

**Eindverslag inspraakprocedure
voorontwerpbestemmingsplan
"Wermenbossestraat"**

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUDSOPGAVE

1. Overzicht van de gevolgde procedure

- 1.1. Algemeen
- 1.2. Object van inspraak
- 1.3. Subject van inspraak
- 1.4. Inspraakprocedure
- 1.5. Ontvankelijkheid

2. Samenvatting en beoordeling van de naar voren gebrachte zienswijzen

3. Tenslotte

1. Overzicht van de gevolgde procedure.

1.1. Algemeen.

Artikel 150 van de Gemeentewet draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. Deze verordening is de door de gemeenteraad van Goirle op 20 december 2005 vastgestelde "Inspraakverordening Goirle" (hierna te noemen: de inspraakverordening). Ten aanzien van bestemmingsplannen is op 14 december 2010 door de gemeenteraad besloten inspraak te verlenen. Tevens is een inspraakprocedure vastgesteld (zie paragraaf 1.4. *Inspraakprocedure*). Conform artikel 5 van de inspraakverordening, dienen burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraak een eindverslag op te maken. Voorliggend stuk behelst dit verslag en bestaat, zoals voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, onder a, b, en c, van de inspraakverordening, uit een overzicht van de gevolgde procedure en, indien van toepassing, een weergave van de zienswijze(n) die tijdens de inspraaktermijn naar voren zijn gebracht en een reactie op deze zienswijze(n).

1.2. Object van inspraak.

Object van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan "Wermenbossestraat".

1.3. Subject van inspraak.

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden.

1.4. Inspraakprocedure.

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening. Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat ons college voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen, waarbij kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening (waarin een standaardprocedure is opgenomen). Van deze mogelijkheid is op 14 december 2010 gebruik gemaakt, waarbij de volgende inspraakprocedure is vastgesteld.

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, ter inzage.
2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
 - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
 - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
 - op welke wijze dat kan geschieden.
4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders schriftelijk een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan hebben gedurende drie weken, van 17 december 2015 tot en met 6 januari 2016, ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website, in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" van 16 december 2015, alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging van de bekendmaking op het gemeentelijke publicatiebord. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk zienswijzen omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij het college van burgemeester en wethouders van Goirle.

Schriftelijke zienswijzen.

Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is gebruik gemaakt. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de NAW(naam, adres woonplaats) gegevens van de insprekers niet opgenomen.

1.	Adviesbureau namens zes particulieren.	Ingediend bij brief van 5 (ontvangen 5) januari 2016.
----	--	---

1.5. Ontvankelijkheid.

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreacties kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze reacties tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van drie weken, bij het college van burgemeester en wethouders naar voren zijn gebracht. Het voorontwerpbestemmingsplan "Wermenbossestraat" heeft met ingang van 17 december 2015 drie weken ter inzage gelegen. Dit betekent concreet dat 6 januari 2016 (om 24.00 uur) de laatste dag was om omtrent het voorontwerpbestemmingsplan bij ons college een inspraakreactie naar voren te brengen. De inspraakreactie is binnen de daarvoor genoemde termijn naar voren gebracht en kan derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

2. Samenvatting en beoordeling van de kenbaar gemaakte zienswijzen.

Hieronder wordt de inspraakreactie samengevat en beoordeeld. Dit betekent niet dat die onderdelen van de inspraakreactie die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke inspraakreactie wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de inspraakreactie volgt de beoordeling. Daar waar hier wordt gesproken over het voorontwerpbestemmingsplan dan wel voorontwerp is daarmee bedoeld het voorontwerpbestemmingsplan "Wermenbossestraat", zoals het ten behoeve van de inspraak ter inzage heeft gelegen. Hierna wordt van de inspraakreactie een samenvatting gegeven. Onder *Beoordeling* wordt de inspraakreactie beoordeeld en onder het kopje *Conclusie* is aangegeven of, en zo ja op welke punten, de inspraakreactie al dan niet aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

1. Nummer 1 (Particulier)

a. Samenvatting zienswijze: onderdeel inspraakprocedure.

Insprekers maken bezwaar tegen de gevolgde inspraakprocedure, die afwijkt van de procedure zoals voorgeschreven in de inspraakverordening. De inspraaktermijn zou zes in plaats van drie weken dienen te bedragen. De inspraakverordening geeft de mogelijkheid een andere inspraakprocedure vast te stellen, echter dit heeft niet plaatsgevonden dan wel is niet als zodanig kenbaar gemaakt. Het bevreemd inspreker dat de normaal te hanteren termijn in een dergelijke mate zonder deugdelijke motivatie is ingekort. Tevens vindt inspraak plaats in de periode rond de kerst. De gemeente had kunnen verwachten dat de aanwezigheid van belanghebbenden bij onderhavig plan verminderd is vanwege deze vakantieperiode. Deze combinatie van factoren bevordert het vertrouwen in een transparante besluitvorming niet, in tegendeel, het geeft de indruk van een proces waarin het bestuur de omgeving het liefst zo min mogelijk wil betrekken.

a. Beoordeling

Artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening bepaalt dat op inspraak de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is. Artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt, voor zover hiervan belang, dat de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken bedraagt.

Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat het bestuursorgaan voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen. Van deze mogelijkheid heeft de gemeenteraad bij besluit van 14 december 2010 gebruik gemaakt. Daarbij is, voor zover hier van belang, besloten om bij de voorbereiding van bestemmingsplannen de volgende inspraakprocedure vast te stellen:

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, ter inzage.

2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
 - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
 - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
 - op welke wijze dat kan geschieden.
4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders schriftelijk een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Met het vaststellen van voornoemde procedure is de inspraaktermijn voor bestemmingsplannen bepaald op drie weken. Het raadsbesluit van 14 december 2010 is vervolgens bekend gemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" van woensdag 29 december 2010 en sindsdien ook vindbaar op de website van de gemeente Goirle (www.goirle.nl / bestemmingsplannen / bestemming- en wijzigingsplannen) onder het kopje "Inspraak".

De stelling dat het vaststellen van een andere inspraakprocedure, dan die is voorgeschreven in de inspraakverordening, niet heeft plaatsgevonden en niet als zodanig is kenbaar gemaakt, is dan ook niet juist.

Verder wijzen wij er op dat de Wet ruimtelijke ordening niet verplicht tot het verlenen van inspraak, maar dat deze mogelijkheid in de gemeente Goirle uitdrukkelijk wél wordt geboden. De stelling dat het bestuur de omgeving zo min mogelijk wil betrekken delen wij dan ook niet.

Evenmin valt in te zien dat de datum van bekendmaking van de aanvang van de inspraakprocedure, namelijk 16 december 2015, en de daarop volgende termijn van drie weken (van 17 december 2015 tot en met 6 januari 2016), zou leiden tot verminderde aanwezigheid van belanghebbenden bij dit plan, nu de inspraakreactie immers tijdig is ingediend. Bovendien heeft op 10 juli 2015 in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" een vooraankondiging als bedoeld in artikel 1.3.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening plaatsgevonden. Deze aankondiging is ook bekend gemaakt op de gemeentelijke website. Op grond van voornoemd artikel is kennis gegeven van de voorbereiding van het voorontwerpbestemmingsplan in een huis-aan-huis-blad in een vroegtijdig stadium met als doel een tijdige informatie aan en betrokkenheid van burgers en maatschappelijke organisaties. Niets staat belanghebbenden dan ook in de weg om bij de gemeente te informeren naar de stand van zaken van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Over het betoog van insprekers dat het voorontwerpbestemmingsplan ten onrechte in de periode rond de kerst ten behoeve van de inspraak ter inzage heeft gelegen wordt, nog afgezien van de vraag of daarvan hier sprake is, overwogen dat noch de Wet ruimtelijke ordening noch de Algemene wet bestuursrecht zich tegen die handelwijze verzet.

a. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

b. Samenvatting zienswijze: onderdeel stedenbouwkundige uitgangspunten en verschijningsvorm.

In de plantoelichting is een aantal stedenbouwkundige uitgangspunten benoemd zoals door het college vastgesteld. Niet is gemotiveerd op grond van welke argumenten deze uitgangspunten zijn benoemd. De benoemde uitgangspunten lijken rechtstreeks te volgen uit het bouwvoornemen, in plaats van dat deze vooraf afgewogen geformuleerd zijn. Met name het uitgangspunt dat er maximaal twee woningen mogen worden gebouwd is niet in overeenstemming met eerder vastgesteld beleid, in casu het vigerende bestemmingsplan. Een deugdelijke motivatie waarom dit geldende beleid ten behoeve van dit bouwvoornemen losgelaten mag worden ontbreekt volledig. Daar staat verder tegenover dat er geen stedenbouwkundige eisen zijn gesteld aan de situering en oriëntatie van de nieuwe woningen. Gezien het op de verbeelding opgekomen bouwvlak en de bij dit bouwvlak opgenomen figuur 'gevellijn' (waar ingevolge de planregels de voorgevel in of maximaal 2 meter uit gebouwd dient te worden) zijn de nieuwe woningen dwars op de voorliggende weg georiënteerd, dat wil zeggen met het meest smalle gevelvlak. Het gevolg hiervan is naar alle waarschijnlijkheid eveneens een dwars op de openbare weg en voorgevel geplaatste kap. Deze verschijningsvorm wijkt in sterke mate af van het stedenbouwkundige beeld in de directe omgeving van het plangebied, waarin de woningen met een breed geveldeel op de voorliggende weg zijn georiënteerd en zijn voorzien van een kap welke parallel op de voor de voorgevel gelegen weg is georiënteerd. Dit doet het vermoeden van het opstellen van uitgangspunten vanuit het bouwvoornemen in plaats van daaraan voorafgaand alleen maar toenemen.

b. Beoordeling

Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in de bouw van maximaal twee vrijstaande woningen op het perceel kadastraal bekend gemeente Goirle sectie E, nummer 1894, plaatselijk bekend Wermenbossestraat 10 te Goirle. Dit perceel heeft een oppervlakte van 2003 m². De grootte van dit perceel is, gelet op de grootte van de belendende percelen, in deze omgeving uniek te noemen. Het perceel wordt globaal omsloten door de Wermenbossestraat aan de noordzijde en de Kromakkerstraat aan de oostzijde, met rijwoningen(noordwestelijk) en vrijstaande woningen. Aan de west- en zuidzijde bevinden zich vrijstaande woningen.

Op grond van het geldende bestemmingsplan 't Ven -Hoogeind is op het perceel Wermenbossestraat 10 één vrijstaande woning toegestaan. Onderhavig voorontwerp voorziet dan ook in het toevoegen van slechts één woning aan de woningvoorraad.

De afstand tussen de percelen van insprekers en de grens van het plangebied bedraagt respectievelijk ± 15 , ± 60 (drie maal), ± 45 en ± 75 meter. De afstand tussen de percelen van insprekers en de grens van het dichtstbijzijnde gelegen bouwvlak bedraagt respectievelijk $\pm 37 \pm 70$, ± 80 (drie maal) en ± 100 meter. Vanaf de betreffende percelen is geen dan wel (zeer) beperkt zicht op het plangebied. Gelet hierop alsmede op voornoemde afstanden ten opzichte van respectievelijk het plangebied en het bouwvlak alsmede gelet op de omstandigheid dat het voorontwerp slechts één woning toevoegt, zijn wij van mening dat eventueel verlies van woongenot, privacy en uitzicht, zo daar al sprake van is, niet zodanig ernstig is dat hieraan de betekenis toekomt die indiener daaraan wenst te zien. Het voorontwerpbestemmingsplan zal dan ook niet leiden tot een onevenredige aantasting van insprekers belangen.

Voor zover indieners met hun zienswijze beogen te wijzen op bestaande rechten, in die zin dat de bestaande situatie niet zou moeten veranderen, overwegen wij dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en planregels voor gronden vaststellen. Indieners kunnen derhalve geen aanspraak maken op handhaving van de bestaande situatie. Niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan in onderhavig geval een uitzondering moet worden gemaakt op dit uitgangspunt.

Verder merken wij nog op in zijn algemeenheid dat de dynamiek in de gemeente met zich meebrengt dat de druk op de ruimte groot is en groot blijft. Het is daarom van belang om zuinig met de resterende ruimte om te gaan en optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden om de bestaande ruimte opnieuw en beter te benutten. In dit geval heeft dat geleid tot onderhavig voorontwerpbestemmingsplan.

Vóórdat hiertoe is overgegaan is zorgvuldig onderzocht of toevoeging van een woning op onderhavige locatie stedenbouwkundig aanvaardbaar is en zijn stedenbouwkundige randvoorwaarden gesteld zoals die in paragraaf 4.1 van de plantoelichting zijn benoemd. Het plangebied en omgeving wordt hoofdzakelijk gekarakteriseerd door lage vrijstaande woningen in één bouwlaag met een kap op zeer ruime percelen. De percelen hebben over het algemeen een oppervlakte tussen de $\pm 1200 \text{ m}^2$ en $\pm 1350 \text{ m}^2$ en een breedte tussen de 30 en 35 meter. De percelen hebben royale voor-, zij- en achtertuinen en de bebouwing is over het algemeen op ruime afstand van de perceelsgrenzen gesitueerd. De groene tuinen met vaak forse bomen en bosschages geven deze woonbuurt een ruim opgezet en groen karakter. Het perceel Wermenbossestraat 10 is het plangebied is qua oppervlakte een stuk groter dan de meeste woonpercelen in de directe omgeving, namelijk 2003 m^2 . Dit perceel wordt gesplitst in twee nagenoeg gelijke percelen van $\pm 1000 \text{ m}^2$. Ten opzichte van de andere woonpercelen in de buurt is dat weliswaar iets kleiner, maar er zijn in de directe omgeving percelen die kleiner zijn. Qua breedte van het perceel zijn de vooropgestelde kavels met een maat van 20 meter weliswaar afwijkend, maar ook dat komt in de Wermenbossestraat voor (nummers 7, 8, 9, 11). In ruimtelijke opzicht is splitsing in twee gelijkwaardige percelen met een oppervlakte van $\pm 1000 \text{ m}^2$ en een breedte van ± 20 meter daarom stedenbouwkundig aanvaardbaar.

Voor wat betreft de uiteindelijke verschijningsvorm van de te bouwen woningen wijzen wij op dat een aanvraag om een omgevingsvergunning voor bouwen onder meer wordt getoetst aan de in artikel 2.10, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht opgenomen welstandstoets en dat een dergelijke aanvraag dient te worden geweigerd indien het uiterlijk en de plaatsing van een bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling, in strijd is met de redelijke eisen van welstand.

Voorts is het onjuist dat er geen stedenbouwkundige eisen zijn gesteld aan de situering en oriëntatie van de woningen. Immers, in artikel 3.2.2, onder d, van de planregels staat dat hoofdgebouwen met de voorgevel in of op een afstand van niet meer dan 2 meter van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-gevellijn' dienen te worden gebouwd. Bovendien dienen de woningen binnen de op de verbeelding weergegeven bouwvlakken te worden gerealiseerd. Daarmee hebben stedenbouwkundige eisen met betrekking tot de oriëntatie van de voorgevel en de situering van de woningen, wel degelijk een vertaling in de planregels gekregen.

b. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

c. Samenvatting zienswijze: onderdeel toetsing aan beleid en regelgeving.

Het toevoegen van nieuwe (harde)plancapaciteit aan de woningvoorraad is niet zonder mee toegestaan. Dit blijkt onder meer uit de wettelijke plicht om invulling te geven aan de zogeheten Ladder voor duurzame verstedelijking en het in de Verordening ruimte 2014 (Vr2014) vastgestelde provinciale beleid ten aanzien van stedelijke ontwikkeling. Inspreker is van mening dat niet (volledig) aan de daartoe geldende kaders wordt voldaan. In de Vr2014 heeft de provincie het plangebied gekenmerkt als bestaand 'stedelijk gebied, stedelijk concentratiegebied', waarbij onder meer artikel 4.3 van toepassing is. Op grond hiervan is in de Vr2014 opgenomen dat in geval van een stedelijke ontwikkeling een verantwoording opgenomen dient te worden van de wijze van omgaan met afspraken omtrent nieuwbouw van woningen in regionaal verband. Een dergelijke verantwoording ontbreekt in de plantoelichting. In paragraaf 4.3 van de plantoelichting wordt wel (summier) verwezen naar het Regionaal Ruimtelijk Overleg Midden Brabant, maar hiermee is van een verantwoording nog geen sprake. Er dient conform de Vr2014 eveneens verantwoord te worden hoe de verhouding van nieuwbouw ten opzichte van regionale afspraken en beschikbare harde plancapaciteit is. Onduidelijk blijft derhalve of er reeds op andere wijze is voorzien in harde plancapaciteit ter invulling van de afspraken uit het regionaal overleg. Op grond hiervan kan ook geen goede invulling worden gegeven aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Immers, uit de toelichting blijkt niet of in onvoldoende mate hoe de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling bijdraagt aan de invulling van de regionale behoefte, zoals de eerste trede van de ladder voorschrijft. Voorts verplicht de Vr2014 tot een verantwoording van een bijdrage aan de zorg voor behoud en bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied en de omgeving, alsmede de toepassing van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Deze verantwoording staat niet in de plantoelichting. De beschrijving

van de voorgenomen ontwikkeling is vrij summier. Alleen is aangegeven dat er na realisatie van het voornemen sprake is van twee bouwvlakken, waarbij de huidige maximale maatvoering ten aanzien van goot- en bouwhoogte op grond van het thans vigerende bestemmingsplan gehandhaafd blijft. Op welke wijze dit bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit in het plangebied en de omgeving wordt hieruit niet duidelijk.

c. Beoordeling

Ingevolge artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening voldoet de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt aan de volgende voorwaarden:

- a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
- b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaande stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;
- c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruik makend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Ingevolge artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening wordt verstaan onder stedelijke ontwikkeling: ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.

Het begrip "woningbouwlocatie", zoals opgenomen in de omschrijving van het begrip "stedelijke ontwikkeling" in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening, is niet nader gedefinieerd in het Besluit ruimtelijke ordening.

Het voorontwerp voorziet in maximaal twee woningen, waarvan er een woning ingevolge het geldende bestemmingsplan al is toegestaan. Onder verwijzing naar de uitspraken van onder meer de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 18 december 2013 in zaak nr. 201302867/1/R4, 14 januari 2014, 201308263/2/R4, 24 december 2014, 201405237/1/R2, 3 december 2014, 201402314/1/R1), 4 juni 2015 201401129/1/R4 en 201401129/2/R4, waarin is uitgesproken dat kleinschalige woningbouwontwikkelingen niet vallen onder een woningbouwlocatie als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Besluit op de ruimtelijke ordening, kan worden geconcludeerd dat onderhavig voorontwerpbestemmingsplan niet voorziet in een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in de genoemde bepaling, en is artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening niet van toepassing.

De in paragraaf 4.1 opgenomen verantwoording voor wat betreft de toevoeging van één woning aan de woningvoorraad is, anders dan insprekers stellen, voldoende gemotiveerd.

Voor wat betreft insprekers stelling dat het voorontwerpbestemmingsplan niet zou voldoen aan de Verordening Ruimte 2014 wijzen wij erop dat de provincie Noord-Brabant bij brief van 22 december 2015 heeft aangegeven in te kunnen stemmen met het voorontwerp en dat het geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Daaruit kan worden geconcludeerd dat er geen sprake is van strijdigheid met de Verordening Ruimte 2014. Gelet op de zeer summiere ontwikkeling waarin het voorontwerp voorziet is de in de plantoelichting opgenomen motivering voldoende.

c. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

d. Samenvatting zienswijze: onderdeel akoestiek

Het uitgevoerde akoestisch onderzoek is gebaseerd op onvoldoende onderbouwde basisgegevens, waarmee de onderzoeksresultaten niet kunnen dienen ten behoeve van een goed gemotiveerd ruimtelijke besluit, dat daarmee in strijd is met een goede ruimtelijke onderbouwing. Voorts wordt gewezen op verschillende omissies dan wel onjuistheden in het gehanteerde akoestisch onderzoek.

d. Beoordeling

Verkeerstellingen

De omstandigheid dat gebruik is gemaakt van gegevens welke zijn gebaseerd op tellingen uit 2009. De verkeerstellingen uit 2009 en het groeipercentage van 0,5% doen niet af aan deze actueel en representatief zijn zodat deze gegevens derhalve ten grondslag mochten liggen aan het akoestisch onderzoek. Voorts wijzen wij erop dat in een eventuele beroepsprocedure de relativiteitseis van toepassing is. Dit houdt in dat de bestuursrechter van vernietiging van een besluit afziet, indien de geschonden norm 'kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept' (artikel 8:69a Awb). De wetgever heeft hiermee de eis willen stellen dat er een verband moet bestaan tussen een beroepsgrond en de daadwerkelijke (of: achterliggende) reden om een besluit in rechte aan te vechten en dat de bestuursrechter een besluit niet mag vernietigen wegens schending van een rechtsregel die niet strekt tot bescherming van een belang waarin de eisende partij feitelijk dreigt te worden geschaad.

Voertuigcategorieën.

Het actualiseren van de verdeling in voertuigcategorieën is niet nodig, tenzij er sprake is van een ontwikkeling van bedrijvigheid/industrie, waardoor er significant meer vrachtverkeer op de Rillaersebaan gaat/is gaan rijden.

Voor de verkeersgegevens is uitgegaan van voertuigcategorieën 2-6,9m; 6,9-13,3m en > 13,3m. Het totaal daarvan is (omgerekend naar weekdaggemiddelden) 9.429 mvt/etm in 2009. Met een groeipercentage van 0,5% per jaar levert dat in 2025 10.211 mvt/etm.

Van de intensiteiten op de Wermenbossestraat en Kromakkerstraat zijn geen tellingen beschikbaar. Deze wegen bevatten enkel bestemmingsverkeer. Voor de etmaalintensiteit is uitgegaan van 1.000 motorvoertuigen. Deze inschatting is gemaakt op basis van het aantal woningen gelegen in het gebied, en vier voertuigbewegingen per woning, per etmaal, hetgeen in deze situatie representatief is.

Het aandeel bromfietsen/motoren is onbekend. Algemeen geldt dat dit aandeel nergens in Nederland dusdanig hoog is, dat het in rekening brengen van bromfietsen of motorfietsen noodzakelijk wordt geacht vanuit het aspect akoestiek.

In 2026 is de verkeersintensiteit 0,5% hoger dan in 2025. Dit levert een toename van de geluidbelasting van $10 \cdot \log(100,5\%) = 0,02$ dB ten opzichte van 2025. Dit is verwaarloosbaar.

Model.

Modelmatig wordt de bebouwing ingevoerd als blok met een hoogte van: goothoogte + $2/3 \cdot (\text{nokhoogte} - \text{goothoogte})$. Dit is 7,3 meter. Aangezien er 3 bouwlagen mogelijk zijn en het waarneempunt 1,5 meter boven de verdiepingsvloer ligt, is uitgegaan van een blok van 8 meter hoog. De waarneempunten liggen in het verticale vlak. Dit is een lichte overschatting van de geluidbelasting. Deze modelleringswijze is gangbaar en in overeenstemming met het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

Kosten maatregelen.

De kosten voor maatregelen (stil wegdek en/of schermen) zijn bij een project voor slechts twee woningen nooit doelmatig. De kosten aan de bron of in het overdrachtsgebied zijn dusdanig hoog, dat de uitvoering niet rendabel is voor slechts twee woningen.

d. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

e. Samenvatting zienswijze: onderdeel precedentwerking

Inspreker vreest voor precedentwerking.

e. Beoordeling

Allereerst merken wij op dat insprekers niet hebben aangegeven ten aanzien van welke gronden de voorgestane ontwikkeling een precedentwerking zal hebben. Verder wijzen wij erop dat onderhavig voorontwerpbestemmingsplan uitsluitend ziet op het perceel Wermenbossestraat 10 te Goirle, en niet op andere gronden zodat alleen op grond hiervan een beroep op ongewenste precedentwerking niet kan slagen. In onderhavige situatie is bovendien sprake van een nagenoeg unieke situatie waardoor de vrees voor precedentwerking ongerechtvaardigd is, nu het plangebied een oppervlakte heeft van $\pm 2000 \text{ m}^2$. Onder deze omstandigheden hebben wij gemeend medewerking te kunnen verlenen aan het verzoek om op het perceel twee woningen te bouwen zonder dat daarbij afbreuk wordt gedaan aan de woonwijk die voornamelijk wordt gekarakteriseerd door vrijstaande woningen op zeer ruime percelen. Realisering van twee woningen (op twee percelen van $\pm 1000 \text{ m}^2$) binnen het plangebied doet daarom ok geen afbreuk aan dit karakter. Onder deze omstandigheden zijn wij dan ook van oordeel dat niet valt in te zien welke ongewenste precedentwerking uitgaat van onderhavig voorontwerp nu het betreffende perceel uniek is in de omgeving, zodat het onwaarschijnlijk is dat in de toekomst een andere aanvraag voor een dergelijke bouwplan bij de gemeente zal worden ingediend.

e. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

f. Samenvatting zienswijze: planschade.

Door toevoeging van extra woonbebouwing op korte afstand ten opzichte van omliggende bestaande woningen dan thans toegestaan bestaat de kans tot het ontstaan van planschade.

f. Beoordeling

Mochten insprekers van mening zijn dat er sprake is van schade welke redelijkerwijs niet of niet geheel voor kun rekening behoort te blijven, dan biedt de Wet ruimtelijke ordening hen in artikel 6.1 de mogelijkheid om bij het college een verzoek om schadevergoeding in te dienen.

f. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3. Tenslotte.

De inspraakprocedure heeft niet geleid tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit eindverslag zal worden toegestuurd naar degenen die bij ons college een zienswijze over het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt en ter kennis worden gebracht van de gemeenteraad.

Goirle, 19 januari 2016.

het college van burgemeester en wethouders



Michel Tromp
gemeentesecretaris



Machteld Rijdsdorp
burgemeester

