

**Eindverslag inspraakprocedure  
voorontwerpbestemmingsplan  
"Heisteeg"**

**Gemeente Goirle  
Afdeling Ontwikkeling  
Postbus 17  
5050 AA Goirle**

## **INHOUDSOPGAVE**

### **1. Overzicht van de gevolgde procedure**

- 1.1. Algemeen**
- 1.2. Object van inspraak**
- 1.3. Subject van inspraak**
- 1.4. Inspraakprocedure**

### **2. Samenvatting en beoordeling van de naar voren gebrachte zienswijze**

### **3. Tenslotte**

## **1. Overzicht van de gevolgde procedure.**

### **1.1. Algemeen.**

De relatie burger-overheid is in de loop der jaren sterk veranderd. De burgers zijn mondiger geworden en verlangen van de overheid, dat zij betrokken worden bij de voorbereiding en uitvoering van het overheidsbeleid. De burgers willen inspraak voorafgaand aan de besluitvorming.

Naast de mogelijkheid om voorafgaand aan de besluitvorming zijn mening te kunnen geven, wil de burger ook dat de overheid bij de besluitvorming aangeeft waarom, gelet op de naar voren gebrachte meningen, op die wijze is besloten. Deze maatschappelijke wens, die door ons college wordt onderschreven, heeft een juridische vertaling gekregen in artikel 150 van de Gemeentewet. Dit artikel draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. Deze verordening is de door de gemeenteraad van Goirle op 20 december 2005 vastgestelde "Inspraakverordening Goirle" (hierna te noemen: de inspraakverordening).

Ten aanzien van bestemmingsplannen hebben burgemeester en wethouders op 18 april 2006 besloten inspraak te verlenen. Tevens hebben zij een inspraakprocedure vastgesteld (zie paragraaf 1.4. *Inspraakprocedure*).

### **1.2. Object van inspraak.**

Object van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan "Heisteeg".

### **1.3. Subject van inspraak.**

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden.

### **1.4. Inspraakprocedure.**

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening van de gemeente Goirle, zoals deze door de gemeenteraad op 20 december 2005 is vastgesteld.

Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat ons college voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen, waarbij kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening (waarin een standaardprocedure is opgenomen).

Van deze mogelijkheid hebben wij op 18 april 2006 gebruik gemaakt, waarbij de volgende inspraakprocedure is vastgesteld:

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan ter inzage.
2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
  - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
  - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren te brengen en
  - op welke wijze dat kan geschieden.
4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan hebben gedurende zes weken, van 19 februari 2009 tot en met 1 april 2009, ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website, in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad *Goirles Belang* van 18 februari 2009, alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging van de bekendmaking op het gemeentelijke publicatiebord. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk zienswijzen omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij ons college. Op 9 maart 2009 is een inloopavond georganiseerd waar informatie over het voorontwerpbestemmingsplan is verstrekt.

Schriftelijke zienswijzen.

Van de mogelijkheid om schriftelijk een zienswijze naar voren te brengen is 8 maal gebruik gemaakt. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de inspraakreacties geanonimiseerd.

1. Particulier	Bij brief van 10 (ontvangen 11) maart 2009
2. Particulier	Bij e-mail van 22 maart 2009
3. Particulier	Bij brief van 16 (ontvangen 18) maart 2009
4. Particulier	Bij brief van 19 (ontvangen 24) maart 2009
5. Particulier	Bij brief van 24 (ontvangen 24) maart 2009
6. Particulier	Bij brief van 24 (ontvangen 25) maart 2009
7. Adviesbureau namens particulieren	Bij brief van 26 (ontvangen 30) maart 2009
8. Advocatenkantoor namens particulieren	Bij brief van 31 maart (ontvangen 1 april) 2009

## 2. Samenvatting en beoordeling van de kenbaar gemaakte zienswijzen.

Voor de inspraakreacties geldt dat de totstandkoming van een bestemmingsplan de resultante is van een diverse belangenafweging. Dat daaruit zekere beperkingen voor belanghebbenden/rechtshabenden voortvloeien is een bekend gegeven en dient in het kader van een "goede ruimtelijke ordening" te worden aanvaard. De Wet ruimtelijke ordening biedt ter zake de basis. Aan een geldend bestemmingsplan kunnen geen blijvende rechten/verwachtingen worden ontleend. De gemeenteraad heeft de bevoegdheid een bestemmingsplan te herzien.

De naar voren gebrachte zienswijzen zijn in het navolgende schema samengevat en beoordeeld:

- in de eerste kolom is een nummer gegeven aan de inspraakreactie;
- in de tweede kolom is de inhoud van de zienswijze samengevat. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijze, die niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling zouden worden betrokken. De zienswijze wordt in zijn geheel beoordeeld;
- in de rechterkolom staat per zienswijze de reactie van gemeentewege hierop, waarbij tevens is aangegeven of, en zo ja op welke punten, de (deel)reactie al dan niet tot aanpassing van het voorontwerp-bestemmingsplan heeft geleid.

<b>Nr.</b>	<b>Samenvatting van de zienswijze</b>	<b>Nr.</b>	<b>Gemeentelijke reactie</b>
1.	<b>Ontvangen bij brief van 10 (ontvangen 11) maart 2009.</b>		
1a.	Inspreker heeft bezwaar tegen de ontsluiting aan de Alphenseweg 1 en pleit ervoor om het verkeer uit het plangebied te laten lopen via de Heisteeg. Men heeft dan minder overlast van verkeer dat richting het dorp gaat en bovendien hoeven de bewoners dan minder ver te rijden. Daarnaast is de ontsluiting zoals nu gepland gevaarlijker (in verband met inkomend verkeer vanuit Alphen en slecht uitzicht) dan een ontsluiting bij de Heisteeg. Bovendien zal ontsluiting aan de Heisteeg voor minder trillingen zorgen waarvan nu al sprake is.	1a.	Bij de keuze voor de locatie van de ontsluitingsweg is gezocht naar een locatie die zo goed mogelijk aansluit op de bestaande bebouwing enerzijds en het open landschap anderzijds. Daarbij wordt in het ontwerp zo veel mogelijk rekening gehouden met de nieuwe en de bestaande bewoners, uiteraard met inachtneming van het geldende planologische toetsingskader en stedenbouwkundige principes. De locatie van de ontsluitingsweg ligt op een logische, en gezien de lokale omstandigheden, optimale plaats. Dit neemt niet weg dat in een individueel geval er meer overlast kan ontstaan. Ontsluiting aan de Heisteeg is niet mogelijk, omdat de Heisteeg in stand moet worden gehouden als langzaamverkeersroute. Door het kleinschalige karakter te behouden vormt de straat als het ware een natuurlijke overgang met het pad. Bovendien wordt het langzaam verkeer (zoals voet- en fietsverkeer) naar de kern van het dorp gestimuleerd door de Heisteeg voor auto- en vrachtverkeer af te sluiten. In alle gevallen waarbij nieuwbouw wordt gerealiseerd, zal de verhoogde verkeersintensiteit invloed kunnen hebben op de verkeersveiligheid. Om de verkeersveiligheid op de Alphenseweg te waarborgen, worden wel diverse maatregelen genomen, zoals het aanpassen van het snelheidsregime en het aanbrengen van verkeersplateaus.

*Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.*

<p>1b. Realisering van het plan betekent een aantasting van het woongenot en wooncomfort. Het vrije uitzicht verdwijnt waardoor men schade lijdt.</p>	<p>1b. Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in een planologisch-juridische regeling voor de bouw van woningen in het zuiden van de kern Riel. Voor zover inspreker stelt dat zijn woongenot, door aantasting van zijn privacy en verlies van het uitzicht, wordt aangetast door de voorziene woningbouw, overwegen wij allereerst dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en planregels voor gronden vaststellen. Inspreker kan derhalve geen aanspraak maken op een blijvend vrij uitzicht. Voorts is (enige) vermindering van het woongenot, gelet op het feit dat de gronden thans onbebouwd zijn, niet uit te sluiten.</p> <p>In onderhavig geval kan, gelet op de huidige situatie, niet worden ontkend dat verwezenlijking van het plan een wijziging van het woongenot, van inspreker met zich brengt. Het voorontwerpbestemmingsplan sluit echter zo goed mogelijk aan op de bestaande bebouwing enerzijds en het open landschap anderzijds. In het voorontwerpbestemmingsplan is zo veel mogelijk rekening gehouden met de nieuwe en de bestaande bewoners, uiteraard met in achtname van het geldende planologische toetsingskader en stedenbouwkundige principes. Uitbreiding van het stedelijk gebied betekent per definitie een toename van de bebouwing. Voor diegene die aan de rand van de bestaande bebouwing woont kan het uitzicht nooit volledig gegarandeerd worden, omdat de randen van dorpen een logische locatie zijn om te voorzien in de behoefte aan nieuwe woningen.</p> <p>De gemeente heeft in het verleden een boerderij aan de Heisteeg, die de verdere ontwikkeling van het dorp belemmerde en hinder veroorzaakte, aangekocht en gesaneerd. In de Toekomstvisie uit 2008 is deze locatie ook aangemerkt als uitbreidingslocatie. In onderhavig plan is als uitgangspunt afronding van de dorpsrand opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is er voor gekozen om de karakteristieke Rielse lintbebouwing door te trekken. Het plan zal bestaan uit vrijstaande woningen op ruime kavels en uit ruime tweekappers. Door de combinatie van tweekappers en vrijstaande woningen ontstaat een ruim opgezet plan met een lage bebouwingsintensiteit. In onderhavig plan is als uitgangspunt afronding van de dorpsrand opgenomen. Daarnaast is gestreefd naar een zachte overgang van de bebouwing naar de landelijke omgeving, waardoor het dorps karakter bewaard blijft. Bij de situering van de nieuwe woningen is zoveel mogelijk rekening gehouden met de privacy van de reeds bestaande bebouwing door een zo min mogelijke aantasting van de privacy op de achterzijden van de bestaande en nieuwe tuinen.</p>
---	--

		<p>Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat het gestelde verlies van woongenot, privacy en verlies van uitzicht niet zodanig ernstig is dat hieraan de betekenis toekomt die inspreker daaraan wenst te zien. Het voorontwerp zal niet leiden tot een onevenredige aantasting van insprekers belangen. Mocht inspreker van mening zijn dat er sprake is van schade welke redelijkerwijs niet of niet geheel te zijner laste behoort te blijven, dan biedt de Wet ruimtelijke ordening hen in artikel 6.1 de mogelijkheid om bij burgemeester en wethouders een verzoek om tegemoetkoming in schade in te dienen. Wij merken hierbij nu reeds op dat deze mogelijkheid pas bestaat als het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</i></p>
<p><b>2. Ontvangen bij e-mail van 22 maart 2009.</b></p>	<p>Inspreker verblijft in het buitenland en geeft een reactie om geen rechtsmiddelen te verliezen.</p>	<p>Door het niet indienen van een inspraakreactie tijdens de inspraakfase worden geen rechtsmiddelen verloren. Dit is anders op het moment dat het ontwerp-bestemmingsplan ter visie wordt gelegd.</p> <p><i>Deze zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</i></p>
<p><b>3. Ontvangen bij brief van 16 (ontvangen 18) maart 2009.</b></p>		
<p><b>3. Aantasting van privacy door woningbouw naast en achter insprekers woning. Uitzicht en vrijheid gaan daardoor verloren. De woning zal hierdoor in waarde verminderen. Toen inspreker in het verleden zijn woning wilde verbouwen kreeg hij geen toestemming, omdat daardoor het ruimtelijk zicht zou worden aangetast.</b></p>	<p>3.</p>	<p>In 2002 is een principeverzoek ingediend door inspreker. Verzocht werd zijn woning te Riel uit te breiden. Destijds is besloten medewerking te verlenen aan het verzoek ondanks de strijdigheid met het bestemmingsplan, onder voorwaarde dat de uitbreiding voldoet aan bepaalde voorwaarden en aan de redelijke eisen van welstand. Het voorstel om aan twee zijden van de woning vrijwel op de perceelsgrens te bouwen was niet gewenst. Aan dat voorstel is geen medewerking verleend. Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in een planologisch-juridische regeling voor de bouw van woningen in het zuiden van de kern Riel. Voor zover inspreker stelt dat zijn woongenot, door aantasting van zijn privacy en verlies van het uitzicht, wordt aangetast door de voorziene woningbouw, overwegen wij allereerst dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en planregels voor gronden vaststellen. Inspreker kan derhalve geen aanspraak maken op een blijvend</p>

vrij uitzicht. Voorts is (enige) vermindering van het woongenot, gelet op het feit dat de gronden thans onbebouwd zijn, niet uit te sluiten.

In onderhavig geval kan, gelet op de huidige situatie, niet worden ontkend dat verwezenlijking van het plan een wijziging van het woongenot, van inspreker met zich brengt. Het voorontwerpbestemmingplan sluit echter zo goed mogelijk aan op de bestaande bebouwing enerzijds en het open landschap anderzijds. In het voorontwerpbestemmingsplan is zo veel mogelijk rekening gehouden met de nieuwe en de bestaande bewoners, uiteraard met in achtname van het geldende planologische toetsingskader en stedenbouwkundige principes. Uitbreiding van het stedelijk gebied betekent per definitie een toename van de bebouwing. Voor diegene die aan de rand van de bestaande bebouwing woont kan het uitzicht nooit volledig gegarandeerd worden, omdat de randen van dorpen een logische locatie zijn om te voorzien in de behoefte aan nieuwe woningen.

De gemeente heeft in het verleden een boerderij aan de Heisteeg, die de verdere ontwikkeling van het dorp belemmerde en hinder veroorzaakte, aangekocht en gesaneerd. In de Toekomstvisie uit 2008 is deze locatie ook aangemerkt als uitbreidingslocatie. In onderhavig plan is als uitgangspunt afronding van de dorpsrand opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is er voor gekozen om de karakteristieke Rielse lintbebouwing door te trekken. Het plan zal bestaan uit vrijstaande woningen op ruime kavels en uit ruime tweekappers. Door de combinatie van tweekappers en vrijstaande woningen ontstaat een ruim opgezet plan met een lage bebouwingsintensiteit. In onderhavig plan is als uitgangspunt afronding van de dorpsrand opgenomen. Daarnaast is gestreefd naar een zachte overgang van de bebouwing naar de landelijke omgeving, waardoor het dorpse karakter bewaard blijft. Bij de situering van de nieuwe woningen is zoveel mogelijk rekening gehouden met de privacy van de reeds bestaande bebouwing door een zo min mogelijke aantasting van de privacy op de achterzijden van de bestaande en nieuwe tuinen.

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat het gestelde verlies van woongenot, privacy en verlies van uitzicht niet zodanig ernstig is dat hieraan de betekenis toekomt die inspreker daaraan wenst te zien. Het voorontwerp zal niet leiden tot een onevenredige aantasting van insprekers belangen. Mocht inspreker van mening zijn dat er sprake is van schade welke redelijkerwijs niet of niet geheel te zijner laste behoort te blijven, dan biedt de Wet ruimtelijke ordening hem in artikel 6.1 de mogelijkheid om bij burgemeester en wethouders een verzoek om tegemoetkoming in schade in te dienen. Wij merken hierbij nu reeds op dat deze mogelijkheid pas bestaat als het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

			<i>Deze zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</i>
<b>4. Ontvangen bij brief van 19 (ontvangen 24) maart 2009</b>			
4. Insprekers wijzen erop dat de bestaande, voor hun woning gelegen, verkeersdrempels veel overlast veroorzaken. Realisatie van het bestemmingsplan betekent een toename van het verkeer waardoor de verkeersdrempels extra belast worden met als gevolg meer overlast.	4.		De verkeerssituatie aan de Alphenseweg heeft geen directe relatie met het plan, maar indien nodig zullen er maatregelen worden getroffen om de geluidsoverlast te beperken.  <i>Deze zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</i>
<b>5. Ontvangen bij brief van 24 (ontvangen 24) maart 2009)</b>			
5a. Realisatie van het plan betekent aantasting van het woongenot (vrij uitzicht en rust).	5a.		Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in een planologisch-juridische regeling voor de bouw van woningen in het zuiden van de kern Riel. Voor zover inspreker stelt dat zijn woongenot, door aantasting van zijn privacy en verlies van het uitzicht en rust wordt aangetast door de voorziene woningbouw, overwegen wij allereerst dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en planregels voor gronden vaststellen. Inspreker kan derhalve geen aanspraak maken op een blijvend vrij uitzicht. Voorts is (enige) vermindering van het woongenot, gelet op het feit dat de gronden thans onbebouwd zijn, niet uit te sluiten.  In onderhavig geval kan, gelet op de huidige situatie, niet worden ontkend dat verwezenlijking van het plan een wijziging van het woongenot, van inspreker met zich brengt. Het voorontwerpbestemmingsplan sluit echter zo goed mogelijk aan op de bestaande bebouwing enerzijds en het open landschap anderzijds. In het voorontwerpbestemmingsplan is zo veel mogelijk rekening gehouden met de nieuwe en de bestaande bewoners, uiteraard met in achtname van het geldende planologische toetsingskader en stedenbouwkundige principes. Uitbreiding van het stedelijk gebied betekent per definitie een toename van de bebouwing. Voor diegene die aan de rand van de bestaande bebouwing woont kan het uitzicht nooit volledig gegarandeerd worden, omdat de randen van dorpen een logische locatie zijn om te voorzien in de behoefte aan nieuwe woningen.  De gemeente heeft in het verleden een boerderij aan de Heisteeg, die de verdere ontwikkeling van het dorp belemmerde en hinder veroorzaakte, aangekocht en gesaneerd. In de Toekomstvisie uit 2008 is deze locatie ook aangemerkt als uitbreidingslocatie. In onderhavig plan is als uitgangspunt afronding

	<p>van de dorpsrand opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is er voor gekozen om de karakteristieke Rielse lintbebouwing door te trekken. Het plan zal bestaan uit vrijstaande woningen op ruime kavels en uit ruime tweekappers. Door de combinatie van tweekappers en vrijstaande woningen ontstaat een ruim opgezet plan met een lage bebouwingsintensiteit. In onderhavig plan is als uitgangspunt afronding van de dorpsrand opgenomen. Daarnaast is gestreefd naar een zachte overgang van de bebouwing naar de landelijke omgeving, waardoor het dorpse karakter bewaard blijft. Bij de situering van de nieuwe woningen is zoveel mogelijk rekening gehouden met de privacy van de reeds bestaande bebouwing door een zo min mogelijke aantasting van de privacy op de achterzijden van de bestaande en nieuwe tuinen.</p> <p>Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat het gestelde verlies van woongenot niet zodanig ernstig is dat hieraan de betekenis toekomt die inspreker daaraan wenst te zien. Het voorontwerp zal niet leiden tot een onevenredige aantasting van insprekers belangen. Mocht inspreker van mening zijn dat er sprake is van schade welke redelijkerwijs niet of niet geheel te zijner laste behoort te blijven, dan biedt de Wet ruimtelijke ordening hen in artikel 6.1 de mogelijkheid om bij burgemeester en wethouders een verzoek om tegemoetkoming in schade in te dienen. Wij merken hierbij nu reeds op dat deze mogelijkheid pas bestaat als het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</i></p>
<p>5b. De ontsluitingsweg is gesitueerd naast insprekers woning. Ten behoeve van geluidsoverlast en verkeersveiligheid, stellen insprekers voor deze ontsluitingsweg te verplaatsen naar het midden van de woonwijk. Als dat niet kan, verzoecken zij de weg te situeren op 7 meter afstand van de huidige erfafscheiding. Tevens wordt gevraagd om compensatie in de vorm van een natuurlijke erfafscheiding. Ook wordt verzocht om op kosten van de gemeente de inrit te verplaatsen naar de zijkant van de woning en de bestaande erfafscheiding te slopen.</p>	<p>5b. Bij de keuze voor de locatie van de ontsluitingsweg is gezocht naar een locatie die zo goed mogelijk aansluit op de bestaande bebouwing enerzijds en het open landschap anderzijds. Daarbij worden voorzieningen getroffen om het gebied haar dorpse karakter te laten behouden, zoals de groenstrook van 3 meter die ook in het plan terugkomt. Op de verbeelding valt de groenstrook binnen de bestemming "Verkeer". Het stedenbouwkundige ontwerp waarborgt dat de groenstrook daadwerkelijk wordt aangelegd. De beoogde locatie voor de ontsluitingsweg is door een verkeerskundige nader geanalyseerd. De gekozen locatie voor ontsluiting levert geen situaties op die in het kader van de verkeersveiligheid ontoelaatbaar of onwenselijk zouden zijn. Er is een afweging gemaakt over waar de ontsluitingsweg aan zou moeten takken op de Alphenseweg. Afwegingscriteria hierbij zijn verkeersveiligheid, uitgeefbaarheid van de grond en hinder van omliggende bedrijven op de toekomstige woningen. Dit heeft geleid tot de conclusie dat de ontsluitingsweg niet verschoven dient te worden ten opzichte van de locatie die bleek uit het voorontwerpbestemmingsplan. In overleg met</p>

		<p>inspreker, ontwikkelaars en gemeente kan bij de uitvoering van het plan te zijner tijd gekeken worden naar de mogelijkheden voor een irrit aansluitend op de nieuwe ontsluitingsweg.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</i></p>
5c.	Men verzoekt de geluidwal c.q. muur, die als mogelijke oplossing in het akoestisch rapport wordt genoemd, niet te laten beginnen bij de woning van insprekers in verband met het wegnemen van uitzicht.	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan wordt de locatie van de geluidwal/muur achter insprekers perceel geadviseerd op basis van het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd naar het bedrijf Vromans. Inmiddels is in overleg met het bedrijf Vromans gekozen voor een oplossing waarbij een geluidwal/muur niet meer nodig is.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld maar geeft wel aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan: de geluidwal/muur zal niet meer worden opgenomen.</i></p>
5d.	Inspreker geeft aan dat het geen goede optie is om het asfalt te vervangen door klinkers als verkeersremmende maatregel en een plateau ter verhoging van de Spoorweide en de nieuwe ontsluitingsweg. Inspreker vreest voor verzakken van de woning, scheurende huizen en geluidsoverlast.	<p>De Alphenseweg ligt buiten het plangebied. De inrichting van deze weg betreft een uitvoeringsaspect. De Alphenseweg is opnieuw ingericht. Ter hoogte van de Alphenseweg, Spoorweide en de nieuwe ontsluiting op het plan Heisteeg is een verkeersplateau aangelegd. Voortsnog is niet de verwachting dat dit tot hinder zal leiden voor inspreker. Als dat wel het geval is kan worden gekeken of het wenselijke is om nadere maatregelen te treffen.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</i></p>
5e	Inspreker gaat ervan uit dat alle schade door de gemeente wordt vergoed en verzoekt vooraf een indicatie van de schade op te maken.	<p>Bij de start bouw zal er een aanvaardbare situatie moeten zijn voor het bouwverkeer in relatie tot het voorkomen van schade aan insprekers eigendom. Overigens geldt ten aanzien van dit punt datgene wat in het algemeen geldt bij bouwactiviteiten of uitvoering van werkzaamheden. De uitvoerder is verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle schade die ontstaat als gevolg van genoemde activiteiten. Deze is daarvoor in de regel ook verzekerd. In zijn algemeenheid kan echter worden toegezegd dat zal worden getracht overlast zoveel mogelijk te beperken, met daarbij als kanttekening dat aan enige hinder tijdens de werkzaamheden niet valt te ontkomen.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</i></p>

6.	<b>Ontvangen bij brief van 24 (ontvangen 25) maart 2009</b>		
6a.	Een deel van het plan is ingetekend op insprekers perceel.	6a.	<p>Aanvankelijk is er in het stedenbouwkundig plan van uitgegaan dat een deel van de diepe achtertuinen aan de Kerkstraat beschikbaar zouden komen voor het plan. Inmiddels is duidelijk geworden dat gemeente hierover geen overeenstemming bereikt met de beide eigenaars. Het stedenbouwkundig plan en het voorontwerpbestemmingsplan worden hierop aangepast.</p> <p><b><i>Dit onderdeel van de zienswijze wordt gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Kerkstraat 69 zal niet in het plan worden opgenomen.</i></b></p>
6b.	Realisatie van het plan betekent een aantasting van insprekers woongenot (aantasting van privacy). Insprekers woning zal hierdoor in waarde dalen. De verkeersintensiteit zal toenemen. Door de gekozen ontsluiting zal al het verkeer langs inspreker woning komen.	6b.	<p>Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in een planologisch-juridische regeling voor de bouw van woningen in het zuiden van de kern Riel. Voor zover inspreker stelt dat zijn woongenot, door aantasting van zijn privacy en verlies van het uitzicht, wordt aangetast door de voorziene woningbouw, overwegen wij allereerst dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en planregels voor gronden vaststellen. Inspreker kan derhalve geen aanspraak maken op een blijvend vrij uitzicht. Voorts is (enige) vermindering van het woongenot, gelet op het feit dat de gronden thans onbebouwd zijn, niet uit te sluiten.</p> <p>In onderhavig geval kan, gelet op de huidige situatie, niet worden ontkend dat verwezenlijking van het plan een wijziging van het woongenot, van inspreker met zich brengt. Het voorontwerpbestemmings-plan sluit echter zo goed mogelijk aan op de bestaande bebouwing enerzijds en het open landschap anderzijds. In het voorontwerpbestemmingsplan is zo veel mogelijk rekening gehouden met de nieuwe en de bestaande bewoners, uiteraard met in achtname van het geldende planologische toetsingskader en stedenbouwkundige principes. Uitbreiding van het stedelijk gebied betekent per definitie een toename van de bebouwing. Voor diegene die aan de rand van de bestaande bebouwing woont kan het uitzicht nooit volledig gegarandeerd worden, omdat de randen van dorpen een logische locatie zijn om te voorzien in de behoefte aan nieuwe woningen.</p> <p>De gemeente heeft in het verleden een boerderij aan de Heisteeg, die de verdere ontwikkeling van het dorp belemmerde en hinder veroorzaakte, aangekocht en gesaneerd. In de Toekomstvisie uit 2008 is deze locatie ook aangemerkt als uitbreidingslocatie. In onderhavig plan is als uitgangspunt afronding van de dorpsrand opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is er voor gekozen om de karakteristieke Rielse lintbebouwing door te trekken. Het plan zal bestaan uit vrijstaande woningen</p>

		<p>op ruime kavels en uit ruime tweekappers. Door de combinatie van tweekappers en vrijstaande woningen ontstaat een ruim opgezet plan met een lage bebouwingsintensiteit. In onderhavig plan is als uitgangspunt afronding van de dorpsrand opgenomen. Daarnaast is gestreefd naar een zachte overgang van de bebouwing naar de landelijke omgeving, waardoor het dorps karakter bewaard blijft. Bij de situering van de nieuwe woningen is zoveel mogelijk rekening gehouden met de privacy van de reeds bestaande bebouwing door een zo min mogelijk aantasting van de privacy op de achterzijden van de bestaande en nieuwe tuinen.</p> <p>Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat het gestelde verlies van woongenot, privacy en verlies van uitzicht niet zodanig ernstig is dat hieraan de betekenis toekomt die inspreker daaraan wenst te zien. Het voorontwerp zal niet leiden tot een onevenredige aantasting van insprekers belangen. Mocht inspreker van mening zijn dat er sprake is van schade welke redelijkerwijs niet of niet geheel te zijner laste behoort te blijven, dan biedt de Wet ruimtelijke ordening hem in artikel 6.1 de mogelijkheid om bij burgemeester en wethouders een verzoek om tegemoetkoming in schade in te dienen. Wij merken hierbij nu reeds op dat deze mogelijkheid pas bestaat als het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</i></p>
<p><b>7. Ontvangen bij brief van 26 (ontvangen 30) maart 2009.</b></p> <p>7a. Insprekers geven aan dat bij het opstellen van het plan geen rekening is gehouden met de geluidsproblemen van hun bedrijf zoals uit het geluidonderzoek van 6 juni 2007 naar voren komt. Er worden maatregelen voor het bedrijf voorgeschreven zonder rekening te houden met de hoge investeringskosten. Omdat er woningen binnen 50 meter van het bouwblok van het bedrijf worden gebouwd zijn de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf beperkt. Ten slotte is het geluidsrapport onvolledig omdat uit het rapport niet blijkt dat vanaf het bouwblok van het bedrijf is gemeten.</p>	<p>7a.</p>	<p>De gemeente is in overleg getreden met het bedrijf en er is gekozen voor een oplossing van de gesignaleerde milieuproblematiek, waar zowel het bedrijf als de gemeente zich in kunnen vinden. De gemaakte afspraken zullen verankerd worden in een privaatrechtelijke overeenkomst. Onderdeel van de gemaakte afspraken is dat bedrijfsactiviteiten op het meest oostelijke deel van het huidige bedrijfsperceel door middel van een passende (groen)bestemming uitgesloten worden, waardoor voldoende afstand ten opzichte van de nieuwe woningen gewaarborgd blijft.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze wordt gedeeld. Het bestemmingsplangebied zal worden uitgebreid met het tot groen te bestemmen deel van het perceel van het bedrijf.</i></p>

7b.	Inspreekers geven ook aan dat er geen rekening gehouden is met de verplaatsing van het bedrijf zoals door hen is voorgesteld.	De gemeente is in overleg getreden met het bedrijf en er is gekozen voor een oplossing van de gesignaleerde milieuproblematiek, waar zowel het bedrijf als de gemeente zich in kunnen vinden. De gemaakte afspraken zullen verankerd worden in een privaatrechtelijke overeenkomst. Verplaatsing van het bedrijf ten behoeve van de realisatie van het plan is hierdoor niet noodzakelijk. Mocht het bedrijf op termijn om andere redenen willen verplaatsen, dan is de gemeente bereid hierin mee te denken. Dit zonder hiermee de toezegging te doen dat verplaatsing ook daadwerkelijk zal kunnen plaatsvinden.  <i>Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</i>
7c.	Inspreekers menen dat de omschrijving van het bedrijf in het bestemmingsplan onvolledig is. Door het bedrijf timmerbedrijf te noemen wordt de bedrijfsactiviteit onvoldoende weergegeven, er vindt namelijk ook spuit- en aluminiumbewerking plaats.	In het bestemmingsplan is geen definitie opgenomen van een timmerbedrijf en in die context heeft het begrip timmerbedrijf geen status. Desalniettemin kan het begrip timmerbedrijf een dwaling veroorzaken ten opzichte van de bedrijfsactiviteiten. In de toelichting zal het bouwbedrijf ruimer omschreven worden zodat duidelijk is dat er meer activiteiten plaatsvinden dan enkel het bewerken van hout.  <i>Dit onderdeel van de zienswijze wordt gedeeld. In de plantoelichting zal de omschrijving van het bedrijf worden aangepast.</i>
8.	Ontvangen bij brief van 31 maart (ontvangen 1 april) 2009.	
8a.	De Alphenseweg geldt als belangrijke ontsluiting voor het bedrijventerrein aan de Veertels en Spoorweide. Het ter plaatse aanpassen van het snelheidsregime naar een 30 km/h zone zal leiden tot een aanzienlijke beperking in de bereikbaarheid van het bedrijventerrein. In de toelichting is hier op geen enkele wijze aandacht aan besteed.	Drempels en een wijziging van het snelheidsregime kunnen een vertraging van het verkeer betekenen, maar vormen in feite geen fysieke belemmering voor de ontsluiting van het industrieterrein.  <i>Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</i>
8b.	De woningen in het plangebied worden gerealiseerd op een afstand binnen vijftig meter van het bedrijventerrein. Volgens het vigerende bestemmingsplan mogen ter plaatse bedrijven worden gevestigd met een milieucategorie 3.1 en 3.2. Volgens VNG brochure "bedrijven en milieuzonering"	Naar aanleiding van de inspraakreactie is nader onderzoek uitgevoerd naar de vigerende planologische situatie en de daarbij behorende rechten. De planologische ruimte hangt af van meldingen op basis van het Activiteitenbesluit, de milieuvergunning van bedrijven, de afstand tot dichtstbijzijnde burgerwoningen en bedrijfswoningen en typering van het gebied (rustige woonwijk of gemengd gebied). De Alphenseweg kent van oudsher een variëteit aan bebouwing en functies. Door

<p>(VNG 2007) geldt voor een categorie 3.2 bedrijf een afstand van 100 meter. Insprekers menen dat van deze afstand uit dient te worden gegaan.</p>	<p>het plan, maar ook de bedrijven aan de Alphenseweg als gemengd gebied aan te duiden, mogen andere richtafstanden worden gehanteerd. Uit het nader onderzoek is gebleken dat bedrijfsactiviteiten nu al worden ingeperkt als gevolg van reeds bestaande bedrijfs- en burgerwoningen. Onderhavig voorontwerpbestemmingsplan resulteert niet in grotere beperkingen voor bestaande bedrijven in de toekomst dan nu reeds het geval is.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze wordt gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Wijzigingen betreffen het aanmerken van het plangebied als gemengd gebied, waardoor andere richtafstanden tot de bedrijvigheid kunnen worden gehanteerd en een nadere uitbreiding van de plantoelichting met betrekking tot nu reeds aanwezige beperkingen in bedrijfsactiviteiten.</i></p>
---	---

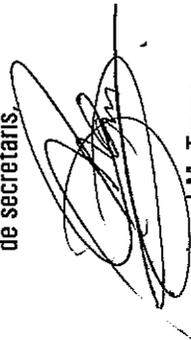
### 3. Tenslotte.

De inspraakprocedure heeft geleid tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit eindverslag zal worden toegestuurd naar degenen die bij ons college een zienswijze over het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt.

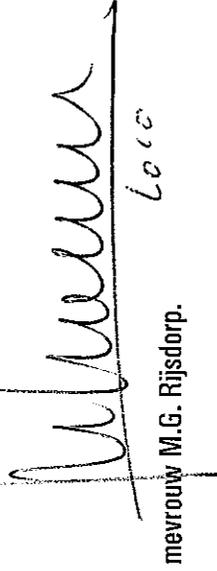
Dit eindverslag zal eveneens ter kennis worden gebracht van de gemeenteraad en bekend worden gemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang", alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging op het gemeentelijke publicatiebord.

Goirle, 7 december 2010.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle,  
de burgemeester, *ba*



ing. J.M. Tromp.



mevrouw M.G. Rijsdorp.

**Verslag van het overleg ex artikel 3.1.1  
van het Besluit ruimtelijke ordening  
(Bro) ten aanzien van het voorontwerp  
bestemmingsplan "Heisteeg"**

Gemeente Goirle  
Afdeling Ontwikkeling  
Postbus 17  
5050 AA Goirle

## Inleiding

Artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening schrijft voor dat het bestuursorgaan dat belast is met de voorbereiding van een bestemmingsplan daarbij overleg pleegt met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

Op grond van dit artikel is het voorontwerpbestemmingsplan op 17 februari 2009 toegestuurd aan onderstaande instanties met het verzoek om vóór 1 april 2009 te reageren:

1. Provincie Noord-Brabant;
2. Waterschap Brabantse Delta;
3. VROM-Inspectie Regio Zuid;
4. Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten.

Van de mogelijkheid om binnen voornoemde termijn te reageren hebben Provincie Noord-Brabant, Waterschap Brabantse Delta en VROM-Inspectie Regio Zuid gebruik gemaakt.

De ontvangen reacties zijn in onderstaande tabel samengevat weergegeven. In de volgende kolom in de reactie van de gemeente weergegeven en in de laatste kolom de gevolgen voor het plan.

Reactie diverse instanties	Reactie gemeente	Gevolgen voor het plan
<b>1. Waterschap Brabantse Delta</b>	<b>1.</b>	
Bij mail van 17 februari 2009 is Waterschap Brabantse Delta gevraagd om een reactie. Het waterschap heeft bij brief van 19 februari 2009, aangegeven op basis van het voorontwerpbestemmingsplan een positief wateradvies te geven, maar nog wel de volgende opmerkingen te hebben.		
a. Uit de plantoelichting blijkt dat een bui T = 100 de wadi niet voldoende bergingscapaciteit heeft,	a. In de zuidwestelijke hoek van het plangebied is een groenzone aanwezig met een oppervlak van 805 m <sup>2</sup> welke wordt	Geen

<p>waardoor het maaiveld zal inuinderen. In het Nationale Bestuursakkoord Water (NBW) is afgesproken dat in stedelijk gebied een buit to <math>T = 100</math> in principe niet mag leiden tot wateroverlast end dergelijke buien niet mogen worden afgewenteld. Ge4zien afspraken in het NBW is het voornoemde niet gewenst en wordt geadviseerd om de infiltratievoorzieningen te vergroten tot <math>T = 100</math>.</p>	<p>ingericht als wadi. De wadi krijgt een diepte van 0,5 m en een talud van circa één op vijf. Op basis van een dynamische berekening bedraagt de peilstijging in de wadi in een <math>t = 100</math> situatie 0,35 m en biedt derhalve voldoende bergingsruimte.</p> <p>Tevens is berging in het IT-riool aanwezig. Uitgaande van een gronddekking op het IT-riool van 1,10 m, een minimaal aanlegniveau van circa NAP + 16,90 m en een diameter van 400 mm, is ten tijde van de GHG de helft van de buis in het grondwater gelegen. Bij een lengte van 525 m IT-riool is derhalve nog minimaal 33 m<sup>3</sup> waterberging in het IT-riool beschikbaar. De wadi is tevens doorgerekend voor een bui met een herhalingstijd van 1 keer per 100 jaar. Hierbij is de beschikbare berging in het IT-riool meegenomen. In een dergelijke situatie bedraagt de peilstijging in de wadi 0,5 m. Tevens wordt de wadi ingericht op een dusdanige wijze dat bij overlopen van de wadi het water in westwaartse richting wegloopt, in de richting van als agrarisch in gebruik zijnde gronden. Tevens wordt een vloerpeil van de woningen gehanteerd, dat circa 25 à 30 cm hoger gelegen is dan de omringende wegen.</p> <p>Door toepassing van bovenstaande voorzorgsmaatregelen is wateroverlast in de woningen bij situaties van water op straat als gevolg van zeer intensieve neerslag (<math>t = 100</math> buien) niet te verwachten. Hiermee wordt voldaan uit de voorwaarde van het Nationale Bestuursakkoord Water.</p> <p>Het hemelwater van de daken wordt gebufferd en geborgen op particulier terrein. Bij de civieltechnische uitwerking wordt nader bepaald welke voorzieningen nodig zijn om deze berging te realiseren.</p>	<p>Naar aanleiding van de reactie zal de plantoelichting worden aangepast.</p> <p>Naar aanleiding van de reactie zal de</p>
<p>b. Verzocht wordt om in de toelichting aan te geven op welke wijze het infiltreren van hemelwater op eigen terrein kan worden beheerd en gehandhaafd.</p>	<p>b.</p>	<p>Naar aanleiding van de reactie zal de</p>
<p>c. In de plantoelichting wordt gesproken over 58</p>	<p>c.</p>	<p>Naar aanleiding van de reactie zal de</p>

	<p>percelen met 57 irthen. Op de verbeelding zijn echter maar 48 percelen aangegeven</p>		<p>plantoelichting worden aangepast.</p>
<p><b>2.</b></p>	<p><b>VRM-Inspectie Regio Zuid.</b></p>	<p><b>2.</b></p>	
<p>2a</p>	<p>Bij mail van 17 februari 2009 is de inspectie gevraagd om een reactie. De inspectie heeft bij mail/brief van 26 maart 2009 aangegeven de volgende opmerkingen te hebben.</p> <p>Aan de zuidkant van het plangebied loopt een buisleidingstrook, waarin twee hogedruk aardgastransportleidingen zijn gelegen met een ontwerpdruk van 66 bar en een diameter van 36 inch respectievelijk 24 inch. Voor deze buisleidingen zijn richtlijnen opgenomen in de circulaire "Zonerings langs hogedruk aardgastransportleidingen" (VRM 1984). De leidingen zelf zijn net buiten het plangebied gelegen, maar een deel van het plangebied ligt binnen de in de circulaire genoemde toetsingszone. In de plantoelichting (paragraaf 5.7) wordt slechts summier ingegaan op de aanwezigheid van deze aardgastransportleidingen. Verzocht wordt om de relevante informatie over de kenmerken van de genoemde buisleidingen, zoals "druk", "diameter" en transporteerbare stof" in deze paragraaf op te nemen</p> <p>Genoemde risicorelevante parameters zijn van groot belang om de risico's van buisleidingen in beeld te brengen. Verder wordt verzocht de richtlijnen van genoemde circulaire toe te passen en de relevante bebouwings- en toetsingszones in de planregels te verwoorden.</p> <p>Met de inwerkingtreding van het Besluit externe veiligheid buisleidingen, vervalt voornoemde circulaire.</p>	<p>Er wordt nagegaan of het voorontwerp-bestemmingsplan voldoet aan het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Gasunie is op 26 maart 2010 gevraagd om advies. Uitkomsten zijn medio april/mei 2010 te verwachten. Op basis hiervan wordt bezien of het bestemmingsplan aanpassing behoeft.</p>	<p>Naar aanleiding van de reactie wordt de plantoelichting worden aangepast. Op basis van de berekeningen van Gasunie wordt bezien of de aanwezigheid van de aardgasleiding ook consequenties heeft voor de verbeelding en de regels.</p>

	<p>Het Besluit externe veiligheid buisleidingen gaat uit van de systematiek zoals die in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) wordt toegepast. Geadviseerd wordt om in contact te treden met de Gasunie die het plaatsgebonden en groepsrisico kan uitrekenen.</p>		
<p><b>3. Provincie Noord-Brabant.</b></p>		<p><b>3.</b></p>	
	<p>Bij mail van 17 februari 2009 is de provincie gevraagd om een reactie. De provincie heeft bij brief van 16 april 2009 aangegeven dat het plan voldoende rekening houdt met de provinciale belangen die zijn verwoord in provinciale beleidsnota's met de bijbehorende plankkaarten. Ook voor het overige geeft het plan voor de provincie geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.</p>	<p>Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>Geen</p>

**Bijlagen:** kopieën van ontvangen reacties.

2009002598

2009002598		
KOPIE		B&W



Gemeente Goirle  
Afdeling Ontwikkeling  
T.a.v. dhr. J.L.R.E.M. Ludwig  
Postbus 17  
5050 AA Goirle

Uw brief van : 19 februari 2009  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : \*09U002168\*  
Barcode :   
Behandeld door : mevrouw K.M.M. van der Knaap  
Doorkiesnummer : 076 5641075  
Datum : 24 maart 2009  
Verzenddatum :

Onderwerp: Voorontwerpbestemmingsplan Heisteeg te Riel

Geachte heer Ludwig,

In uw email van 19 februari 2009 (ons kenmerk 09E001172) verzoekt u ons het voorontwerpbestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een woningbouwlocatie ten zuiden van de overgang van de Alphenseweg in de Kerkstraat te Riel (kadastraal gemeente Goirle, sectie K, nummers 302, 303, 304, 305, 306, 308 (ged.), 320, 708, 1016 (ged.) en 1029 (ged.)) te beoordelen in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Op basis van het voorontwerpbestemmingsplan geef ik een positief wateradvies. Ik heb hierbij nog wel de volgende op- en aanmerkingen.

**Toelichting bestemmingsplan**

Uit de toelichting blijkt dat bij een bui T=100 de wadi niet voldoende bergingscapaciteit heeft, waardoor het maaiveld zal inunderen. In het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) is afgesproken dat in stedelijk gebied een bui tot T=100 in principe niet mag leiden tot wateroverlast en dergelijke buien niet mogen worden afgewenteld. Gezien de afspraken in het NBW is voornoemde mijn inziens niet gewenst en ik adviseer daarom de infiltratievoorziening te vergroten tot T=100.

Het Waterschap is voorstander van het infiltreren van hemelwater dicht bij de bron en dus ook van infiltratievoorzieningen op eigen terrein. In de toelichting is echter niet opgenomen hoe deze in de toekomst beheerd en gehandhaafd gaan worden. Dit vormt naar mijn idee een risico. Het lijkt me daarom verstandig in de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen hoe deze voorzieningen in de toekomst worden beheerd en gehandhaafd.

In de toelichting wordt gesproken over 58 percelen met 57 inritten. Op de plankaart (tekeningnr. 208288.ehv.211.T02b) zijn echter maar 48 percelen aangegeven.

**Voorschriften bestemmingsplan**

Geén opmerkingen.

**Plankaarten bestemmingsplan**

Geén opmerkingen.

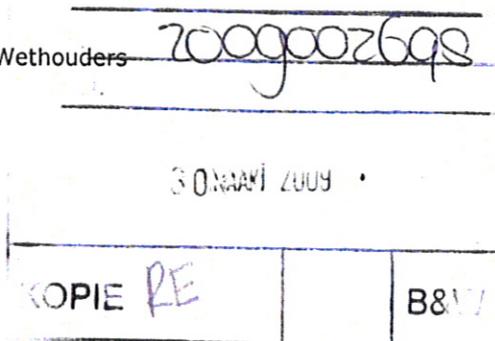


VROM-Inspectie  
Ministerie van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

JL 6 wh  
es

> Retouradres Postbus 850 5600 AW Eindhoven

Het College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Goirle  
Postbus 17  
5050 AA GOIRLE



**VROM-Inspectie**  
Directie Uitvoering  
Regio afdeling Zuid  
Kennedyplein 7-13  
Postbus 850  
5600 AW Eindhoven

**Contactpersoon**  
drs. W.H.K. Hoogenberk  
T 040-2652911  
F 040-2653030  
viz-ruimtelijkeplannen  
@minvrom.nl

Datum 26 maart 2009  
Betreft Vooroverleg bestemmingsplan "Heisteeg"

**Kenmerk**  
20090013802/WHO/JUM  
**Versienummer**  
17 februari 2009

Geacht college,

Op uw verzoek om advies ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) over het voorontwerpbestemmingsplan "Heisteeg", ontvangen op 18 februari 2009, bericht ik u het volgende.

Het Kabinet heeft op basis van de sturingsfilosofie van de Nota Ruimte en de Wet ruimtelijke ordening (Wro) aangegeven het wenselijk te vinden dat de regionale rijksdiensten zoveel mogelijk samenwerken. Besloten is dat de directeur/inspecteur van de VROM-Inspectie Regio Zuid de reactie op voorontwerpbestemmingsplannen/voorontwerpprojectbesluiten van alle belanghebbende regionale rijksdiensten zal coördineren en zoveel mogelijk in één rijksreactie zal verwoorden.

De onderwerpen waarop het plan is beoordeeld zijn gebaseerd op de nationale belangen zoals verwoord in de Realisatieparagraaf Realisatie Nationaal Ruimtelijk Beleid (TK 2007-2008, 31500 nr. 1).

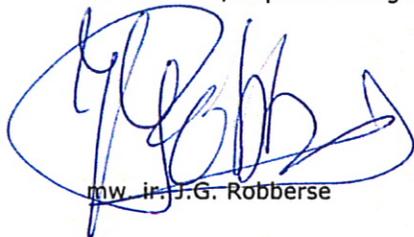
Het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerking(en).

**Verbetering van de basiskwaliteit van de gehele hoofdinfrastructuur (02)**  
*Buisleidingen*

Uit mijn informatie blijkt dat aan de zuidkant van het plangebied een buisleidingenstrook loopt, waarin twee hogedruk aardgastransportleidingen zijn gelegen. De aardgastransportleidingen hebben een ontwerpdruk van 66 bar en een diameter van 36 inch respectievelijk 24 inch.

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan het College van Gedeputeerde  
Staten van de provincie Noord-Brabant.

Hoogachtend,  
de directeur/inspecteur Regio Zuid,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J.G. Robberse', written over a printed name.

mw. ir. J.G. Robberse

**VROM-Inspectie**  
Directie Uitvoering  
Regio afdeling Zuid

**Datum**  
26 maart 2009

**Kenmerk**  
20090013802/WHO/JUM

gl. bwh  
et

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 614 11 15  
info@brabant.nl  
www.brabant.nl  
Bank ING 67.45.60.043  
Postbank 1070176

**directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving**

Het college van burgemeester  
en wethouders van de gemeente Goirle  
Postbus 17  
5050 AA GOIRLE

2009003474		
27 APR. 2009		
OPIE RE		BOW

VERZONDEN 22 APR. 2009

**Onderwerp**

Bestemmingsplan Heisteeg (Voorontwerp)

Geacht college,

Op 17 februari 2009 heeft u de directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving (ROH) verzocht om een advies over het Bestemmingsplan Heisteeg.

Hierbij ontvangt u het advies van de directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving (ROH). Bij de advisering over dit plan beperkt de directie ROH zich tot de vraag hoe het plan zich verhoudt tot de provinciale belangen.

Wij hebben geconstateerd dat het onderhavige voldoende rekening houdt met de provinciale belangen die zijn verwoord in provinciale beleidsnota's met de bijbehorende plankaarten. Ook voor het overige geeft het plan ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Namens de directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving,

P.M.A. van Beek,  
wnd. bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling Midden-West

**Datum**

16 april 2009

**Ons kenmerk**

1505926/1531394

**Uw kenmerk**

-

**Contactpersoon**

H.F.J.M. Spoelstra

**Directie**

Ruimtelijke Ontwikkeling  
en Handhaving

**Telefoon**

(073) 681 23 90

**Fax**

(073) 680 76 45

**Bijlage(n)**

-

**E-mail**

HSpoelstra@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf  
het centraal station bereik-  
baar met stadsbus, lijn 61  
en 64, halte Provinciehuis  
of met de treintaxi.

