

Nota van zienswijzen + Lijst van wijzigingen

Omgevingsvergunning ‘Mosstraat 23 A’

Juli 2021, aangepast 5 september 2023

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gilze en Rijen heeft op 5 januari 2021 besloten de ontwerp omgevingsvergunning ‘Mosstraat 23 A’ in Rijen vrij te geven voor de terinzagelegging. De publicatie van de ontwerp omgevingsvergunning in de Staatscourant heeft plaatsgevonden op 18 januari 2021. Tevens is de bekendmaking geplaatst op de website en in het weekblad van de gemeente Gilze en Rijen. De ontwerp omgevingsvergunning ‘Mosstraat 23 A’ in Rijen heeft van 19 januari 2021 tot en met 1 maart 2021 voor eenieder ter inzage gelegen.

Op de ontwerp omgevingsvergunning zijn 22 zienswijzen ingediend. Alle ingediende zienswijzen zijn ontvankelijk. In deze Nota zijn de ingediende zienswijzen samengevat en beantwoord (cursief). Opgemerkt moet worden dat enkele zienswijzen nagenoeg identiek zijn aan elkaar. Om die reden is bij de beantwoording van enkele zienswijzen verwezen naar de gemeentelijke reactie bij andere zienswijzen. De zienswijzen hebben geleid tot enkele aanpassingen van de omgevingsvergunning. Daarnaast kan een aanleiding voor een aanpassing van de omgevingsvergunning gewijzigde wet- en regelgeving, jurisprudentie of anderszins zijn. De inhoudelijke aanpassingen staan achteraan in deze nota weergegeven.

Op 20 juli 2021 is de omgevingsvergunning (kenmerk 17ZK04181) verleend. Tegen dit besluit is beroep aangetekend. De rechtbank heeft in haar uitspraak van 9 maart 2023 (BRE 21/3992 en BRE 21/4047) het besluit van 20 juli 2021 vernietigd en het college opgedragen een nieuw besluit te nemen op de aanvraag met in achtneming van deze uitspraak.

Aanvrager heeft op 1 juni 2023 een aanvraag om vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming – gebiedsbescherming ingediend bij de Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. Deze aanvraag ziet op exact dezelfde ontwikkeling en bedrijfsvoering zoals is beoogd in de aanvraag omgevingsvergunning. Hierdoor haakt de toestemming op grond van de Wet natuurbescherming – gebiedsbescherming niet aan bij de omgevingsvergunning en doorlopen beide aanvragen ieder een afzonderlijke vergunningprocedure. Ten aanzien van de overige aangevraagde activiteiten worden geen wijzigingen aangevraagd.

De nota van zienswijzen is hierop aangepast.

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

1.	
1.1	Reclamant stelt dat de aanvraag is ingediend voor het uitbreiden van een loods ten behoeve van een houtverbrandingsinstallatie WKK, terwijl het hier gaat over het oprichten van een geheel nieuwe loods.
	<i>De nieuwe loods wordt tegen een bestaande loods aangebouwd. Het maakt voor de beoordeling van het plan geen verschil of hier wordt gesproken over het uitbreiden dan wel van het bouwen van een nieuwe loods.</i>
1.2	Reclamant is van mening dat het aanvraagformulier verkeerd is ingevuld. Het gaat om bijlage 2, aanvraagnummer 3012285 d.d. 21-7-2017. Meer specifiek wijst hij op de onderdelen: 5. Toekomstige ontwikkelingen; In B&W belicht met nummer GV306620 wordt melding gemaakt van plannen tot uitbreiding. Plannen die in strijd zijn met het bestemmingsplan en effect hebben op onder andere emissies en gezondheid. 6. Brandveiligheid; Er moet expliciet aandacht worden gegeven aan maatregelen ter voorkoming van brand, ter bestrijding van branden en ter voorkoming van milieuschade. Wat er nu is aangegeven is te mager gelet op de opslag van materialen in de buitenlucht en in tanks. 10. Vloeistoffen in tanks; er zijn wel degelijk vloeistoffen in tanks opgeslagen. Tanks die ongedocumenteerd zijn.
	5. <i>In B&W belicht staat: “Principeverzoek om terrein aan de Mosstraat in Rijen anders in te richten. Het college is gevraagd of het mogelijk is om het terrein aan de Mosstraat in Rijen anders in te richten. Dit maakt een verplaatsing van de agrarische bebouwing mogelijk. Ook wil de eigenaar starten met een larvenkwekerij. Het college is in principe bereid medewerking te verlenen en verbindt hieraan een aantal randvoorwaarden. ”Dit heeft betrekking op een principeverzoek voor de locatie Mosstraat 25 en 36 in Rijen. Dit is een andere milieu-inrichting en staat geheel los van de aanvraag omgevingsvergunning voor het veranderen van de milieu-inrichting aan de Mosstraat 23 A in Rijen.</i> 6. <i>Het gebouw is in verschillende brandcompartimenten onderverdeeld en voorzien van diverse blusmiddelen. Voor het bouwplan is advies gevraagd aan de Regionale brandweer en zij hebben geconcludeerd dat het bouwplan voldoet aan de brandveiligheidsaspecten uit het Bouwbesluit. Er is geen opslag van materialen in de buitenlucht (de biomassa wordt inpandig opgeslagen).</i> 10. <i>Hier wordt in het aanvraagformulier niet aangegeven dat er geen vloeistoffen in tanks aanwezig zijn. Er zijn in de aangevraagde situatie twee dieseltanks, een ureumtank, een watertank en een opslagtank voor afvalwater aanwezig. De aanwezige tanks staan duidelijk op de milieutekening en de inhoud van de tanks wordt benoemd in het renvooi van deze tekening.</i>
1.3	Op pagina 4 van het ontwerpbesluit wordt gesteld dat op jaarbasis 7.750 m ³ mest wordt verwerkt. In de tabel “bedrijfsoverzicht/aantal dierplaatsen” in de bijlage “tekening milieu gewijzigd” is de totale hoeveelheid mest 1.170m ³ . Reclamant vraagt zich af hoe deze discrepantie te verklaren is.
	<i>Dit betreft geen discrepantie en is correct opgenomen in de aanvraag. Totaal wordt er (permanent) in al de stalruimten maximaal 1.170 m³ vaste mest opgeslagen. Deze in de stallen aanwezige mest wordt periodiek uit de stallen verwijderd en vervolgens gedroogd. Op jaarbasis zal totaal maximaal 7.750 m³ mest worden gedroogd.</i>

1.4	Reclamant betwist dat er geen m.e.r. beoordelingsplicht of directe m.e.r. plicht van toepassing is. Deze omgevingsvergunning is een stap in een uiteindelijk veel groter project. Niet alleen meer activiteiten, ook meer biomassacentrales. De toetsing of er wel/geen m.e.r. beoordelingsplicht of m.e.r. plicht van toepassing is, dient plaats te vinden met inachtneming van de uiteindelijk te verwachten eindsituatie, aldus reclamant.
	<i>De omvang van de aangevraagde activiteit en de aangevraagde veranderingen zijn heel concreet beschreven. Dit dient beoordeeld te worden. De grondslag van de aanvraag mag hierbij niet verlaten worden. Uit de aanvraag blijkt niet dat het aangevraagde plan onderdeel uitmaakt van een groter project.</i> <i>Er worden in deze aanvraag geen wijzigingen in dierenaantallen of wijzigingen in de omvang van de stalruimten gevraagd. Er is derhalve geen sprake van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. De opslag van biomassa, het verstoken van biomassa en het in werking hebben van de stookinstallatie vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Deze onderdelen zijn meldingsplichtig en middels de aanvraag gemeld. Voor deze onderdelen is geen besluit als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht nodig. Volgens kolom 4 van de bijlage van het Besluit milieu effectrapportage zijn dit geen gevallen waarvoor een m.e.r. plicht of een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Om deze reden zijn er als gevolg van deze aanvraag geen activiteiten of gevallen waarvoor op grond van het Besluit milieueffectrapportage het opstellen van een milieueffectrapport verplicht wordt gesteld of waarvoor beoordeeld moet worden of een milieueffectrapportage moet worden opgesteld.</i>
1.5	Met betrekking tot welstand merkt reclamant op dat er in het ontwerpbesluit wordt gesteld dat “de stadsbouwmeester” het plan heeft goedgekeurd op 7 december 2017. Het rapport ontbreekt. Het is nu niet na te gaan wat de toetsingscriteria waren en de overwegingen die geleid hebben tot de goedkeuring. Het is nog maar de vraag of de stadsbouwmeester op de hoogte is gesteld van de toekomstige plannen en de daaraan verbonden uitbreidingen.
	<i>De stadsbouwmeester beoordeelt aan de hand van de algemene voorschriften en uitgangspunten voor de gele gebieden uit het beleid "vernieuwing welstandtoezicht Gilze en Rijen 2010". Hierbij worden de volgende algemene voorschriften en uitgangspunten gehanteerd:</i> <i>– het uiterlijk van het gebouw of bouwwerk is een begrijpelijke en logische keuze vanuit het gebruik of de bestemming;</i> <i>– het gebouw of bouwwerk is een begrijpelijke en logische keuze ten opzichte van zijn omgeving;</i> <i>– de gekozen stijlform is begrijpelijk en logisch;</i> <i>– de samenhang tussen maatverhoudingen in ruimtes, volumes en vlakverdelingen is logisch en begrijpelijk;</i> <i>– materiaalgebruik, kleur en textuur is logisch en begrijpelijk.</i> <i>Aan de hand van een recente luchtfoto is geconstateerd dat de aanvraag afwijkt van de feitelijk gerealiseerde situatie. Zo zijn er schijngedels toegepast in plaats van een lessenaars dak en is de noodkoelinstallatie omvangrijker dan op de laatste geveltekeningen aangegeven. Hierop is aanvrager in de gelegenheid gesteld zijn aanvraag in overeenstemming te brengen met de gerealiseerde situatie.</i> <i>Op 22 april 2021 heeft aanvrager aangepaste tekeningen verstrekt. Op 23 april 2021 is het geactualiseerde bouwplan opnieuw beoordeeld door onze stadsbouwmeester. Onze stadsbouwmeester heeft het bouwplan beoordeeld en goedgekeurd. Het geactualiseerde plan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Eventuele toekomstige plannen maken geen onderdeel uit van de beoordeling van deze aanvraag omgevingsvergunning.</i>

1.6	Reclamant wijst erop dat voor de beoordeling van de aanvraag als uitgangspunt is gehanteerd, de (sub)gebruiksfuncties industrie en lichte industrie en dat aan deze functies is getoetst. Dat kan volgens reclamant niet, want volgens het bestemmingsplan Buitengebied is de enkelbestemming van het perceel 'Agrarisch', alsmede als dubbelbestemming 'Waarde – Landschap – 1'. Daarmee is een industriële activiteit van welke aard ook niet toegestaan. Reclamant concludeert dan ook dat zij de conclusie dat er aan wet- en regelgeving wordt voldaan niet deelt.
	<i>In het ontwerp besluit is opgenomen dat de aanvraag omgevingsvergunning is getoetst aan het bouwbesluit 2012. In het bouwbesluit 2012 zijn de activiteiten verdeeld in gebruiksfuncties. Agrarische doeleinden vallen onder de gebruiksfunctie industriefunctie: "gebruiksfunctie voor het bedrijfsmatig bewerken of opslaan van materialen en goederen, of voor agrarische doeleinden". Alleen om deze reden is de industriefunctie genoemd in het ontwerpbesluit. Het houdt verder geen verband met de bestemmingen. De conclusie van reclamant dat er niet aan wet- en regelgeving wordt voldaan is dan ook onjuist.</i>
1.7	Volgens reclamant is zowel de WKK als de mestverwerkingsinstallatie niet (zoals gesteld) ondergeschikt, omdat in de omgevingsvergunning wordt gesteld dat de opgewekte energie uit de WKK-installatie primair moet worden ingezet voor de eigen bedrijfsvoering. Dit duidt op een voorbehoud/ontsnappingsclausule om de energie ook voor andere doeleinden te gebruiken. Reclamant wijst er op dat de WKK oorspronkelijk bedoeld was voor het leveren van warmte aan een warmtenet, zoals ook in een intentieverklaring met de gemeente was overeengekomen. Reclamant geeft aan dat er waarschijnlijk sprake is van een grote overcapaciteit, wat betekent dat er momenteel een grote onnodige uitstoot plaatsvindt en de aanvrager omvangrijke plannen heeft met zijn bedrijf. Reclamant concludeert op dit punt dat het woordje 'primair' moet worden gewijzigd in 'uitsluitend'. Zowel in het ontwerpbesluit zelf, als in de bijlage.
	<i>De aanvraag voorziet niet in de aanleg of aansluiting op een warmtenet voor levering van warmte aan derden. De aanvrager heeft in de toelichting milieu beschreven wat de warmtevraag is voor de gewenste bedrijfsvoering en geeft aan dat de capaciteit van de installatie hierop is gedimensioneerd. De warmte wordt gebruikt voor de goede werking van de mestverwerkingsinstallatie. Restwarmte wordt gebruikt voor de verwarming van de ruimten op het bedrijf. Indien er geen warmtevraag is binnen het bedrijf wordt de temperatuur terug gekoeld. Het opwekken van elektriciteit gebeurt door de geproduceerde stoom door een turbine te leiden en wordt gebruikt voor de energievoorziening van het bedrijf. Een nadere toelichting staat op pagina 3 van de "toelichting milieu agrarische bedrijven". Het woordje 'primair' is gekozen omdat er ook elektriciteit terug geleverd kan worden aan het net. Om te borgen dat de geproduceerde energie wordt ingezet t.b.v. de eigen bedrijfsvoering, is in bijlage 2 van het besluit een voorschrift opgenomen ten aanzien van de geproduceerde energie. Hierin is nadrukkelijk aangegeven dat deze vergunning geen toestemming inhoudt voor het over produceren en leveren van energie aan derden. De uitstoot van de installatie voldoet aan de normen t.a.v. luchtkwaliteit.</i>
1.8	Reclamant betwist dat de WKK installatie en de mestbewerkingsinstallatie enkel voor eigen gebruik zijn. Er is nergens bewijs geleverd dat met dit plan een duurzame verwerking van mest wordt gerealiseerd. Daarnaast geeft reclamant aan dat er nog steeds mest wordt afgevoerd, dat dus niet alle eigen mest verwerkt kan worden. Tevens betwist reclamant dat de WKK installatie op rendabele wijze kan worden gebruikt.
	<i>In de aanvraag omgevingsvergunning is aangegeven dat er geen aanvoer van mest van andere bedrijven plaats vindt. Op jaarbasis wordt circa 7.750 m3 mest gedroogd, afkomstig van het eigen bedrijf. Om dit te borgen en hierop te kunnen handhaven is hiervoor een voorschrift (voorschrift 1.4.1) opgenomen in de vergunning. In dit voorschrift is nadrukkelijk voorgeschreven dat binnen de inrichting enkel mest afkomstig van deze</i>

	<i>inrichting (Mosstraat 23A te Rijen) mag worden bewerkt en dat er geen mest van buiten deze inrichting mag worden aangevoerd. De ondernemer heeft, zoals nu ook reeds het geval is, de mogelijkheid om mest af te voeren naar een erkende verwerker.</i> <i>De WKK installatie wordt gebruikt voor het opwekken van warmte voor eigen gebruik. Met een voorwaardelijke bepaling is opgenomen dat “De geproduceerde energie met de WKK-installatie moet primair worden ingezet voor de eigen bedrijfsvoering. Deze omgevingsvergunning houdt geen toestemming in voor het over produceren en leveren van energie (in de vorm van warmte of elektriciteit) aan derden”. Hiermee is voldoende geborgd dat de WKK installatie voor eigen gebruik is.</i> <i>Tevens is een onderbouwing opgenomen dat er voldoende thermisch rendement van de WKK installatie is en er hiermee voldaan wordt aan de voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hiermee is voldoende aangetoond dat de WKK installatie op rendabele wijze kan worden gebruikt.</i>
1.9	Reclamant bestrijdt dat de afwijking van het bestemmingsplan gerechtvaardigd is. Dit geldt voor: - Afwijken bouwhoogte: er wordt geen onderscheid gemaakt tussen de bouwhoogte van de loods (13,1 m) en de schoorsteen (17,7m). Dit klopt niet. Daarnaast is de afwijking landschappelijk niet aanvaardbaar, omdat er geen rekening is gehouden met de dubbelbestemming Waarde - Landschap. - Afstand zijdelingse perceelsgrens: Reclamant acht de grote overschrijding onaanvaardbaar. Normaal is de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens minimaal 5 m, hier is het 50 cm. Daarnaast meldt reclamant dat de feitelijke afstand waarschijnlijk nog kleiner is. - Goothoogte: Volgens reclamant bedraagt de goothoogte 5.69 m en op het hoogste punt 6.18 m. Het bestemmingsplan staat een goothoogte van 5 m toe en het bestemmingsplan voorziet niet in een afwijking. Reclamant geeft aan dat daarom de loods niet gebouwd mag worden. - Landschappelijke inpassing: reclamant geeft aan dat de landschappelijke inpassing onvoldoende is. Er zijn in het verleden bomen gekapt. Volgens reclamant is er dan ook geen enkele garantie dat de landschappelijke inpassing duurzaam wordt onderhouden en in stand wordt gehouden. - Algemene overwegingen: Reclamant is het oneens met de stelling dat er sprake is van een geringe ruimtelijke impact, omdat er op veel punten wordt afgeweken van het bestemmingsplan. - Ruimtelijke onderbouwing: Reclamant is van mening dat de ruimtelijke onderbouwing niet volstaat. Er is geen rekening gehouden met de nieuwe woonwijk Tussen de Leijen, er is geen sprake van meerwaardecreatie en het maatschappelijk draagvlak ontbreekt.
	<i>a. De nieuwe loods heeft een nok met een bouwhoogte van 13,1 meter hoog en een schoorsteen van 17,7 meter hoog. De hogere bouwhoogte (nok) heeft te maken met de hoogte van de ketelinstallatie van ca. 10 meter en de benodigde hoogte van de schoorsteen. Er wordt een afwijking verleend tot een hoogte van 13.1m voor de loods en daarnaast een afwijking van 17.7m voor de schoorsteen. De afwijking van de schoorsteen is van zeer kleine aard en kan daarom worden gezien als ondergeschikt.</i> <i>Het bestemmingsplan biedt een mogelijkheid om af te wijken van de maximale bouwhoogte van 11 meter naar 14 meter. Deze afwijking is gebonden aan zowel landschappelijke aanvaardbaarheid als ook moet de afwijking een relatie hebben met de agrarische noodzaak. De gevraagde grotere bouwhoogte heeft geen relatie met de agrarische activiteiten (houden van legkippen), maar dient uitsluitend om een</i>

	<i>verticale ketel te kunnen plaatsen voor de niet-agrarische nevenactiviteit. Daarom kan geen gebruik worden gemaakt van de hiervoor genoemde binnenplanse afwijking. Omdat de locatie landschappelijk aanvaardbaar is door de ligging achter aan op het perceel en omdat de ketelinstallatie ten dienste staat van het agrarische bedrijf is toch besloten om medewerking te verlenen aan de afwijking. Dit betreft een buitenplanse afwijking. De dubbelbestemming Waarde-Landschap-1 wordt niet geschaad, omdat de bouwwerken op het agrarische bouwvlak worden gebouwd. Openheid van het landschap is op het bouwvlak sowieso niet van toepassing.</i> <i>b. Voor de zijdelingse perceelsgrens is in het bestemmingsplan een afwijkmogelijkheid opgenomen. Van de minimale afstand van 5 meter kan worden afgeweken, mits dit stedenbouwkundig aanvaardbaar is. De loods is vanaf de weg bijna niet zichtbaar. Er is geen afbreuk van het straatbeeld en daarmee is de ruimtelijke impact zeer gering. Hierdoor is de afwijking stedenbouwkundig aanvaardbaar en kan van de minimale afstand van 5 meter worden afgeweken.</i> <i>c. In het vigerende bestemmingsplan is voor agrarische bedrijfsgebouwen een maximale goothoogte van 5 m opgenomen. De in het bouwplan opgenomen goothoogte bedraagt 5,96m. Hierdoor wijkt de goothoogte van de loods af van de maximaal toegestane goothoogte. Reclamant wordt in het gelijk gesteld dat deze afwijking van de bouwregels niet is opgenomen in het ontwerpbesluit en in de ruimtelijke onderbouwing. Zowel de ruimtelijke onderbouwing als het definitieve besluit van de omgevingsvergunning wordt hierop aangepast. Voor de afwijking van de goothoogte geldt, net zoals voor de andere afwijkingen, dat de ruimtelijke impact gering is en dat er geen negatief effect is op het straatbeeld gezien de ligging van de loods aan de achterzijde van het bouwperceel. De afwijking van de goothoogte is toegevoegd in de omgevingsvergunning.</i> <i>d. De landschappelijke inpassing is getoetst en akkoord bevonden als kwaliteitsverbetering ten aanzien van de beoogde ontwikkeling. Als voorwaardelijke verplichting in de omgevingsvergunning is opgenomen dat:</i> <i>– Landschappelijk inpassing – Omdat er in het voorjaarsplantseizoen 2021 nog geen sprake is van een onherroepelijk omgevingsvergunning wordt de voorwaarde uit het ontwerpbesluit aangepast in de definitieve omgevingsvergunning naar dat er landschappelijke inpassing gerealiseerd moet zijn in eerstvolgende zomer na onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning. Dit betreft de landschappelijke inpassing d.d. 19- 02-2020 zoals opgenomen in bijlage 5 van de ruimtelijke onderbouwing (uitgewerkt in een beplatingsplan d.d. 13-05-2020);</i> <i>– Deze landschappelijke inpassing moet duurzaam worden onderhouden en in stand gehouden worden. Hiermee is verzekerd dat de landschappelijke inpassing wordt aangelegd, in stand wordt gehouden en wordt onderhouden</i> <i>e. Met de beantwoording van punten onder a en b is voldoende onderbouwd dat er sprake is van een geringe ruimtelijke impact.</i> <i>f. De ruimtelijke onderbouwing is beoordeeld en akkoord bevonden. De woonwijk “Tussen de Leijen:” is niet meegenomen in de beoordeling, omdat er op het moment van de ter inzage legging van de ontwerp omgevingsvergunning Mosstraat 23 A nog geen bestemmingsplan voor “Tussen de Leijen” officieel in procedure was gebracht. Omdat er sprake is van een geringe afwijking van bestaand gemeentelijk beleid en geen afwijking van bestaand provinciaal beleid is het niet nodig geacht om naast de landschappelijke inpassing meer te doen aan meerwaardecreatie.</i>
1.10	Reclamant stelt dat er wel een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig is, nu de ontwerpvergunning onderdeel is van een grotere ontwikkeling, waarvoor het college al heeft aangekondigd een ‘positieve grondhouding’ te hebben

	<i>De gemeenteraad heeft in 2011 een lijst van categorieën vastgesteld waarvoor geen VVGB nodig is van de gemeenteraad. Hiervoor is het college zelf bevoegd vast te stellen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening voor wat betreft die ontwikkeling. De ontwikkeling aan de Mosstraat 23 A is passend binnen een van de aangewezen categorieën:</i> <i>“Categorie I: Indien al stedenbouwkundige randvoorwaarden, een stedenbouwkundige visie, of een daarmee te vergelijken ruimtelijk kader is vastgesteld door de raad;”</i> <i>Het betreft hier een ontwikkeling die passend is binnen de bestemmingsomschrijving van het vigerende bestemmingsplan. De afwijking die wordt verleend is een beperkte afwijking voor wat betreft de maatvoering van de goot- en bouwhoogte en de afstand van de zijdelingse perceelgrens. Dit is een te vergelijken ruimtelijk kader met de door de gemeenteraad vastgestelde bouwregels van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. Tevens is de ontwikkeling passend in de het provinciale beleid. Daarom valt de ontwikkeling in categorie 1 en is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad hiervoor niet nodig.</i>
1.11	Reclamant stelt dat de toename van emissie door de biomassa installatie niet gecompenseerd wordt door de afname van de emissie in de stallen. Zij betwist de gegevens die zijn gebruikt in de Aeriusscalculator. Er worden verschillende aantallen verkeersbewegingen genoemd, uiteindelijk is niet al het verkeer meegenomen. De VVGB van GS is ten onrechte afgegeven, de vergunning had voor de activiteit natuur moeten worden geweigerd. Voorts wordt gewezen op de uitspraak van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71 r.o. 17). In verband met interne saldering is GS niet meer bevoegd.
	Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar bijgevoegd advies zienswijzen van de ODBN, d.d. 14 april 2021 en de overlegde aangepaste Aerius berekeningen d.d. 1 april 2021. De Odbn geeft in dit advies, namens Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, aan dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van emissie van stikstofoxiden en een afname van ammoniakemissie en stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Geconcludeerd wordt dat er sprake is van intern salderen. Effecten, anders dan als gevolg van stikstofdepositie worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten. Er is voor de aangevraagde activiteiten geen vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (Natura 2000-gebieden) op basis van de gegevens bij de vvgb. Op 8 juni 2021 heeft de aanvrager vervolgens de activiteit handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden ingetrokken. Wijzigingen ten opzichte van het vernietigde besluit 17ZK04181 Aanvrager heeft op 1 juni 2023 een aanvraag om vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming – gebiedsbescherming ingediend bij Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. Deze aanvraag ziet op exact dezelfde ontwikkeling en bedrijfsvoering zoals is beoogd in de aanvraag omgevingsvergunning. Hierdoor haakt de toestemming op grond van de Wet natuurbescherming – gebiedsbescherming niet aan bij de omgevingsvergunning en doorlopen beide aanvragen ieder een afzonderlijke vergunningprocedure. Gezien de activiteit natuur geen deel meer uitmaakt van deze omgevingsvergunning kunnen we inhoudelijk niet ingaan op de aangedragen zienswijze. Deze zienswijze kan worden aangedragen bij de vergunningprocedure in het kader van de Wet natuurbescherming.
1.12	Reductie ammoniak in de stallen 2,4,5 en 6 klopt volgens reclamant niet. De totale ammoniakemissie wijzigt niet
	<i>De huisvestingsystemen in de stallen 2, 4, 5 en 6 hebben voor ammoniak in de vergunde situatie een emissiefactor per dier per jaar van 0,090 kg. In de beoogde situatie worden de stalsystemen gewijzigd naar: 45-55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting.</i>

	<i>Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. Beluchttingscapaciteit minimaal 0,2 m3 per dier per uur (BWL 2004.10.V3). Dit huisvestingsstelsel heeft een emissiefactor voor ammoniak per dier per jaar van 0,055 kg. Per dier neemt hierdoor de ammoniakemissie per jaar af met 0,035 kg. De totale ammoniakemissie uit de diervverblijven wijzigt hierdoor van 16.164 kg in de vergunde situatie naar 10.806,2 kg in de aangevraagde situatie. Dit resulteert in een ammoniakreductie vanuit de diervverblijven van 5.357,8 kg per jaar. Dit is juist in de aanvraag opgenomen.</i>
1.13	Ten aanzien van de berekening van de stikstofuitstoot van de WKK wordt ten onrechte verscholen achter informatie van de leverancier. Er staat niets bij over de rookgasbehandeling met ureum. Het ontwerpbesluit is op dit onderdeel onvolledig, aldus reclamant
	Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar bijgevoegd advies zienswijzen van de ODBN, d.d. 14 april 2021 Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar de reactie onder punt 1.11.
1.14	Reclamanten vinden in de ontwerp omgevingsvergunning (te) weinig terug over de opslag van ureum. Aan de opslag worden eisen gesteld waarover niets terug te lezen is. Op dit punt is ook de brandveiligheid onvoldoende onderzocht. Er is volgens reclamant een vergunning externe veiligheid nodig.
	<i>Ureum wordt opgeslagen in een opslagtank van 25 m³ in gebouw 10. Deze opslag staat duidelijk op tekening. In de toelichting stond genoemd dat het een ureum opslagtank van 40 m³ bedroeg. Naar aanleiding van de zienswijze is de toelichting hierop aangepast overeenkomstig de plattegrondtekening (25 m³). Daarnaast heeft de aanvrager aanvullend aangegeven dat het een enkelwandige ureum tank betreft en is voorzien van lekdetectie. De tank voldoet aan de eisen zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit. Bij een lekkage wordt het product opgevangen in een opvangput die als lekbak fungeert. Tevens is het veiligheidsinformatieblad van ureum toegevoegd aan de aanvraag. Hieruit blijkt dat dit product niet geclassificeerd is als gevaarlijk volgens de Verordening (EG) nr. 1272/2008. Ten aanzien van het aspect externe veiligheid wordt opgemerkt dat er geen sprake is van een inrichting die valt onder het Besluit risico's zware ongevallen of het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Voor wat betreft de brandveiligheid voorzieningen verwijzen wij naar de reactie onder punt 1.2 en 1.28.</i>
1.15	Ten aanzien van afvalwater wordt aangegeven dat werkinstructies zijn bijgevoegd. Nu er meerdere typen afvalwater zijn, is het toevoegen van 1 protocol onvoldoende, aldus reclamant. Ook vraagt hij zich af wat er wordt verstaan onder bevoegd personeel. Over welke aantallen en welke specificaties hebben we het dan?
	<i>Wij hebben advies gevraagd aan het waterschap over de afvalwateraspecten. De in de vergunning opgenomen voorschriften 1.8.1 t/m 1.8.3 geven voor het waterschap voldoende invulling om de effecten van de werkzaamheden op het afvalwater te kunnen monitoren. Daarnaast is het afvalwater immer te bemonsteren via de controlevoorziening. De verwijzing naar bevoegd personeel komt uit een toelichting van de aanvrager waarin hij aangeeft dat werkinstructies bekend zijn bij het (zijn) bevoegde personeel. De aanvrager houden we verantwoordelijk voor naleving van de voorschriften uit deze vergunning.</i>
1.16	Reclamant wijst erop dat er per dag 5 m3 condenswater wordt afgevoerd uit de mestdroger. In het huidige ontwerpbesluit is hier te weinig informatie over toegevoegd. De wateranalyses zijn onvolledig, het is onduidelijk wat er met ongewone voorvallen wordt bedoeld. In de adviezen van de GGD is dit ook niet terug te lezen. Er is niet vermeld welk erkend verwerker het afvalwater verwerkt
	<i>Wij hebben advies gevraagd aan het waterschap over de afvalwateraspecten. Bij de toetsing is gebleken dat het bedrijf niet voldoet aan de stand der techniek om condenswater uit de mestdroger te mogen lozen op oppervlaktewater dan wel via het vuilwaterriool naar de rioolwater</i>

	zuiveringsinstallatie (rwzi). Om deze reden is in de vergunning de voorwaarde (voorschrift 1.6.4) opgenomen dat dit water niet geloosd mag worden, maar moet worden afgevoerd naar een erkend verwerker. Om dit te kunnen controleren en hierop te handhaven is hiervoor tevens een registratieplicht voorgeschreven (voorschrift 1.8.1). Het condenswater wordt opgevangen en afgevoerd (en niet geloosd), t.a.v. het overige te lozen afvalwater heeft het waterschap aangegeven dat dit goed te verwerken is door de rwzi, de concentraties aan afvalstoffen is daarnaast controleerbaar door het nemen van monsters via de controlevoorziening. Voor wat betreft afvalwateraspecten is de term “ongewone voorvallen” gerelateerd aan voorvallen binnen het bedrijf met (mogelijk) effect op de lozing van afvalwater, waardoor de doelmatige werking van de RWZI in gevaar komt. Door het opnemen van een algemeen voorschrift t.a.v. van deze “ongewone voorvallen” (zie overweging pagina 36) is het mogelijk dat het waterschap nadere eisen kan stellen om verdere verstoring van de zuivering te voorkomen. Het daadwerkelijke voorschrift is echter abusievelijk niet opgenomen in het ontwerpbesluit. In de definitieve beschikking zal dit voorschrift (alsnog) worden toegevoegd. Mede omwille van mogelijke restanten van antibiotica en resistente bacteriën mag het afvalwater niet worden geloosd en moet het worden afgevoerd naar een erkende verwerker. De opslagtank (en de leidingen) moet zodanig zijn uitgevoerd dat de inhoud niet uit de tank kan ontsnappen en deze bestand zijn tegen de inwerking van het condenswater. Er is geen sprake van de opslag van gevaarlijke of bodembedreigende stoffen waarvoor aanvullende voorzieningen noodzakelijk zijn. Naar welke erkende verwerker het afvalwater wordt afgevoerd is aan de ondernemer. In de voorschriften (1.8.1) is een registratieplicht voorgeschreven zodat dit door de toezichthouder gecontroleerd kan worden.
1.17	De GGD had een aanvullende toets moeten uitvoeren volgens reclamant. Zij had niet uit mogen gaan van de mededeling dat door de aanpassingen in de aanvraag diverse emissies zijn gedaald.
	Ten opzichte van het door de GGD uitgebrachte advies is de aanvraag gewijzigd en aangepast. Deze wijzigingen hebben een positief effect op de effecten van het bedrijf op de omgeving en het milieu. Als gevolg van de wijzigingen zijn de emissies vanuit het bedrijf verder gedaald. Een nieuw GGD advies zal niet tot een andere conclusie leiden.
1.18	De afstanden tot woningen die de GGD in haar rapport noemt, zijn onjuist volgens reclamant.
	Aangevraagd wordt een veranderingsvergunning. Er wordt niet meer of grotere stalruimte aangevraagd en ook geen wijzigingen ten aanzien van de emissiepunten. Er treedt derhalve geen verandering op ten aanzien van de afstanden tot omliggende woningen. Als gevolg van dit plan zullen de emissies van ammoniak en fijnstof afnemen en blijft de geuremissie gelijk. Hierdoor zullen er geen grotere risico's voor de volksgezondheid ontstaan, dan nu reeds vergund.
1.19	Ten aanzien van fijnstof merkt de GGD op dat er een beperkte verbetering plaatsvindt, maar dat dit nog altijd ruim boven de WHO-norm is. Reclamant stelt de GGD diverse relevante factoren niet heeft meegenomen
	De fijnstofemissie uit alle dierenverblijven en de fijnstof emissie uit de ketelinstallatie zijn (worst case) in de berekening meegenomen. Dit zijn de grootste bronnen van fijnstof binnen de veehouderij. De fijnstofemissie van de verkeersbewegingen zijn niet meegenomen in de berekening omdat deze niet in verhouding staan tot de vele malen grotere emissies vanuit de stallen of de ketelinstallatie. Een inschatting is dat de emissie van verkeer minder dan 1% van de totale fijnstof emissie bedraagt. Bij een bronbijdrage van 2,26 µg/m³ zal er sprake zijn van 0,02 µg/m³ extra

	<i>concentratie. Hiermee wordt nog steeds ruimschoots voldaan aan de grenswaarden. Er moet getoetst worden aan de wettelijke normen. Hieraan wordt ruimschoots voldaan.</i>
1.20	Reclamant meent dat in het rapport van de GGD volstaan is met aannames. Zij bagatelliseert het gezondheidsrisico door te stellen dat er een verhoogd risico is, maar dat dit in de huidige situatie ook al het geval is. De gemeente voldoet niet aan haar zorgplicht als het gaat om de gezondheid van haar inwoners.
	<i>Juist om reden van de zorgplicht is een GGD gezondheidsadvies gevraagd. Tweemaal zelfs in deze vergunningprocedure. De effecten van de aangevraagde veranderingsvergunning moeten beoordeeld worden ten opzichte van de huidige vergunde situatie. Er worden niet meer dieren of meer stalruimte aangevraagd. De emissiepunten van de dierenverblijven wijzigen niet en de afstanden tot woningen van derden wijzigen niet. Alle emissies en effecten van het bedrijf nemen als gevolg van deze aanvraag af ten opzichte van de vergunde situatie, of blijven gelijk. Als gevolg van deze aanvraag neemt de fijnstof emissie uit de stallen met 1.521 kg per jaar af. Hierdoor neemt het risico van mogelijke endotoxinen af ten opzichte van de vergunde situatie. Het risico op dierziekten en volksgezondheidsrisico's als gevolg hiervan wijzigen niet ten opzichte van de vergunde situatie. In de voorschriften zijn maatregelen opgenomen t.a.v. het voorkomen van gezondheidsrisico's. Om deze reden zullen er geen grotere gezondheidsrisico's ontstaan dan nu reeds het geval is.</i>
1.21	Reclamant wijst op recente gevallen van vogelgriep en de omstandigheid dat dit van dier op mens kan overgaan. Hij stelt dat er wel degelijk zoönose aan de orde kan zijn. Daar is de GGD onvoldoende op in gegaan.
	<i>Zie de inhoudelijke reactie onder punt 1.20.</i>
1.22	Met betrekking tot de achtergrondgeurbelasting is er volgens de GGD sprake van een overschrijding van de gezondheidkundige advieswaarde. Wel wijst zij op waarden die niet berekend zijn. Er zouden aanvullende berekeningen moeten worden gemaakt en het advies van de GGD zou daarop aangepast moeten worden, aldus reclamant.
	<i>Aan de normen voor de achtergrond geurbelasting uit de provinciale Interim omgevingsverordening moet getoetst worden bij een toename van de bestaande oppervlakte dierverblijven voor een veehouderij. Hiervan is in deze aanvraag geen sprake. Aan deze normen hoeft deze aanvraag niet te worden getoetst en hiervoor hoeven derhalve geen berekeningen te worden overgelegd.</i>
1.23	De GGD heeft onjuiste gegevens ontvangen over verkeersbewegingen, aldus reclamant. Dit zijn er meer dan opgegeven.
	<i>De juiste verkeersbewegingen zijn opgenomen in het akoestisch onderzoek.</i>
1.24	De adviezen van de GGD ten aanzien van mestverwerking zijn volgens reclamant niet terug te vinden in het ontwerpbesluit of de bijlagen
	<i>In zowel het eerste rapport van de GGD (28 maart 2018 – p9) als het tweede rapport (13 mei 2019 -p6) geeft het GGD een advies over de mestverwerkingsinstallatie, waaronder dat er een voorwaarde opgenomen moet worden dat alleen mest mag worden bewerkt die afkomstig is uit eigen inrichting. Deze voorwaarde is opgenomen in de voorschriften van de vergunning. Daarnaast wordt geadviseerd om de bedrijfsactiviteiten zo in te richten dat geuremissie en extra fijnstof en endotoxine emissies naar de omgeving wordt voorkomen of geminimaliseerd. Het mestbewerkingsproces zal in pandig plaats vinden zodat zoveel als mogelijk deze emissies naar de omgeving wordt voorkomen. Dit is als voorschrift in de vergunning opgenomen. Daarnaast is een voorschrift opgenomen dat tijdens mestbewerkingsactiviteiten de ramen en deuren van de loods gesloten moeten blijven.</i>

1.25	Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente invulling wil geven aan de mededeling van de GGD dat zij medeverantwoordelijk is voor emissie, controle en klachten. <i>De aanvraag is ten aanzien van de emissies getoetst aan de hiervoor geldende wettelijke normen. Hieraan wordt voldaan. Periodiek zal er een controle/ toezicht worden gehouden bij de inrichting en wanneer nodig worden gehandhaafd. Indien er klachten of meldingen bij de gemeente binnen komen dan zal de gemeente hier zorg voor dragen, dit behoort tot de plichten van de gemeente.</i>
1.26	Ten aanzien van de WKK merkt reclamant op dat de noodkoeler niet in de beoordeling is meegenomen. Het is onjuist dat er in de vergunningsaanvraag geen eisen voor de capaciteit van de warmtewisselaar, ingaande en uitgaande temperatuur en het maximale gebruik zijn geformuleerd. Reclamant verwijst naar artikel 3.10 I lid 3 van het activiteitenbesluit. Er wordt niet duidelijk hoeveel opslag aan biomassa door de aanvrager is voorzien. <i>Naar aanleiding van de zienswijze heeft de aanvrager de werking van de noodkoeler nader toegelicht. Deze toelichting is aan de aanvraag toegevoegd. De installatie dient te allen tijden te voldoen aan de rechtstreeks werkende voorschriften uit het Activiteitenbesluit. Bij de periodieke toezichtcontroles zal hierop worden toegezien. De opslag van biomassa bedraagt maximaal 600 m³. Dit blijkt duidelijk uit de toelichting milieu en de milieutekening.</i>
1.27	Reclamant stelt dat de mestverwerkingsinstallatie niet in het ontwerpbesluit is opgenomen. Er is sprake van een samengestelde productie installatie waarvoor een Wabo-vergunning nodig is. In de aanvraag is hierover niets toetsbaars opgenomen. De mestverwerkingsinstallatie is niet emissieloos. In punt 1.4.4 van bijlage 2 van het ontwerpbesluit staat dat de mest alleen mag worden verwerkt in de dagperiode. Volgens reclamant is dit onuitvoerbaar en onvoldoende gespecificeerd. <i>In de vergunning staat benoemd dat de inrichting vergunning plichtig is, onder andere gezien er pluimveemest wordt gedroogd dat geen onderdeel uit maakt van een huisvestingsstelsel. In de vergunning worden alle aangevraagde bedrijfsonderdelen, waaronder de mestbewerkingsinstallatie, voor wat betreft de milieuaspecten en -milieueffecten beoordeeld en getoetst aan de van toepassing zijnde milieu wet- en regelgeving. Zie hiervoor de overwegingen van de vergunning. De aangevraagde mestverwerkingsinstallatie is in de aanvraag in de toelichting milieu beschreven en de uitvoering van de installatie is op de plattegrondtekening weergegeven. Naar aanleiding van de zienswijze is werking en uitvoering van de mestbewerkingsinstallatie nader toegelicht. Deze notitie is aan de beschikking toegevoegd. De dag periode is de periode van 7.00 uur tot 19.00 uur. Dit zal in voorschrift 1.4.4 in de definitieve beschikking worden verduidelijkt.</i>
1.28	Reclamant stelt dat de voorzieningen die door aanvrager zijn getroffen onvoldoende zijn bij calamiteiten. Hij beroept zich hiervoor op een gesprek met een brandweercommandant. <i>Hieronder een reactie/ nadere toelichting van de Brandweer Midden- en West-Brabant op deze zienswijze: Het brandveiligheidsconcept van de uitbreiding (ketelruimte en opslag biomassa/houtsnippers) berust zich op het beheersen van een brand door aanwezigheid van brandwerende scheidingsconstructies. Het te realiseren gebouw van ca. 650 m² is tenminste 240 minuten brandwerend gescheiden van de bestaande bedrijfshal door middel van een betonnen scheidingswand. De opslagruimte voor biomassa/houtsnippers is aanvullend uitgevoerd als apart brandcompartiment en 60 minuten brandwerend uitgevoerd. Rekening houdende met bovengenoemde indeling en beperkte oppervlakte van de brandcompartimenten, zijn wij van mening dat een eventuele brand in voldoende mate kan worden beheerst.</i>

	<i>In de opslagruimte kan maximaal 600 m³ biomassa/houtsnippers worden opgeslagen. Betrokkenheid van een dergelijke hoeveelheid biomassa/houtsnippers kan door de wijze van opslag zorgen voor een specifieke brandbestrijding. Veelal moet het product naar buiten worden gereden en daar door de brandweer worden afgeblust. Dit kan enige tijd in beslag nemen (enkele uren). Vanwege de beperkte oppervlakte van de opslagruimte en relatief beperkte hoeveelheid biomassa/houtsnippers denken wij dat een eventuele brand niet leidt tot onaanvaardbare effecten op de omgeving of het milieu. Vooralsnog is er naar onze mening geen noodzaak om op het gebied van brandveiligheid aanvullende voorschriften aan de omgevingsvergunning te verbinden.</i>
1.29	Reclamant betwist de juistheid van het aantal verkeersbewegingen en daarmee de verkeersveiligheid voor om- en aanwonenden
	<i>Het aantal opgenomen verkeersbewegingen is een inschatting van initiatiefnemer. Er is geen reden om aan de juistheid van deze gegevens te twijfelen. Het aantal vervoersbewegingen is beperkt tot zo'n 5 per dag, tussen 07.00 en 19.00 uur. Hoewel de weg smal is, zijn hier wel (boeren)bedrijven aan gelegen. Dit beperkte aantal vervoersbewegingen vormt geen belemmering voor dit type weg of de verkeersveiligheid.</i>
2. Idem als 1, met als toevoeging:	
2.1	Hij wil graag alsnog het rapport van de stadsbouwmeester ontvangen
	Reclamant ontvangt als bijlage bij de Nota van Zienswijze een afschrift van het advies van de Stadsbouwmeester.
	<i>Zie toelichting onder 1.5. Afschrift van het advies van de stadsbouwmeester wordt verstrekt aan reclamant.</i>
3. Idem als 1, met als toevoeging:	
3.1	Volgens reclamant was er in die tijd (2017) geen stadsbouwmeester.
	<i>Er worden plannen beoordeeld door een stadsbouwmeester sinds de invoering van het beleid "vernieuwing welstandstoezicht Gilze en Rijen 2010". Hiertoe heeft de gemeenteraad op 20 december 2010 besloten.</i>
3.2	Onderdeel f. bij 1.9: reclamant verwijst naar het besluit van de tweede kamer van 23 februari n.a.v. de belofte van de minister van economische zaken. Er komt een afbouwplan voor biomassa. Het ontwerpbesluit sluit hier niet bij aan en er is te weinig maatschappelijk draagvlak voor de biomassacentrale.
	<i>De aanvraag op de ontwerp omgevingsvergunning was al ver voor het besluit van de tweede kamer ingediend. Hierdoor kon er in het ontwerp besluit op de aanvraag geen rekening worden gehouden met het besluit van de tweede kamer. Ten tijde van het nemen van het besluit op deze aanvraag moet voldaan worden aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving. Zolang de wetgeving niet is aangepast, kan een voornemen tot wijzigen van wetgeving geen aanleiding zijn om een vergunning te weigeren. De aanvraag is getoetst aan wet- en regelgeving, de aanvraag voldoet hieraan.</i>
3.3	Er had een aanvraag voor mestverwerking moeten worden gedaan volgens reclamant. De mestverwerking en de biomassa stookinstallatie staan in 2 aparte gebouwen, daarom is voor beide een afzonderlijke vergunning nodig. Dat is niet gebeurd.
	<i>Het is aan de aanvrager om te bepalen welke onderdelen (los of gelijktijdig) worden aangevraagd met een omgevingsvergunning. De mestdrooginstallatie is in de bestaande loods (9B) geplaatst en maakt onderdeel uit van deze aanvraag omgevingsvergunning voor het veranderen van de milieu-inrichting.</i>
3.4	Dat er onvoldoende voorzieningen zijn getroffen bij calamiteiten baseert reclamant op consultatie van experts van het IFV m (voorheen NIBRA).

	<i>Zie de beantwoording onder 1.28. Een brand in de ketelruimte kan, kijkend naar de oppervlakte, worden beheerst met behulp van de aanwezige brandwerende scheidingsconstructies. Aldus de Brandweer Midden- en West-Brabant als reactie op deze zienswijze.</i>
3.5	Reclamant stelt dat er bij de stikstof- en fijnstofbeoordeling geen rekening is gehouden met de samenloop van ontwikkelingen die in dit verband niet los van elkaar gezien kunnen worden. In de berekeningen had moeten worden betrokken: - Er worden woningen gepland op minder dan 500 meter afstand van de installatie; - Het college heeft een principe bereidheid uitgesproken voor uitbreiding van het bedrijf en de activiteiten van aanvrager; - In de Hanny Schaftlaan wordt stelselmatig te hard gereden.
	<i>In de Stikstof- en fijnstof berekeningen moet rekening worden gehouden met hetgeen wat mogelijk wordt gemaakt conform de aangevraagde vergunning en de reeds vergunde situatie. In de berekening kan geen rekening worden gehouden met eventuele (toekomstige) woningen die worden gebouwd of met een principebesluit. Deze zaken hebben namelijk nog geen juridische status. Daarnaast bestaat er geen noodzaak om het verkeer van de Hanny Schaftlaan mee te nemen in de berekening omdat de straat op geruime afstand van het plangebied ligt.</i>
4. Veel van gelijke strekking als 1, met als toevoeging:	
4.1	'Eerst doen, daarna aanvragen' mag niet worden beloofd. De installatie is al sinds 2018 in bedrijf. De gemeente dient de belangen van haar burgers gelijk te behandelen. Dat is hier volgens reclamant niet het geval. Hij wil weten waarom er gekozen is om dit te legaliseren.
	<i>De constatering dat er eerst gebouwd is voordat de aanvraag werd gedaan is niet juist. Initiatiefnemer heeft op 21 juli 2017 een aanvraag ingediend. Toen was er nog niet begonnen met de bouw. Wel is initiatiefnemer begonnen met de bouw voordat de vergunning was verleend. Dit is destijds geconstateerd en de bouw is toen ook tijdelijk stilgelegd. Omdat er zicht was op legalisatie en om onveilige situaties te voorkomen is er afgesproken om het bouwwerk af te maken. Hierna is er gekozen voor legalisatie van het bouwwerk, omdat de aanvraag omgevingsvergunning voldoet aan wet- en regelgeving.</i>
4.2	Reclamant maakt zich zorgen over de brandstof die zal worden gebruikt in de houtverbrandingsinstallatie. In verband met schaarste is biomassa lastig te verkrijgen. Hij heeft al geconstateerd dat hier bouwafvalhout wordt gebruikt.
	<i>In de voorschriften (voorschrift 1.2.1) van de vergunning is opgenomen welke producten als brandstof mogen worden gebruikt in de installatie. Alle andere producten mogen niet worden verbrand. Om dit te kunnen controleren is in de voorschriften een registratie verplichting opgenomen (voorschrift 1.2.2). Hierop zal worden toegezien.</i>
4.3	In het akoestisch rapport is volgens reclamant het aantal vervoersbewegingen niet meegenomen.
	<i>Zie de reactie op punt 1.23.</i>
4.4	Reclamant verbaast zich dat ondanks een aantal (negatieve) punten uit het GGD advies toch tot vergunningverlening wordt overgegaan.
	<i>De effecten van de aangevraagde veranderingsvergunning moeten beoordeeld worden ten opzichte van de huidige vergunde situatie. Er worden niet meer dieren of meer stalruimte aangevraagd. De emissiepunten van de dierenverblijven wijzigen niet en de afstanden tot woningen van derden wijzigen niet. Alle emissies en effecten van het bedrijf nemen als gevolg van deze aanvraag af ten opzichte van de vergunde situatie, of blijven gelijk (geur). De toename van de stikstofemissie en de fijnstofemissie als gevolg van de ketelinstallatie worden gecompenseerd door de afname in emissies als gevolg van de extra reducerende maatregelen in de dierenverblijven. Ondanks de grotere ketelinstallatie zal een totale</i>

	<i>afname plaatsvinden in de emissie van ammoniak en fijnstof als gevolg van de veranderingen binnen het bedrijf. De emissie van de ketelinstallatie voldoet aan de wettelijke normen. Dit wordt bevestigd door de uitgevoerde emissiemeting. Voor alle milieuaspecten wordt voldaan aan de wettelijke normen en is er daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.</i>
4.5	Volgens reclamant is de locatie aan de Mosstraat niet geschikt voor deze grootschalige ontwikkelingen. Dit hoort eerder thuis op een industrieterrein.
	<i>Conform het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied' is er op de locatie Mosstraat 23 A een agrarisch bedrijf toegestaan. Er wordt met de omgevingsvergunning geen andere functie toegestaan of meer oppervlakte bebouwing toegestaan dan is toegestaan in het bestemmingsplan. Er wordt alleen afgeweken van een aantal specifieke bouwregels. De aanvraag voldoet aan wet- en regelgeving.</i>
5. Idem als 1.	
Zie beantwoording zienswijze 1.	
6. Idem als 1, met als toevoeging:	
Zie beantwoording zienswijze 1 met als toevoeging:	
6.1	Volgens reclamant veroorzaken de grotendeels Duitse export vrachtwagens schade aan de wegen, waardoor fietsen gevaarlijk wordt.
	<i>Door de aanvoer van houtpellets neemt het vrachtverkeer van en naar de locatie Mosstraat 23 A met 11 vrachtwagens per week toe. Deze (geringe) toename heeft geen gevolgen voor de verkeersafwikkeling aan de Mosstraat. Als er schade aan een weg ontstaat en/of gevaarlijke situaties ontstaan, dan staat het reclamant vrij om dit bij de gemeente te melden.</i>
7. Idem als 1.	
Zie beantwoording zienswijze 1.	
8. Idem als 1.	
Zie beantwoording zienswijze 1.	
9. Idem als 1 en 4.	
Zie beantwoording zienswijze 1 en 4	
10.	
10.1	Reclamant betwist de haalbaarheid van de reductiepercentages die in de omgevingsvergunning zijn opgenomen. Reclamant wijst op wetenschappelijk onderzoek waaruit zou blijken dat de ammoniakemissie van de emissiearme stallen onderschat wordt. Reclamant geeft aan dat in de beoordeling van de vvgb Wnb dus niet uitgegaan had mogen worden van de emissiereductie percentages zoals beschreven in bijlage 2 van de verordening. Hierdoor had de vvgb niet afgegeven mogen worden zonder passende beoordeling.
	<i>Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar bijgevoegd advies zienswijzen van de ODBN, d.d. 14 april 2021. Op 8 juni 2021 heeft de aanvrager de aangevraagde activiteit "handelingen met gevolgen voor beschermde natuur gebieden" ingetrokken. Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar de reactie onder punt 1.11.</i>
10.2	Reclamant geeft aan de Aerius-berekening niet toereikend is en dat doordoor de vvgb niet afgegeven had mogen worden. De berekening klopt niet, omdat er verschillende aantallen zijn opgenomen in de Aerius-berekening van de vvgb en de Aerius berekening bij de omgevingsvergunning. Daarnaast zijn de verkeersbewegingen op en rondom het terrein niet meegenomen in de Aerius-berekening van de vvgb.

	Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar bijgevoegd advies zienswijzen van de ODBN, d.d. 14 april 2021 en de overlegde aangepaste Aerius berekeningen d.d. 1 april 2021. Op 8 juni 2021 heeft de aanvrager de aangevraagde activiteit “handelingen met gevolgen voor beschermde natuur gebieden” ingetrokken. Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar de reactie onder punt 1.11.
10.3	Reclamant is van mening dat de omgevingsvergunning voor een periode van maximaal 10 jaar kan worden verleend. Dit vloeit volgens reclamant voort uit artikel 6 van de Habitatrichtlijn, waaruit blijkt dat langer dan 10 jaar vooruitkijken in de ecologie niet wetenschappelijk kan worden onderbouwd. Een ecologische schadebeoordeling heeft een houdbaarheid van maximaal 10 jaar (zie ook ECLI:EU:2018:882, punt 103).
	<i>Initiatiefnemer heeft een aanvraag gedaan voor het bouwen van de loods en voor het afwijken van het bestemmingsplan. Dit was geen tijdelijke aanvraag, daarom kan hier ook niet als dusdanig op besloten worden. De aanvraag voldoet aan wet- en regelgeving en daarom is besloten om de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage te leggen.</i> Voor wat betreft het aspect ecologie is in de ruimtelijke onderbouwing voldoende gemotiveerd dat er geen nadelige effecten zijn op beschermde soorten of natuurwaarden. wordt verwezen naar de inhoudelijke reactie onder punt 1.11.
10.4	Reclamant geeft aan dat de omgevingsvergunning niet kan worden verleend, omdat ook een gelijkblijvende stikstofdepositie leidt tot toenemende natuurschade. Reclamant deelt de conclusie dat significante effecten op voorhand uitgesloten zijn wanneer het project binnen het depositieplafond van de referentietoestemming valt niet. In de zienswijze benoemt reclamant enkele uitspraken die dit volgens reclamant onderschrijven.
	Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar bijgevoegd advies zienswijzen van de ODBN, d.d. 14 april 2021 en de overlegde aangepaste Aerius berekeningen d.d. 1 april 2021. Op 8 juni 2021 heeft de aanvrager de aangevraagde activiteit “handelingen met gevolgen voor beschermde natuur gebieden” ingetrokken. Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar de reactie onder punt 1.11.
11.	
11.1	Reclamant is van mening dat er geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening, omdat het een grootschalige ingreep is die in strijd is met de dubbelbestemming ‘Waarde-Landschap-1’.
	<i>De dubbelbestemming Waarde-Landschap-1 wordt niet geschaad, omdat de bouwwerken op het agrarische bouwvlak worden gebouwd. De openheid van het landschap is van toepassing op de agrarische gronden zonder bouwvlak.</i>
11.2	Reclamant bestrijdt dat er sprake is van duurzame verwerking van mest- en afvalproducten. Onderzoeken die deze stelling bevestigen ontbreken, er is geen m.e.r.-boordeling gedaan en er is geen advies gevraagd bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB).
	<i>Met een duurzame verwerking wordt bedoeld dat het bedrijf de mest op het eigen bedrijf omzet naar een nuttig toepasbaar eindproduct en zelf wordt voorzien in de energiebehoefte. Dit is ook zo opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. In de stukken staat nergens vermeld dat er sprake zou zijn van het verwerken van afvalproducten anders dan mest. Enkel de op dit bedrijf geproduceerde mest wordt gedroogd. Voor de verwerking van mest is in de toelichting milieu een beschrijving opgenomen. Het duurzaamheidsaspect heeft betrekking op:</i> - <i>Het verminderen van het aantal transportkilometers (afzet van mest uit de stal genereert meer vervoersbewegingen);</i>

	- Het produceren van een exportwaardige kunstmestvervanger uit de mest; - Door verse mest te gebruiken blijven er ook meer meststoffen in het eindproduct over. <i>De eigen energieproductie is ook een vorm van verduurzaming. De energie die vrijkomt bij de stookinstallatie wordt gebruikt voor de verwarming van de stallen en overige ruimten en voor het opwekken van elektriciteit voor het eigen bedrijf. Door gebruik te maken van biomassa is er sprake van kleinere CO2-kringloop in vergelijking met het gebruik van fossiele brandstoffen zoals aardgas. Ten aanzien van de m.e.r.-beoordeling wordt verwezen naar de reactie op punt 1.4.</i>
11.3	Reclamant geeft aan dat er geen sprake is van een democratische besluitvorming omdat er geen verklaring van geen bedenkingen is gevraagd bij de gemeenteraad (vvgb). Reclamant geeft aan dat een onderbouwing ontbreekt waarom de ontwikkeling valt onder de lijst van categorieën waarvoor geen vvgb vereist is.
	<i>Zie beantwoording zienswijze 1.10</i>
11.4	Reclamant vraagt zich af of de totale NH3 emissie van 10.806,2 Kg NH3 wel klopt. Reclamant is van mening dat onvoldoende is onderbouwd dat de strooiselschuiven wel gaan leiden tot 20% emissiereductie en dat rapporten aantonen dat de nieuwe stalsystemen minder emissiereductie behalen dan waar van wordt uitgegaan. Reclamant is van mening dat de emissiereductie van 5.357,8 kg per jaar in de praktijk moet worden aangetoond door bijvoorbeeld praktijkmetingen door een onafhankelijke organisatie.
	<i>Voor de aangevraagde huisvestingsystemen zijn in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) ammoniakemissiefactoren opgenomen die verplicht gehanteerd moeten worden bij de vergunningverlening. Daarnaast zijn additionele technieken opgenomen in de Rav met een emissiereductie (percentage) voor ammoniak en fijnstof.</i> <i>De genoemde emissiefactor voor het aangevraagde huisvestingsstelsel in combinatie met de additionele techniek (reductiepercentage) maal het aantal dieren per stal resulteert in een totale ammoniakemissie afkomstig van de dierenverblijven van het bedrijf van 10.806,2 kg in de aangevraagde situatie. Zie de dierentabel in de toelichting milieu. Ten opzichte van de vergunde situatie zal de ammoniakemissie als gevolg van dit plan dalen met 5.357,8 kg.</i> <i>Het werkingsprincipe en de technische uitvoerings- en gebruikseisen van het stalsysteem of additionele techniek staan beschreven in de systeembeschrijving (voor de strooiselschuiven BWL 2017.02). Hieraan moet worden voldaan. Op de juiste uitvoering en gebruik hiervan zal worden toegezien. Het reductiepercentage van de strooiselschuif is bij de toelating als een erkend systeem/ techniek gebaseerd op een meetrapport (995) van Wageningen Livestock Research. Het reductiepercentage is dus reeds gebaseerd op een praktijkmeting.</i>
11.5	Reclamant geeft aan dat de Aerius berekening niet correct is uitgevoerd, omdat enkele verkeersbronnen zoals de aan- en afvoer van grondstoffen en tractorbewegingen niet zijn meegenomen. De NOx toename valt hierdoor volgens reclamant nog hoger uit dan is opgenomen in de omgevingsvergunning.
	<i>Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar bijgevoegd advies zienswijzen van de ODBN, d.d. 14 april 2021 en de overlegde aangepaste Aerius berekeningen d.d. 1 april 2021. Op 8 juni 2021 heeft de aanvrager de aangevraagde activiteit "handelingen met gevolgen voor beschermde natuur gebieden" ingetrokken.</i> <i>Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar de reactie onder punt 1.11.</i>

11.6	Reclamant mist de gegevens waaruit blijkt dat de aanvraag compleet is en dat de Wet natuurbeschermingsvergunning d.d. 20 augustus 2014 is gerealiseerd. Daarmee is niet uitgesloten dat berekende emissiewaarden wel gerealiseerd zijn en dat zou in strijd zijn met de Beleidsregel natuurbescherming, art. 2.6 lid 1, 5.
	Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar bijgevoegd advies zienswijzen van de ODBN, d.d. 14 april 2021. Op 8 juni 2021 heeft de aanvrager de aangevraagde activiteit “handelingen met gevolgen voor beschermde natuur gebieden” ingetrokken. Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar de reactie onder punt 1.11.
11.7	Reclamant is van mening dat de conclusie dat de aangevraagde activiteiten geen significantie gevolgen hebben voor de Natura 2000 gebieden onjuist is. Er zijn binnen een straal van 10 km 4 Natura 2000 gebieden gelegen en gezien de toename van NOx leidt dit volgens reclamant tot een verdere cumulatieve overbelasting van de Natura 2000 gebieden.
	Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar bijgevoegd advies zienswijzen van de ODBN, d.d. 14 april 2021. Op 8 juni 2021 heeft de aanvrager de aangevraagde activiteit “handelingen met gevolgen voor beschermde natuur gebieden” ingetrokken. Voor de inhoudelijke reactie op dit punt wordt verwezen naar de reactie onder punt 1.11.
11.8	Reclamant geeft aan dat een M.e.r.-beoordeling ontbreekt. Hierdoor zijn er bepaalde dingen niet in beeld gebracht zoals: 1. (grond)waterkwaliteit- en kwantiteit. Reclamant vraagt zich af of het waterschap wel betrokken is geweest; 2. Verbranden van biomassa, wat volgens reclamant niet fijnstof emissieloos is; Toename verkeersbewegingen, voornamelijk door de toename van het vrachtverkeer. Reclamant geeft aan dat de wegen al smal en overbelast zijn en dat er daarom geluidstoename zal zijn.
	1. Zie de inhoudelijke reactie onder punt 1.4. Over de omgevingsvergunning heeft afstemming plaatsgevonden met het Waterschap de Brabantse Delta. Zij hebben op 18 november 2020 een (positief) advies afgegeven. Dit is verwerkt in de omgevingsvergunning. 2. In de omgevingsvergunning (en bijbehorende bijlage) is opgenomen dat de verbrandingsinstallatie fijnstof produceert. Echter door de fijnstof uitstoot reductie maatregelen op pluimveestallen wordt de fijnstof uitstoot van de verbrandingsinstallatie gecompenseerd. Hierdoor neemt de fijnstof emissie niet toe maar juist af. Behorende bij de omgevingsvergunning is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hierin zijn ook de transportbewegingen meegenomen. Ten aanzien van de geluidbelasting voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, maximale geluidniveaus en indirect hinder is de aangevraagde situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. Voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveaus blijven de vigerende geluidvoorschriften onverminderd van kracht. Voor de incidentele bedrijfssituatie, het afvoeren van legkippen in de nachtperiode, zijn in de voorschriften nieuwe grenswaarden gesteld ter plaatse van de nabijgelegen woningen waar de vigerende grenswaarde van 60 dB(A) van het maximale geluidniveau wordt overschreden.
11.9	Reclamant geeft aan dat niet wordt voldaan aan artikel 3.9 van de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant, kwaliteitsverbetering van het landschap omdat 20% van de bestemmingswinst gerealiseerd moet worden.
	Op pagina 8 van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de omgevingsvergunning is een verantwoording van artikel 3.9 kwaliteitsverbetering van het landschap opgenomen. De kwaliteitsverbetering van het landschap is verwoord in de regionale “afsprakenkader kwaliteitsverbetering van het landschap Hart van Brabant”. Hieruit volgt dat er een plicht is tot landschappelijke inpassing. Bij de ontwerp omgevingsvergunning is een

	<i>landschap inpassingsplan opgenomen. De aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing is als voorwaarde aan de vergunning verbonden. Hiermee is voldaan aan artikel 3.9 uit Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant. Overigens is opgenomen dat de landschappelijke inpassing voor de zomer van 2021 gerealiseerd moet worden (voorjaarsplantseizoen). Omdat er in het voorjaarsplantseizoen nog geen sprake is van een onherroepelijk omgevingsvergunning wordt deze voorwaarde aangepast in de definitieve omgevingsvergunning naar dat er landschappelijke inpassing gerealiseerd moet zijn in eerstvolgende zomer na onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning.</i>
11.10	Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente het GGD advies naast zich neerlegt, terwijl in het GGD-advies wordt geconcludeerd dat de gezondheidkundige advieswaarde van geur voor zowel de voor- als achtergrondwaarde wordt overschreden. Reclamant geeft aan dat door het ontbreken van gegevens over de huidige situatie, het niet mogelijk is aan te geven of er sprake is van een toe- dan wel afname van de fijnstofconcentratie op leefniveau plaats vindt en dat er woningen liggen binnen de endotoxine richtafstand.
	<i>Het GGD advies is betrokken bij deze vergunningprocedure. Echter betreft het hier een aanvraag om een veranderingsvergunning waarin (enkel) de veranderingen en de effecten hiervan beoordeeld mogen worden ten opzichte van de vigerende vergunningssituatie. In deze aanvraag worden geen veranderingen aangevraagd ten aanzien van geur of geuremissie vanuit de stallen. Er treden ten opzichte van de vergunde situatie dus geen veranderingen op voor geur uit de dierenverblijven. Dit blijkt uit de dierentabellen van de vergunde en beoogde situatie. Om deze reden is dit onderdeel, terecht, niet met geurberekeningen onderbouwd en ook niet beschouwd in deze vergunning. Zie ook de inhoudelijke reactie onder punt 1.22. In de bij de aanvraag gevoegde dierentabellen is de fijnstofemissie uit de dierenverblijven in beeld gebracht. Hieruit blijkt in de vergunde situatie een fijnstofemissie van 15.730 kg per jaar. In de beoogde situatie bedraagt de fijnstofemissie 14.209 kg per jaar. Dit plan resulteert in een afname van de fijnstofemissie vanuit de dierenverblijven van 1.521 kg per jaar. In de toelichting bij de aanvraag is de fijnstofemissie van de nieuwe ketelinstallatie in beeld gebracht. Deze bedraagt 1.518 kg/ jaar. De extra fijnstofemissie als gevolg van de nieuwe ketelinstallatie wordt gecompenseerd door verdere reductiemaatregelen voor fijnstof in de stallen. Als gevolg van dit plan zal voor het gehele bedrijf de fijnstofemissie, ten opzichte van de vergunde situatie, dalen met 3 kg/ jaar. De afname in emissie zal ook resulteren in een afname (of gelijkblijvende) fijnstofconcentratie bij omliggende woningen. De fijnstofbelasting bij de omliggende woningen is voor de beoogde situatie met een verspreidingsberekening in beeld gebracht. Er wordt bij alle omliggende woningen voldaan aan de wettelijke norm. Voor wat betreft de endotoxine richtafstanden, zie de inhoudelijke reactie onder punt 1.20.</i>
12. Idem als 11	
Zie beantwoording zienswijze 11.	
13. Idem als 1, met als toevoeging:	
13.1	Met betrekking tot de stookinstallatie is het volgens reclamant nieuw dat 5 andere verbrandingsproducten worden genoemd. Het zijn componenten met een hoog vochtgehalte. Ze worden ook buiten opgeslagen. Dit betekent geen constant rendement en een andere uitstoot van verbrandingsgassen door de schoorsteen. De GGD heeft hier geen rekening mee gehouden.
	<i>Aangevraagd is een biomassa gestookte ketelinstallatie. De definitie van biomassa zoals opgenomen in de landelijke wet – en regelgeving (bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht) is ter verduidelijking opgenomen in de voorschriften van de vergunning. Dit is verduidelijkt ten opzichte van de eerste ontwerpbeschikking, zodat duidelijker is welke producten als brandstof mogen dienen in de installatie.</i>

	<i>De biomassa wordt in pandig opgeslagen, hierdoor treedt er geen wijziging op in het vochtgehalte van de biomassa. Uit een emissiemeting die bij deze aanvraag is gevoegd blijkt dat voldaan wordt aan de emissie eisen van de verbrandingsgassen welke de schoorsteen verlaten.</i>
14. Idem als 1	
	Zie beantwoording zienswijze 1.
15. Idem als 13	
	Zie beantwoording zienswijze 13.
16 Idem als 1	
	Zie beantwoording zienswijze 1.
17. Idem als 1	
	Zie beantwoording zienswijze 1.
18. Idem als 1	
	Zie beantwoording zienswijze 1.
19. Idem als 1, met als toevoeging:	
	Zie beantwoording zienswijze 1 met als toevoeging:
19.1	Reclamant stelt dat er van 1 emissiefactor wordt uitgegaan, de verschillende biomassabrandstoffen hebben verschillende emissiefactoren. Er is niet voorgeschreven in welke verhoudingen de biomassa zal worden aangewend.
	<i>In de fijnstof berekening is een worst case emissiefactor opgenomen. De leverancier van de installatie garandeert dat de emissie niet meer bedraagt dan de maximale emissiegrenswaarden. Uit een emissiemeting bij deze installatie die bij deze aanvraag is gevoegd, blijkt dat voldaan wordt aan de emissie eisen van de verbrandingsgassen welke de schoorsteen verlaten.</i>
20. Idem als 1.	
	Zie beantwoording zienswijze 1.
21. Idem als 1.	
	Zie beantwoording zienswijze 1.
22.	
22.1	Reclamant vraagt zich af wat er gebeurt met de overcapaciteit van de opgewerkte energie van de houtverbrandingsinstallatie. Als voorwaarde is opgenomen dat de opgewerkte energie <u>primair</u> wordt ingezet voor de bedrijfsvoering. Reclamant stelt dat als er geen alternatief gezocht mag worden voor de overcapaciteit (levering aan derden) dat het woordje <u>primair</u> moet worden vervangen door <u>uitsluitend</u> .
	<i>Zie de inhoudelijke reactie onder punt 1.7.</i>
22.2	Reclamant geeft aan dat de GGD adviezen niet actueel zijn (laatste versie mei 2019). Reclamant is van mening dat actuele gegevens vanaf maart 2020 opnieuw getoetst moeten worden door het GGD en dat er daarom een nieuw GGD advies moet komen.
	<i>Zie de inhoudelijke reactie onder punt 1.17.</i>

22.3	Reclamant geeft aan dat de GGD stelt dat er beperkte verbetering van de PM10 uitstoot plaatsvindt, maar dat dit nog altijd boven de WHO-norm is. Reclamant vraagt zich af of in de fijnstof berekeningen de op- en overslag van levende dieren, biomassa, mestkorrels en van het noodzakelijke vrachtverkeer is meegenomen. Reclamant stelt dat deze gegevens van maart 2020 beschikbaar zijn en dat met een nieuwe berekening het mogelijk is om te bepalen of aan de wettelijke eisen kan worden voldaan.
	<i>Zie de inhoudelijke reactie onder punt 1.19.</i>

Lijst van wijzigingen definitieve omgevingsvergunning

Nr.	Om wat voor wijziging gaat het?	Welk document is gewijzigd?
1.	Aanpassingen bouwtekeningen n.a.v. feitelijk gerealiseerde situatie. Aanpassing schijfgevels en noodkoelinstallatie	De nieuwe tekeningen zijn toegevoegd als bijlage aan de omgevingsvergunning
2.	N.a.v. aangepaste bouwtekeningen een nieuw positief advies van de stadsbouwmeester d.d. 23 april 2021	Het advies van de stadsbouwmeester met gewaarmerkte bijlage maken onderdeel uit van het definitieve besluit.
3.	De afwijking van de goothoogte van het bestemmingsplan was niet opgenomen in de omgevingsvergunning (5m toegestaan, gerealiseerde goothoogte 5,96 m)	Dit onderdeel is in de omgevingsvergunning aangepast op pagina 11 en 12
4.	Om te bepalen of er, als gevolg van deze aanvraag, sprake is van intern salderen zijn aangepaste Aeries berekeningen overgelegd	De aangepaste Aeries berekeningen (beoogde situatie, verschilberekening en beoogde situatie buitenlandse gebieden), d.d. 1 april 2021 zijn toegevoegd als bijlage aan de omgevingsvergunning toegevoegd.
5.	De gewijzigde Aeries berekeningen zijn getoetst door de Odbn. Tevens heeft de Odbn een reactie gegeven op de ingekomen zienswijzen t.a.v. het onderdeel natuur.	Het advies zienswijze; verzoek verklaring van geen bedenkingen Wabo Natura 2000 activiteit van de Odbn, d.d. 14 april 2021 zijn als bijlage aan de omgevingsvergunning toegevoegd.
6.	De aangevraagde vergunning voor wat betreft de activiteit "Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden" is door de aanvrager ingetrokken.	In de notitie van Van Dun advies: Reactie op nota van zienswijze Omgevingsvergunning Mosstraat 23 Rijen, d.d. 4 juni 2021 wordt de activiteit "Natuur, gebiedsbescherming" ingetrokken. Deze notitie is bij de omgevingsvergunning toegevoegd.
7.	De opslagcapaciteit, de wijze en uitvoering van de ureumopslag is verduidelijkt en nader toegelicht.	In de toelichting milieu (als bijlage aan omgevingsvergunning toegevoegd) is de opslagcapaciteit van ureum gewijzigd naar een opslagtank van 25 m ³ overeenkomstig de plattegrondtekening. In de notitie:

		Reactie op nota van zienswijzen, d.d. 4 juni 2021 is de ureum opslag nader toegelicht.
8.	Het veiligheidsinformatieblad van ureum is toegevoegd aan de aanvraag.	Het veiligheidsinformatieblad van ureum is als bijlage aan de omgevingsvergunning toegevoegd.
9.	Toevoegen voorschrift ongewone voorvallen nadelige gevolgen voor het milieu.	Bij de voorschriften in de omgevingsvergunning is een voorschrift ongewoon voorval toegevoegd (pagina 37 en voorschrift 1.9.1 op pagina 43).
10.	De werking en uitvoering van de noodkoeler en de mestbewerkingsinstallatie zijn nader toegelicht.	In de notitie van Van Dun advies: Reactie op nota van zienswijze Omgevingsvergunning Mosstraat 23 Rijen, d.d. 4 juni 2021 wordt de werking van de noodkoeler en de mestbewerkingsinstallatie nader toegelicht. Deze notitie is als bijlage bij de omgevingsvergunning toegevoegd.
11.	Aanpassing voorschrift 1.4.4 dagperiode mestbewerking: toevoegen dat het gaat om van 07.00 tot 19.00 uur.	Voorschrift 1.4.4. op pagina 41 van de omgevingsvergunning is aangepast.
12.	Aanpassing waterparagraaf n.a.v. reactie waterschap de Brabantse delta.	Het advies (toegevoegd als bijlage bij de omgevingsvergunning) is opgenomen in de omgevingsvergunning (pagina 30 tot en met 32).
13.	Aanpassing voorwaarde landschappelijke inpassing: <i>De landschappelijke inpassing d.d. 19-02-2020 zoals opgenomen in bijlage 5 van de ruimtelijke onderbouwing (uitgewerkt in een beplatingsplan d.d. 13-05-2020) moet in het eerste plantseizoen na onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning zijn gerealiseerd;</i>	Dit is aangepast in de tekst van de omgevingsvergunning op pagina 40.

Wijzigingen ten opzichte van de nota van zienswijze behorend bij het vernietigde besluit 17ZK04181

Nu aanvrager zijn aanvraag voor een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming - gebiedsbescherming rechtstreeks bij Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant heeft ingediend, vervalt de beantwoording van zienswijzen 1.11, 1.13, 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 11.5, 11.6 en 11.7. Daarmee komen ook de punten 4, 5 en 6 op bovenstaande lijst van wijzigingen te vervallen.