

Nota van inspraak en vooroverleg bestemmingsplan “Rijksweg 5, Hulten”

Inleiding.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gilze en Rijen stelde op 10 mei 2016 het voorontwerpbestemmingsplan Rijksweg 5 in Hulten vast. Het bestemmingsplan wijzigt de bestemming ‘Cultuur en Ontspanning’ van het perceel naar ‘Horeca’ en geeft een deel van het aangrenzende perceel bosgebied de dubbelbestemming ‘Speelbos’. Het voorontwerp bestemmingsplan is gepubliceerd en heeft ter inzage gelegen van 24 mei 2016 tot en met 4 juli 2016. In deze periode konden inspraakreacties worden ingediend en kon door vooroverleginstanties worden gereageerd.

In deze Nota van inspraak en vooroverleg worden de reacties samengevat, waarna puntsgewijs een inhoudelijk oordeel over de reactie volgt. Vervolgens wordt aangegeven of de reactie heeft geleid tot wijzigingen in het plan.

Van de mogelijkheid tot indienen van inspraakreacties en vooroverlegreacties is gebruik gemaakt door de volgende personen en instanties:

1. Provincie Noord-Brabant per brief van 1 juli 2016:

1. Samenvatting vooroverlegreactie:

- a. De provincie mist een onderbouwing in de toelichting op welke wijze de beoogde ontwikkeling van het speelbos zich verhoudt met de te beschermen EHS (ambitietype). Het bestemmingsplan maakt niet inzichtelijk wat (en in welke omvang) er wordt aangelegd in relatie tot de natuurfunctie. Tevens wordt geen inzicht gegeven of de ontwikkeling leidt tot een aantasting van ecologische waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur door verstoring;
- b. De provincie acht de in artikel 4 van de regels opgenomen regeling met betrekking tot het speelbos te onbepaald, waardoor de EHS zoals opgenomen in de Verordening onvoldoende wordt beschermd.

2. Inhoudelijke beoordeling vooroverlegreactie.

- a. Inmiddels is voor het plangebied, in overleg met Staatsbosbeheer, een flora en fauna onderzoek uitgevoerd. Hierin wordt ook aandacht besteedt aan de wijze waarop het speelbos zich verhoudt met de te beschermen EHS (ambitietype) en de eventuele aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur door verstoring. Het bestemmingsplan zal op dit punt aangevuld worden.
- b. Uit het flora en fauna onderzoek blijkt dat indien er geen buitenverlichting in het bos wordt geplaatst, er geen negatieve effecten op het NNB zijn te verwachten en zijn er geen bezwaren vanuit het provinciale natuurbeleid. In artikel 4 van de regels zal worden toegevoegd dat buitenverlichting niet is toegestaan.

3. Aanpassingen.

In de vorige alinea is tot de conclusie gekomen dat de volgende punten uit de inspraakreactie aanleiding vormen het bestemmingsplan aan te passen:

- a. Het bestemmingsplan wordt aangevuld met de resultaten van het flora en fauna onderzoek, waarbij tevens aandacht wordt besteedt op welke wijze de ontwikkeling van het speelbos zich verhoudt tot de te beschermen EHS;
- b. Artikel 4 van de regels wordt aangevuld met de regeling dat er geen buitenverlichting is toegestaan.

2. Mr. Ing. T. Steenbeek (Stead juridisch en bouwkundig advies) namens familie De Kort in hun positie als eigenaar van Rijksweg 6 (restaurant “Stad Parijs”) en mede-eigenaar van de woning Rijksweg 4 per brief van 4 juli 2016:

1. Samenvatting inspraakreactie.

De inspraakreactie bevat dertien aspecten, te weten:

- a. Het ontwerpplan mist een kernbare en draagbare financiële motivering van het geheel. Waaronder een gedegen uitgevoerd bestemmingsplanschade onderzoek;
- b. De haalbaarheid van het plan is gegrond op het feit dat de gronden van de gemeente en Staatsbosbeheer samen gebruikt kunnen worden voor de functie speelbos met bijbehorende horecagelegenheid. Dit klemmt, omdat niet rechtszeker is dat Staatsbosbeheer feitelijk ook van plan is om het natuurgebied als speelbos in te gaan richten.
- c. Er is geen beoogd gebruiker voor de locatie bekend;
- d. Het is onvoldoende rechtszeker of de met het plan bedoelde “speciale doelgroep” feitelijk ook wel bediend kan worden;
- e. Het plan moet voorzien worden van een exploitatieplan, waaruit de in alle mogelijke gevallen financiële haalbaarheid van het plan blijkt.
- f. Er is geen enkele aandacht besteed aan de verkeers(on)veiligheid, nu er in de veranderde verkeersstructuur, in de directe nabijheid van een doorgaande en afbuigende kruising een in/uitrit gehandhaafd blijft.
- g. Er is geen enkele aandacht geweest voor het gebruik van het resterende eigendom van Staatsbosbeheer als niet zijnde speelbos, maar wel zijnde openbaar terrein, zodat ernstige geluidsoverlast naar de aansluitende private eigendommen niet ondenkbeeldig is.
- h. Onvoldoende aandacht is geweest voor een mogelijke geluidsinstallatie in het gebied;
- i. Er mede gelet op categorie 1c in de staat van horeca-activiteiten onvoldoende aandacht is geweest voor de gevolgen van de verkeersaantrekkende werking;
- j. Een gebruik als hotel is mogelijk. Dit strookt niet met een sluitingstijd van 21.00 uur.
- k. Het medegebruik voor “evenementen” is niet gebonden aan een sluitingstijd;
- l. Het gebruik van het speelbos is ook zonder dat de horecavoorziening open is te gebruiken, dan wel in combinatie met een hotelvoorziening te gebruiken na 21.00 uur;
- m. Hoe worden lichtmasten tot een hoogte van 5 meter en geluidinstallatie voorkomen in het speelbos?

2. Inhoudelijke beoordeling inspraakreactie.

- a. Het plan dat ter inzage heeft gelegen betreft het voorontwerp bestemmingsplan, niet het ontwerp bestemmingsplan. Het bestemmingsplan gaat in hoofdstuk 8 van de toelichting in op de financiële haalbaarheid. Daarnaast is inmiddels een planschaderisicoanalyse uitgevoerd, welke vertrouwelijk blijft. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- b. Met Staatsbosbeheer is het gebruik als speelbos besproken. De feitelijke inrichting van het speelbos zal door een exploitant in overleg met gemeente en Staatsbosbeheer verzorgd worden. Het speelbos mag uitsluitend in samenhang met het aangrenzende horecabedrijf worden gebruikt. Het horecabedrijf mag ook zonder speelbos worden gebruikt. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- c. Er is inderdaad nog geen definitieve exploitant. Hier staan alle opties nog open. Wel zijn er verkennende gesprekken gevoerd met diverse partijen. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- d. Het plan heeft als uitgangspunt om een horecabedrijf te faciliteren dat aanvullend zal zijn op de huidige horecabedrijven in de omgeving. De feitelijke invulling hiervan en de bediening van de “speciale doelgroep” is mede afhankelijk van het concept en

het ondernemerschap van de uiteindelijk exploitant. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.

- e. Op grond van artikel 3.1.6 lid 1 onder f van het Besluit ruimtelijke ordening dient de uitvoerbaarheid van bestemmingsplannen te worden aangetoond. De ontwikkelingen betreffen een gemeentelijk initiatief en bevinden zich op gemeentelijk terrein. Hiermee is het verhaal van kosten van de grondexploitatie over in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd en hoeft geen exploitatieplan conform Wro te worden opgesteld.
Het exploitatieplan en de financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zijn twee verschillende “onderbouwingen”. Het exploitatieplan is voor het verzekeren van kostenverhaal en kan een indicatie geven van de financiële uitvoerbaarheid. De gemeentelijke grondexploitatie is echter de onderbouwing van de financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Het exploitatieplan hoeft derhalve niet noodzakelijk te zijn voor de onderbouwing van de financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. De gemeentelijke grondexploitatie is wel noodzakelijk voor deze onderbouwing. De gemeente Gilze en Rijen zal het perceel tegen een marktconforme prijs verkopen aan een exploitant van het restaurant. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- f. De in/uitrit richting het plangebied is opgenomen in het nieuwe wegontwerp voor de N282. Bij het opstellen van dat ontwerp is ook de verkeersveiligheid meegenomen. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- g. De gronden van Staatsbosbeheer buiten het plangebied van het voorontwerp bestemmingsplan Rijksweg 5, Hulten behouden de huidige bestemming Natuur en de huidige inrichting. Aan dat bosgebied verandert niets ten opzichte van de huidige situatie. Wij zien niet in hoe dit tot ernstige geluidsoverlast zou kunnen leiden. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- h. Zowel voor het restaurant als het speelbos wordt voldaan aan de richtafstanden uit de VNG brochure Bedrijven en Milieuzonering. De horecavoorziening zal daarnaast moeten voldoen aan de eisen voor horeca uit het Activiteitenbesluit. Indien de toekomstige exploitant muziek ten gehore wil brengen, bijvoorbeeld via een geluidsinstallatie, zal deze via een akoestisch onderzoek aan moeten tonen dat voldaan kan worden aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Voor het speelbos geldt dat hier geen muziek of geluidsinstallatie passend is. In de regels zal daarom toegevoegd worden dat het gebruik van een geluidsinstallatie in het speelbos verboden is. De inspraakreactie vormt op dit punt aanleiding het plan aan te passen.
- i. In paragraaf 3.3.3 en 3.3.4. van de toelichting is uitgebreid ingegaan op de gevolgen van het plan voor het parkeren en de verkeersgeneratie. Inspreker geeft niet nader aan op welke punten deze onderbouwing onvoldoende zou zijn. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- j. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca - re' is uitsluitend een restaurant uit categorie 1 van de Staat van Horeca-activiteiten met een uiterste sluitingstijd van 21.00 uur toegestaan. Een hotel is niet mogelijk. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen;
- k. Het is correct dat het gebruik van evenementen in de regels niet gebonden is aan een uiterste sluitingstijd. Het is echter wenselijk om de sluitingstijd voor evenementen gelijk te trekken met de sluitingstijd voor het restaurant. De inspraakreactie vormt op dit punt aanleiding het plan aan te passen.
- l. Het speelbos mag uitsluitend gebruikt worden in samenhang met het aangrenzende horecabedrijf. Een gebruik als hotel is niet mogelijk. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen;
- m. Uit het flora en fauna onderzoek blijkt dat het gebruik van buitenverlichting niet gewenst is. Dit zal dan ook in de regels worden uitgesloten. Ook het toepassen van

geluidsinstallaties in het speelbos zal worden uitgesloten. De inspraakreactie vormt op dit punt aanleiding het plan aan te passen;

3. Aanpassingen.

In de vorige alinea is tot de conclusie gekomen dat de volgende punten uit de inspraakreactie aanleiding vormen het bestemmingsplan aan te passen:

- h. het gebruik van een geluidsinstallatie in het speelbos wordt uitgesloten in de planregels;
- k. in de regels wordt de uiterste sluitingstijd voor evenementen opgenomen;
- m. het gebruik van buitenverlichting en geluidsinstallaties in het speelbos wordt uitgesloten in de planregels;

3. *Omwonenden Rijksweg 5, p/a E.M. de Haas, Hultenseweg 99, 5125 PA Hulten:*

1. Samenvatting inspraakreactie.

De inspraakreactie bevat de volgende aspecten, te weten:

- a. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt de indruk gewekt dat de omwonenden en het nabijgelegen horecabedrijf betrokken zouden zijn geweest bij de planvorming. Dit is een onjuiste weergave van de feiten, er heeft eenmaal informeel overleg plaats gevonden met de projectleider en eenmaal is men door vertegenwoordigers van de gemeente uitgenodigd. De weging van de belangen is in ieder geval geheel buiten de omwonenden tot stand gekomen;
- b. Volgens de beantwoording van de wethouder op vragen van de gemeenteraad is er geen sprake van een overeenkomst met een potentieel geïnteresseerde, doch is slechts sprake van verkennend overleg. De omwonenden hebben in september 2015 echter al een uitgewerkt ontwerp van een architect gezien, dat niet in verhouding staat tot de term “verkennend overleg”.
- c. De omwonenden zouden verkennend overleg met gemeente op prijs hebben gesteld, bijvoorbeeld naar het voorbeeld van de IDOP-initiatieven en het betrekken van bosgebied Het Blok bij de ontwikkelingen;
- d. De omwonenden delen de visie dat op grond van de bestaande wet- en regelgeving uitsluitend een andere vorm van horeca passend is niet. Zij zien de volgende drie andere mogelijkheden:
 - 1. Sloop en teruggave perceel aan bosgebied, onder meer als uitwerking boscompensatie andere plannen;
 - a. Teruggeven aan de natuur past in provinciaal en gemeentelijk beleid voor ontwikkeling van landschap en versteviging van natuur.
 - b. Hoewel dit een schadepost lijkt, moet het gezien worden in kader van de benodigde boscompensatie en planschadevergoedingen voor maatregelen rondom N282 en herbestemming van dit perceel.
 - c. Tevens is het hierdoor mogelijk om het bestaand noordelijk fietspad te behouden.
 - 2. Woningbouw.
 - a. Door toekomstige aanpassingen in het nieuwe Luchthavenbesluit zouden eventueel de nieuwe regels voor geluid van de vliegbasis meer mogelijkheden voor woningbouw kunnen bieden. Het is wenselijk hier een goede verkenning naar te doen.
 - b. Volgens omwonenden veel belangstelling naar woonkavels in buitengebied, onder andere met verwijzing naar landgoederenvisie van gemeente Tilburg.
 - 3. Reallocatie van Stad Parijs op perceel Rijksweg 5 heeft de volgende voordelen:
 - a. Speelbos niet nodig waardoor geen geluidoverlast en aantasting woongenot;
 - b. Structurele oplossing;
 - c. Verkoop opbrengst voor gemeente;
 - d. Voorkomen dure planschade procedure;

- e. Mogelijkheid voor beperkte woningbouw (op perceel Stad Parijs) die aansluit bij huidige bebouwing rondom kruising Hultenseweg, Hulteneindsestraat en Rijksweg;
 - f. Koppeling van plannen voor fietsbrug, sluiting N282 en Rijksweg 5, waardoor een echte visie op de toekomst ontstaat. Via fietsbrug is aansluiting op Stadsbos013.
4. Woon- en leefklimaat:
- a. Geluid
 - 1. Geluidsoverlast van speelbos wordt overdag (met name in weekend) gestapeld op al aanwezige geluidbelasting van vliegbasis.
 - 2. Uitgangspunten gebruik VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" klopt niet. Speelbos niet vergelijkbaar met kinderboerderij.
 - 3. Er is sprake van gevelbelasting, bewoners zijn echter ook vaak buitenshuis. Woon- en leefklimaat wordt bepaald door bosrijke omgeving, waardoor de belasting in werkelijkheid anders beleefd wordt.
 - 4. In toelichting vermeld dat geen akoestisch onderzoek noodzakelijk is, omdat geen muziek ten gehore gebracht zal worden. Dit zal dan in bestemmingsplan of hinderwetvergunning vast gelegd moeten worden. Meeste restaurants brengen immers muziek ten gehore.
 - 5. Door positionering van haaks op elkaar staande gebouwen Rijksweg 5 en Hultenseweg 99 is sprake van weerkaatsing. Tevens mogelijk sprake van geluidsdoorgifte via de boomkronen. Er dient rekening gehouden te worden met geluidswal of andere geluidwerende maatregelen.
 - 6. Geluid van horeca moet gezien worden tegen achtergrond van het "ruitmodel" van de vliegbasis. Het plangebied ligt bij de noordoostelijke ingang van dit ruit-model. Voor omwonenden zal dus naast overlast van luchtvaart aanvullende geluidsemissie ontstaat door speelbos en horeca-activiteiten, vooral in het weekenden. Hierdoor sprake van een verslechtering van de woon- en leefsituatie.
 - b. Omvang speelbos
 - 1. Op p. 14 toelichting wordt gesproken over speelbos van 7.200 m², terwijl op p. 31 over 6.750 m² wordt gesproken;
 - 2. Navraag bij Staatsbosbeheer wijst uit dat er nog geen standpunt over medewerking is ingenomen, dan wel dat de plannen niet bekend zijn.
 - c. Kappen bomen voor speelbos
 - 1. In ontwerp architect sprake van open ruimten in speelbos, terwijl juist boscompensatie vanwege N282 plaats zou moeten vinden. Dit is een tegenstelling.
 - d. Openingstijden
 - 1. De sluiting van de keuken om 20.00 uur en restaurant om 22.00 lijkt geste naar omwonenden, maar vraag is of dergelijk besluit in de toekomst stand kan houden. Daarnaast zal er overlast optreden van vertrekkende personeelsleden na sluitingstijd.
 - e. Verkeersgeneratie
 - 1. Ten opzichte van bestaande situatie is sprake van een groei van 574 naar 928 verkeersbewegingen (+ 62%). Verkeer wordt verplaatst naar overdag, vroege avonden en weekend. Dan is juist ook woon- en leefklimaat van omwonenden belangrijk. Het aantal verkeersbewegingen zal hoger zijn door hoger aantal bezoekers.
5. Motivatie voor programmering van Horeca
- a. Benadering van aantal restaurants te eng benadering, die puur naar gemeentegrenzen kijkt. Zowel binnen gemeente als in omliggende gemeenten meer restaurants, die tevens regionale bedieningsfunctie hebben.

- b. Insprekers missen visie op toekomst, waarin ook plannen voor Stadsbos103 en Landgoed De Groene Kamer zijn meegenomen.
 - c. Overzicht aantal restaurants in omgeving klopt niet. In Reeshof meer dan één restaurant. Meer concurrentie aanwezig dan aangegeven.
- 6. Gemeentelijk beleid ten opzichte van milieu, natuur en flora en fauna
 - a. Beter toegankelijk maken bosgebied Het Blok niet besproken met omwonenden.
 - b. Bosgebied mag best toegankelijk zijn, maar speelbos heeft geen positieve invloed op schuilwild, jaagpaden roofvogels, vogels en kleinwild. Op p. 48 van toelichting is nog PM opgenomen, waaruit blijkt dat hierover niet goed is nagedacht.
- 7. Veiligheid in verband met de vliegbasis
 - a. Locatie ligt bij één van de invliegroutes van de vliegbasis. Met grote regelmaat vliegen helikopters in de omgeving van het plangebied. In verband met veiligheid is realisatie van een speelbos en uitbreiden horeca niet in belang van de bezoekende gasten. Het concentreren van publiek in een van de ingangen van het ruitmodel is niet geheel vrij van risico.

2. Inhoudelijke beoordeling inspraakreactie.

- a. Zoals insprekers aangeven heeft er twee maal overleg plaats gevonden met de omwonenden. Daarnaast is de fase van het voorontwerp bestemmingsplan bedoeld om de mening van de omwonenden en belanghebbenden te peilen. Het college en de gemeenteraad zal de inspraakreacties meewegen bij de besluitvorming over het plan. De suggestie dat de omwonenden bij de planvorming betrokken zijn geweest zal uit de toelichting verwijderd worden. De inspraakreactie vormt op dit punt aanleiding het plan aan te passen.
- b. Er is inderdaad nog geen overeenkomst gesloten met een geïnteresseerde, er is nog slechts sprake van verkennend overleg. De eerste ideeën van de architect die de omwonenden gezien hebben, betreffen nog slechts schetsen en zijn op eigen kosten en initiatief door de ondernemer opgesteld. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- c. De gemeente waardeert de bereidheid van de omwonenden om nader in gesprek te gaan. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- d.1.a. In principe is het correct dat teruggave aan de natuur binnen het gemeentelijk en provinciaal beleid zou passen. Gezien echter de huidige bestemming en de daarbij behorende waarde van de gronden is deze oplossing niet reëel. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- d.1.b. De benodigde boscompensatie voor de N282 is reeds in het kader van het ontwerp bestemmingsplan N282 uitgewerkt. Hiervoor zijn al gronden aangewezen. Eventuele planschadevergoedingen in het kader van het bestemmingsplan N282 staan los van het bestemmingsplan voor Rijksweg 5 in Hulten. Voor het perceel Rijksweg 5 in Hulten heeft de gemeente een planschaderisicoanalyse (vertrouwelijk) op laten stellen, die mee gewogen zal worden bij de besluitvorming. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- d.1.c. Het eventuele behoud van het noordelijke fietspad heeft geen relatie met de uiteindelijke bestemming van het perceel Rijksweg 5 in Hulten. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- d.2.a. Het is juist dat een nieuw Luchthavenbesluit wordt voorbereid. Momenteel is defensie hiervoor bezig met het opstellen van een Milieueffectrapportage. De gemeente Gilze en Rijen heeft recent een uitgebreide reactie naar defensie verzonden in het kader van de procedure van de MER, waarin de gemeente aangeeft dat er een juist evenwicht tussen het functioneren van de vliegbasis en het woon- en

leefklimaat in de gemeente Gilze en Rijen dient te zijn. Hoe de uiteindelijke inhoud en uitkomsten van de MER en vervolgens het nieuwe Luchthavenbesluit zullen zijn, is nu nog niet bekend. Dit is afhankelijk van een groot aantal factoren, besluiten en onderzoeken. Ook is niet duidelijk of het nieuwe Luchthavenbesluit meer mogelijkheden voor woningbouw op de locatie Rijksweg 5 zal gaan bieden. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.

- d.2.b. Het beleid van zowel provincie als gemeente is voornamelijk gericht op het realiseren van woningbouw in of aan de rand van de kernen. Nieuwe woningen in het buitengebied zijn minder gewenst en zijn alleen in specifieke omstandigheden en onder strenge voorwaarden mogelijk (bv landgoederen of Ruimte voor Ruimte). In de gemeente Gilze en Rijen is voldoende aanbod voor nieuwe ruime woonkavels aan de rand van het buitengebied, zoals in Hultens End/Ruimte voor Ruimte in Hulten. Aan de voorwaarden voor landgoederen of ruimte voor ruimte kan niet of slechts tegen hoge kosten worden voldaan, waardoor ontwikkeling van deze locatie voor woningbouw niet rendabel lijkt te zijn. Tevens is vanuit de geluidzonering van de vliegbasis woningbouw niet mogelijk. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- d.3. De gemeente staat niet negatief tegenover een verplaatsing van Stad Parijs naar de locatie Rijksweg 5 in Hulten en de eventuele herontwikkeling van de huidige locatie van Stad Parijs. De gemeente blijft hierover graag in gesprek met de betreffende ondernemers. Zolang er echter geen concreet voorstel beschikbaar is kan de gemeente Gilze en Rijen dit alternatief nog niet meewegen in de besluitvorming van het perceel Rijksweg 5 in Hulten. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- d.4.a.1. Het klopt dat er op de locatie sprake zal zijn van zowel de aanwezigheid van geluidhinder van de vliegbasis als van een geluidproducerende functie zoals horeca en een speelbos. Voor wat betreft het geluid van het speelbos wordt voldaan aan de richtafstanden ten opzichte van woningen. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- d.4.a.2. Een speelbos of speeltuin komt niet specifiek voor in de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering. Er is daarom gekozen voor een functie die vergelijkbaar is met een speelbos, zoals een kinderboerderij. Ook bij een kinderboerderij is immers sprake van de aanwezigheid van veel kinderen die in de buitenlucht met de dieren bezig zijn en spelen. De richtafstand tussen een kinderboerderij en woningen is minimaal 30 meter bij een rustige woonwijk. Dit is dezelfde afstand die geldt voor een basisschool. Voor een veldsportcomplex of tennisbanen geldt een minimale afstand van 50 meter. De minimale afstand van het speelbos tot de dichtstbijzijnde woning Rijksweg 3 bedraagt 46 m. De afstand tot de woning Hultenseweg 99 bedraagt 80 meter. Om te voorzien in een goed woon- en leefklimaat voor de omwonenden zal de gemeente de zwaardere richtafstanden van een veldsportcomplex als uitgangspunt nemen. De afstand tussen het speelbos en de woningen zal minimaal 50 meter gaan bedragen, waarbij in dit specifieke geval tevens de grens van de bestemming Wonen wordt aangehouden in plaats van de gevel. De inspraakreactie vormt op dit punt een aanleiding het plan aan te passen.
- d.4.a.3. De richtafstanden uit de VNG-brochure gelden van de grens van de hindergevende bestemming tot de gevels van woningen. In dit specifieke geval zal de grens van de bestemming Wonen wordt aangehouden in plaats van de gevel. De inspraakreactie vormt op dit punt een aanleiding het plan aan te passen.
- d.4.a.4. Een horecabedrijf zal moeten voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit voor horeca. De “standaard”-eisen van het Activiteitenbesluit gaan uit van de situatie dat er geen muziek ten gehore wordt gebracht. Indien het toch de wens is van de ondernemer om muziek ten gehore te brengen dan zal alsnog een akoestisch

onderzoek opgesteld moeten worden (in het kader van het Activiteitenbesluit) waarin wordt aangetoond dat aan de geluidsnormen voor woningen kan worden voldaan. In het kader van de ruimtelijke ordening wordt voldaan aan de richtafstanden voor een restaurant uit de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.

- d.4.a.5. Het is de gemeente niet duidelijk op welke wijze de inspreker een weerkaatsing van geluid verwacht of op welke wijze sprake zal zijn van geluidsdoorgifte via de boomkronen. Deze aspecten worden door de inspreker niet nader onderbouwd. Voor zowel horeca als het speelbos zal voldaan worden aan de richtafstanden uit de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. Een geluidswal of geluidwerende maatregelen zijn hierdoor niet noodzakelijk. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- d.4.a.6. Wij verwijzen hier naar onze beoordeling van aspect d.4.a.1.
- d.4.b.1. In de toelichting zal de juiste oppervlakte van het speelbos worden opgenomen. Er heeft overleg plaats gevonden met Staatsbosbeheer over de voorgenomen ontwikkeling. De inspraakreactie vormt op dit punt een aanleiding het plan aan te passen.
- d.4.c.1. Het speelbos zal zoveel mogelijk geïntegreerd worden in het bestaande bos. De plannen van de architect waren slechts een eerste impressie. In de planregels is opgenomen dat eventuele kap van bomen alleen mogelijk is met een vergunning, waarbij moet worden aangetoond dat de natuur- en landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- d.4.d.1. Behalve het opnemen van de uiterste sluitingstijd in het bestemmingsplan zal de uiterste sluitingstijd ook in een (koop)overeenkomst en een eventuele horecaverunning worden vastgelegd. Er kan inderdaad na sluitingstijd nog sprake zijn van vertrekkende personeelsleden. Er wordt echter voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering, waarin dergelijke zaken al zijn meegenomen. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- d.4.e.1. Het is correct dat het aantal verkeersbewegingen als gevolg van een bestemming Horeca hoger zal zijn dan het aantal verkeersbewegingen met de huidige bestemming. Dit is ook in het bestemmingsplan aangegeven. Door de omlegging van de N282 zal er sprake zijn van een grote afname van het aantal verkeersbewegingen in de omgeving, waardoor er naar mening van de gemeente per saldo sprake zal zijn van een verbetering van het woon- en leefklimaat. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- d.5.a. Het is correct dat de benadering van het aantal restaurants niet voldoende is om een helder beeld te krijgen van de horeca-sector in het verzorgingsgebied en eventuele effecten hierop bij de ontwikkeling van de horecagelegenheid aan de Rijksweg 5. Bureau Stedelijke Planning heeft in opdracht van de gemeente nader onderzoek (6 februari 2017) gedaan naar de nut en noodzaak van de bestemmingswijziging en effecten op leegstand en woon- en leefklimaat. Dit onderzoek is opgenomen in de toelichting en biedt naar mening van de gemeente afdoende inzicht in de noodzaak en effecten van de bestemmingswijziging. De inspraakreactie vormt op dit punt aanleiding het plan aan te passen.
- d.5.b. Het is correct dat er op grondgebied van de gemeente Tilburg ontwikkelingen in gang zijn als Stadsbos013 en Landgoed De Groene Kamer. Deze ontwikkelingen hebben mede tot doel de landschappelijke en recreatieve potenties van dit gebied te versterken. Naar mening van de gemeente Gilze en Rijen sluit de herontwikkeling van Rijksweg 5 in Hulten juist goed aan op de ontwikkelingen in de gemeente Tilburg. Zowel Stadsbos013 als Landgoed De Groene Kamer bevinden zich nog in de fase van

voorbereiding, de planologische procedures met de feitelijke planuitgangspunten zijn nog niet gestart. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.

- d.5.c. zie beantwoording d.5.a.
- d.6.a. De tekst op p.34 over de gewenste toegankelijkheid van Het Blok komt letterlijk uit de door de gemeenteraad vastgestelde Structuurvisie Stedelijk Gebied van de gemeente Gilze en Rijen. Met deze tekst wordt de visie van de gemeente Gilze en Rijen verwoordt. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.
- d.6.b. Inmiddels is een onderzoek flora en fauna uitgevoerd, waaruit blijkt dat het speelbos geen negatieve effecten voor de flora en fauna heeft. Het ontwerp bestemmingsplan zal op dit punt aangevuld worden. De inspraakreactie vormt op dit punt een aanleiding het plan aan te passen.
- d.7.a. Vanuit de vliegbasis gelden meerdere risicocontouren voor externe veiligheid. Het plangebied is echter gelegen buiten deze risicozones van de vliegbasis. De inspraakreactie vormt op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen.

3. Aanpassingen.

In de vorige alinea is tot de conclusie gekomen dat de volgende punten uit de inspraakreactie aanleiding vormen het bestemmingsplan aan te passen:

- a. De toelichting wordt geactualiseerd met betrekking tot het proces van het betrekken van de omwonenden;
- d.4.a.2. In het plan zal een minimale afstand van 50 meter tussen het speelbos en de grens van de woonpercelen van de omwonenden worden aangehouden.
- d.4.b.1. De juiste oppervlakte van het speelbos zal in het plan worden opgenomen.
- d.5.a. Het onderzoek van Bureau Stedelijke Planning naar de effecten van de wijziging naar horeca is in het bestemmingsplan verwerkt.
- d.5.c. Het onderzoek van Bureau Stedelijke Planning naar de effecten van de wijziging naar horeca is in het bestemmingsplan verwerkt.
- d.6.b. Het bestemmingsplan wordt aangevuld met het flora en fauna onderzoek.

Deze Nota van inspraak en vooroverleg is (gelijktijdig met het vaststellen van het ontwerp-bestemmingsplan) vastgesteld door burgemeester en wethouder van Gilze en Rijen en zal als bijlage bij de Toelichting in het ontwerp-bestemmingsplan worden opgenomen.

Rijen, 9 mei 2017.