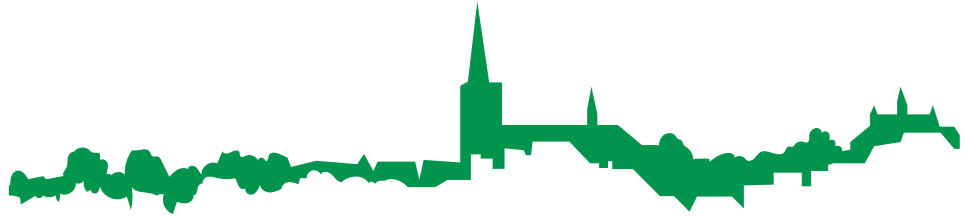




## **BIJLAGE 5 QUICKSCAN ECOLOGIE**





## Ecologische quickscan

Kerkstraat 98-98a Gilze



23-7-2021



Galgeneind 12 | De Moer | 013-5159427  
info@brouwersgroenaannemers.nl  
www.brouwersgroenaannemers.nl

## Colofon

Projectnummer: 20/0095

In opdracht van: Vexpro bv

E. (Eveline) Vermeer

0161-232006

[eveline@vexpro.nl](mailto:eveline@vexpro.nl)

Opgesteld door: B. (Bas) Dielen

Ecoloog

06-53979274

[bas@brouwersgroenaannemers.nl](mailto:bas@brouwersgroenaannemers.nl)

Collegiale toets: D. (David) van Iersel

Status: Concept 2, 23-7-2021

© copyright Brouwers Groenaannemers B.V. Niets uit dit rapport mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar worden gemaakt, anders dan bedoeld voor de doelstelling van dit rapport, zonder schriftelijke toestemming van Brouwers Groenaannemers B.V.

## Samenvatting

Vexpro bv heeft opdracht verstrekt aan Brouwers Groenaanemers voor het uitvoeren en uitwerken van een ecologische quickscan aan de Kerkstraat 98-98a in Gilze. Dit in verband met de voorgenomen ontwikkelingen op het perceel dat kadastraal bekend is als gemeente Gilze en Rijen, sectie L, nr. 337 met huisadres Kerkstraat 98-98a in Gilze. Op de locatie wordt de bestaande bebouwing gesloopt en vervangende nieuwbouw gerealiseerd in de vorm van een kleinschalig appartementencomplex. Het achterterrein, dat momenteel onbebouwd is (op een schuurtje tegen de achtergrens na) wordt samen met Woonstichting Leystromen ontwikkeld tot appartementen. Met de inrichting van het achterterrein wordt aanwezige beplanting gerood en worden enkele aanwezige bomen gekapt.

Bij ruimtelijke ingrepen dient rekening gehouden te worden met beschermde flora en fauna en wordt het effect van de ingreep getoetst aan de Wet natuurbescherming (Wnb). Om te controleren of de ingreep een effect heeft op beschermde flora en fauna is ecologisch onderzoek uitgevoerd, waarbij zijdelings een toetsing is uitgevoerd naar gebiedsbescherming en beschermde houtopstanden. Onderstaande tabel geeft een globale samenvatting of sprake is van een overtredingsrisico en de te nemen vervolgstappen.

Beschermingskader	Overtredings- risico	Nader onderzoek	Te nemen vervolgstappen
Soortbescherming	Mogelijk	Nee	Werken buiten broedperiode Opstellen ecologisch werkprotocol
Gebiedsbescherming	Nee	Nee	Nee
Beschermde houtopstanden	Nee	Nee	Nee

Voor wat betreft de soortbescherming bestaat een mogelijk overtredingsrisico ten aanzien van broedvogels waarvan de nesten niet jaarrond beschermd zijn. Ten aanzien van deze broedvogels, waarvan de nesten uitsluitend beschermd zijn in de periode van broedactiviteit, kunnen overtredingen worden voorkomen door rekening te houden met het broedseizoen of voorafgaand aan de werkzaamheden een broedvogelinspectie uit te voeren.

Daarnaast verdwijnt met de ingreep potentieel leefgebied van soorten als egel, bosmuis, huisspitsmuis en rosse woelmuis. Voor deze beschermde soorten geldt, op basis van art. 2.2 van de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant, vrijstelling van de algemene verbodsbepalingen. Wel dient zorgvuldig te worden gehandeld in het kader van de zorgplicht art. 1.11, aangezien het opzettelijk doden van de betreffende soorten niet is vrijgesteld. Het valt zodoende aan te bevelen om voor de werkzaamheden een ecologisch werkprotocol op te stellen waarin richtlijnen worden opgenomen voor het zorgvuldig uitvoeren van de werkzaamheden.

Overtredingen van de Wnb ten aanzien van overige beschermde soorten zijn wegens het ontbreken van geschikt habitat/verblijfsmogelijkheden, op basis van verspreidingsgegevens, de aanwezigheid van voldoende alternatieven en/of gezien de aard van de ingreep in dit geval niet aan de orde.

## Inhoud

Samenvatting.....	3
1. Inleiding.....	6
1.1. Aanleiding en doelstelling.....	6
1.2. Omschrijving van de huidige situatie.....	6
1.3. Omschrijving van de ingreep.....	10
1.4. Onderzoekskader.....	10
1.5. Geldigheid onderzoek.....	11
2. Onderzoeksmethode.....	12
2.1. Bureauonderzoek.....	12
2.2. Veldonderzoek.....	13
3. Onderzoeksresultaten en effectbeoordeling .....	14
3.1. Soortbescherming .....	14
3.1.1. Vogels .....	14
3.1.2. Vleermuizen .....	16
3.1.3. Grondgebonden zoogdieren.....	16
3.1.4. Amfibieën.....	18
3.1.5. Reptielen .....	18
3.1.6. Vissen.....	19
3.1.7. Dagvlinders .....	19
3.1.8. Libellen.....	19
3.1.9. Overige ongewervelden .....	20
3.1.10. Vaatplanten.....	20
3.2. Gebiedsbescherming .....	20
3.2.1. Natura 2000-gebieden .....	21
3.2.2. NNB .....	22
3.3. Beschermde houtopstanden .....	23
4. Toetsing aan de Wet natuurbescherming .....	24
4.1. Soortbescherming .....	24
4.1.1. Beschermingsregime Vogelrichtlijn.....	24
4.1.2. Beschermingsregime Habitatrichtlijn .....	24
4.1.3. Beschermingsregime Andere soorten .....	24
4.2. Gebiedsbescherming .....	25
4.3. Beschermde houtopstanden .....	25
5. Conclusie en aanbevelingen.....	26

5.1.	Soortbescherming .....	26
5.2.	Gebiedsbescherming .....	27
5.3.	Bescherming houtopstanden .....	28
6.	Bronvermelding.....	29



# 1. Inleiding

## 1.1. Aanleiding en doelstelling

Vexpro bv heeft opdracht verstrekt aan Brouwers Groenaanemers voor het uitvoeren en uitwerken van een ecologische quickscan aan de Kerkstraat 98-98a in Gilze. Dit in verband met de voorgenomen ontwikkelingen op het perceel dat kadastraal bekend is als gemeente Gilze en Rijen, sectie L, nr. 337 met huisadres Kerkstraat 98-98a in Gilze. Op de locatie wordt de bestaande bebouwing gesloopt en vervangende nieuwbouw gerealiseerd in de vorm van een kleinschalig appartementencomplex. Het achterterrein, dat momenteel onbebouwd is (op een schuurtje tegen de achtergrens na) wordt samen met Woonstichting Leystromen ontwikkeld tot appartementen. Met de inrichting van het achterterrein wordt aanwezige beplanting gerood en worden enkele aanwezige bomen gekapt.

Bij ruimtelijke ingrepen dient rekening gehouden te worden met beschermde flora en fauna en wordt het effect van de ingreep getoetst aan de Wet natuurbescherming (Wnb). Om te controleren of de ingreep een effect heeft op beschermde flora en fauna is ecologisch onderzoek benodigd. Een ecologische quickscan is hierin de eerste stap. Met een ecologische quickscan worden de volgende stappen doorlopen:

- ◆ Bureauonderzoek;
- ◆ Veldonderzoek;
- ◆ Effectbeoordeling;
- ◆ Toetsing aan de Wnb;
- ◆ Conclusie en aanbevelingen.

De resultaten van de ecologische quickscan zijn in dit rapport nader uitgewerkt, waarbij de volgende vragen centraal staan:

- ◆ Welke wettelijk beschermde plant- en diersoorten zijn (potentieel) in het plangebied aanwezig?
- ◆ Is de ruimtelijke ingreep van negatieve invloed op wettelijk beschermde soorten?
- ◆ Is het naar aanleiding van de ruimtelijke ingreep sprake van ontheffingsplicht, of is aanvullend onderzoek nodig om hierover uitsluitsel te kunnen geven?

## 1.2. Omschrijving van de huidige situatie

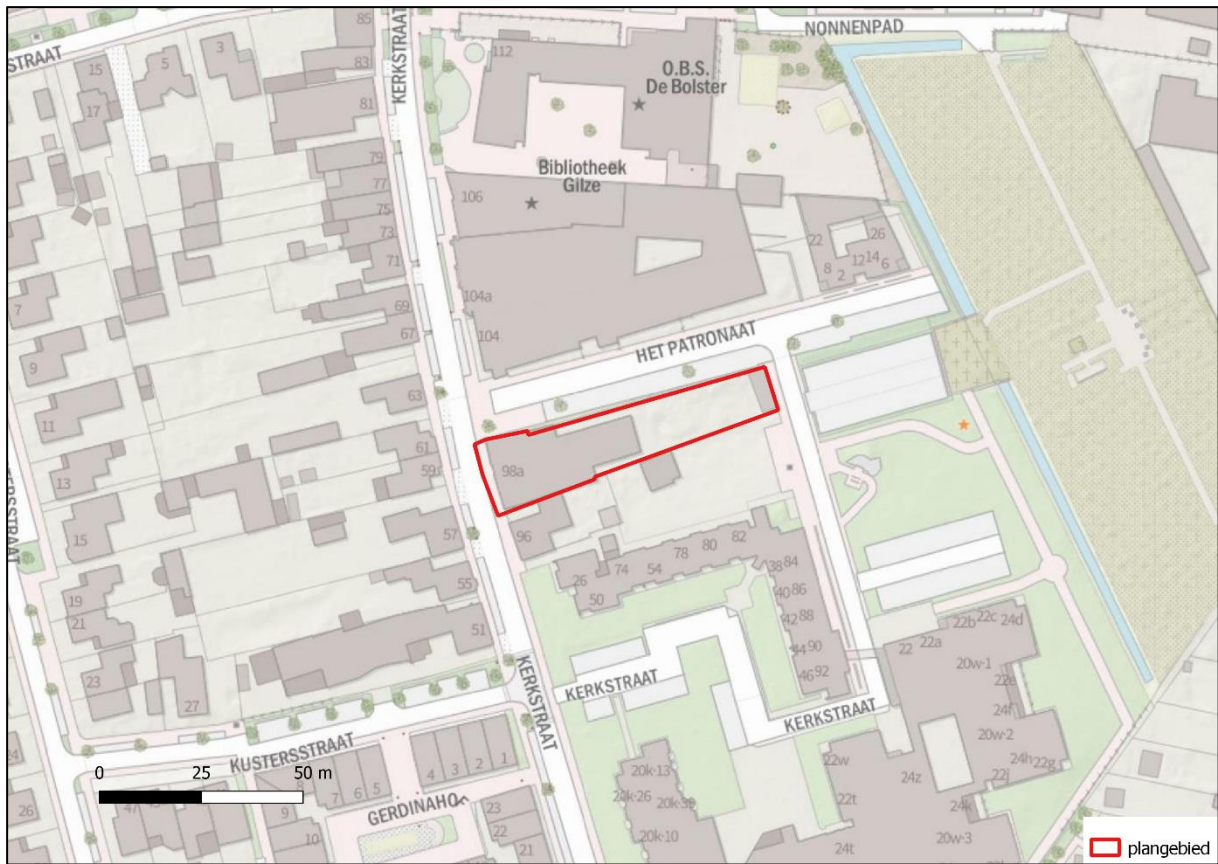
Het plangebied betreft het kadastraal perceel bekend als gemeente Gilze en Rijen, sectie L, nr. 337 met huisadres Kerkstraat 98-98a in Gilze. Het plangebied is gelegen in de bebouwde kom aan de zuidrand van de woonkern. Het plangebied heeft een oppervlakte van 1.044 m<sup>2</sup>, waarvan circa 50% bebouwd. De bebouwing bestaat voor een groot deel uit laagbouw afgewerkt met een plat dak. Aan de straatzijde bestaat het voormalige winkelgedeelte uit 3 bouwlagen met een zadeldak en bestaat een klein deel van de woning uit 2 bouwlagen met een mansardedak, beide voorzien van dakpannen. De bebouwing is voorzien van een spouwruimte, maar in de bebouwing ontbreken ventilatiegaten in de buitenmuren. Het achterterrein bevat een houten schuurtje met een

golfplatendak. Het achterterrein bestaat voor het overige deel uit een aantal bomen, (groenblijvende) heesters en een bodembedekking van klimop. De perceelscheiding bestaat uit een doorgeschoten beukenhaag waarvan enkele beuken zich hebben ontwikkeld tot bomen. Het overgrote deel van de aanwezige bomen is tot in de boomkroon begroeid met klimop.



Afbeelding 1: Ligging plangebied met topografische onderlegger schaal 1:5000





Afbeelding 2: Ligging plangebied met luchtfoto als onderlegger schaal 1:1000



*Afbeelding 3: Te slopen gebouw vanuit Kerstraat*



*Afbeelding 4: Te slopen gebouw vanuit Patronaat*



*Afbeelding 5: Te slopen gebouw voorzijde*



*Afbeelding 6: Schuur op achterterrein*



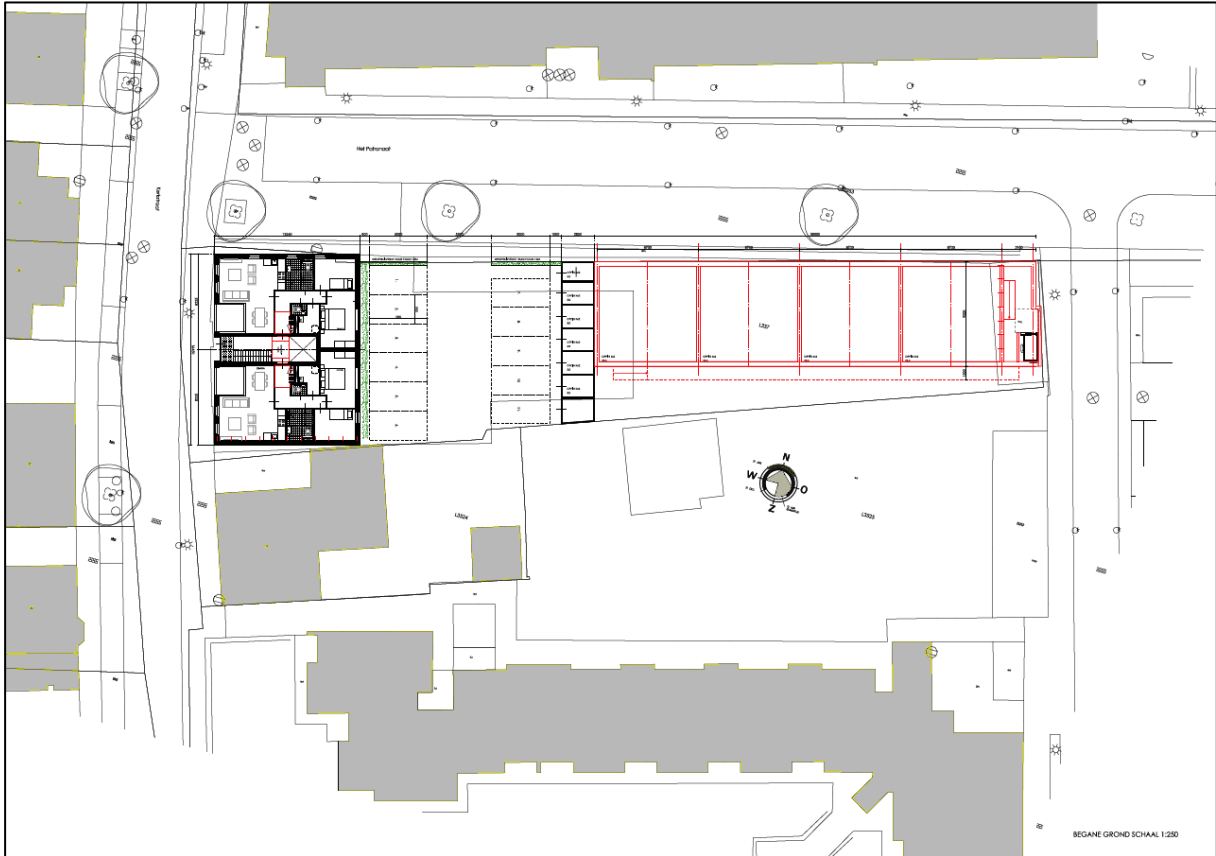
*Afbeelding 7: Impressie achterterrein*



*Afbeelding 8: Aangrenzend openbaar groen*

### 1.3. Omschrijving van de ingreep

Op de locatie wordt de bestaande bebouwing gesloopt en vervangende nieuwbouw gerealiseerd in de vorm van een kleinschalig appartementencomplex. Het achterterrein, dat momenteel onbebouwd is (op een schuurtje tegen de achtergrens na) wordt samen met Woonstichting Leystromen ontwikkeld tot appartementen. Met de inrichting van het achterterrein wordt aanwezige beplanting geroid en worden enkele aanwezige bomen gekapt.



Afbeelding 9: Ontwerptekening toekomstige situatie begane grond schaal 1:250

### 1.4. Onderzoekskader

Deze inventarisatie is uitgevoerd in het kader van de Wnb, specifiek ten aanzien van de soortbescherming (voorheen Flora- en faunawet). Naar gebiedsbescherming en de bescherming van houtopstanden is geen specifiek onderzoek verricht. Wel is gekeken naar de ligging van het onderzoeksgebied ten opzichte van wettelijk beschermde gebieden (Natura 2000) en is gekeken of sprake is van bescherming van houtopstanden.

### 1.5. Geldigheid onderzoek

Deze ecologische quickscan heeft in principe een geldigheidsduur van 3 tot 5 jaar, afhankelijk van de beschermingscategorie en situatie ter plaatse. Bij het aantreffen van Europees beschermde soorten (Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn) geldt dat de onderzoeksgegevens maximaal 3 jaar geldig zijn zolang het onderzoeksgebied weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve verandering heeft ondergaan binnen de periode van 3 jaar. Indien alleen sprake is van nationaal beschermde soorten volstaat een geldigheid van 5 jaar. Ook hierbij geldt dat binnen de periode van 5 jaar weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen zijn opgetreden. Bovengenoemde geldigheidstermijnen zijn in de Wnb niet dwingend voorgeschreven en kunnen afwijken indien de omstandigheden ter plaatse dat verlangen.

## 2. Onderzoeksmethode

### 2.1. Bureauonderzoek

Voor het bureauonderzoek is gebruik gemaakt van actuele waarnemingen en verspreidingsgegevens van de afgelopen 5 jaar. Het bureauonderzoek is gericht op het onderzoeksgebied én de directe omgeving. Hierbij zijn de volgende bronnen geraadpleegd:

- ◆ **NDFF Verspreidingsatlas**, waarbij gerichte soortinformatie is geraadpleegd vanaf 2010 tot heden op niveau van uurhok voor de volgende soortgroepen: zoogdieren, reptielen, amfibieën, vissen, dagvlinders, libellen en planten. De NDFF Verspreidingsatlas is een naslagwerk met soortinformatie en verspreidingskaarten bestaande uit gevalideerde gegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna;
- ◆ **Vogelatlas**, waarbij gerichte soortinformatie is geraadpleegd over de periode 2013-2015 op niveau van uurhok specifiek ten aanzien van de soortgroep vogels. De nadruk hierbij ligt op soorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn op basis van de "Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten". De Vogelatlas toont de veranderingen en laatste stand van zaken omtrent de vogelpopulaties in Nederland;
- ◆ **Sovon**, waarbij gerichte soortinformatie is geraadpleegd over de periode 2013-2015 op niveau van uurhok specifiek ten aanzien van de soortgroep vogels. De nadruk hierbij ligt op soorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn op basis van de "Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten". Sovon toont de veranderingen en laatste stand van zaken omtrent de vogelpopulaties in op zowel nationaal op provinciaal niveau;
- ◆ **Waarnemig.nl**, waarbij gerichte soortinformatie is geraadpleegd over de laatste 5 jaar op gebiedsniveau voor de volgende soortgroepen: vogels, zoogdieren, reptielen, amfibieën, vissen, dagvlinders, libellen en planten. Waarneming.nl is een website van Stichting Natuurinformatie waarop natuurwaarnemingen in Nederland worden verzameld. De website wordt onderhouden door een groep vrijwilligers, de admins, die toezien op de kwaliteit van de waarnemingen;
- ◆ **Resultaten nulmeting 2018 Leystromen**, een onderzoeksrapport waarbij onderzoek is verricht naar het voorkomen van huismus, gierzwaluw en vleermuizen in de kernen Gilze, Rijen, Goirle en Moergestel;
- ◆ **Natura2000.nl**, waarbij informatie is geraadpleegd ten aanzien van beschermde gebieden;
- ◆ **Kaart Bebouwde komgrenzen Boswet**, waarbij op kaart de begrenzing is weergegeven van de bebouwde komgrenzen, het buitengebied en de gemeentegrens in relatie tot beschermde houtopstanden.

## 2.2. Veldonderzoek

Om een beeld te verkrijgen van de beschermde soorten in het onderzoeksgebied is op 3 februari 2020 verkennend veldonderzoek uitgevoerd door ecooloog B. Dielen, waarbij het onderzoeksgebied is getoetst op het voorkomen van en de eventuele geschiktheid voor beschermde plant- en diersoorten in het kader van de Wnb. Naast directe waarnemingen van beschermde soorten of sporen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten, is aan de hand van gebieds- en biotoopkenmerken de potentiële aanwezigheid van beschermde soorten bepaald. Deze potentiebeoordeling is nodig, aangezien het verkennend veldonderzoek slechts een momentopname betreft en zodoende de aan- of afwezigheid van (seizoensgebonden) beschermde soorten niet met zekerheid valt vast te stellen of uit te sluiten. Overigens wordt alleen beoordeeld of een soort wel of niet voor kan komen, maar ook wordt per soort bepaald welke functies in het onderzoeksgebied aanwezig kunnen zijn (bijvoorbeeld foerageergebied of verblijfplaatsen).

Brouwers Groenaanemers werkt met erkende ecologen die op basis van hun kennisniveau (opleiding en training) en ervaring aan kunnen geven of het realistisch is of bepaalde beschermde soorten verwacht mogen worden. In dit rapport wordt daarom ook wel gesproken over 'expert judgement'.

Bij het veldonderzoek dient nogmaals te worden opgemerkt dat de vergaarde informatie het voorkomen van beschermde flora en fauna niet uitsluit, daar het een momentopname betreft. Het moment waarop het verkennend veldonderzoek is uitgevoerd, zijn niet alle beschermde soorten waarneembaar. Om die reden is de (potentiële) aanwezigheid bepaald op basis van bureauonderzoek in combinatie met veldonderzoek en expert judgement. Op basis van huidig onderzoek mag ervan worden uitgegaan dat voldoende onderzoeksinspanning is geleverd of dat op basis van dit onderzoek aanvullend onderzoek wordt voorgeschreven.

## 3. Onderzoekresultaten en effectbeoordeling

### 3.1. Soortbescherming

#### 3.1.1. Vogels

Binnen de soortgroep vogels wordt onderscheid gemaakt tussen vogelsoorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn en waarvan de nesten uitsluitend beschermd zijn in geval van broedactiviteit. De meeste vogels maken elk broedseizoen een nieuw nest of zijn in staat om een nieuw nest te maken. De soortenlijst met jaarrond beschermde vogelnesten is niet als zodanig opgenomen in de Wnb. Formeel gaat het om een provinciale 'beleidsregel' waarin de bescherming nader wordt ingevuld in de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant. Binnen deze soortenlijst wordt ook nog onderscheid gemaakt in categorieën:

- ◆ Categorie 1: Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats;
- ◆ Categorie 2: Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar;
- ◆ Categorie 3: Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en beschikbaar;
- ◆ Categorie 4: Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen;
- ◆ Categorie 5: Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. Deze zijn buiten het broedseizoen niet beschermd. Categorie 5-soorten zijn wel jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

Bij het bureauonderzoek ligt de nadruk op vogelnesten van soorten met een jaarrond beschermd nest, aangezien de aanwezigheid van nesten van overige broedvogels van jaar tot jaar (sterk) kunnen variëren.

Uit gegevens afkomstig van Vogelatlas.nl, Sovon.nl en Waarneming.nl blijkt dat in de directe omgeving van het plangebied vogelsoorten voorkomen waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn. Het betreft de aanwezigheid van onderstaande soorten.

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Beschermingscategorie
Athene noctua	Steenuil	Vogelrichtlijn, categorie 1
Tyto alba	Kerkuil	Vogelrichtlijn, categorie 3
Asio otus	Ransuil	Vogelrichtlijn, categorie 4
Buteo buteo	Buizerd	Vogelrichtlijn, categorie 4
Accipiter gentilis	Havik	Vogelrichtlijn, categorie 4
Accipiter nisus	Sperwer	Vogelrichtlijn, categorie 4
Ciconia ciconia	Ooievaar	Vogelrichtlijn, categorie 3
Corvus frugilegus	Roek	Vogelrichtlijn, categorie 2
Apus apus	Gierzwaluw	Vogelrichtlijn, categorie 2
Passer domesticus	Huismus	Vogelrichtlijn, categorie 2
Falco subbuteo	Boomvalk	Vogelrichtlijn, categorie 4

Specifiek ten aanzien van huismus en gierzwaluw blijkt uit de uitgevoerde nulmeting van het onderzoeksrapport van Leystromen dat van zowel huismus als gierzwaluw geen nestplaatsen van deze soorten aanwezig zijn in de directe omgeving van het plangebied.

Tijdens het veldonderzoek is geen broedactiviteit of nestindicerend gedrag waargenomen. Ook zijn geen vogelnesten aangetroffen. Voor wat betreft gebouwbewonende soorten is, ten minste aan de noordoostelijke hoek van de bebouwing, toegang tot het dak aanwezig. In potentie is dit geschikt als nestplaats voor gebouwbewonende soorten, waaronder soorten als huismus en gierzwaluw waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn. Op basis van de uitgevoerde nulmeting van het onderzoeksrapport van Leystromen kan echter met voldoende zekerheid worden gesteld dat in het plangebied geen nestplaatsen van huismus en gierzwaluw aanwezig zijn. Echter valt niet uit te sluiten dat het gebouw gebruikt wordt door overige gebouwbewonende soorten, zoals kauw (*Corvus monedula*).

In de bomen valt met zekerheid te stellen dat geen nesten aanwezig zijn met een jaarrond beschermde status, hetgeen goed vast te stellen was gezien de bladloze periode. Op basis van gebiedskenmerken is het achterterrein en de bomen echter wel geschikt als broedbiotoop voor diverse vogelsoorten die broeden in bomen en struweel in de stedelijke omgeving, zoals heggemus (*Prunella modularis*), houtduif (*Columba palumbus*), merel (*Turdus merula*), roodborst (*Erithacus rubecula*), Turkse tortel (*Streptopelia decaocto*), vink (*Fringilla coelebs*), winterkoning (*Troglodytes troglodytes*) en zanglijster (*Turdus philomelos*).

### *Effectbeoordeling*

De kans bestaat dat met het slopen van het gebouw nesten van gebouwbewonende soorten, niet zijnde jaarrond beschermde nesten, worden beschadigd of vernield. Hetzelfde geldt voor het verwijderen van aanwezige bomen en beplanting in het achterterrein ten aanzien van nesten van vogelsoorten die broeden in bomen en struweel in de stedelijke omgeving. Op basis van uitgevoerd onderzoek kan met voldoende zekerheid worden uitgesloten dat jaarrond beschermde vogelnesten worden aangetast. Er is geen noodzaak tot ontheffingsaanvraag. Wel dient voorafgaand aan de ingreep te worden uitgesloten dat sprake is van broedactiviteit van broedvogels waarvan de nesten uitsluitend beschermd zijn in geval van broedactiviteit.



### 3.1.2. Vleermuizen

Uit gegevens afkomstig van de NDFV Verspreidingsatlas blijkt dat in de directe omgeving van het plangebied (uurhok 5025) beschermde vleermuizen voorkomen. Dit blijkt ook uit de uitgevoerde nulmeting van het onderzoeksrapport van Leystromen. Het betreft de aanwezigheid van onderstaande soorten.

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Beschermingscategorie
<u>Eptesicus serotinus</u>	Laatvlieger	Habitatrichtlijn
<u>Pipistrellus nathusii</u>	Ruige dwergvleermuis	Habitatrichtlijn
<u>Pipistrellus pipistrellus</u>	Gewone dwergvleermuis	Habitatrichtlijn
<u>Plecotus auritus</u>	Gewone grootoorvleermuis	Habitatrichtlijn

Tijdens het veldonderzoek is visueel onderzoek gedaan naar het voorkomen van mogelijk geschikte verblijfplaatsen in de gebouwen (toegangen tot spouwruimte, ruimte achter loodslabben, ruimte tussen gevelpannen, enz.) en bomen (holten, spleten en loszittende schorsplaten). Op basis van dit visuele onderzoek zijn geen geschikte openingen waargenomen die voor vleermuizen in potentie toegang bieden tot het gebouw. De aangetroffen spleten zijn geïnspecteerd met behulp van een endoscoop, maar bieden geen toegang tot de spouwruimte. De zolder bevat geen sporen (uitwerpselen en prooi-resten) die duiden op gebruik door vleermuizen en van een ondergrondse ruimte is geen sprake. De voor kauw geschikte verblijfplaats is door zijn grootte en locatie op het gebouw niet geschikt voor vleermuizen.

Ook zijn geen potentiële verblijfslocaties waargenomen in de aanwezige bomen. Daarnaast zijn geen sporen (uitwerpselen, prooi-resten en bruinverkleuring van huidvet) gevonden die duiden op het voorkomen van vleermuizen.

Wat betreft foerageergebied is het aannemelijk dat vleermuizen foerageren bij het achterterrein van het plangebied en in de aangrenzende omgeving. In geen geval gaat het om essentieel foerageergebied, aangezien in de nabije omgeving voldoende alternatief foerageergebied voorhanden is, zo blijkt ook uit de uitgevoerde nulmeting.

#### *Effectbeoordeling*

Op basis van uitgevoerd onderzoek kan met voldoende zekerheid worden uitgesloten dat verblijfplaatsen van vleermuizen worden aangetast. Ook ten aanzien van foerageeractiviteit van vleermuizen gaat met de ingreep geen essentieel foerageergebied verloren. Er is geen noodzaak tot aanvullend onderzoek of ontheffingsaanvraag.

### 3.1.3. Grondgebonden zoogdieren

Uit gegevens afkomstig van de NDFV Verspreidingsatlas blijkt dat in de directe omgeving van het plangebied (uurhok 5025) beschermde grondgebonden zoogdieren voorkomen. Het betreft de aanwezigheid van onderstaande soorten.

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Beschermingscategorie
<u>Apodemus sylvaticus</u>	Bosmuis	Andere soorten, bijlage A
<u>Capreolus capreolus</u>	Ree	Andere soorten, bijlage A
<u>Crocidura russula</u>	Huisspitsmuis	Andere soorten, bijlage A
<u>Erinaceus europaeus</u>	Egel	Andere soorten, bijlage A
<u>Eutamias sibiricus</u>	Siberische grondeekhoorn	N.v.t.
<u>Lepus europaeus</u>	Haas	Andere soorten, bijlage A
<u>Micromys minutus</u>	Dwergmuis	Andere soorten, bijlage A
<u>Microtus agrestis</u>	Aardmuis	Andere soorten, bijlage A
<u>Microtus arvalis</u>	Veldmuis	Andere soorten, bijlage A
<u>Microtus subterraneus</u>	Ondergrondse woelmuis	Andere soorten, bijlage A
<u>Mustela nivalis</u>	Wezel	Andere soorten, bijlage A
<u>Mustela putorius</u>	Bunzing	Andere soorten, bijlage A
<u>Myodes glareolus</u>	Rosse woelmuis	Andere soorten, bijlage A
<u>Oryctolagus cuniculus</u>	Konijn	Andere soorten, bijlage A
<u>Rattus norvegicus</u>	Bruine rat	N.v.t.
<u>Sciurus vulgaris</u>	Eekhoorn	Andere soorten, bijlage A
<u>Sorex coronatus</u>	Tweekleurige bosspitsmuis	Andere soorten, bijlage A
<u>Sorex minutus</u>	Dwergspitsmuis	Andere soorten, bijlage A
<u>Talpa europaea</u>	Mol	N.v.t.
<u>Vulpes vulpes</u>	Vos	Andere soorten, bijlage A

Tijdens veldonderzoek zijn geen beschermde grondgebonden zoogdieren aangetroffen, als ook geen sporen die duiden op de aanwezigheid van beschermde grondgebonden zoogdieren. Op basis van expert judgement is het achterterrein van het plangebied potentieel geschikt als leefgebied voor soorten als egel, bosmuis, huisspitsmuis en rosse woelmuis. In het achterterrein is ook een takkenril/-hoop aanwezig die geschikt is als rust- en verblijfplaats voor bovengenoemde soorten. Voor eekhoorn dient het achterterrein van het plangebied in potentie sporadisch als foerageergebied. Ook is het achterterrein geschikt als foerageergebied voor steenmarter (*Martes fiona*), waarbij het schuurtje in potentie geschikt is als verblijfplaats. Van zowel eekhoorn als steenmarter zijn tijdens het veldonderzoek echter geen sporen (vraatsporen/prooi-resten, uitwerpselen, prenten) aangetroffen.

Voor overige grondgebonden zoogdieren is het plangebied niet geschikt, omdat hiervoor de habitateisen van de betreffende soorten ontbreken.

#### *Effectbeoordeling*

Met de ingreep verdwijnt potentieel leefgebied van soorten als egel, bosmuis, huisspitsmuis en rosse woelmuis. Omdat sporen die duiden op het gebruik door eekhoorn en steenmarter ontbreken, kan met voldoende zekerheid worden uitgesloten dat het plangebied deel uitmaakt van het foerageer- of leefgebied van deze soorten. Sporadisch gebruik van het plangebied door eekhoorn en

steenmarter valt niet uit te sluiten, maar in geen geval is het plangebied van essentieel belang voor deze soorten, waardoor negatieve effecten van de ingreep zijn uit te sluiten. Er is geen noodzaak tot aanvullend onderzoek of ontheffingsaanvraag.

### 3.1.4. Amfibieën

Uit gegevens afkomstig van de NDFV Verspreidingsatlas blijkt dat in de directe omgeving van het plangebied (uurhok 5025) diverse beschermde amfibieënsoorten voorkomen. Daarnaast is vanuit Waarneming.nl binnen de bebouwde kom van Gilze een waarneming bekend van Alpenwatersalamander (*Ichthyosaura alpestris*), daterend van 8 juli 2015 op bedrijventerrein de Broekakkers. Soorten waarvan de aanwezigheid is vastgesteld in de omgeving van het plangebied zijn onderstaand weergegeven.

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Beschermingscategorie
<u>Bufo bufo</u>	Gewone pad	Andere soorten, bijlage A
<u>Hyla arborea</u>	Boomkikker	Habitatrichtlijn
<u>Ichthyosaura alpestris</u>	Alpenwatersalamander	Andere soorten, bijlage A
<u>Lissotriton helveticus</u>	Vinpootsalamander	Andere soorten, bijlage A
<u>Lissotriton vulgaris</u>	Kleine watersalamander	Andere soorten, bijlage A
<u>Pelophylax klepton esculentus</u>	Bastaardkikker	Andere soorten, bijlage A
<u>Pelophylax lessonae</u>	Poelkikker	Habitatrichtlijn
<u>Rana temporaria</u>	Bruine kikker	Andere soorten, bijlage A
<u>Triturus cristatus</u>	Kamsalamander	Habitatrichtlijn

Tijdens het veldonderzoek is geen waarneming gedaan van beschermde amfibieën. Vanwege het ontbreken van (permanent) oppervlaktewater, valt de functie als voortplantingswater voor deze soortgroep op voorhand uit te sluiten. Op basis van expert judgement zijn in het plangebied wel elementen aanwezig die geschikt zijn als landhabitat, met name in de vorm van schuil- en overwinteringsplaatsen in de vorm van aanwezige takkenhoop/-ril. Gezien de afstand tot geschikt voortplantingswater in relatie tot de beperkte mobiliteit van eerder genoemde soorten, kan met voldoende zekerheid worden gesteld dat het plangebied geen onderdeel uitmaakt van functioneel leefgebied van beschermde amfibieën.

#### Effectbeoordeling

Met de ingreep hoeft geen rekening te worden gehouden met beschermde amfibieën. Er is geen noodzaak tot aanvullend onderzoek of ontheffingsaanvraag.

### 3.1.5. Reptielen

Uit gegevens afkomstig van de NDFV Verspreidingsatlas blijkt dat in de directe omgeving van het plangebied (uurhok 5025) een beschermde reptielensoort voorkomt, namelijk levendbarende hagedis (*Zootoca vivipara*).

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Beschermingscategorie
<u>Zootoca vivipara</u>	Levendbarende hagedis	Andere soorten, bijlage A

Tijdens het veldonderzoek is geen waarneming gedaan van beschermde reptielen. Op basis van habitateisen en verspreidingsgegevens van beschermde reptielen, kan met voldoende zekerheid worden gesteld dat het plangebied geen deel uitmaakt van het functioneel leefgebied van beschermde reptielen. Ook niet van levendbarende hagedis, aangezien deze soort ontbreekt in stedelijk gebied.

#### *Effectbeoordeling*

Met de ingreep hoeft geen rekening te worden gehouden met beschermde reptielen. Er is geen noodzaak tot aanvullend onderzoek of ontheffingsaanvraag.

#### 3.1.6. Vissen

Vanwege het ontbreken van (permanent) oppervlaktewater, valt het voorkomen van beschermde vissen op voorhand uit te sluiten. Met de ingreep hoeft geen rekening te worden gehouden met beschermde vissen. Er is geen noodzaak tot aanvullend onderzoek of ontheffingsaanvraag.

#### 3.1.7. Dagvlinders

Uit bureauonderzoek blijkt dat in de directe omgeving van het plangebied geen waarnemingen bekend zijn van beschermde dagvlinders. Tijdens veldonderzoek zijn geen beschermde dagvlinders aangetroffen. Op basis van expert judgement zijn in het plangebied ook geen beschermde soorten te verwachten, aangezien hiervoor het gewenste habitat ontbreekt.

#### *Effectbeoordeling*

Met de ingreep hoeft geen rekening te worden gehouden met beschermde dagvlinders. Er is geen noodzaak tot aanvullend onderzoek of ontheffingsaanvraag.

#### 3.1.8. Libellen

Uit gegevens afkomstig van de NDFF Verspreidingsatlas blijkt dat in de directe omgeving van het plangebied (uurhok 5025) beschermde libellen voorkomen. Het betreft de aanwezigheid van onderstaande soorten.

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Beschermingscategorie
------------------------	------------------	-----------------------

<u>Gomphus vulgatissimus</u>	Beekrombout	Andere soorten, bijlage A
<u>Leucorrhinia pectoralis</u>	Gevlekte witsnuitlibel	Habitatrichtlijn

Tijdens het veldonderzoek is geen waarneming gedaan van beschermde libellen. Op basis van habitateisen en verspreidingsgegevens van beschermde libellen, kan met voldoende zekerheid worden gesteld dat het plangebied geen deel uitmaakt van het functioneel leefgebied van beschermde libellen. Ook niet van beekrombout en gevlekte witsnuitlibel, aangezien deze gebonden zijn aan beken en rivieren respectievelijk vennen en laagveenmoerassen.

#### *Effectbeoordeling*

Met de ingreep hoeft geen rekening te worden gehouden met beschermde libellen. Er is geen noodzaak tot aanvullend onderzoek of ontheffingsaanvraag.

#### 3.1.9. Overige ongewervelden

Uit bureauonderzoek blijkt dat in de directe omgeving van het plangebied geen waarnemingen bekend zijn van overige beschermde ongewervelden. Tijdens veldonderzoek zijn deze soorten ook niet aangetroffen. Op basis van expert judgement zijn in het plangebied ook geen beschermde soorten te verwachten, aangezien hiervoor het gewenste habitat ontbreekt.

#### *Effectbeoordeling*

Met de ingreep hoeft geen rekening te worden gehouden met overige beschermde ongewervelden. Er is geen noodzaak tot aanvullend onderzoek of ontheffingsaanvraag.

#### 3.1.10. Vaatplanten

Uit bureauonderzoek blijkt dat in de directe omgeving van het plangebied geen waarnemingen bekend zijn van beschermde vaatplanten. Tijdens veldonderzoek zijn geen beschermde vaatplanten aangetroffen. Op basis van expert judgement zijn in het plangebied ook geen beschermde soorten te verwachten, aangezien hiervoor de gewenste standplaatsfactoren ontbreken.

#### *Effectbeoordeling*

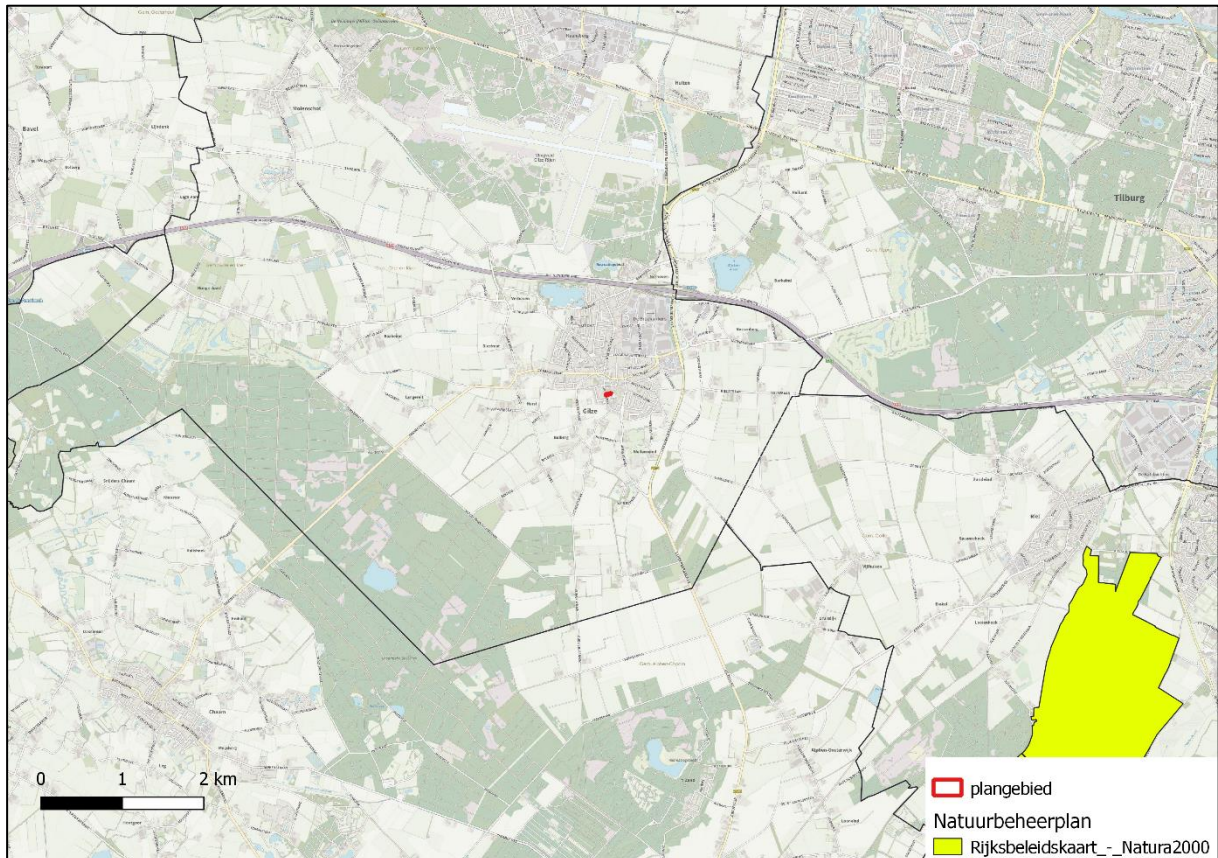
Met de ingreep hoeft geen rekening te worden gehouden met beschermde vaatplanten. Er is geen noodzaak tot aanvullend onderzoek of ontheffingsaanvraag.

### 3.2. Gebiedsbescherming

### 3.2.1. Natura 2000-gebieden

Natura 2000-gebieden, door de rijksoverheid aangewezen ter bescherming van natuurwaarden uit de Vogel- en Habitatrichtlijn, zijn wettelijk beschermde natuurgebieden binnen de kaders van de Wnb. Ontwikkelingen die mogelijk een negatief effect hebben op de specifiek aangewezen natuurwaarden van een Natura 2000-gebied zijn vergunningplichtig.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van beschermd natuurgebied. De dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Regte Heide & Riels Laag bevindt zich op ruim 6 kilometer afstand van het plangebied.



Afbeelding 10: Ligging plangebied ten opzichte van Natura 2000 schaal 1:50.000

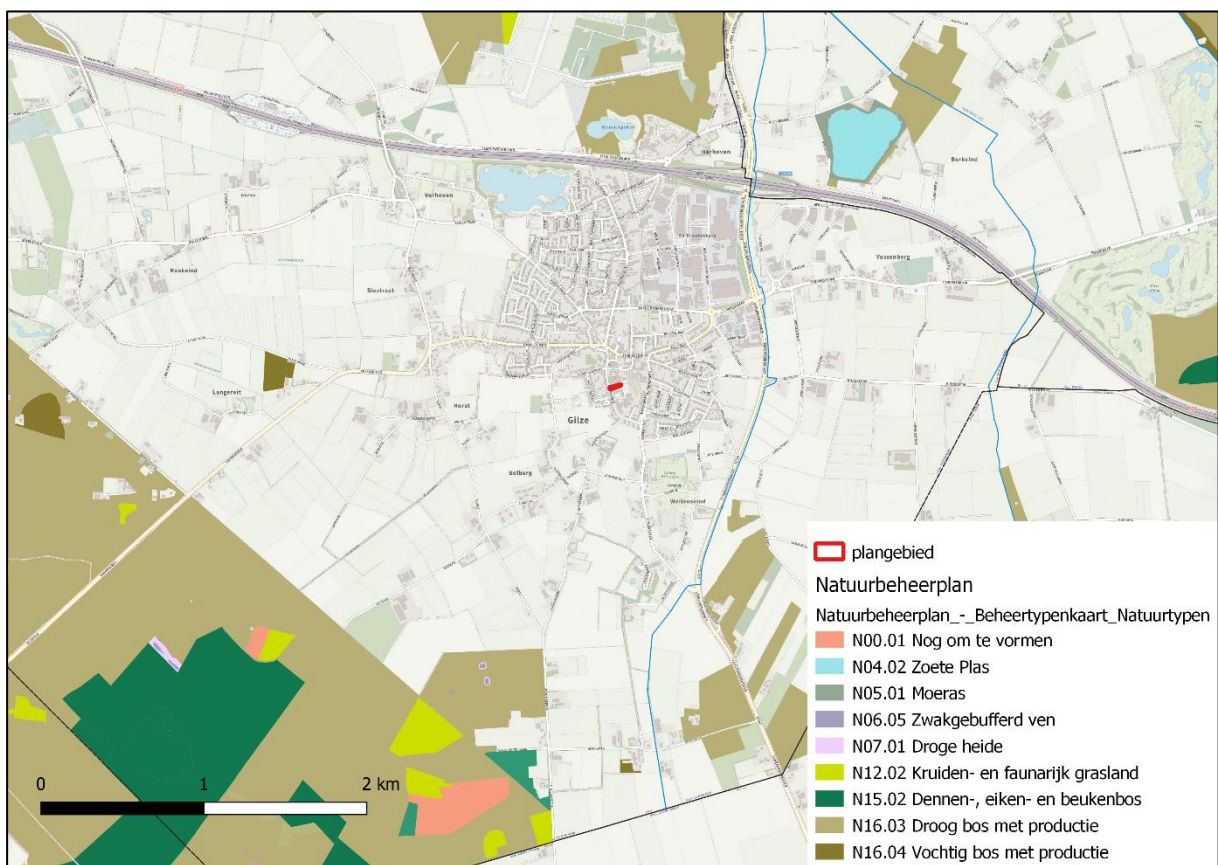
#### Effectbeoordeling

Met betrekking tot de ontwikkeling van het plangebied is geen voortoets uitgevoerd of sprake is van significant negatieve effecten van de ontwikkeling op de instandhoudingsdoelen van het eerder genoemde Natura 2000-gebied. Gezien de orde van grootte van de ontwikkeling en de afstand van het plangebied tot dichtstbijzijnd Natura 2000-gebied, kan met voldoende zekerheid worden geconcludeerd dat de ingreep niet leidt tot significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied. Kortom er geen sprake is van vergunningplicht in het kader van gebiedsbescherming.

### 3.2.2. NNB

In de Verordening ruimte Noord-Brabant is het Natuurnetwerk Brabant (NNB) begrensd. Het hoofddoel van het ruimtelijk beleid voor het NNB is het bijdragen aan een samenhangend netwerk van kwalitatief hoogwaardige natuurgebieden en natuurlijke landschappen door bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de aanwezige bijzondere waarden en kenmerken. Indien de natuur- en landschapswaarden van het NNB worden aangetast, dienen mitigerende maatregelen te worden getroffen waarmee de schade zoveel mogelijk wordt beperkt. Per saldo zal op planniveau of gebiedsniveau geen verlies mogen optreden van areaal, kwaliteit en samenhang. Indien wel schade wordt veroorzaakt, dient natuurcompensatie plaats te vinden.

In het plangebied komen geen terreinen voor die begrensd zijn als NNB. De dichtstbijzijnde NNB-gebieden zijn gelegen binnen een straal van ruim 1 kilometer van het plangebied.



Afbeelding 11: Ligging plangebied ten opzichte van NNB schaal 1:25.000

#### Effectbeoordeling

De gewenste ontwikkelingen in het plangebied zullen geen (significante) negatieve effecten hebben op het Natuurnetwerk Brabant in de omgeving. Het plangebied ligt niet in het Natuurnetwerk Brabant en de natuurtypen in nabijgelegen NNB gebieden zijn niet dusdanig kwetsbaar dat de ontwikkelingen een significant negatief effect op NNB-gebieden zullen hebben. De dichtstbijzijnde NNB-gebieden zijn gelegen op geruime afstand van het plangebied.

### 3.3. Beschermde houtopstanden

Naast de bescherming van soorten en gebieden, is binnen de Wnb ook de bescherming van bos en andere houtopstanden geborgd (hoofdstuk 4 Wet natuurbescherming). Onder beschermde houtopstanden wordt verstaan:

- ◆ Houtopstanden gelegen buiten de 'bebouwde kom Wet natuurbescherming';
- ◆ Een zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, die een oppervlakte grond beslaat van 10 are (1.000 m<sup>2</sup>) of meer;
- ◆ Een rijbeplanting die meer dan 20 bomen omvat, gerekend over het totaal aantal rijen.

Het plangebied is gelegen binnen de 'bebouwde kom Wet natuurbescherming' van de gemeente Gilze en Rijen.

#### *Effectbeoordeling*

Met de ingreep worden houtopstanden verwijderd. De houtopstanden vallen binnen de 'bebouwde kom Wet natuurbescherming' en daarmee buiten het beschermingskader van houtopstanden uit deze wet. Zodoende is het doen van een kapmelding in het kader van hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming niet nodig en is ook geen sprake van herplantplicht. De gemeente kan wel regels hebben voor het kappen van bomen en een herplantplicht opleggen.



## 4. Toetsing aan de Wet natuurbescherming

### 4.1. Soortbescherming

#### 4.1.1. Beschermingsregime Vogelrichtlijn

De kans bestaat dat met het slopen van het gebouw nesten van gebouwbewonende soorten, niet zijnde jaarrond beschermde nesten, worden beschadigd of vernield. Hetzelfde geldt voor het verwijderen van aanwezige bomen en beplanting in het achterterrein ten aanzien van nesten van vogelsoorten die broeden in bomen en struweel in de stedelijke omgeving. Hiermee bestaat de kans dat artikel 3.1 lid 2 van de Wnb wordt overtreden. Omdat het in geen geval jaarrond beschermde nesten betreft, is ontheffingsaanvraag niet nodig. Wel dient gewerkt te worden buiten de periode van broedactiviteit.

#### 4.1.2. Beschermingsregime Habitatrictlijn

Op basis van uitgevoerd onderzoek kan met voldoende zekerheid worden uitgesloten dat verblijfplaatsen van vleermuizen worden aangetast. Ook ten aanzien van foerageeractiviteit van vleermuizen gaat met de ingreep geen essentieel foerageergebied verloren. Zodoende worden geen verbodsbepalingen van de Wnb overtreden en is geen noodzaak tot het doen van ontheffingsaanvraag.

Overtredingen van de Wnb ten aanzien van overige beschermde soorten behorend tot het beschermingsregime 'Habitatrictlijnsoorten' zijn wegens het ontbreken van geschikt habitat/verblijfsmogelijkheden, op basis van verspreidingsgegevens, de aanwezigheid van voldoende alternatieven en/of gezien de aard van de ingreep in dit geval ook niet aan de orde.

#### 4.1.3. Beschermingsregime Andere soorten

Met de ingreep verdwijnt potentieel leefgebied van soorten als egel, bosmuis, huisspitsmuis en rosse woelmuis. Hiermee bestaat de kans dat artikel 3.10 lid 1b van de Wnb wordt overtreden. Echter geldt voor deze beschermde soorten, op basis van art. 2.2 van de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant, vrijstelling van de algemene verbodsbepalingen, waardoor het niet nodig is om ontheffingsaanvraag te doen of andere vervolgstappen te ondernemen. Wel dient zorgvuldig te worden gehandeld in het kader van de zorgplicht art. 1.11, aangezien het opzettelijk doden van de betreffende soorten niet is vrijgesteld.

Overtredingen van de Wnb ten aanzien van overige beschermde soorten behorend tot het beschermingsregime 'Andere soorten' zijn wegens het ontbreken van geschikt habitat/verblijfsmogelijkheden, op basis van verspreidingsgegevens, de aanwezigheid van voldoende alternatieven en/of gezien de aard van de ingreep in dit geval niet aan de orde.

#### 4.2. Gebiedsbescherming

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van wettelijk beschermd gebied (Natura 2000) conform artikel 2 van de Wnb, als ook niet binnen de begrenzing van de NNB. Gezien de orde van grootte van de ontwikkeling en de afstand van het plangebied tot dichtstbijzijnd Natura 2000-gebied, kan daarnaast met voldoende zekerheid worden geconcludeerd dat de ingreep niet leidt tot significante gevolgen voor beschermd gebied. Met de voorgenomen ingreep is geen sprake van vergunningplicht in het kader van artikel 2.7 van de Wnb.

#### 4.3. Beschermd houtopstanden

Met de ontwikkeling worden mogelijk houtopstanden verwijderd in de vorm van bomen struiken in het achterterrein van het plangebied. De mogelijk te verwijderen houtopstanden in het achterterrein zijn niet beschermd conform artikel 4 van de Wnb. De betreffende houtopstanden zijn immers niet binnen de 'bebouwde kom Wet natuurbescherming' gelegen en betreft geen rijbeplanting van 20 bomen of meer. Bij de voorgenomen kap is dan ook geen sprake van een meldingsplicht en herplantverplichting in het kader van artikel 4.2 en 4.3 van de Wnb.

Let wel dat de bomen kapvergunningplichtig zijn. Voorafgaand aan de kap dient buiten het wettelijk kader van de Wnb een kapvergunning te worden aangevraagd bij de gemeente op basis van de plaatselijke boomverordening.

## 5. Conclusie en aanbevelingen

### 5.1. Soortbescherming

De kans bestaat dat met het slopen van het gebouw nesten van gebouwbewonende soorten worden beschadigd of vernield. Hetzelfde geldt voor het verwijderen van aanwezige bomen en beplanting in het achterterrein. Ten aanzien van deze broedvogels, waarvan de nesten uitsluitend beschermd zijn in de periode van broedactiviteit, kunnen overtredingen worden voorkomen door rekening te houden met het broedseizoen of voorafgaand aan de werkzaamheden een broedvogelinspectie uit te voeren. Het valt aan te bevelen om de werkwijze vast te leggen in een ecologisch werkprotocol.

De aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen kan worden uitgesloten. Ook ten aanzien van foerageeractiviteit van vleermuizen gaat met de ingreep geen essentieel foerageergebied verloren.

Met de ingreep verdwijnt potentieel leefgebied van soorten als egel, bosmuis, huisspitsmuis en rosse woelmuis. Voor deze beschermde soorten geldt, op basis van art. 2.2 van de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant, vrijstelling van de algemene verbodsbepalingen. Wel dient zorgvuldig te worden gehandeld in het kader van de zorgplicht art. 1.11, aangezien het opzettelijk doden van de betreffende soorten niet is vrijgesteld. Het valt zodoende aan te bevelen om voor de werkzaamheden een ecologisch werkprotocol op te stellen waarin richtlijnen worden opgenomen voor het zorgvuldig uitvoeren van de werkzaamheden.

Overtredingen van de Wnb ten aanzien van overige beschermde soorten zijn wegens het ontbreken van geschikt habitat/verblijfsmogelijkheden, op basis van verspreidingsgegevens, de aanwezigheid van voldoende alternatieven en/of gezien de aard van de ingreep in dit geval niet aan de orde.

In onderstaande tabel is samengevat of de voorgenomen ingreep mogelijk verstorend kan werken en wat de consequenties zijn voor eventuele vervolgstappen, zoals soortgericht nader onderzoek of ontheffingplicht.

Soortgroep		Aanwezig*	Ingrep verstorend	Nader onderzoek	Ontheffings plichtig	Opmerkingen
Vogels	Jaarrond beschermde nesten	Nee	Nee	Nee	Nee	Aanwezigheid van huismus en gierwaluw uitgesloten op basis van bureauonderzoek
	Broedvogels overig	Mogelijk	Mogelijk	Nee	Nee	Werk buiten broedperiode
Vleermuizen	Verblijfplaatsen	Nee	Nee	Nee	Nee	
	Foerageergebied	Mogelijk	Nee	Nee	Nee	Voldoende alternatieven in de omgeving
	Vliegroutes	Nee	Nee	Nee	Nee	
Grondgebonden zoogdieren	Habitatrichtlijn	Nee	Nee	Nee	Nee	
	Andere soorten	Mogelijk	Mogelijk	Nee	Nee	Provinciale vrijstelling, wel aandacht voor de zorgplicht
Amfibieën	Habitatrichtlijn	Nee	Nee	Nee	Nee	
	Andere soorten	Nee	Nee	Nee	Nee	
Reptielen	Habitatrichtlijn	Nee	Nee	Nee	Nee	
	Andere soorten	Nee	Nee	Nee	Nee	
Vissen	Habitatrichtlijn	Nee	Nee	Nee	Nee	
	Andere soorten	Nee	Nee	Nee	Nee	
Dagvlinders	Habitatrichtlijn	Nee	Nee	Nee	Nee	
	Andere soorten	Nee	Nee	Nee	Nee	
Libellen	Habitatrichtlijn	Nee	Nee	Nee	Nee	
	Andere soorten	Nee	Nee	Nee	Nee	
Overige ongewervelden	Habitatrichtlijn	Nee	Nee	Nee	Nee	
	Andere soorten	Nee	Nee	Nee	Nee	
Vaatplanten	Habitatrichtlijn	Nee	Nee	Nee	Nee	
	Andere soorten	Nee	Nee	Nee	Nee	

\*Aanwezigheid is aangetoond dan wel aannemelijk of de afwezigheid kan niet worden uitgesloten.

## 5.2. Gebiedsbescherming

Het plangebied is niet gelegen binnen wettelijk beschermd gebied conform artikel 2 van de Wnb. Daarnaast kan met voldoende zekerheid worden geconcludeerd dat de ingreep niet leidt tot significante gevolgen voor beschermd gebied. Met de voorgenomen ingreep is zodoende geen sprake van vergunningplicht in het kader van artikel 2.7 van de Wnb.

Beschermingsstatus gebied	Aanwezig*	Ingrep verstorend	Nader onderzoek	Vergunning- plichtig	Opmerkingen
Natura 2000	6,2 km	Nee	Nee	Nee	
Natuur Netwerk Brabant	1 km	Nee	Nee	Nee	

\*Begrenzing gebiedsbescherming valt binnen het plangebied of de afstand tot dichtbijzijnd gebied is aangegeven

### 5.3. Bescherming houtopstanden

De mogelijk te verwijderen houtopstanden in het achterterrein zijn niet beschermd conform artikel 4 van de Wnb. Bij de voorgenomen kap is dan ook geen sprake van een meldingsplicht en herplantverplichting in het kader van artikel 4.2 en 4.3 van de Wnb.

Critria beschermde houtopstanden	Aanwezig*	Ingrep verstrend	Meldings- plichtig	Herplant- plichtig	Opmerkingen
Buiten 'bebouwde kom Wet natuurbescherming'	Nee				
Oppervlakte 10 are of meer	Ja	Nee	Nee	Nee	
Rijbeplanting van 20 bomen of meer	Nee				

## 6. Bronvermelding

Leerschool, T. (2018). *Resultaten nulmeting 2018 Leystromen*. Maastricht: Arcadis Nederland B.V.

Ministerie van Landbouw, N. e. (2020). *Natura 2000 gebieden*. Opgehaald van Natura2000.nl:  
<https://www.natura2000.nl/gebieden>

*NDFF Verspreidingsatlas*. (2020). Opgehaald van NDFF Verspreidingsatlas:  
<https://www.verspreidingsatlas.nl>

Nederland, R. v. (2009). *Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep*. Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

Rijen, G. G. (2011). *Kaart Bebouwde komgrenzen Boswet*.

Sovon. (2020). *Vogelatlas van Nederland*. Opgehaald van Vogelatlas.nl: <https://www.vogelatlas.nl/>

*Vogels per Provincie*. (2020). Opgehaald van Sovon: <https://www.sovon.nl/nl/provincies>

Waarneming.nl. (2020). *Waarneming.nl*. Opgehaald van Waarneming.nl: <https://waarneming.nl/>

*Wet natuurbescherming*. (2020, 1 17). Opgehaald van Overheid.nl:  
<https://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2019-10-01#Hoofdstuk3>