

# Gilze en Rijen

## Bestemmingsplan Recreatiecentrum Linberg Park

### Nota inspraak en overleg

#### Inleiding.

Van 27 oktober tot en met 7 december 2011 heeft het voorontwerpbestemmingsplan "Recreatiecentrum Linberg Park" in het kader van de inspraakverordening van de gemeente Gilze en Rijen/artikel 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht ter inzage gelegen. In deze periode zijn betrokkenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan is op 3 november 2011 aan diverse instanties toegezonden in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Wro.

Deze nota heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de inspraak- en overlegreacties en het standpunt van de gemeente Gilze en Rijen hierin. De Nota maakt integraal onderdeel uit van het bestemmingsplan Recreatiecentrum Linberg Park. In hoofdstuk 8 (Procedures) wordt naar deze Nota verwezen.

Er zijn geen inspraakreacties ontvangen.

In het kader van het wettelijk vooroverleg is een 3-tal reacties ontvangen. De reactie van Rijkswaterstaat houdt in dat aangegeven wordt dat geen belangen van deze instantie in het geding zijn. Inhoudelijke bespreking/beoordeling van deze reactie kan derhalve achterwege blijven.

De beide overige overlegreacties (van de provincie Noord-Brabant en de VROM-inspectie) worden hieronder samengevat en beantwoord. Per reactie is aangegeven of, en in welke mate, de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

## Reactie van provincie Noord-Brabant

### *Samenvatting.*

De provincie constateert strijdigheid met de Thema's "Zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit" en "Kwaliteitsverbetering van het landschap", zoals neergelegd in de provinciale Verordening Ruimte.

### *Reactie gemeente "zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit".*

Het bestemmingsplan voorziet in een wijziging van de gebruiksfunctie van een bestaand gebouw. Daarnaast is sprake van een minimale (haast verwaarloosbare) uitbreiding van de bestaande bebouwing. Er is op geen enkele wijze sprake van inbreuk of negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit van het gebied of zijn naaste omgeving. De gemeente vindt de ruimtelijke kwaliteit voldoende gewaarborgd, zodat inhoudelijke aanpassing van het plan niet nodig is. De Toelichting behorende bij het plan zal op dit onderdeel worden aangevuld.

Ten aanzien van de ontsluiting/verkeersafwikkeling in relatie tot de aanwezige infrastructuur, wordt in paragraaf 5.3 van het voorontwerpbestemmingsplan verantwoording afgelegd. Hierin is aangetoond dat door de functie-omzetting een toename van 86 verkeersbewegingen gemiddeld per dag genereert. De huidige ontsluiting van het recreatieterrein kan deze toename gemakkelijk aan. Het plan behoeft geen aanpassing.

### *Conclusie "zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit".*

De vooroverlegreactie leidt niet tot een inhoudelijke aanpassing van het plan. In de Toelichting wordt een extra alinea toegevoegd met betrekking tot "zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit".

### *Reactie gemeente "kwaliteitsverbetering van het landschap"*

De gemeente constateert dat er sprake is van een gewijzigd gebruik van een bestaand gebouw, waarbij de functie tennishal wordt omgezet naar indoorspeelhal. De gevolgen en of uitstraling naar de omgeving zijn fysiek gezien minimaal. De gemeente is daarom van mening dat geen sprake is van een "ontwikkeling" die effecten heeft op kwaliteit van bodem, water, natuur, landschap of cultuurhistorie. Aangezien zowel de huidige als toekomstige functie van het gebouw is gericht op dagrecreatieve voorzieningen, is ook in dat opzicht geen sprake van een "ruimtelijke ontwikkeling". Gelet op de huidige landschappelijke inpassing door middel van een groenstrook is al sprake van een goede landschappelijke inpassing welke gehandhaafd blijft. Deze groenstrook heeft door middel van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied (2010)" de bestemming "Groen" en zal duurzaam in stand blijven. Aanvullende inpassingsmaatregelen zijn volgens de gemeente niet nodig.

Onderstaande verbeelding geeft een indruk van de bestaande landschappelijk inpassing.



### *Conclusie "Kwaliteitsverbetering van het landschap"*

De combinatie van de huidige landschappelijke inpassing en het feit dat geen sprake is van een "ontwikkeling" met effecten op bodem, water, natuur, landschap of cultuurhistorie, geeft geen aanleiding tot het stellen van voorwaarden voor verdere kwaliteitsverbetering van het landschap. Het plan behoeft op dit punt geen aanpassing.

## Reactie van VROM-Inspectie

### *Samenvatting.*

De VROM-Inspectie is van mening dat de regels van het plan niet overeenkomstig het BGGL (Besluit Geluidshinder Grote Luchtvaart) zijn weergegeven. Ook wordt gepleit voor een verwijzing naar de opvolgende regeling van BGGL, te weten het BML (Besluit Militaire Luchthavens).

### *Reactie gemeente.*

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de regels één op één overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied (2010) van de gemeente Gilze en Rijen. Tegen deze regels heeft het ministerie van Defensie beroep ingesteld. De beroepsgronden zijn gelijk aan de opmerkingen van de VROM-Inspectie over het voorliggende plan van Linberg Park. De opmerkingen van de VROM-inspectie zijn terecht. Er heeft overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Gilze en Rijen het ministerie van Defensie. Dat overleg heeft geleid tot (ambtelijke) overeenstemming over een aanpassing van de regels conform BGGL en BMT. In het voorliggende plan voor Linberg Park kunnen deze aangepaste regels worden overgenomen, zodat aan de zienswijze tegemoet wordt gekomen. Daarbij wordt opgemerkt dat de aangepaste regels niet leiden tot (meer) belemmeringen voor initiatiefnemer en niet van invloed zijn op de haalbaarheid van het plan.

### *Conclusie.*

De regels zullen worden aangepast, zodat die overeenkomstig BGGL en BML zullen zijn.