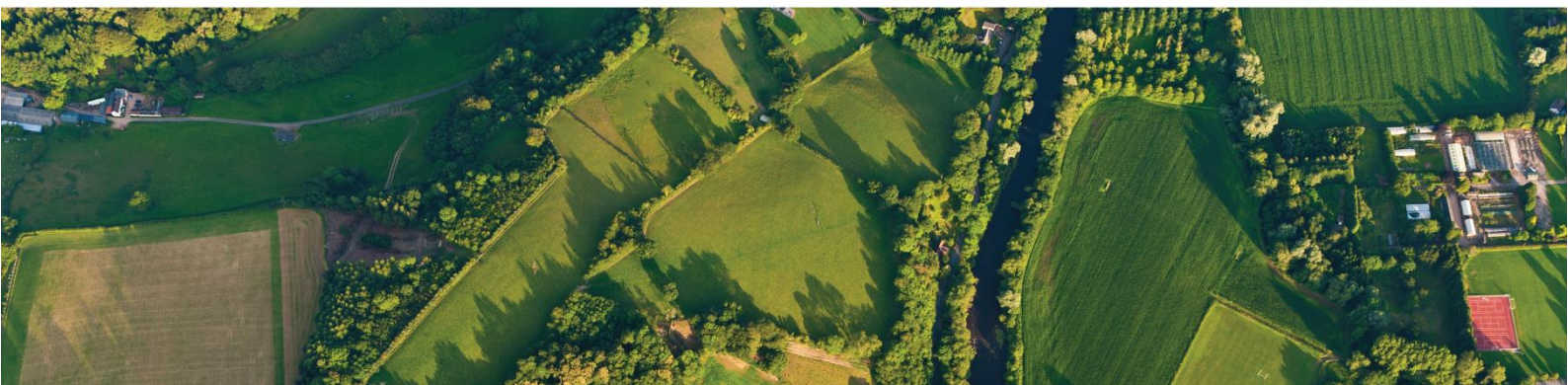




Transect-rapport 2793

Gilze, Alphenseweg (ong.) Gemeente Gilze en Rijen (NB)

Een Inventariserend Veldonderzoek d.m.v. Proefsleuven,
karterende en waarderende fase

transect

ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ► ADVIES



Colofon

Titel	Gilze, Alphenseweg (ong.). Gemeente Gilze en Rijen (NB). Een Inventariserend Veldonderzoek d.m.v. Proefsleuven, karterende en waarderende fase.
Rapportnummer	Transect-rapport 2793
Auteurs	A. Pels-Ouweneel MA, E. Mol MA
Versie	Definitief
Datum	14-07-2020
Projectnummer	20040081
Onderzoeksmelding	4863657100
Opdrachtgever	Van Dun Advies Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten
Uitvoerder	Transect b.v. Overijsselhaven 127 3433 PH Nieuwegein
Bevoegde overheid	Gemeente Gilze en Rijen
Adviseur bevoegde overheid	Regioarcheologen Programmabureau RWB
Toetsing bevoegde overheid	Goedgekeurd
Beheer en plaats documentatie	Transect b.v., Nieuwegein
Omslagafbeelding	Foto van het plangebied

Autorisatie		
Naam	Datum	Paraaf
Drs. A.A. Kerkhoven Senior KNA Archeoloog	14-07-2020	

ISSN: 2211-7067

© Transect b.v., Nieuwegein

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

Transect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Samenvatting

In opdracht van Van Dun Advies heeft Transect b.v. in juni 2020 een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in een plangebied aan de Alphenseweg te Gilze (gemeente Gilze en Rijen). De aanleiding voor het onderzoek is het voornemen om een woning te realiseren. De nieuwe woning zal een oppervlakte hebben van circa 200 m². Ook wordt een bijgebouw gebouwd van circa 100 m². De funderingen voor de nieuwe woning zullen tot 80 cm - peil worden aangelegd. Op de beleidskaart van de gemeente Gilze en Rijen heeft het plangebied een hoge archeologische verwachting (Berkvens 2010). In het bestemmingsplan heeft het plangebied een dubbelbestemming Waarde – Archeologie (*Buitengebied* 2013). Hierbij zijn bodemingrepen archeologisch onderzoeksplichtig wanneer deze groter zijn dan 100 m² en dieper dan 40 cm -Mv.

Vanuit het vooronderzoek gold een hoge verwachting op het aantreffen van archeologische waarden uit de perioden Laat-Paleolithicum t/m de Late-Middeleeuwen, gezien de gunstige, landschappelijke ligging voor bewoning en het feit dat de bodemopbouw niet geheel was verstoord, zoals bleek uit het booronderzoek en aanvullende kijkgangen. Deze hoge verwachting kon echter niet worden bevestigd op basis van het proefsleuvenonderzoek. In de drie aangelegde werkputten zijn slechts twee natuurlijke verstoringen en een recente verstoring aangetroffen. Van archeologische sporen is geen sprake. Ook is slechts één grijsbakkende randscherf gevonden in de bouwvoor tijdens de aanleg van werkput 2. Met deze magere resultaten is in het plangebied geen vindplaats aanwezig.

Op basis van de bestudeerde profielen is in het plangebied vooral sprake van een AC-profiel, waarbij de C-horizont (natuurlijke ondergrond van matig fijn en matig siltig dekzand) met gleyverschijnselen (licht) is afgetopt door verploeging. Restanten B-horizont her en der in het plangebied en een Cg-horizont geven aan dat de bodemopbouw in delen van het plangebied nog intact is en niet verstoord is door moderne / recente verstoringen.

Vanuit het Programma van Eisen (Magdelijns 2020) moet het onderzoek de vraag beantwoorden of in het onderzoeksgebied archeologische vindplaatsen aanwezig zijn, of deze behoudenswaardig zijn en onder welke randvoorwaarden behoud mogelijk is. Samenvattend is in het plangebied geen sprake van een archeologische vindplaats.

Selectieadvies voor het plangebied

Het selectieadvies betreft het vervolgtraject, bestaande uit ofwel (1) het vrijgeven van het onderzoeksgebied; (2) het behoud (fysiek beschermen); of (3) opgraven. Het selectieadvies wordt voorgelegd aan de bevoegde overheid, die uiteindelijk een selectiebesluit moet nemen.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek is geen sprake van een (behoudenswaardige) archeologische vindplaats in het plangebied. Daarom wordt geadviseerd het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

De archeologische verwachting uit het vooronderzoek is met de resultaten van het proefsleuvenonderzoek niet bevestigd. Voor het Laat-Paleolithicum t/m de Late-Middeleeuwen kan de verwachting binnen het plangebied worden bijgesteld naar laag. Voor de Nieuwe tijd kan de lage verwachting gehandhaafd blijven.

Tot slot wordt algemeen vermeld dat de initiatiefnemer bij het aantreffen van archeologische waarden in het plangebied de bevoegde overheid moet inlichten volgens de Erfgoedwet. Een proefsleuvenonderzoek is immers een steekproef.

Inhoud

1.	Aanleiding.....	6
2.	Resultaten vooronderzoek	8
3.	Doel en onderzoeksvragen	14
4.	Onderzoeksmethodiek	15
5.	Resultaten veldonderzoek.....	19
6.	Conclusie, waardestelling en selectieadvies	25
7.	Geraadpleegde bronnen	26
Bijlage 1.	Archeologische periode-indeling voor Nederland	28
Bijlage 2.	Allesporenkaart en overzichtskaart	29
Bijlage 3.	Vlaktekeningen.....	31
Bijlage 4.	Sporen- en lagenlijst.....	34
Bijlage 5.	Vondstenlijst.....	35
Bijlage 6.	Beantwoording van de onderzoeksvragen.....	36

1. Aanleiding

Provincie	Noord-Brabant
Gemeente	Gilze en Rijen
Plaats	Gilze
Toponiem	Alphenseweg (ong.)
Kaartblad	50E
Perceelnummers	O1383
Coördinaten	124.297 / 393.879
CMA/AMK-status	Nee
Oppervlakte plangebied	ca. 1.800 m ²
Oppervlakte onderzoeksgebied	ca. 1.800 m ²
Huidig grondgebruik	Akker

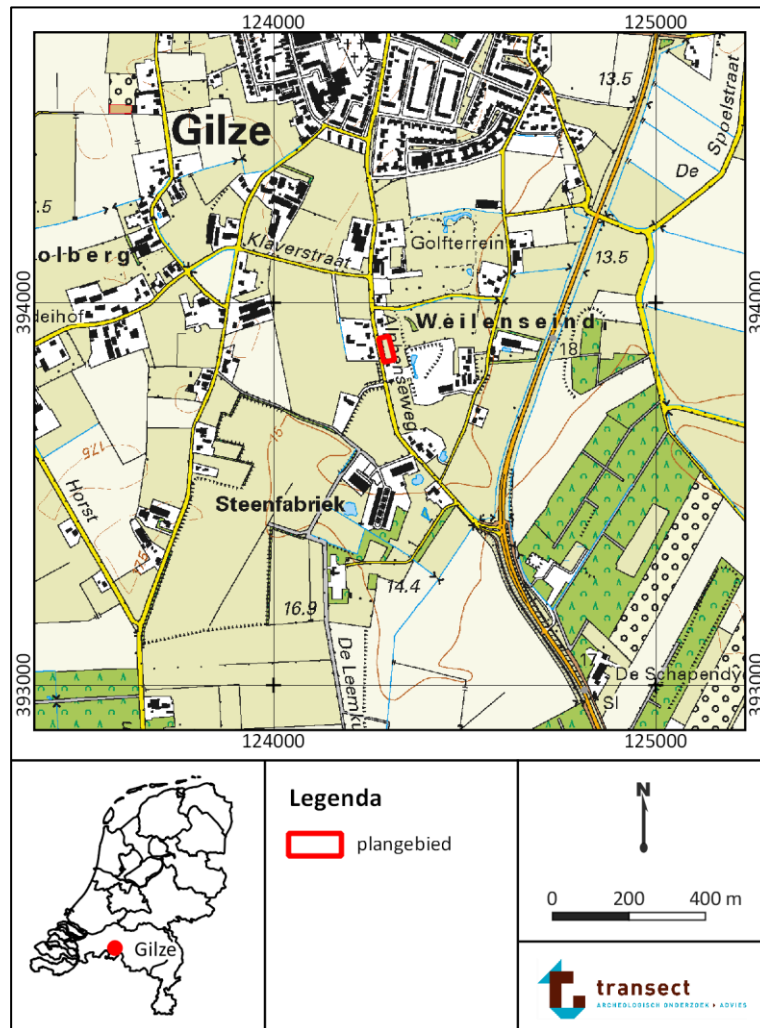
Uit: Programma van Eisen (Magdelijns 2019).

In opdracht van Van Dun Advies heeft Transect b.v.¹ in juni 2020 een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in een plangebied aan de Alphenseweg te Gilze (gemeente Gilze en Rijen; figuur 1). De aanleiding voor het onderzoek is het voornemen om een woning te realiseren. Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 1.800 m². De nieuwe woning zal een oppervlakte hebben van circa 200 m². Ook zal een bijgebouw gebouwd worden van circa 100 m². De funderingen voor de nieuwe woning zullen tot 80 cm - peil worden aangelegd (bron: opdrachtgever). Op de beleidskaart van de gemeente Gilze en Rijen heeft het plangebied een hoge archeologische verwachting (Berkvens 2010). In het bestemmingsplan heeft het plangebied een dubbelbestemming Waarde – Archeologie (*Buitengebied* 2013). Hierbij zijn bodemingrepen archeologisch onderzoeksplichtig wanneer deze groter zijn dan 100 m² en dieper dan 40 cm -Mv.

In juli 2019 is een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd in het plangebied (Rap 2019, Transect-rapport 2309). Hieruit bleek dat het plangebied een hoge verwachting heeft op het aantreffen van intacte archeologische waarden uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met de Late-Middeleeuwen, gebaseerd op de ligging van het plangebied op een dekzandplateau, waarop mogelijk een esdek aanwezig is. Ook ligt het plangebied in de nabijheid van de kern van een historisch buurtschap. Uit het booronderzoek bleek echter dat de ondergrond in het plangebied verstoord is geraakt. Circa 50 cm van het oorspronkelijke dekzand ontbreekt. In april 2020 zijn vervolgens vier kijkgaten gegraven in het plangebied, omdat de verstoring van de natuurlijke bodem in grote delen van Brabant voorkomt en niet perse duidt op verstoring van een vindplaats.

¹ Transect b.v. voldoet aan de eisen zoals gesteld in de kwaliteitsnorm 'BRL SIKB 4000', versie 4.1, en is gecertificeerd door middel van een procescertificaat. Transect b.v. is certificaathouder van de volgende protocollen: 'KNA Protocol 4001 Programma van Eisen', 'KNA Protocol 4002 Bureauonderzoek', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Overig', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Proefsleuven' en 'Protocol 4004 Opgraven', en staat geregistreerd bij het RCE en de SIKB.

Op basis hiervan heeft de bevoegde overheid besloten dat een vervolgonderzoek moest worden uitgevoerd in de vorm van een proefsleuvenonderzoek (Kooi, 22-11-2019). In onderhavig rapport zijn de resultaten van het proefsleuvenonderzoek beschreven. Het onderzoek is uitgevoerd conform de eisen van de bevoegde overheid en de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1 (KNA 4.1).



Figuur 1. Topografische kaart met de locatie van het plangebied.

2. Resultaten vooronderzoek

Bureauonderzoek en Veldonderzoek (IVO, verkennende fase)	
Uitvoerder	Transect b.v.
Uitvoeringsperiode	2019
Uitvoeringsmethode	Bureauonderzoek, boringen
Rapportage	Rap, J., 2019. <i>Een archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek, verkennende fase. Gilze, Alphenseweg (ong.), gemeente Gilze en Rijen (NB), Nieuwegein (Transect-rapport 2309).</i>
Onderzoeksmeldingsnummer	4724036100
Vondsten/monsters/documentatie	Digitaal: E-depot, Archis3 Vondstdocumentatie: geen vondsten

Landschappelijke achtergronden²

Het plangebied ligt in het Zuid-Nederlandse zandgebied en maakt deel uit van het Kempisch plateau. Dit gebied is een tektonisch stijgingsgebied ten westen van de Centrale Slenk (Schokker 2003; Tebbens 2016). Op de geomorfologische kaart is het plangebied gekarteerd als dekzandplateau met of zonder oud bouwlanddek. De toevoeging van het bouwlanddek op de geomorfologische kaart duidt op de mogelijke aanwezigheid van een esdek in het plangebied, een humeus dek dat is ontstaan vanaf de Late-Middeleeuwen door het opbrengen van potstalmest of plaggen. Rondom het plangebied komen groeves en laagtes voor die zijn ontstaan door afgraving. Vlak ten westen van het plangebied komen terrasafzettingsswelingen met dekzand voor, waarin ook kleine dekzandkopjes te herkennen zijn. Ten oosten van het plangebied komen daarentegen terrasafzettingssvlaktes met dekzand voor, doorsneden door een beekdal. Dit maakt dat het plangebied een gunstige locatie inneemt op een gradiënt tussen hoog en droog dekzand en het grondstoffenrijke beekdal. Dit zijn locaties die vanaf het Laat-Paleolithicum al bewoond werden.

De ligging op de dekzandrug is ook zichtbaar op het Actueel Hoogtebestand Nederland in de maaiveldhoogtes. Hierop is te zien dat het plangebied een maaiveldhoogte van circa 17,5 m +NAP heeft. Ten oosten van het plangebied, richting het beekdal, daalt het maaiveld relatief snel naar 12,0 - 13,0 m +NAP.

Op de bodemkaart zijn in het plangebied hoge zwarte enkeerdgronden aanwezig in zwak lemig fijn zand. Hoge enkeerdgronden zijn gronden met een minstens 50 cm dik plaggendek, dat vanaf de Late-Middeleeuwen is ontstaan door potstalbemesting. Archeologisch gezien zijn enkeerdgronden bijzonder, omdat ze oudere archeologische niveaus kunnen afdekken en beschermen tegen versturende bodemingrepen (Bakker / Schelling 1989). In het plangebied is sprake van grondwatertrap VII, waarbij de gemiddeld hoogste grondwaterstand tussen 40 en 80 cm -Mv ligt en de gemiddeld laagste grondwaterstand beneden 1,2 m -Mv.

Archeologische waarden

In het plangebied is, afgezien van het vooronderzoek, niet eerder archeologisch onderzoek uitgevoerd. In de omgeving zijn enkele archeologische onderzoeken bekend. De meldingen die representatief zijn voor het plangebied, worden hier beknopt besproken. Tevens is vlak ten zuiden van het plangebied een historische waarde bekend, in de vorm van een steenoven (Berkvens 2010).

² Teksten in dit hoofdstuk zijn grotendeels overgenomen uit PvE (Magdelijns 2020) en vooronderzoek (Rap 2019).

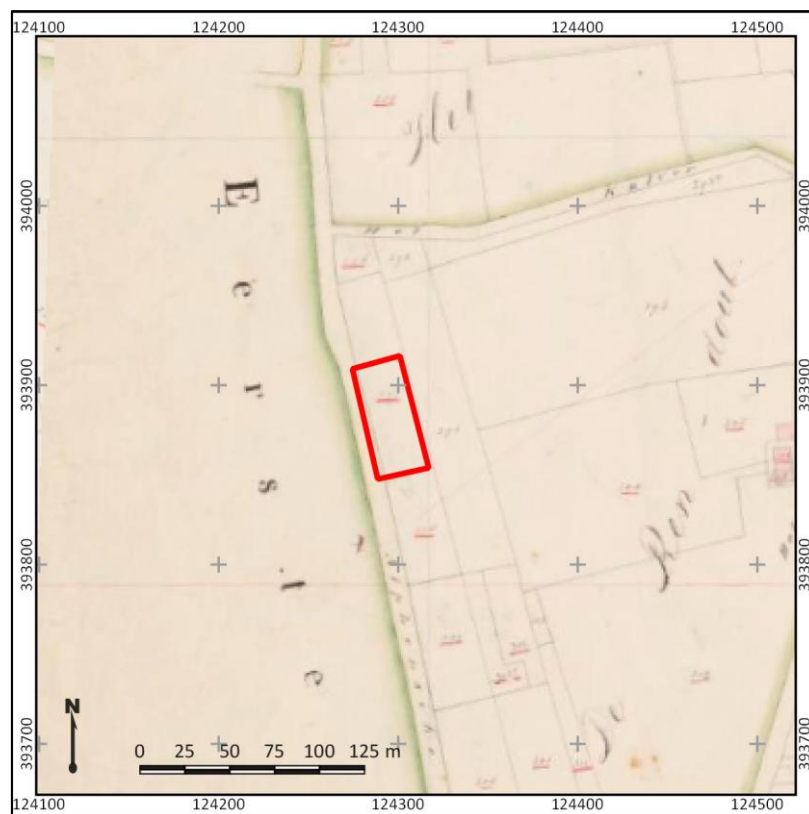
- Ongeveer 475 m ten westen van het plangebied, aan de Alphensebaan 34-36, is een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd. Hieruit bleek dat er sprake is van een intacte bodemopbouw bestaande uit een B-horizont in de top van het dekzand vanaf een diepte van 45 cm -Mv (Veen / Hagens 2016). Uit het vervolgonderzoek bleek dat er sprake is van een oud bouwlanddek uit de Late-Middeleeuwen of Nieuwe tijd A. Tevens zijn enkele greppels aangetroffen uit genoemde perioden. Er zijn echter geen concrete of behoudenswaardige archeologische vindplaatsen aangetroffen (Mol 2017; onderzoeksmelding 4559859100).
- Ten noorden van het plangebied, in een wijde straal rondom Gilze, is een bureauonderzoek uitgevoerd. Het zuidelijk deel hiervan, op ongeveer 800 m ten noorden van het plangebied, heeft een hoge verwachting op het aantreffen van intacte archeologische waarden, gebaseerd op de aanwezigheid van esdekken, historische bebouwing uit 1832 en historische wegen (Jager 2005).
- Ongeveer 300 m ten zuiden van het plangebied ter plaatse van de voormalige steenfabriek is een vooronderzoek uitgevoerd. Hierbij zijn overwegend verstoorde bodemprofielen aangetroffen. Verwacht wordt dat eventuele archeologische resten grotendeels zijn verdwenen (Keijers / Moonen 2004).
- Ongeveer 450 m ten noordwesten van het plangebied, aan de Alphensebaan 67, is een vooronderzoek uitgevoerd. Hieruit bleek dat op het dekzand een oud bouwlanddek aanwezig is van 40 tot 120 cm dikte. In één boring is nog een restant van een podzolbodem aanwezig. De oorspronkelijke podzolbodem is binnen het grootste deel van het plangebied afgetopt. Op basis van het onderzoek kan niet worden vastgesteld of dit bij de aanleg van het oud bouwlanddek is gebeurd of bij de bouw van de boerderij. Het zuidelijk deel van het plangebied is in het verleden waarschijnlijk vrij nat geweest en hierdoor minder aantrekkelijk voor bewoning (Wullink 2017).
- Vanaf ongeveer 450 m ten noordwesten van het plangebied aan de Bolberg is een vooronderzoek uitgevoerd. Hieruit bleek dat de bodemopbouw, bestaande uit een oud bouwlanddek op dekzand, vrijwel overal intact is (Kramer 2010).

Historische achtergronden

Het plangebied ligt in het buitengebied van Gilze in het historische buurtschap Weilenseind. Vlak ten westen van het plangebied ligt de Alphenseweg, één van de uitvalswegen vanuit Gilze richting het dorp Alphen. Deze weg heeft waarschijnlijk een middeleeuwse oorsprong. In de omgeving van het plangebied zijn op de Cultuurhistorische Waardenkaart van Noord-Brabant verschillende waarden aangegeven, zoals de steenfabriek ten zuiden van het plangebied.

Op het Kadastrale Minuutplan uit 1811 - 1832 is te zien dat het plangebied nog onbebouwd is (figuur 2). Het plangebied valt op dat moment binnen een cluster van kleine percelen, die in gebruik zijn als akkerland. Pas op kaarten uit de jaren '50 van de 20^e eeuw is te zien dat bebouwing ten zuiden van het plangebied aanwezig is. Deze situatie blijft tot op heden ongewijzigd.

In de Tachtigjarige oorlog heeft het plangebied in sterke mate te lijden gehad onder plundering. Of dit heeft geleid tot archeologische verstoringen of waarden is vooralsnog niet bekend. Ten slotte zijn in het plangebied geen geregistreerde verstoringen aanwezig. Voor zover bekend is het plangebied nooit bebouwd geweest. Ook zijn geen milieuonderzoeken bekend voor het plangebied, waardoor het onwaarschijnlijk is dat een sanering van de ondergrond reeds heeft gezorgd voor een aantasting van de bodem. De enige vastgestelde ingrepen bestaan uit het gebruik als landbouwgebied. Uit een gesprek met de initiatiefnemer blijkt dat de grond is geploegd tot een diepte van 25 - 30 cm -Mv.



Figuur 2. Het plangebied (rood omlijnd) op de Kadastrale Minuut uit 1811 - 1832.
Bron: beeldbank.cultureelerfgoed.nl.

Verkennd booronderzoek

In het plangebied zijn vijf boringen gezet met een Edelmanboor (diameter 7 cm) tot een maximale diepte van 70 cm -Mv. Twee bodemlagen zijn aanwezig:

- *Bouwvoor*
Tot een diepte van 25 - 40 cm -Mv (17,04 - 17,29 m +NAP) is een pakket zwak humeus, zwak siltig zand aangetroffen. Het is donkerbruingrijs van kleur. Vanwege de beperkte dikte van het pakket is het niet geïnterpreteerd als esdek (zoals vooraf verwacht), maar als een moderne bouwvoor. De ondergrens van het pakket is scherp tot erosief. Het pakket is sterk homogeen en vertoont geen brokken van oorspronkelijke bodemhorizonten. Mogelijk heeft een ontzanding plaatsgevonden, waarna een humeus pakket is teruggestort. De bouwvoor bevatte geen archeologische indicatoren.
- *Dekzand*
Onder de bouwvoor tot onder in de boringen (70 cm -Mv; 16,64 - 17,04 m +NAP) is een pakket zwak siltig zand aanwezig. Het zand is matig fijn, maar goed gesorteerd en geelgrijs van kleur. Het is hierom geïdentificeerd als dekzand. In geen van de boringen zijn sporen van bodemvorming waargenomen. Alleen in boring 3 is sprake van een dun restant van een roestige Cg-horizont (gleyverschijnselen).

Vier aanvullende kijkgaten (figuren 2a t/m 2d) zijn vervolgens gegraven in april 2020 door Transect om de bodemopbouw nader te bestuderen, omdat de verstoring van de natuurlijke bodem in grote delen van Brabant voorkomt en niet persé duidt op verstoring van een vindplaats.

Bij twee kijkgaten was sprake van een lichte omwerking van de top van het dekzand. Deze verstoring zou te maken kunnen hebben met het rooien van bomen. De andere twee kijkgaten toonden een intacte bodemopbouw, dat wil zeggen, niet verstoord door moderne / recente verstoringen. Zodanig was het plangebied niet als volledig verstoord te beschouwen. Er is geen intacte podzol aangetroffen. In kijkgat 4 (figuur 2d) zijn restanten van een B-horizont aanwezig. Rechts onderin duikt de B-horizont snel en diep de grond in, kenmerkend voor een zogenaamde 'basket' podzol. Ter plekke heeft een boom gestaan die met zijn wortels voedingsstoffen en dergelijke heeft opgenomen. Hierdoor is langs de wortels podzolering opgetreden. Via historische kaarten uit ca. 1900 is bekend geworden dat in het plangebied sprake was van een boomsingeltje, wat aangeeft dat bomen inderdaad in het plangebied aanwezig zijn geweest in vroeger tijden (communicatie met T. Nales).



Figuur 2a. Kijkgat 1.



Figuur 2b. Kijkgat 2.



Figuur 2c. Kijkgat 3.



Figuur 2d. Kijkgat 4 met een natuurlijke verstoring rechts onderin in de C-horizont, hier heeft vermoedelijk een boom gestaan, waarbij langs de wortels podzolering is opgetreden.



Figuur 2e. Kaart met locaties van de kijkgaten (beige rondjes = kijkgaten 1 t/m 4).

Gespecificeerde archeologische verwachting

Het onderzoeksgebied heeft een hoge verwachting op archeologische resten uit de periode Laat-Paleolithicum - Late Middeleeuwen vanwege de landschappelijk gunstige ligging in het plangebied. Een lage verwachting geldt op archeologische resten uit de Nieuwe tijd - met uitzondering van sporen van landgebruik - vanwege de afwezigheid van historische bebouwing. Het archeologisch niveau wordt naar aanleiding van het booronderzoek verwacht in de top van het dekzand op circa 25 - 40 cm -Mv.

3. Doel en onderzoeksvragen

Het archeologisch onderzoek wordt uitgevoerd in de vorm van een proefsleuvenonderzoek (KNA 4.1, protocol 4003 Inventariserend veldonderzoek, proefsleuven). Het doel van dit onderzoek is het toetsen van de archeologische verwachting uit het vooronderzoek door het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het onderzoek moet, voor zover mogelijk, inzicht geven in de aard, datering, omvang, gaafheid, conservering van de mogelijk aanwezige archeologische resten.

Het onderzoek moet de vraag beantwoorden of in het onderzoeksgebied archeologische vindplaatsen aanwezig zijn, of deze behoudenswaardig zijn en onder welke randvoorwaarden behoud mogelijk is. Deze vraagstelling, afkomstig uit het Programma van Eisen (Magdelijns 2020) wordt beantwoord aan de hand van de volgende onderzoeksvragen in bijlage 6 van dit rapport:

1. Zijn er in het plangebied archeologische resten aanwezig in de vorm van grondsporen, en/of vondsten?
2. Hoe ziet de bodemopbouw in het plangebied eruit en in hoeverre is deze intact?
3. Wat is de aard, diepteligging, samenhang en spreiding van de aanwezige archeologische resten, grondsporen en structuren (horizontaal en verticaal)?
4. Wat is de datering van de archeologische resten op basis van (chrono-)stratigrafie en typochronologie? En in hoeverre is er sprake van (dis-)continuïteit in gebruik/bewoning?
5. Welke categorieën vondstmateriaal zijn aanwezig en in welke mate (ook in relatie tot elkaar)? Wat zegt de aard en mate van voorkomen van het vondstmateriaal over het gebruik van het plangebied in het verleden?
6. Welke depositionele en post-depositionele processen zijn te onderscheiden en in hoeverre hebben deze invloed gehad op de bewoningsgeschiedenis en vondstcontexten?
7. Hoe verhouden de onderzoeksresultaten zich tot de resultaten uit het vooronderzoek?
8. Wat is de relatie met omliggende historische/archeologische resten?
9. Wat is de fysieke en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten (gaafheid en conserveringsgraad)? Is sprake van (een) behoudenswaardige archeologische vindplaats(en)? (Maak voor het beantwoorden van deze vraag gebruik van de KNA-waarderingssystematiek).
10. Kan op basis van de resultaten een advies geformuleerd worden t.a.v. het vervolg in de archeologische monumentenzorg (vrijgeven/behoud *in situ*/opgraven). Zo ja, hoe luidt deze?
11. Zijn er vanuit de toestand van de archeologische resten, bodemcondities en toekomstig gebruik mogelijkheden voor behoud *in situ*?
12. Bij afwezigheid van een vindplaats; wat is hier de verklaring voor (verstoord, ander landschap dan verwacht, e.d.)?

4. Onderzoeksmethodiek

Het veldwerk heeft plaatsgevonden op 2 juni 2020 en is uitgevoerd door Ewan Mol (senior KNA archeoloog MA) en Maaïke Hartog (archeoloog MSc) van Transect b.v. Drie werkputten zijn aangelegd conform het Programma van Eisen (Magdelijns 2020). Daarmee is in totaal 180 m² opgegraven (10 % van de totale oppervlakte van het plangebied = ca. 1.800 m²).

Tijdens de laagsgewijze aanleg van de werkputten zijn het vlak en de putwanden geïnspecteerd op de aanwezigheid van archeologische lagen, sporen, vondsten c.q. vondstconcentraties en eventuele structuren. Hierbij is gebruik gemaakt van een metaaldetector. Ook is de uitgegraven grond, de stort, visueel en met de metaaldetector geïnspecteerd op vondstmateriaal. Vondsten zijn per spoor en/of per laag verzameld. Vlakvondsten zijn in vakken van maximaal 4 x 5 m verzameld.

Het archeologisch vlak (vlak 1) is aangelegd in de top van het dekzand, de natuurlijke ondergrond. De vlakken in de werkputten zijn gefotografeerd, sporen zijn ingekrast, maar betroffen enkel twee natuurlijke en een recente verstoring. Het selectief afsteken van de putwanden is gedaan om inzicht te krijgen in de bodemopbouw. Per werkput zijn twee profielkolommen van 1 m breed afgestoken, gedocumenteerd en ingemeten met een dGPS. Alle onderzochte, archeologische waarden zijn gedocumenteerd door middel van het maken van foto's, tekeningen en beschrijvingen in een database.

Met een dGPS zijn de putomtrek, maaiveldhoogtes, vlakhoogtes, sporen, coupehaken en profielpennen ingemeten. Figuren 3 t/m 6 geven een impressie van het plangebied en de aangelegde werkputten.



Figuur 3. Impressie van het plangebied voor aanvang van de graafwerkzaamheden.



Figuur 4. Overzichtsfoto van vlak 1 in werkput 1.



Figuur 5. Overzichtsfoto van vlak 1 in werkput 2.



Figuur 6. Overzichtsfoto van vlak 1 in werkput 3.

5. Resultaten veldonderzoek

Bodemopbouw

De bodemopbouw in het plangebied is relatief eenduidig. Het betreft over het algemeen een moderne / recente bouwvoor (spoor 1000) direct gelegen op de (veelal (licht) afgetopte) C-horizont (spoor 3000). De C-horizont (natuurlijke ondergrond) bestaat uit geel, matig fijn en matig siltig dekzand en bevat gleyverschijnselen (Cg-horizont), die zijn veroorzaakt door wisselingen in grondwaterstanden.

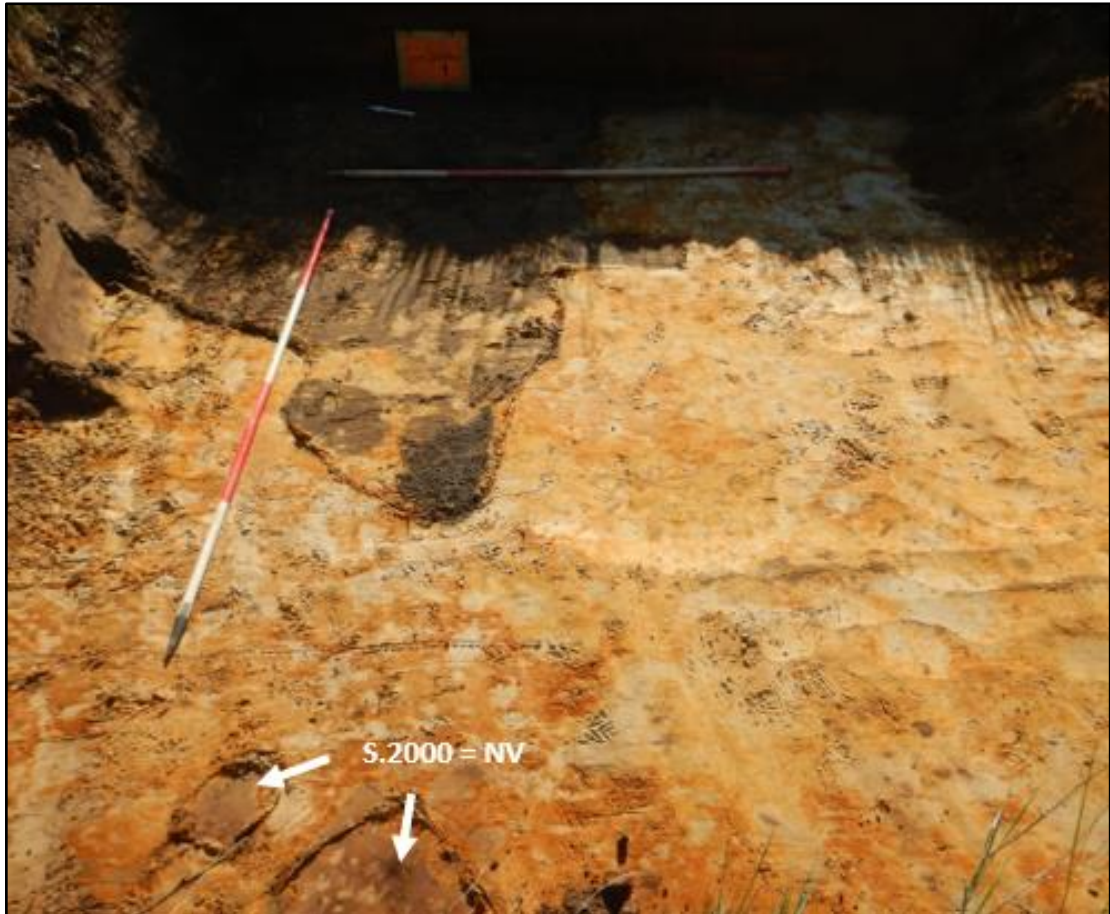
Spoor 2000 is alleen waargenomen in profiel 1.1 tussen de bouwvoor en de C-horizont in. Deze is geïnterpreteerd als B(C-)horizont. Vanwege het gebrek aan (restanten) B(C-)horizont in de overige bestudeerde profielen wordt gedacht dat de B-horizont hier is gevormd door bomen. Via de wortels hebben bomen voedingsstoffen en humusdeeltjes opgenomen, die uiteindelijk (donker-)bruine vlekken in de C-horizont hebben achtergelaten (bodenvorming langs de wortels). Deze (donker-)bruine vlekken zijn tevens ter hoogte van profiel 1.1 in het vlak aangetroffen en aldaar geïnterpreteerd als natuurlijke verstoringen, oftewel restanten van B-horizont; figuur 8). De restanten B-horizont en de Cg-horizont geven aan dat in het plangebied sprake is van een intacte bodemopbouw; niet in de vorm van een intacte podzol, maar in de zin van niet verstoord door moderne / recente verstoringen.

Ter hoogte van profielkolom 2.2 is een laag aangetroffen die te velde is geïnterpreteerd als ploeglaag (spoor 1500), die op basis van uiterlijke kenmerken (heterogeen, donker en scherpe contouren, e.d.) was gedateerd in de Nieuwe tijd. Uiteindelijk is tot de conclusie gekomen dat spoor 1500 een gebioturbeerde Aa-horizont betreft (figuur 11). Overige figuren 9, 10, 12 en 13 tonen de kenmerkende bodemopbouw in het plangebied (AC-profiel), waarbij de top van de C-horizont (licht) is verploegd.

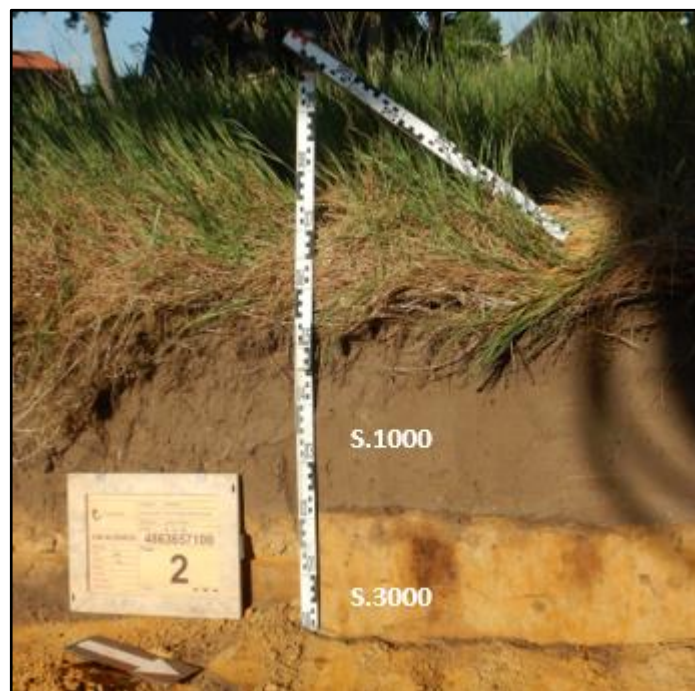
Landschappelijk gezien ligt het plangebied in een dekzandgebied. Resumerend is op het dekzand een moderne / recente bouwvoor aanwezig, waarbij de C-horizont in het plangebied grotendeels (licht) is afgetopt en het archeologische niveau (met daarbij inbegrepen eventueel aanwezige sporen en vondsten) deels kan zijn verdwenen. Getuige de restanten B-horizont plus de aanwezigheid van de Cg-horizont geeft aan dat in het plangebied geen sprake is van ontgroningen en dat een archeologisch niveau nog aanwezig zou kunnen zijn. De C-horizont is vermoedelijk minimaal afgetopt, maar wel vergraven of verploegd door (agrarische) werkzaamheden in het plangebied.



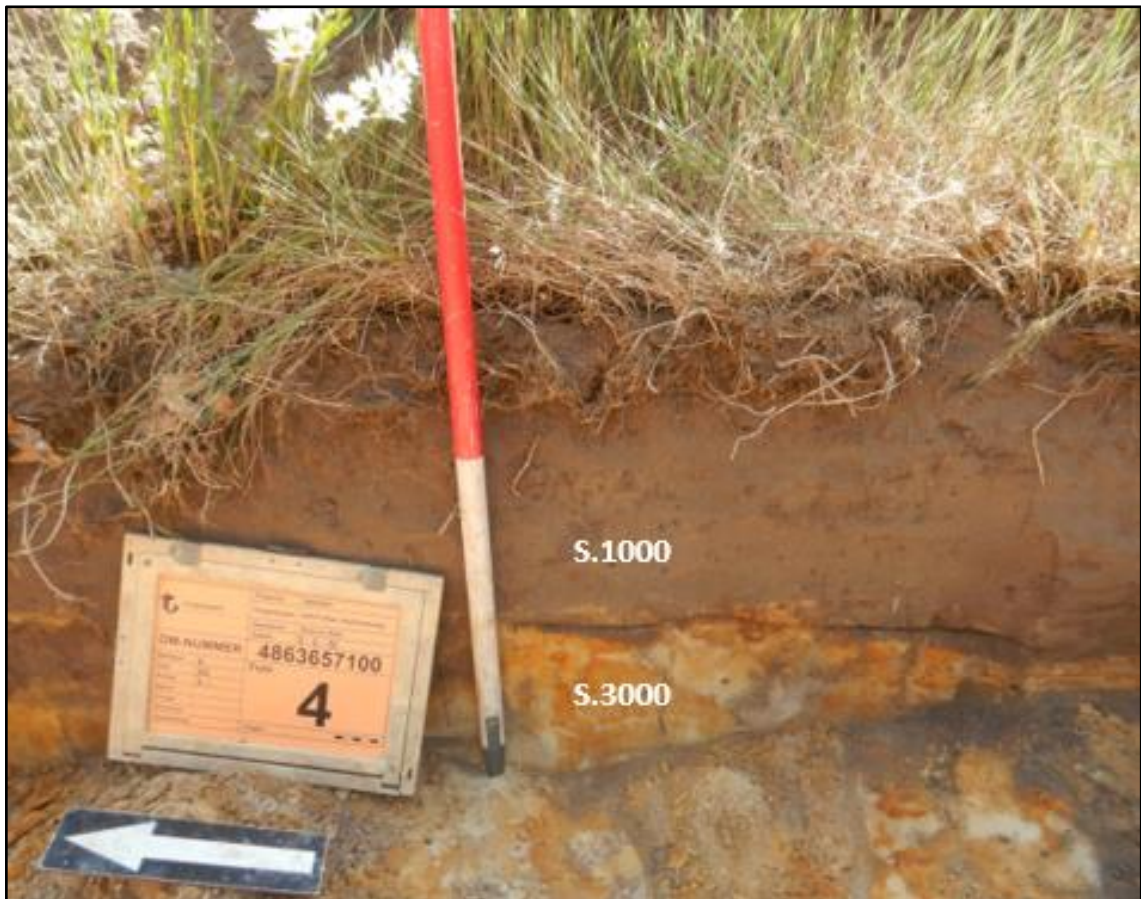
Figuur 7. Profiel 1.1 in werkput 1, vlak 104. Bodemlaag S.2000 komt qua uiterlijk overeen met de coupe van de natuurlijke verstering, waarmee wordt gedacht dat de B-horizont is gevormd langs de wortels van een boom, waarvan in het vlak tevens restanten aanwezig zijn.



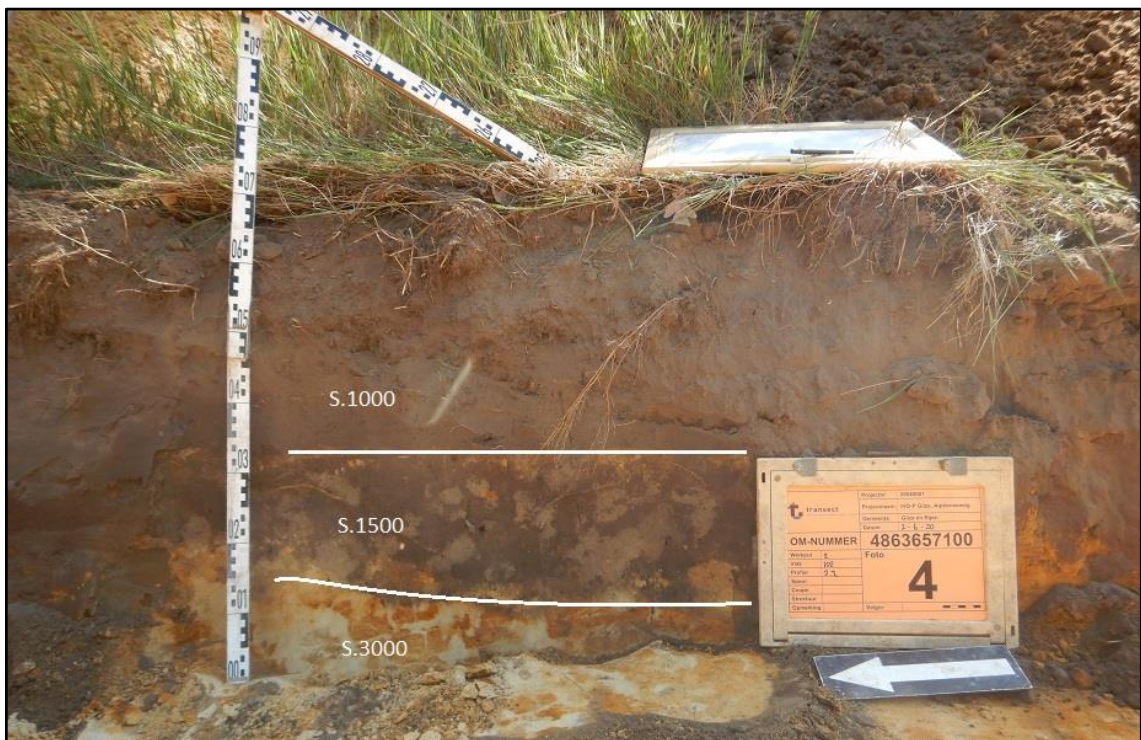
Figuur 8. De natuurlijke verstoringen in het vlak van werkput 1 hebben hetzelfde uiterlijk als de bodemlaag S.2000, waarmee de bruine vlekken restanten van de B-horizont betreffen, gevormd langs de wortels van bomen.



Figuur 9. Profiel 1.2 in werkput 1, vlak 104.



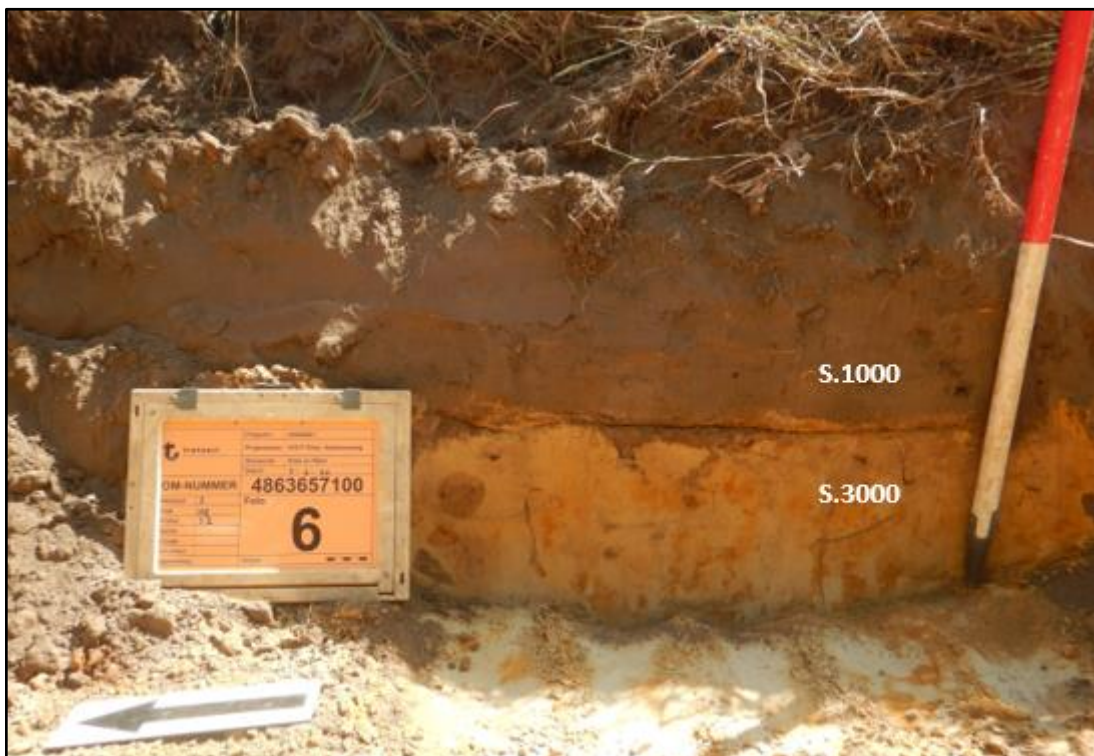
Figuur 10. Profiel 2.1 in werkput 2, vlak 102.



Figuur 11. Profiel 2.2 in werkput 2, vlak 102. Spoor 1500 is vermoedelijk een bioturbatielaag.



Figuur 12. Profiel 3.1 in werkput 3, vlak 102.



Figuur 13. Profiel 3.2 in werkput 3, vlak 102.

Sporen en structuren

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn geen archeologische sporen aangetroffen, enkel natuurlijke en recente verstoringen in werkput 1 (zie de vlaktekeningen in bijlage 3).

Vondsten

Eén vondst is gedaan in de bouwvoor en betreft een randfragment van grijsbakkend aardewerk uit de Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd A.

6. Conclusie, waardestelling en selectieadvies

Conclusie

Vanuit het vooronderzoek gold een hoge verwachting op het aantreffen van archeologische waarden uit de perioden Laat-Paleolithicum t/m de Late-Middeleeuwen, gezien de gunstige, landschappelijke ligging voor bewoning en het feit dat de bodemopbouw niet geheel was verstoord, zoals bleek uit het booronderzoek en aanvullende kijkgangen. Deze hoge verwachting kon echter niet worden bevestigd op basis van het proefsleuvenonderzoek. In de drie aangelegde werkputten zijn slechts twee natuurlijke verstoringen en een recente verstoring aangetroffen. Van archeologische sporen is geen sprake. Ook is slechts één grijsbakkende randscherf gevonden in de bouwvoor tijdens de aanleg van werkput 2. Met deze magere resultaten is in het plangebied geen vindplaats aanwezig.

Op basis van de bestudeerde profielen is in het plangebied vooral sprake van een AC-profiel, waarbij de C-horizont (natuurlijke ondergrond van matig fijn en matig siltig dekzand) met gleyverschijnselen (licht) is afgetopt door verploeging. Restanten B-horizont her en der in het plangebied en een Cg-horizont geven aan dat de bodemopbouw in delen van het plangebied nog intact is en niet verstoord is door moderne / recente verstoringen.

Waardestelling

Aan de hand van de gegevens uit het proefsleuvenonderzoek wordt een waardestelling (waardering van vindplaatsen) vervaardigd, zoals voorgeschreven in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 4.1; VS06 Waarderen), indien een vindplaats wordt aangetroffen. In het plangebied is geen sprake van een vindplaats, waarmee geen waardestelling gemaakt kan worden.

Selectieadvies voor het plangebied

Het selectieadvies betreft het vervolgtraject, bestaande uit ofwel (1) het vrijgeven van het onderzoeksgebied; (2) het behoud (fysiek beschermen); of (3) opgraven. Het selectieadvies wordt voorgelegd aan de bevoegde overheid, die uiteindelijk een selectiebesluit moet nemen.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek is geen sprake van een (behoudenswaardige) archeologische vindplaats in het plangebied. Daarom wordt geadviseerd het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

De archeologische verwachting uit het vooronderzoek is met de resultaten van het proefsleuvenonderzoek niet bevestigd. Voor het Laat-Paleolithicum t/m de Late-Middeleeuwen kan de verwachting binnen het plangebied worden bijgesteld naar laag. Voor de Nieuwe tijd kan de lage verwachting gehandhaafd blijven.

Tot slot wordt algemeen vermeld dat de initiatiefnemer bij het aantreffen van archeologische waarden in het plangebied de bevoegde overheid moet inlichten volgens de Erfgoedwet. Een proefsleuvenonderzoek is immers een steekproef.

7. Geraadpleegde bronnen

Archeologische kaarten en databestanden

- Archeologisch Informatie Systeem III (Archis3), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2016.
- www.beeldbank.cultureelerfgoed.nl
- www.sikb.nl
- www.topotijdreis.nl

Literatuur

- SIKB, 2018: *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1* (KNA 4.1).
- Bakker, H., de, J. Schelling, 1989. *Systeem van bodemclassificatie voor Nederland. De hogere niveaus*, Wageningen.
- Berkvens, R., 2010. *Gilze en Rijen, van onderaf bekeken. Beleidsplan Archeologische monumentenzorg gemeente Gilze en Rijen*, Eindhoven.
- Jager, S. de, 2005. *Potentiële woningbouwlocaties in Gilze en Rijen (gemeente Gilze en Rijen), Archeologisch bureauonderzoek karterende fase*, Tilburg (BAAC-rapport 05.090).
- Keijers, D.M.G., B.J. Moonen, 2004. *Plangebieden pastoor van de Boschstraat en 'voormalige steenfabriek', gemeente Gilze en Rijen; archeologisch vooronderzoek: bureau- en inventariserend veldonderzoek*, Amsterdam (RAAP-rapport 1086).
- Kramer, J., de, 2010. *Archeologisch bureauonderzoek & inventariserend veldonderzoek, verkennende fase: Bolberg, Gilze, gemeente Gilze en Rijen, Noordwijk* (Becker en Van de Graaf-rapport 872).
- Magdelijns, N., 2020. *Transect-PvE. Gilze, Alphenseweg (ong.). Gemeente Gilze en Rijen (NB). Een inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven, karterende en waarderende fase*, Transect b.v., Nieuwegein.
- Mol, E., 2017. *Gilze, Alphensebaan 34-36, gemeente Gilze en Rijen (NB). Een archeologisch inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven (IVO-)*, Utrecht (Transect-rapport 1392).
- Rap, J., 2019. *Een archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek, verkennende fase. Gilze, Alphenseweg (ong.), gemeente Gilze en Rijen (NB)*, Nieuwegein (Transect-rapport 2309).
- Schokker, J., 2003. *Patterns and processes in a Pleistocene fluvio-aeolian environment (Roer Graben, South-Eastern Netherlands)*, Utrecht (Nederlandse Geografische Studies 314).
- Tebbens, L.A., 2016. *Westelijk Noord-Brabant in het Malta tijdperk*, Amersfoort (RCE Rapport 477).
- Veen, V., van der, D. Hagens, 2016. *Archeologisch bureau- en verkennend veldonderzoek door middel van boringen Alphensebaan 34-36 te Gilze*.
- Wullink, A.J., 2017. *Archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek, verkennende fase. Alphensebaan 67 te Gilze, gemeente Gilze en Rijen*, Rotterdam (Econsultancy-rapport 3227.002).

Figuren en tabellen

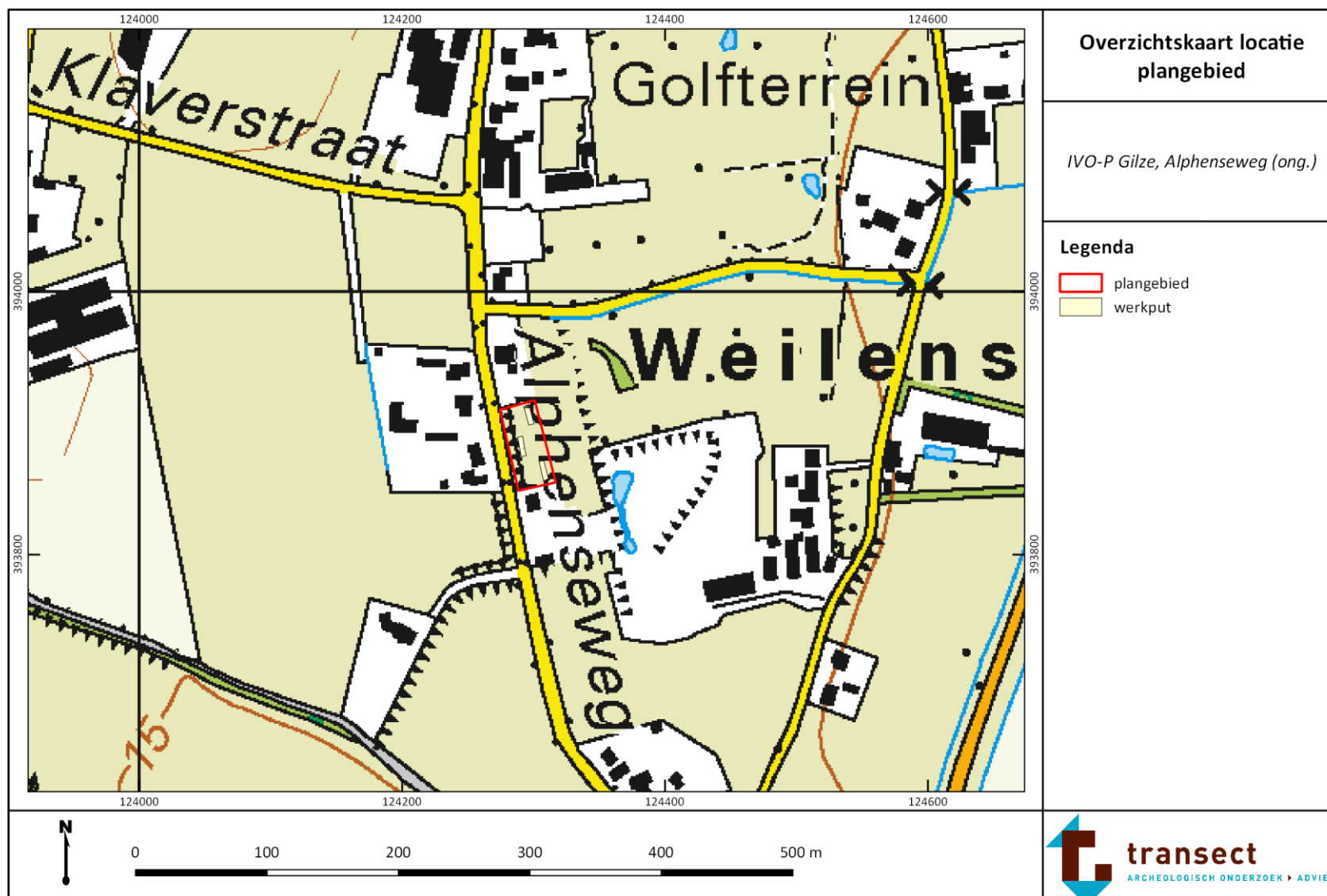
- Figuur 1. Topografische kaart met de locatie van het plangebied.
- Figuur 2. Het plangebied (rood omlijnd) op de Kadastrale Minuut uit 1811 - 1832. Bron: beeldbank.cultureelerfgoed.nl.

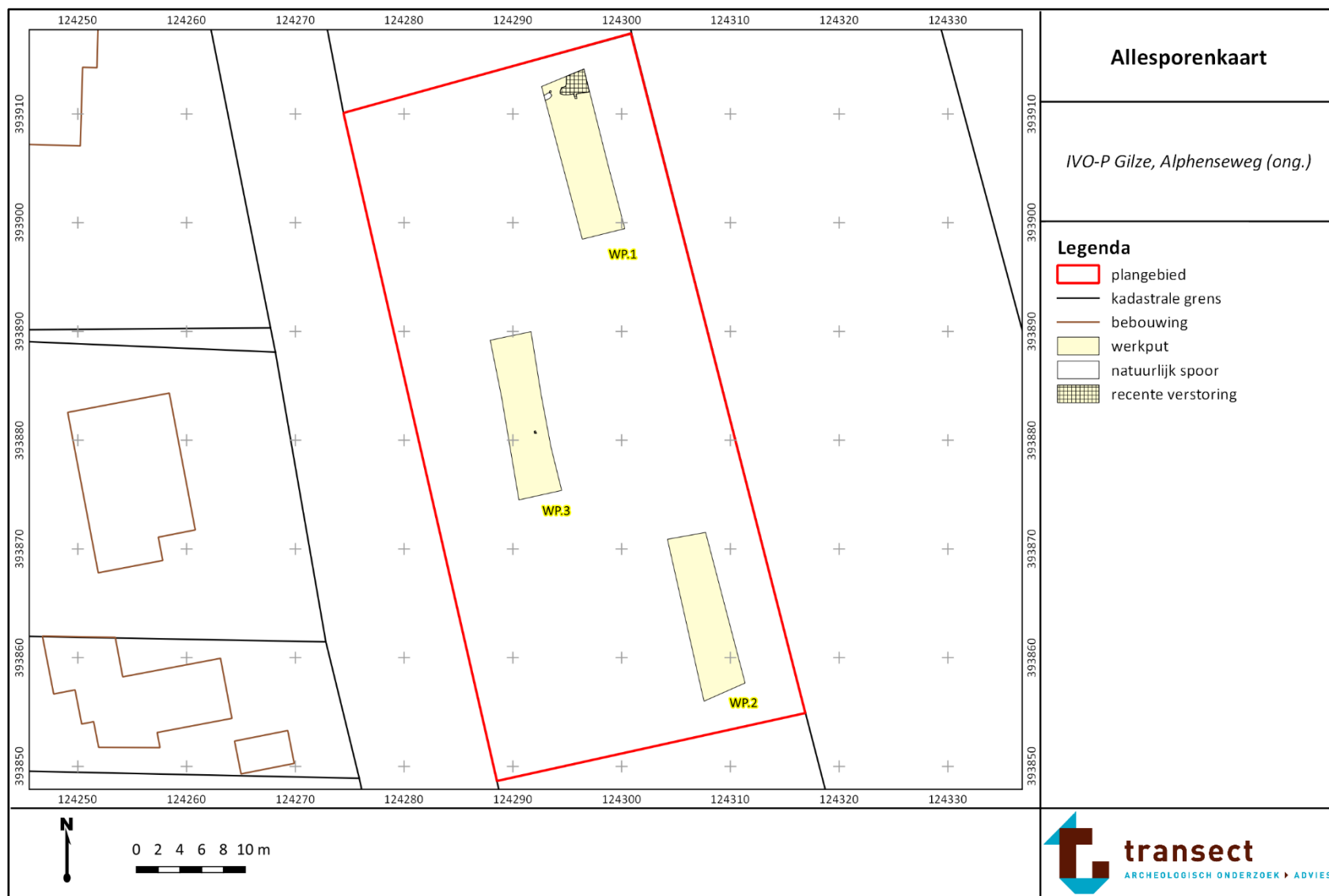
- Figuur 2a. Kijkgat 1 (Rap 2020).
- Figuur 2b. Kijkgat 2 (Rap 2020).
- Figuur 2c. Kijkgat 3 (Rap 2020).
- Figuur 2d. Kijkgat 4 (Rap 2020).
- Figuur 2e. Kaart met locaties van de kijkgaten (beige rondjes = kijkgaten 1 t/m 4).
- Figuur 3. Impressie van het plangebied voor aanvang van de graafwerkzaamheden.
- Figuur 4. Overzichtsfoto van vlak 1 in werkput 1.
- Figuur 5. Overzichtsfoto van vlak 1 in werkput 2.
- Figuur 6. Overzichtsfoto van vlak 1 in werkput 3.
- Figuur 7. Profiel 1.1 in werkput 1, vlak 104. Bodemlaag S.2000 komt qua uiterlijk overeen met de coupe van de natuurlijke verstoring, waarmee wordt gedacht dat S.2000 geen B-horizont betreft, maar dezelfde natuurlijke verstoring als waargenomen in het vlak / de coupe.
- Figuur 8. De natuurlijke verstoringen in het vlak van werkput 1 hebben hetzelfde uiterlijk als de bodemlaag S.2000, waarmee deze laag uiteindelijk is geïnterpreteerd als natuurlijke verstoring in plaats van een restant B-horizont.
- Figuur 9. Profiel 1.2 in werkput 1, vlak 104.
- Figuur 10. Profiel 2.1 in werkput 2, vlak 102.
- Figuur 11. Profiel 2.2 in werkput 2, vlak 102. Spoor 1500 is vermoedelijk een moderne verstoring.
- Figuur 12. Profiel 3.1 in werkput 3, vlak 102.
- Figuur 13. Profiel 3.2 in werkput 3, vlak 102.

Bijlage 1. Archeologische periode-indeling voor Nederland

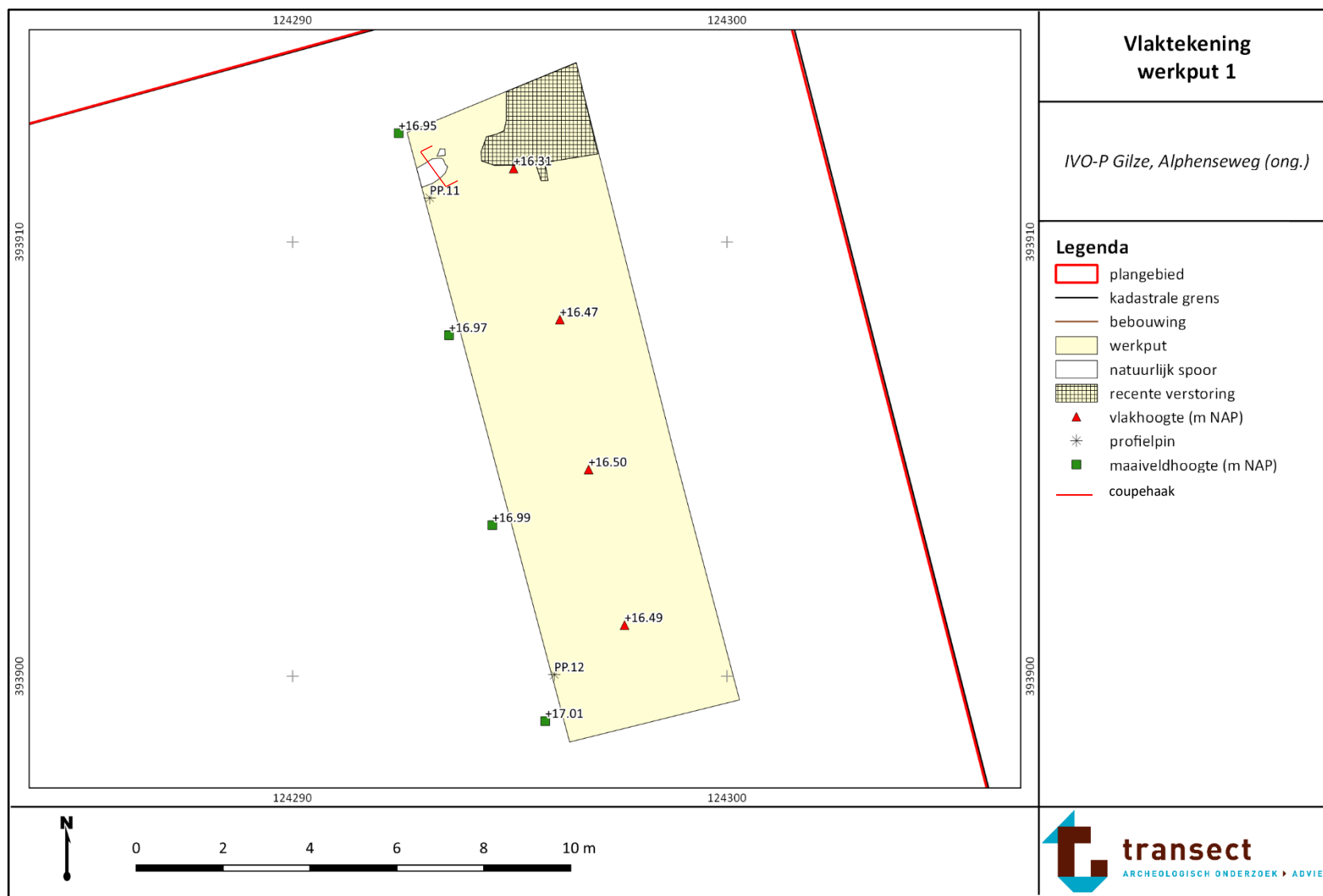
Periode	Deel-/subperiode	Van	Tot
Recent		1945 na Chr.	2050 na Chr.
Nieuwe Tijd	Nieuwe tijd C	1850 na Chr.	1945 na Chr.
	Nieuwe tijd B	1650 na Chr.	1850 na Chr.
	Nieuwe tijd A	1500 na Chr.	1650 na Chr.
Middeleeuwen	Late-Middeleeuwen B	1250 na Chr.	1500 na Chr.
	Late-Middeleeuwen A	1050 na Chr.	1250 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen D	900 na Chr.	1050 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen C	725 na Chr.	900 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen B	525 na Chr.	725 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen A	450 na Chr.	525 na Chr.
Romeinse Tijd	Laat-Romeinse tijd B	350 na Chr.	450 na Chr.
	Laat-Romeinse tijd A	270 na Chr.	350 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd B	150 na Chr.	270 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd A	70 na Chr.	150 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd B	25 na Chr.	70 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd A	12 voor Chr.	25 na Chr.
IJzertijd	Late-IJzertijd	250 voor Chr.	12 voor Chr.
	Midden-IJzertijd	500 voor Chr.	250 voor Chr.
	Vroege-IJzertijd	800 voor Chr.	500 voor Chr.
Bronstijd	Late-Bronstijd	1100 voor Chr.	800 voor Chr.
	Midden-Bronstijd B	1500 voor Chr.	1100 voor Chr.
	Midden-Bronstijd A	1800 voor Chr.	1500 voor Chr.
	Vroege-Bronstijd	2000 voor Chr.	1800 voor Chr.
Neolithicum	Laat-Neolithicum B	2450 voor Chr.	2000 voor Chr.
	Laat-Neolithicum A	2850 voor Chr.	2450 voor Chr.
	Midden-Neolithicum B	3400 voor Chr.	2850 voor Chr.
	Midden-Neolithicum A	4200 voor Chr.	3400 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum B	4900 voor Chr.	4200 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum A	5300 voor Chr.	4900 voor Chr.
Mesolithicum	Laat-Mesolithicum	6450 voor Chr.	4900 voor Chr.
	Midden-Mesolithicum	7100 voor Chr.	6450 voor Chr.
	Vroeg-Mesolithicum	8800 voor Chr.	7100 voor Chr.
Paleolithicum	Laat-Paleolithicum B	18.000 BP	8.800 voor Chr.
	Laat-Paleolithicum A	35.000 BP	18.000 BP
	Midden-Paleolithicum	300.000 BP	35.000 BP
	Vroeg-Paleolithicum	-	300.000 BP

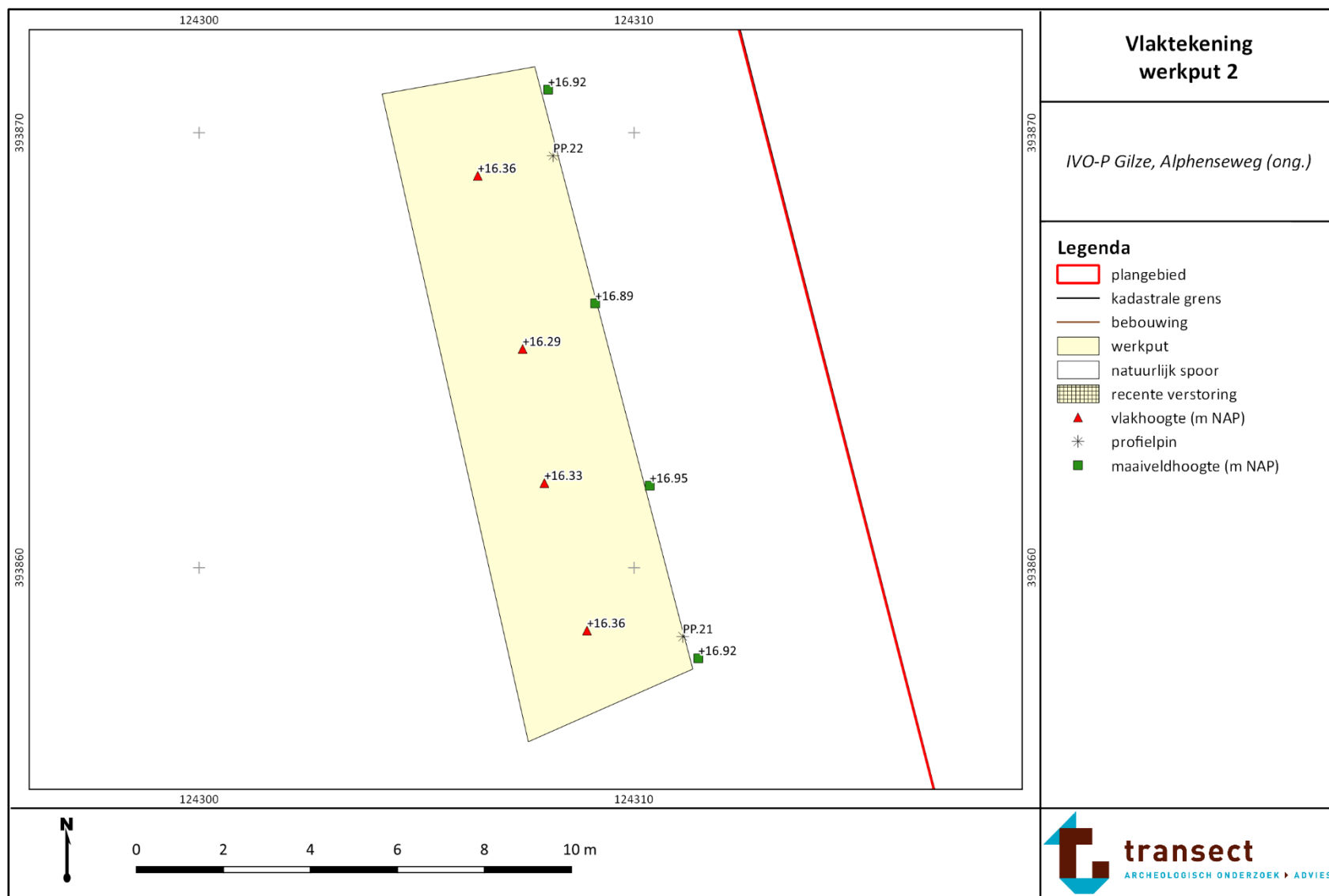
Bijlage 2. Allesporenkaart en overzichtskaart

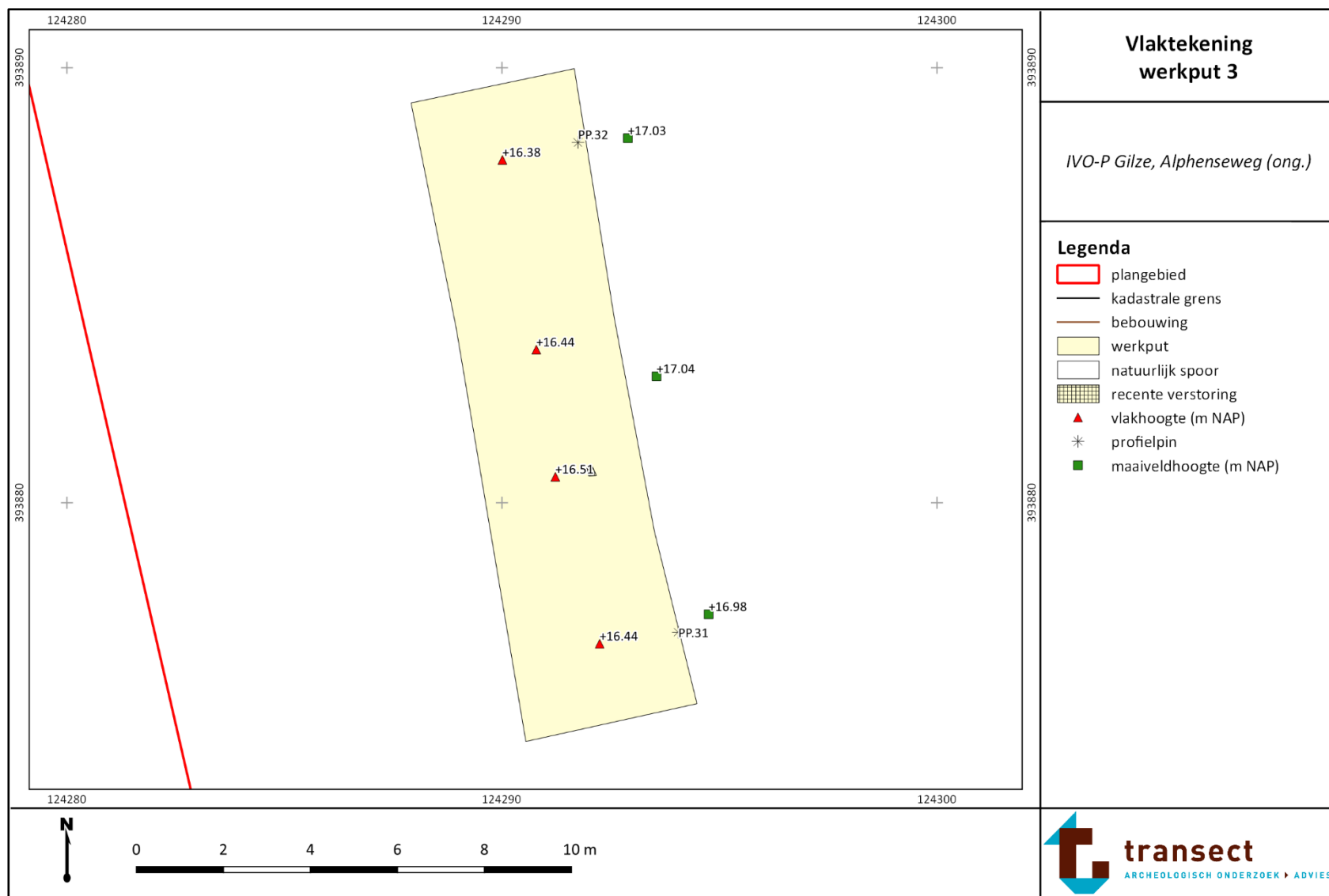




Bijlage 3. Vlaktekeningen







Bijlage 4. Sporen- en lagenlijst

Spoor	Put	Vlak	Vulling	Kleur	Textuur	inluitsels	Spooraard	Opmerking
1000	01	104	1	dgrzw	zs1	-	laag	moderne bouwvoor
1500	02	102	1	gr/gl gevlekt	zs1	-	laag	ploeglaag Nieuwe tijd; later geïnterpreteerd als gebioturbeerde Aa-horizont
2000	01	104	1	dbr	zs1	-	laag	restant B-horizont, gevormd langs boomwortels
3000	01	104	1	gl	zs1	Fe2	laag	C-horizont, gleyverschijnselen

Bijlage 5. Vondstenlijst

Vomdstnr	Put	Vlak	Spoor	Spooraard	Vulling	Vak	Categorie	Aantal	Verzamelwijze	Opmerking
0001	02	001	1000	AC-hor	1	2	KER	1	MAA	- 1x randfragment grijsbakkend, gedraaid aardewerk; max. 3 cm lang; Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd A.

Bijlage 6. Beantwoording van de onderzoeksvragen

1. *Zijn er in het plangebied archeologische resten aanwezig in de vorm van grondsporen, en/of vondsten?*
Qua grondsporen zijn enkel aan de noordelijke kopse kant van werkput 1 twee natuurlijke verstoringen en een recente verstoring aangetroffen. Archeologische sporen zijn niet (meer) aanwezig in het plangebied. In de bouwvoor is slechts één grijsbakkende randscherf gevonden die is gedateerd in de Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd A.
2. *Hoe ziet de bodemopbouw in het plangebied eruit en in hoeverre is deze intact?*
De bodemopbouw in het plangebied is relatief eenduidig. Het betreft over het algemeen een moderne / recente bouwvoor (spoor 1000) direct gelegen op de (afgetopte) C-horizont (spoor 3000). Her en der zijn nog restanten van een B(C)-horizont in de C-horizont aanwezig. De C-horizont (natuurlijke ondergrond) bestaat uit geel, matig fijn en matig siltig dekzand en bevat gleyverschijnselen, die zijn veroorzaakt door wisselingen in grondwaterstanden. De bodemopbouw is intact in de zin dat deze niet is verstoord door moderne / recente verstoringen; een intacte podzol is niet (meer) aanwezig in het plangebied. De top van de C-horizont is deels verploegd door agrarische werkzaamheden.
3. *Wat is de aard, diepteligging, samenhang en spreiding van de aanwezige archeologische resten, grondsporen en structuren (horizontaal en verticaal)?*
Niet van toepassing; archeologische resten, grondsporen en structuren zijn niet (meer) aanwezig in het plangebied, op een contextloze randscherf afkomstig uit de bouwvoor na.
4. *Wat is de datering van de archeologische resten op basis van (chrono-)stratigrafie en typochronologie? En in hoeverre is er sprake van (dis-)continuïteit in gebruik/bewoning?*
De grijsbakkende scherf is gedateerd in de Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd A, maar is niet gevonden in een gesloten context (namelijk in de bouwvoor in werkput 2 tijdens de aanleg) en heeft daarmee weinig tot geen informatiewaarde voor de geschiedenis van het plangebied. Bij gebrek aan overige sporen en vondsten is het niet mogelijk om te bepalen in hoeverre sprake is van (dis-)continuïteit in gebruik / bewoning in het plangebied.
5. *Welke categorieën vondstmateriaal zijn aanwezig en in welke mate (ook in relatie tot elkaar)? Wat zegt de aard en mate van voorkomen van het vondstmateriaal over het gebruik van het plangebied in het verleden?*
In de bouwvoor van werkput 2 is tijdens de aanleg slechts één grijsbakkende, gedraaide randscherf gevonden die is gedateerd in de Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd A. Aangezien de scherf niet in een gesloten context is aangetroffen, kan aan de hand van het vondstmateriaal niet worden bepaald hoe het plangebied in het verleden in gebruik is geweest.
6. *Welke depositionele en post-depositionele processen zijn te onderscheiden en in hoeverre hebben deze invloed gehad op de bewoningsgeschiedenis en vondstcontexten?*
Of in het gehele plangebied oorspronkelijk bodemvorming heeft plaatsgevonden, kan op basis van het proefsleuvenonderzoek niet worden gezegd. Bodemvorming lijkt enkel te hebben plaatsgevonden langs de wortels van bomen in de vorm van een B-horizont. Wel is duidelijk dat de top van de C-horizont (deels) niet meer aanwezig is als gevolg van (agrarische) grondwerkzaamheden. Daarmee kan een deel van het archeologisch relevante niveau en eventueel aanwezige archeologische waarden zijn verdwenen. Aan de hand van historische kaarten is bepaald dat het plangebied nooit bebouwd is geweest, waarmee het plangebied vermoedelijk in de Nieuwe tijd altijd in gebruik is geweest als akkerland. Een recente verstoring in het noorden van werkput 1 duidt op recent landgebruik.

Het plangebied lijkt nooit bewoond te zijn geweest, tenzij oudere restanten door de aftopping van de C-horizont zijn verdwenen.

7. *Hoe verhouden de onderzoeksresultaten zich tot de resultaten uit het vooronderzoek?*

Vanuit het vooronderzoek gold een hoge verwachting op het aantreffen van archeologische waarden uit de perioden Laat-Paleolithicum t/m de Late-Middeleeuwen, gezien de gunstige, landschappelijke ligging voor bewoning en het feit dat de bodemopbouw niet geheel was verstoord, zoals bleek uit het booronderzoek en aanvullende kijkgraten. Deze hoge verwachting kon echter niet worden bevestigd op basis van het proefsleuvenonderzoek. In de drie aangelegde werkputten zijn slechts twee natuurlijke verstoringen (restanten B-horizont) en een recente verstoring aangetroffen. Van archeologische sporen is geen sprake. Ook is slechts één grijsbakkende randscherf gevonden in de bouwvoor tijdens de aanleg van werkput 2. De bodemopbouw komt wel grotendeels overeen, namelijk een AC-profiel (bouwvoor op dekzand).

8. *Wat is de relatie met omliggende historische/archeologische resten?*

In de omgeving van het plangebied zijn tijdens verschillende onderzoeken samenvattend en concreet een oud bouwlanddek en enkele greppels uit de Late-Middeleeuwen of Nieuwe tijd A gevonden, een intacte bodemopbouw bestaande uit een B-horizont in de top van de C-horizont (dekzand), een verstoorde bodemopbouw, een oud bouwlanddek op dekzand en een restant podzolbodem aanwezig. De omgeving van het plangebied bevat dus weinig archeologische waarden. In onderhavig plangebied zijn geen archeologische sporen aangetroffen en een enkele schurf. De bodemopbouw bestaat voornamelijk uit een AC-profiel, waarbij de C-horizont is afgetopt. Ook zijn restanten B-horizont aangetroffen. Deze resultaten sluiten goed aan op de magere archeologische waarden in de omgeving.

9. *Wat is de fysieke en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten (gaafheid en conserveringsgraad)? Is sprake van (een) behoudenswaardige archeologische vindplaats(en)? (Maak voor het beantwoorden van deze vraag gebruik van de KNA-waarderingssystematiek).*

Archeologische sporen zijn niet aangetroffen in het plangebied, waarmee geen sprake is van een vindplaats. De randscherf is klein (max. 3 cm) en heeft een middelhoge fysieke kwaliteit en een lage inhoudelijke kwaliteit. In het plangebied is concluderend geen sprake van een behoudenswaardige archeologische vindplaats.

10. *Kan op basis van de resultaten een advies geformuleerd worden t.a.v. het vervolg in de archeologische monumentenzorg (vrijgeven/behoud in situ/opgraven). Zo ja, hoe luidt deze?*

Ja, bij gebrek aan een (behoudenswaardige) archeologische vindplaats wordt geadviseerd het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

11. *Zijn er vanuit de toestand van de archeologische resten, bodemcondities en toekomstig gebruik mogelijkheden voor behoud in situ?*

Niet van toepassing, er is geen (behoudenswaardige) archeologische vindplaats aangetroffen.

12. *Bij afwezigheid van een vindplaats; wat is hier de verklaring voor (verstoord, ander landschap dan verwacht, e.d.)?*

De bodemopbouw komt overeen met die zoals beschreven in het vooronderzoek (Rap 2019), waarmee het landschap niet anders is dan verwacht. De top van de C-horizont is verdwenen als gevolg van landbewerking / landgebruik en/of ontgrondingen, waarmee ook het archeologisch relevante niveau kan zijn verdwenen. De top van de C-horizont lijkt echter minimaal afgetopt te zijn, getuige restanten B-horizont en een Cg-horizont die in het plangebied aanwezig zijn.