



Inhoudsopgave

- 1. Inleiding 2
 - Algemeen 2
 - Doel van deze nota 2
- 2. Overzicht ingediende zienswijzen 4
- 3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen..... 6
- 4. Ambtshalve wijzigingen 8
 - 4.1 Ambtshalve wijzigingen met betrekking tot de toelichting..... 8
 - 4.2 Ambtshalve wijzigingen met betrekking tot de regels..... 8
 - 4.3 Ambtshalve wijzigingen met betrekking tot de verbeelding 9
- Bijlage 1: Zienswijzen10

1. Inleiding

Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Gemeentewerf met brandweerkazerne te Raamsdonksveer' heeft met ingang van 6 januari 2012 tot en met 16 februari 2012 in het kader van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening voor een ieder ter inzage gelegen. Tevens was het ontwerpbestemmingsplan digitaal raadpleegbaar op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gedurende deze termijn van zes weken is eenieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze kenbaar te maken aan de gemeenteraad van Geertruidenberg. De ingediende zienswijzen zijn in deze nota samengevat en voorzien van een beantwoording door het gemeentebestuur.

In totaal zijn 2 schriftelijke zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar gemaakt aan de gemeenteraad.

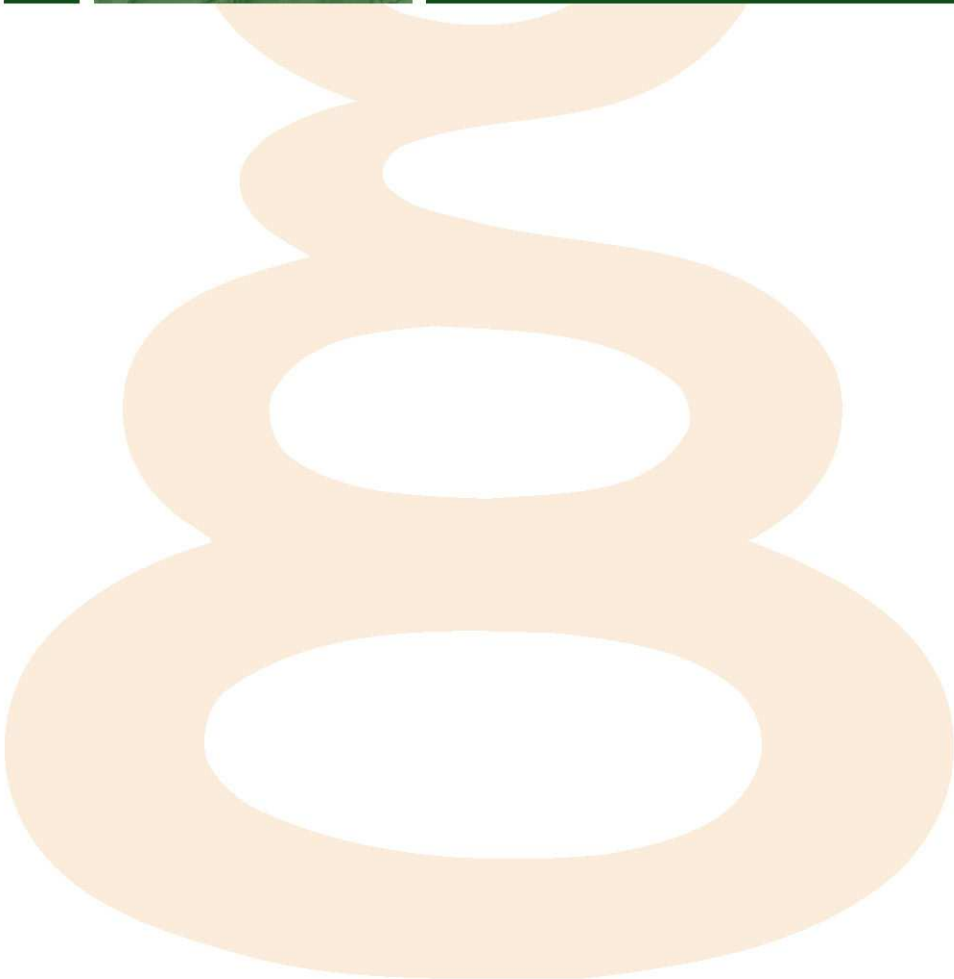
Doel van deze nota

Deze nota heeft tot doel de indieners van zienswijzen en belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de ingediende zienswijzen en het standpunt van het gemeentebestuur.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een overzicht gegeven van de ingediende zienswijzen en wordt ingegaan op de ontvankelijkheid.

In hoofdstuk 3 is een samenvatting gegeven van de verschillende zienswijzen en is de beantwoording van de zienswijzen door het gemeentebestuur weergegeven. Tevens is per reactie aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De ingediende zienswijzen zijn integraal opgenomen in bijlage 1 (uitsluitend in het exemplaar dat analoog ter inzage ligt. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de ingediende zienswijzen niet aan de digitale versie toegevoegd). In hoofdstuk 4 is in een schema per zienswijze aangegeven welke wijzigingen uit hoofdstuk 3 voortvloeien. Tot slot is gebleken dat het ontwerpbestemmingsplan op een aantal (andere) punten aanpassingen behoeft. Het betreft hier zogenaamde ambtshalve aanpassingen. In hoofdstuk 5 worden deze aanpassingen op het plan uiteengezet.





2. Overzicht ingediende zienswijzen

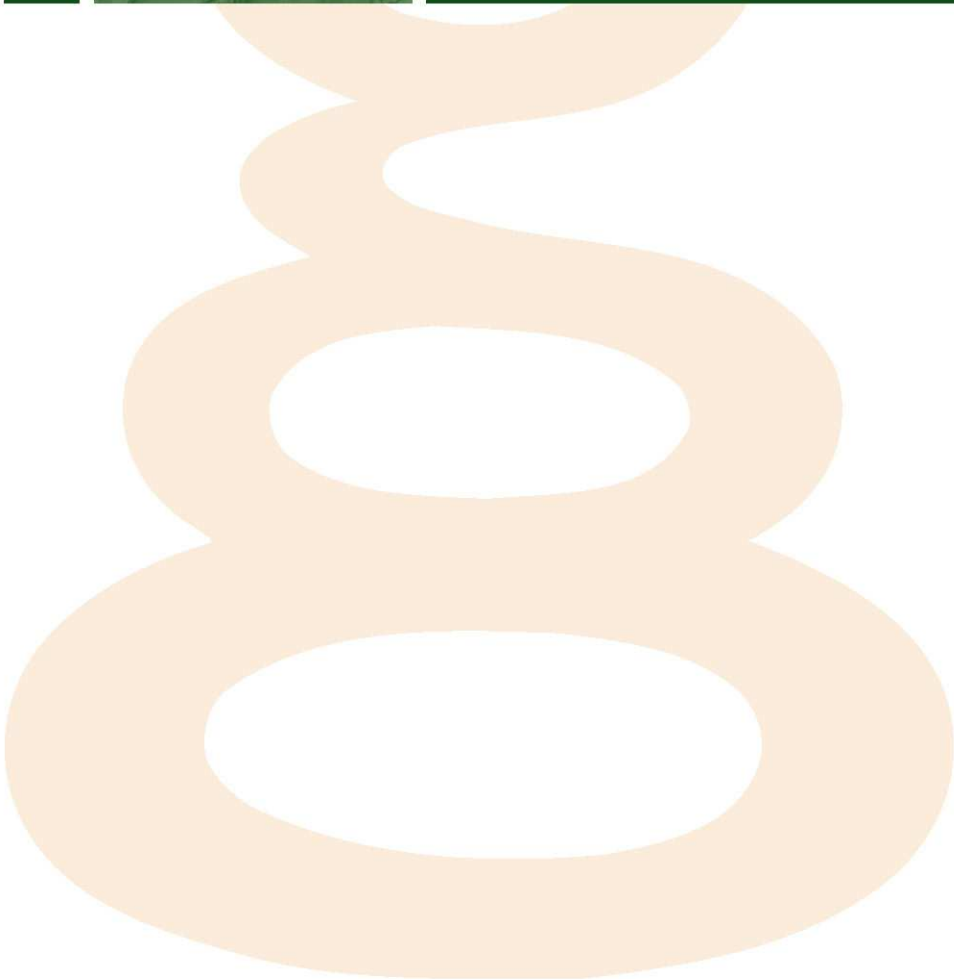
2.1 Overzicht ingediende zienswijzen

Door de volgende personen/ instellingen is een zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan.

1. **J.H.B. van Peer, Julianalaan 101, 4941 JC Raamsdonksveer, brief van 1 februari 2012, ingekomen op 6 februari 2012.**
2. **G.C. van Damme, Omschoorweg 2A, 4941 KP Raamsdonksveer, brief van 14 februari 2012, ingekomen op 14 februari 2012.**

Het ontwerpbestemmingsplan Gemeentewerf met Brandweerkazerne te Raamsdonksveer heeft ingevolge artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met ingang van 6 januari 2012 tot en met 16 februari 2012 ter inzage gelegen. Dit betekent dat de zienswijzen tot en met donderdag 16 februari 2012 konden worden ingediend en wel op een zodanig tijdstip ter TNT Post bezorgd diende te zijn dat deze nog van een poststempel van gelijke datum (lees 16 februari 2012) waren voorzien.





3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een beantwoording door het gemeentebestuur. Tevens is per zienswijze aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

J.H.B. van Peer, Julianalaan 101, 4941 JC Raamsdonksveer.

Samenvatting

Reclamant merkt op dat er niet afdoende maatregelen worden genomen ter reducering van het hoge geluidsniveau ten opzichte van de woning aan de Julianalaan 101 te Raamsdonksveer.

Beantwoording

Het geluidsscherm dat tussen Julianalaan 101 en de oprit van Julianalaan 105 is gelegen, is 3 meter hoog. Ingevolge het geluidsrapport kan met het geplaatste geluidsscherm voldaan worden aan de grenswaarden voor de dagelijkse activiteiten van de naastgelegen percelen. Voor wat betreft het geluid omtrent incidentele bedrijfssituaties, dit heeft met name te maken met het oefenen van de brandweer waarbij gebruik wordt gemaakt van de brandweerwagens, zal op basis van het activiteitenbesluit ontheffing worden verleend om maximaal twaalf maal per jaar activiteiten uit te voeren die meer geluid veroorzaken dan de geluidsgrenswaarden aangegeven. Hierdoor ontstaat er geen strijd met het verhoogde geluidsniveau.

Naast bovengenoemde activiteiten zijn er ook de regelmatige afwijkingen binnen de representatieve bedrijfssituatie ook wel de calamiteiten genoemd. Hierbij gaat het om het uitrukken van de brandweer en de strooiwagens. Het geluidsscherm nabij de bestaande woning aan de Julianalaan 101 voldoet aan de minimumeis van het Bouwbesluit. Hierdoor ontstaat er geen ernstige hinder door het optredende geluidsniveau. Voor de gehele akoestische onderbouwing kan verwezen worden naar het akoestisch rapport van Alcedo met als kenmerk 20113496.R01. V02 d.d. 17 november 2011 en de uitleg in de toelichting.

Conclusie

Door het akoestisch onderzoek zijn een tweetal geluidschermen opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Om de verplichting van de bouw van het geluidsscherm ook daadwerkelijk op te leggen zal er in de regels een specifieke aanduiding 'geluidsscherm' opgenomen worden. Zo wordt de verplichting opgelegd om daadwerkelijk de geluidschermen te realiseren. Daarnaast zijn de gestelde maatwerkvoorschriften opgenomen in het kader van het Activiteitenbesluit.

G.C. van Damme, Omschoorweg 2A, 4941 KP Raamsdonksveer.

Samenvatting

Reclamant geeft aan dat zijn zienswijzen betrekking hebben op de milieutechnische aspecten en de kwaliteit van het woon en leefklimaat van de woonwijk die door de bedrijfsmatige activiteiten met onder andere het plaatsen van een zoutsilo zal worden aangetast. Echter vanwege een vakantie van zijn adviseur zal de inhoudelijke zienswijzen voor 12 maart 2012 volgen. Op 9 maart 2012 is de inhoudelijke zienswijzen ontvangen.



Beantwoording

Reclamant heeft tijdens de termijn van terinzagelegging van het ontwerpplan een pro-forma zienswijzen ingediend met het verzoek om uitstel van 4 weken voor het nader te motiveren van zijn bezwaren. Het gemeentebestuur is niet akkoord gegaan met het verzoek van de indiener voor uitstel van 4 weken, maar heeft de indiener in de gelegenheid gesteld zijn zienswijzen van nadere gronden te voorzien tot en met 29 februari 2012. Indiener heeft hiervan geen gebruik gemaakt. De inhoudelijke zienswijzen zijn pas op 9 maart 2012 ingediend, waardoor deze de termijn met 2 weken hebben overschreden.

Aangezien in de pro-forma zienswijzen al enige gronden zijn aangegeven gaan wij hieronder kort in op de beantwoording daarvan.

De plannen van de gemeentewerf met brandweerkazerne zijn getoetst aan zowel het bestaand-, provinciaal- en gemeentelijk beleid. Door de toetsing aan het beleid en de onderzoeken die zijn uitgevoerd wordt het woon- en leefklimaat gegarandeerd en onderbouwd.

Met betrekking tot het geluid zijn maatwerkvoorschriften opgesteld in het kader van het activiteitenbesluit. Deze maatwerkvoorschriften zijn conform de regels gepubliceerd. Daarnaast is op 15 november 2011 voor het bedrijf een melding verricht in het kader van het Activiteitenbesluit een milieuvergunning is derhalve niet nodig. De ontwikkeling van de gemeentewerf met brandweerkazerne is niet vreemd in de omgeving aangezien dit al bestond op deze locatie. Het woon- en leefklimaat van de omwonende zal dan ook niet veranderen dan wel verslechteren.

Voor wat betreft de zoutsilo kan worden aangegeven dat de 15 meter nodig is voor de opslagcapaciteit. Door minder laadbewegingen wordt het geluid sterk gereduceerd, wat zeker in de avond en nachtelijke uren een voordeel is voor omwonenden. De silo zal ook bijdragen aan een beter milieu omdat er veel minder kans is op morsen tijdens het laden (en lossen) van het zout. In het vastgestelde plan zal de zoutsilo worden verplaatst. Deze komt nu te liggen achter het gebouw van de gemeentewerf en brandweer zodat de silo meer uit het zicht wordt onttrokken en minder tot overlast zal zijn.

De bestemming 'maatschappelijk' zal niet vervallen. Deze bestemming blijft op het perceel rusten. Dit kan worden toegestaan conform de IMRO codering 2008. Ook de provincie heeft geen belemmeringen gezien in het plan. Zij hebben zowel kennis genomen van het voorontwerpplan als het ontwerpplan. Hierop zijn geen op- en of aanmerkingen ontvangen. De ontwikkeling past binnen de provinciale en gemeentelijke visies waardoor het niet vreemd is dat er een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Echter zal door bedrijfstechnische redenen de zoutsilo worden verplaatst.

4. Ambtshalve wijzigingen

Naar mate het plan zich verder ontwikkelt blijken er wijzigingen op te treden waardoor het ontwerpbestemmingsplan op een aantal punten aanpassingen behoeft. Het betreft hier zogenaamde ambtshalve aanpassingen.

4.1 Algemeen

Een aantal tekstuele en technische omissies wordt hersteld. Het betreft echter geen inhoudelijke aanpassingen.

4.2 Ambtshalve wijzigingen met betrekking tot de toelichting

Het hoofdstuk van de planologische verantwoording is op bepaalde punten uitgebreid met een nadere onderbouwing.

- Bij het onderzoek bodem is de conclusie aangepast op basis van de reactie van de provincie. Echter blijft de uitkomst van het onderzoek hetzelfde;
- Bij het onderzoek geluid is de hele paragraaf aangepast. Dit omdat in het ontwerpplan de onderbouwing van het geluidsrapport niet goed was verwoord, de conclusie blijft echter hetzelfde;
- Bij het onderzoek luchtkwaliteit is de motivering toegevoegd waarom de nieuwbouw niet in betekende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- Bij het onderzoek flora en fauna is het vervolgonderzoek nader uitgebreid met een extra alinea. Hierin is verwoord welke maatregelen er genomen gaan worden indien er vleermuizen, huiszwaluwen of huismussen gevonden worden;

4.3 Ambtshalve wijzigingen met betrekking tot de regels

Artikel 3.3 is als volgt aangepast:

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 3.2.2 onder c en 3.2.3 onder c voor een grotere bouwhoogte van gebouwen tot maximaal 7 m, met dien verstande dat dit geldt voor ten hoogste 25% van het bouwvlak.

Artikel 4.2.2 onder d is als volgt aangepast:

In afwijking van het gestelde onder a mogen fietsenstallingen en bergingen buiten het bouwvlak worden gebouwd tot een totale maximale oppervlakte van 50 m² en met een maximale hoogte van 4 m.

Artikel 4.2.3 onder c is als volgt aangepast:

c Overkappingen zijn toegestaan als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- 1 De oppervlakte mag maximaal 20 m² bedragen.
- 2 De bouwhoogte voor aangebouwde overkappingen mag maximaal 4,6 m bedragen, maar indien de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw hoger is, mag de goothoogte van de aangebouwde overkapping maximaal de hoogte hebben van die eerste bouwlaag (bovenkant van de plafondlaag).



Artikel 4.2.3 onder d is als volgt aangepast:

Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – zoutsilo' is een zoutsilo toegestaan, als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- 1 De bouwhoogte mag maximaal 16 m bedragen.
- 2 De oppervlakte mag maximaal 40 m² bedragen.

Artikel 4.2.3 onder h is als volgt aangepast:

De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 8 m.

Artikel 7 is als volgt aangepast:

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken:

a van de planregels en toestaan dat het bouwvlak in geringe mate worden overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;

b van de planregels ten behoeve van de overschrijding van de voorgevelrooilijn voor de bouw van een vrijhangende luifel aan de voorgevel van een hoofdgebouw, geen woning zijnde, met dien verstande dat:

1. de overschrijding van de voorgevelrooilijn niet meer mag bedragen dan 2 m;
2. de bouwhoogte van de luifel niet meer mag bedragen dan 4,6 m;
3. er geen bezwaren bestaan vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid.

4.3 Ambtshalve wijzigingen met betrekking tot de verbeelding

- De aanduiding specifieke bouwaanduiding-geluidwerende maatregelen is op de verbeelding toegevoegd.
- Ter plaatse van het perceel Julianalaan 99 en 101 komt een fietsenstalling. Derhalve is een specifieke aanduiding opgenomen ten behoeve van de fietsenstalling.
- De zoutsilo zal worden verplaatst naar de hoek van het perceel. Derhalve is de aanduiding specifieke bouwaanduiding – zoutsilo verplaatst op de verbeelding.



Bijlage 1: Zienswijzen

