

Zienswijzennota

Gedeeltelijke

herziening

bestemmingsplan

Gasthuiswaard

2016

Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE	2
1. INLEIDING	3
1.1 Algemeen.....	3
1.2 Leeswijzer.....	3
2. OVERZICHT INGEDIENDE ZIENSWIJZEN	4
2.1 Ingediende zienswijzen.....	4
2.2 Aanvullende zienswijzen.....	4
2.3 Ontvankelijkheid.....	4
3. SAMENVATTING EN BEOORDELING ZIENSWIJZEN.....	6
3.1 De heer J.L. Stoop, namens de Poorter BV en Industriële Maatschappij Geertruidenberg (hierna te noemen Sibelco)	6
3.2 Indieners	13
BIJLAGE 1	INGEDIENDE ZIENSWIJZEN
BIJLAGE 2	OVERZICHT WIJZIGINGEN



1. Inleiding

1.1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard' heeft ingevolge artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met ingang van 13 november 2015 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Van de mogelijkheid om binnen deze termijn een zienswijzen in te dienen hebben twee personen/bedrijven/instanties gebruikt gemaakt.

1.2 Leeswijzer

Deze bijlage, welke onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, bevat de beantwoording van de zienswijzen.

In hoofdstuk 2 wordt een overzicht gegeven van de ingediende zienswijzen en wordt ingegaan op de ontvankelijkheid.

Tot slot worden in hoofdstuk 3 de ingediende zienswijzen samengevat en beantwoord. Daarbij is – indien van toepassing- aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan zal worden aangepast.



2. Overzicht ingediende zienswijzen

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de ingediende zienswijzen en is bekeken of de zienswijzen ontvankelijk zijn.

2.1 Ingediende zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan “Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard” heeft ter voldoening van het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met ingang van 13 november 2015 gedurende zes weken ter visie gelegen. Van de gelegenheid om gedurende die termijn zienswijzen kenbaar te maken is door de volgende personen/bedrijven/ instanties gebruik gemaakt:

1. De heer J.L. Stoop van Boels en Zanders advocaten, namens de Poorter BV en Industriële Maatschappij Geertruidenberg (hierna te noemen Sibelco), gevestigd te Eindhoven, Postbus 2342, bij brief van 23 december 2015, ingekomen op 24 december 2015;
2. Indiener, bij brief van 23 december 2015, ingekomen 23 december 2015.

2.2 Aanvullende zienswijzen

In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. Nu de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijd van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld (....)

Nu door Sibelco een concreet plan in de vorm van een ruimtelijke onderbouwing is ingediend die voldoende informatie bevat op basis waarvan een beoordeling plaats kan vinden hebben wij deze onderbouwing betrokken bij de beantwoording van de zienswijzen. Omdat het concreet plan tevens gevolgen heeft voor de belangenafweging van de familie Frölke en zij tevens direct belanghebbende zijn, heeft de raad gemeend om het ingediende concreet plan ter beoordeling aan de familie Frölke voor te leggen, zodat zij, aanvullend hierop, hun zienswijze kenbaar kunnen maken.

Gelet op het vorenstaande hebben wij de familie Frölke bij mail van 18 januari 2016 de gelegenheid gegeven om op de op 24 december 2015 ingediende ruimtelijke onderbouwing, dat ziet op een concreet uitbreidingsplan, op het uitbreidingsperceel van Sibelco, aanvullende zienswijze in te dienen. Bij mail van 26 januari 2016 hebben wij van de heer en mevrouw Frölke, wonende te Geertruidenberg, Centraleweg 13, 4931 NA, aanvullende zienswijzen ontvangen.

2.3 Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan “Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard” heeft ingevolge artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met ingang van 13 november 2015 gedurende zes weken ter visie. Dit betekent dat de zienswijzen tot en met donderdag 24 december 2015 konden worden ingediend en wel op een zodanig tijdstip ter TNT Post bezorgd diende te zijn dat deze nog van een poststempel van gelijke datum (lees 24 december 2015 was voorzien).



Gelet op het feit dat de zienswijzen, genoemd onder de nummers 1 en 2 tijdig en voorzien van een motivering kenbaar zijn gemaakt, moet worden geconcludeerd dat deze reclamanten in hun zienswijzen ontvankelijk zijn.

3. Samenvatting en beoordeling zienschwizzen

In dit hoofdstuk worden de zienschwizzen samengevat en beantwoord. De zienschwizzen zijn te samen en per onderwerp samengevat en van een reactie voorzien. Als onderdelen van de zienschwizzen niet expliciet worden genoemd, wil dit niet zeggen dat deze niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienschwizzen zijn allen in hun geheel beoordeeld. De zienschwizzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Per zienschwijze wordt daarbij aangegeven of en zo ja op welke wijze het onderhavige bestemmingsplan zal worden aangepast bij de vaststelling.

3.1 De heer J.L. Stoop, namens de Poorter BV en Industriële Maatschappij Geertruidenberg (hierna te noemen Sibelco), gevestigd te Eindhoven, Postbus 2342, bij brief van 23 december 2015, ingekomen op 24 december 2015.

Zienschwizzen

1. Het ontwerp zoals reclamant aangeeft past voor het eerst een inwaartse zonering toe. Deze inwaartse zonering is afgeleid van de richtafstanden zoals deze voortvloeien uit de VNG brochure. Reclamant is van mening dat de richtafstanden uit de VNG handreiking, zoals deze nu zijn toegepast in het bestemmingsplan, niet toegepast hadden mogen worden en subsidiair dat deze onjuist zijn toegepast. De richtafstanden zijn, zo geeft reclamant aan, niet rechtstreeks van toepassing op bedrijfswoningen. De VNG handreiking geeft aan dat gevoelige functies buiten de kaders van de richtafstandenlijst vallen. Het ontwerpbestemmingsplan had gezien de reeds lang bestaande situatie van de aanwezige burgerwoningen geen toepassing mogen geven aan deze handreiking.
2. Reclamant stelt dat het ontwerp geen rekening houdt met het feit dat op het uitbreidingsterrein recent een revisievergunning ingevolge de Wet Milieubeheer op 17 juni 2011 is verleend. Het ontwerp houdt geen rekening met deze nieuwe inrichtingsgrenzen en de activiteiten die zijn opgenomen in de revisievergunning.
3. Reclamant stelt dat het ontwerp niet getuigt van een zorgvuldige belangenafweging en onderzoek daartoe. Er heeft zo stelt reclamant geen onderzoek plaatsgevonden naar mogelijkheden om bedrijfswoningen op het gezondeerd terrein te plaatsen. Daarnaast is geen uitvoering gegeven aan de mogelijkheid om de MTG (maximale toegestane geluidbelasting) te verhogen naar 60 dB(A). Reclamant geeft aan dat door een van beide opties niet toe te passen het college eenzijdig het belang van het goede woon- en leefklimaat van beide bedrijfswoningen voorrang heeft gegeven ten koste van het economisch bedrijfsbelang van reclamant.
4. Reclamant stelt dat het ontwerp in strijd is met de Verordening ruimte 2014. Hierin is opgenomen dat zorgvuldig ruimtegebruik moet worden bevorderd. Het ontwerp laat echter een vorm van oneigenlijk ruimtegebruik toe door op het industrieterrein bedrijfswoningen toe te staan.. Daarnaast laat het ontwerp een lage bedrijfscategorie toe op een zwaar bedrijventerrein.
5. Reclamant stelt dat er aanpassing behoeft in de in artikel 4.5.2 opgenomen afwijkingsbevoegdheid. Reclamant geeft aan dat het kader op twee onderdelen moet worden aangepast. Ten eerste moet het college bereid zijn om een hogere MTG-waarde van 60 dB(A) toe te laten. Ten tweede leidt het bepaalde onder d tot rechtsonzekerheid. Deze bepaling dient, zo merkt reclamant op, geschrapt te worden.
6. Reclamant merkt op dat in het akoestisch onderzoek ten onrechte voor het perceel Heulweg 12-20 wordt uitgegaan van een planologische maximale invulling, zijnde categorie 4.1. Uit de staat van bedrijven blijkt echter niet dat hier ook daadwerkelijk categorie 4.1 bedrijven gevestigd zijn, noch



blijkt uit akoestisch onderzoek wat de feitelijke (vergunning) geluidsemisatie van de bedrijven is. De te hoog meegerekende geluidsemisatie voor dit perceel beperkt onnodig de beschikbare geluidruimte voor Sibelco.

7. Reclamant stelt dat de gevolgen van eventuele planschade, ten gevolge van de beperkingen voor het uitbreidingsterrein, bij de financiële uitvoerbaarheid van het plan moet worden betrokken.
8. Reclamant betoogt dat de vaststelling van het ontwerp indruist tegen de in de Structuurvisie opgenomen beleidsdoelstelling waarin de gemeente aangeeft bestaande bedrijvigheid te koesteren en waar mogelijk wil uitbreiden.
9. Reclamant merkt op dat in het ontwerp meerder malen wordt aangegeven dat reclamant geen concrete plannen bij de gemeente indient. Echter een uitbreiding op het terrein is meerdere malen besproken op ambtelijk dan wel bestuurlijk niveau en hier wordt nu de laatste hand aan gelegd.
10. Reclamant merkt op dat de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan niet op de gebruikelijke wijze raadpleegbaar is op ruimtelijkplannen.nl

Beantwoording

1. Bij de uitwerking van de milieuzonering voor het uitbreidingsperceel is in het ontwerpbestemmingsplan niet 1-op-1 aangesloten bij de systematiek uit de VNG- publicatie Bedrijven en milieuzoneringen. Uitgangspunt is een milieuzonering waarvoor de uitvoerbaarheid op voorhand kan worden aangetoond. Ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan is de vastgesteld MTG- waarde van 55 dB(A) op de gevels van beide bedrijfswoningen (Centraleweg 13 en Heulweg 3) als maatgevend beschouwd voor de milieucategorieën die ter plaatse konden worden toegestaan. Door middel van het akoestisch onderzoek is onderzocht welke milieucategorieën konden worden toegestaan binnen de vigerende MTG – waarde. Dat heeft geleid tot de opname van een algemene toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten van maximaal categorie 1 op korte afstand van de bedrijfswoningen tot maximaal 3.2. op ruimere afstand. Thans is, mede gelet op het concrete plan wat door reclamant is ingediend, duidelijk geworden dat bij een opname van een hogere milieucategorie nog steeds sprake kan zijn van een uitvoerbaar plan. Het ontwerpbestemmingsplan wordt daarom aangepast, waarbij als uitgangspunt de VNG – publicatie wordt gehanteerd en wordt uitgegaan van de daarin genoemde richtafstanden voor een gemengd gebied (gezien het feit dat sprake is van bedrijfswoningen op een gezonde industrieterrein wordt op deze wijze een relatief hoog beschermingsniveau toegekend aan de woningen). De algemene toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten loopt op van maximaal 2 op korte afstand van de bedrijfswoningen tot maximaal categorie 4.2 op ruimere afstand.
2. Uit de vigerende vergunning van 2 november 2004 blijkt inderdaad dat op het uitbreidingsterrein het voornemen tot de opslag van grondstoffen bestaat. De hiervoor benodigde bouwwerken zijn aan te merken als een bouwwerk, waarvoor tevens een vergunning in de zin van de destijds geldende Woningwet noodzakelijk was. Deze aanvraag is voor zover ons bekend echter nooit ingediend. Ingevolge artikel 20.8 van de Wet milieubeheer (oud) treedt in afwijking van artikel 20.3, eerste lid, eerste volzin, een besluit als bedoeld in artikel 20.6, eerste lid, in gevallen als bedoeld in artikel 8.5, tweede lid, - waarin een vergunning betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting, die tevens is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet- niet eerder in werking dan nadat de betrokken bouwvergunning is verleend. Ingevolge artikel 8.18, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet milieubeheer (oud) vervalt de vergunning voor een inrichting, indien de inrichting niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, is voltooid en in werking gebracht.



Ingevolge artikel 8.4, vierde lid van de Wet milieubeheer (oud), vervangt met toepassing van dit artikel de verleende vergunning met ingang van het tijdstip waarop zij in werking treedt, de eerder voor de inrichting of met betrekking tot de in het eerste lid bedoelde onderdelen daarvan verleende vergunningen. Deze vergunning vervalt op het tijdstip waarop de met toepassing van dit artikel verleende vergunning onherroepelijk is geworden.

Nu voor de gevraagde opslagvoorzieningen niet binnen 2 jaar na het in werking treden van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is ingediend, is de verleende vergunning van 2 november 2004 in zijn geheel niet in werking getreden. Concreet betekent dit dat op het uitbreidingsperceel derhalve ook geen rechten kunnen worden ontleend aan eerder verleende vergunningen. Op grond van de ingebrachte zienswijze bestaat er geen reden tot het aanpassen van de plankaart, regels evenals de toelichting.

3. De optie om de woningen op het gezoneerde terrein te plaatsen is afgewogen. Verwezen wordt naar de keuzenotitie die is opgenomen in de bijlagen bij het akoestisch onderzoek. Vanwege de hoge geluidbelastingen die in dat geval kunnen optreden (de woningen zijn in principe akoestisch gezien 'vogelvrij'), wordt deze optie als niet wenselijk geacht.

Ook de mogelijkheid om de vastgestelde MTG-waarde te verhogen naar 60 dB(A) is onderzocht. Omdat bij het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan nog geen sprake was van een concreet uitbreidingsplan, was het onduidelijk of en zo ja op welke wijze kon worden voldaan aan het Beleid hogere waarden Wet geluidhinder van de gemeente Geertruidenberg (en in het verlengde daarvan een acceptabel woon- en leefklimaat ter plaatse van de bedrijfswoningen te waarborgen). Uit nader onderzoek blijkt dat de voorgestane uitbreiding (zie onder punt 9) met toepassing van BBT- maatregelen en additionele geluidmaatregelen binnen de maximale waarde van 60 dB(A) gerealiseerd kan worden en derhalve voldaan kan worden aan het Beleid hogere waarden Wet geluidhinder. In de regeling is derhalve opgenomen dat op het uitbreidingsperceel nader aangeduide bedrijfsactiviteiten in categorie 5.2. zijn toegestaan met dien verstande dat de geluidbelasting op de gevels van de bedrijfswoningen Centraleweg 13 en Heulweg 3 niet meer bedraagt dan 60 dB(A).

4. Ingevolge lid a van artikel 4.5 van de Verordening Ruimte 2014 dient de toelichting bij een bestemmingsplan een verantwoording te bevatten hoe de gemeente is omgegaan met de specifieke aandachtspunten die in de verordening zijn genoemd. Bij het vragen van een verantwoording over iets in de toelichting, geeft de provincie geen inhoudelijke richtlijn mee over de uitkomst van de afweging. Enkel wanneer de provincie rechtstreeks werkende regels stelt, bestaat er geen beleidsvrijheid voor de gemeente om een eigen afweging te maken. De regeling opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan is rechtstreeks overgenomen uit het uit 2010 stammende bestemmingsplan Gasthuiswaard. De principes voor zorgvuldig ruimtegebruik, meer specifiek oneigenlijk ruimtegebruik, zijn in zijn algemeenheid in het onderhavige bestemmingsplan als uitgangspunt betrokken door géén nieuwe bedrijfswoningen toe te staan en voor de bestaande bedrijfswoningen te voorzien in een beëindigingsregeling. Voor wat betreft de maximale toegestane (lage) milieucategorie van bedrijfsactiviteiten merken wij het volgende op. De achterliggende gedachte bij de opname van een dergelijke regeling voorziet in het behouden van de bestaande ruimte voor middel- en middelzware bedrijven. Door functies en bedrijfsactiviteiten toe te staan die vanwege hun aard, functie en omvang in het algemeen goed passen in een (gemengd) woongebied wordt schaarse ruimte in beslag genomen die was bestemd voor middel- en middelzware bedrijven. Derhalve wordt in de Verordening aangestuurd op het weren van dergelijke functie op (middel) zware bedrijventerreinen.



De Verordening bevat op dit punt echter geen verbod om deze functies toe te laten maar legt een motiveringsplicht op waarom dergelijke functies toegelaten worden op (aangewezen delen van) een middelzwaar tot zwaar bedrijventerrein. Zoals aangegeven is in het kader van het reparatieplan uitgebreid onderzoek verricht naar de mogelijkheden voor het ontwikkelen van bedrijfsactiviteiten op het uitbreidingsperceel. Uit de resultaten blijkt dat zonder maatregelen enkel bedrijfsactiviteiten uit lage milieucategorieën kunnen worden toegestaan. Van het innemen van schaarse ruimte die bedoeld is voor bedrijfsactiviteiten in hoge categorieën is geen sprake nu is aangetoond dat deze ruimte niet zondermeer ook benut kan worden voor dergelijke activiteiten. Nu gegronde redenen aanwezig zijn om een onderverdeling van het perceel te maken, bestaat er geen strijdigheid met het gestelde in artikel 4.4. derde en vierde lid van de Verordening Ruimte 2014.

Bovendien heeft de provincie Noord-Brabant in het kader van onderhavige procedure geen reactie gegeven dat op dit punt niet in voldoende mate een verantwoording heeft plaatsgevonden.

5. Omdat bij het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan geen sprake was van een concreet uitbreidingsplan, was het onduidelijk of en zo ja op welke wijze bij een verhoging van de MTG-waarde tot 60 dB(A) kan worden voldaan aan het Beleid hogere waarden Wet geluidhinder van de gemeente Geertruidenberg (en in het verlengde daarvan een acceptabel woon- en leefklimaat ter plaatse van de bedrijfswoningen te waarborgen. Inmiddels is aangetoond (zie ook onder punt 3) dat met toepassing van BBT maatregelen en additionele geluidmaatregelen de voorgestane uitbreiding binnen de maximale waarde van 60 dB(A) gerealiseerd kan worden en derhalve voldaan kan worden aan het Beleid hogere waarden Wet geluidhinder. De regeling (onder 4.4.1, onder a en 4.5.2, onder c) is hierop aangepast. Het begrip 'goed woon- en leefklimaat' is in de voorwaarden nader gespecificeerd en geobjectiveerd.
6. Op het perceel Heulweg 12-20 is een bedrijfsverzamelgebouw gelegen. Het bestemmingsplan Gasthuiswaard 2010 (dat op dit perceel onbedoeld is vernietigd) bood ter plaatse ruimere mogelijkheden (maximaal categorie 4.2.) In de lijn met de uitgangspunten voor de milieuzonering worden in het reparatieplan opnieuw bedrijfsactiviteiten mogelijk gemaakt uit deze milieucategorie. Voor deze bedrijfsactiviteiten wordt voldaan aan de richtafstanden die gelden ten opzichte van woningen in een gemengd gebied. Dat deze milieucategorie daar, zoals reclamant aangeeft, naar alle waarschijnlijkheid niet gevestigd is, maakt voor onderhavig bestemmingsplan nagenoeg niets uit. In het kader van het bestemmingsplan is voor deze locatie uitgegaan van de maximaal planologische situatie. Ten behoeve van eventuele latente geluidruimte die aan Sibelco 'gegeven' kan worden is de 'geluidimpact' van het perceel op de woningen Heulweg 3 en Centraleweg 13 onderzocht. In de onderstaande figuur A zijn de etmaalwaarden van de geluidbelastingen vanwege dit perceel met een milieucategorie 4.1 bedrijf ter plaatse van de woningen Centraleweg 13 en Heulweg 3 grafisch gepresenteerd.



Figuur A

In figuur B zijn de etmaalwaarden van de geluidbelastingen vanwege de bestaande inrichting van Sibelco op de woningen grafisch gepresenteerd.



Figuur B

In figuur C zijn de etmaalwaarden van de geluidbelastingen vanwege het bestaande industrieterrein, dus exclusief de uitbreiding van Sibelco op de woningen grafisch gepresenteerd.



Figuur C

Uit het samenspel van de figuren A tot en met C blijkt dat de geluidbelastingen vanwege het perceel Heulweg 12-20 op de woningen niet relevant zijn ten opzichte van de geluidbelastingen, die reeds door de bestaande inrichting van Sibelco op deze woningen worden veroorzaakt. Sibelco noch de uitbreiding van Sibelco wordt door dit perceel beperkt.

7. Om inzicht te krijgen of de voorgenomen planaanpassing tot schade kan leiden zoals bedoeld in artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) is een quickscan planschade risicoanalyse uitgevoerd. Deze analyse toont aan dat door het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid, waardoor zwaardere milieucategorieën niet zijn uitgesloten, de planologische wijziging in het bestemmingsplan 'Gedeeltelijke herziening bestemmingsplan Gasthuiswaard' niet tot een planologische nadeliger situatie leidt. Pas als blijkt dat niet aan de afwijkingsbevoegdheid wordt meegewerkt, kan er sprake zijn van planschade.
8. Vooropgesteld moet worden dat de Structuurvisie 2030 een indirect bindende werking kent, nu deze vooral het gemeentebestuur bindt bij besluitvorming over ruimtelijke projecten. Hiervoor geeft de structuurvisie soms concrete handvaten, zoals de uitbreidingsrichtingen, maar in ander gevallen worden meer (denk) richtingen aangeduid. In de structuurvisie wordt, zoals reclamant aangeeft, ingestoken op het behoud van de aanwezige werkgelegenheid en waar mogelijk een uitbreiding daarvan. Los van hetgeen is verwoord in de structuurvisie dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening bij de vaststelling van een bestemmingsplan een zorgvuldige afweging plaats te vinden tussen enerzijds de economische belangen en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat anderzijds. Wij zijn van mening dat het uitbreidingsperceel een maximale milieucategorie dient te krijgen, mits dit planologisch mogelijk is. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat vanwege de aanwezige bedrijfswoningen aan de Centraleweg 13 en Heulweg 3 bedrijfsactiviteiten uit milieucategorie 5.2. niet zonder meer toelaatbaar zijn. In het bestemmingsplan is daarom een algemene milieuzonering opgenomen, waarmee is aangesloten bij de systematiek uit de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering. Uit de onderzoeken blijkt echter ook dat met maatwerk kan worden gekomen tot een uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten zonder dat onaantoonbare milieugevolgen optreden ter plaatse van de bovenvermelde bedrijfswoningen.
Gelet op hetgeen is opgenomen onder punt 9 is besloten om de uitbreidingsplannen positief te bestemmen. Dit betekent dat de specifieke bedrijfsactiviteiten van Sibelco worden toegestaan op het uitbreidingsperceel. Wel zijn daarbij in de regels van het onderhavige plan specifieke voorwaarden opgenomen ter waarborging van het woon- en leefklimaat ter plaatse van de bedrijfswoningen Centraleweg 13 en Heulweg 3.
9. In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 juli 2015 (ECLI:NL:RvS:2015:2237) is o.a. vermeld dat in het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument is waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. Hierbij dient de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld (...). Nu op 24 december 2015 een concreet plan is ingediend, zijn wij op basis van het stelsel van de Wro verplicht om het plan te beoordelen en af te wegen of het plan alsnog inpasbaar is. Uit de beoordeling is gebleken dat het voorgenomen plan voldoende concreet is en voldoende informatie bevat om een beoordeling te kunnen maken. Uit de beoordeling is naar voren gekomen dat het plan inpasbaar is en dat de omwonende(n) voldoende beschermd worden en sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.



Op basis van de ruimtelijke onderbouwing is besloten om de uitbreidingsplannen van Sibelco positief te bestemmen. Dit betekent dat de specifieke bedrijfsactiviteiten van Sibelco worden toegestaan op het uitbreidingsperceel. Ter waarborging van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de bedrijfswoningen Centraleweg 13 en Heulweg 3 zijn wel een aantal specifieke voorwaarden opgenomen. Aangezien de onderbouwing heeft aangetoond dat met maatwerk gekomen kan worden tot een invulling van het betreffende uitbreidingsperceel en het perceel een dermate grote omvang heeft zodat het mogelijk is om een scheiding aan te brengen tussen meer en minder hinderlijke activiteiten, afschermende voorzieningen/ bedrijfsbebouwing te realiseren of andere maatregelen te treffen om hinder te voorkomen is tevens gekozen om in het bestemmingsplan ook de mogelijkheid op te nemen om onder voorwaarden af te wijken van de algemene milieuzonering. Ook binnen deze afwijkingsmogelijkheid is in de regels met specifieke voorwaarden geborgd dat geen onaanvaardbare situatie ontstaat ter plaatse van de bedrijfswoningen Centraleweg 13 en Heulweg 3.

10. De gedeeltelijke reparatie van het bestemmingsplan Gasthuiswaard volgt naar aanleiding van de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 april 2012. Het moederplan van het bestemmingsplan Gasthuiswaard is op 28 oktober 2010 door de raad vastgesteld en dus bij besluit van 28 april 2012 voor de niet vernietigde delen onherroepelijk geworden. Omdat het een plan betreft dat vóór 1 januari 2010 (voor het in werking treden van de verplichting tot digitaliseren van de Wro) is procedure is gegaan, bestaat er geen verplichting tot het digitaliseren van het plan, zoals bedoeld in artikel 1.2.6 van het Bro. Echter op ruimtelijke plannen.nl is het besluitvlak opgenomen. Bij het raadplegen van dit vlak zijn de aan dit besluitvlak opgenomen documenten, zoals regels, toelichting en de daarbij behorende bijlagen voor eenieder inzichtelijk. Door deze wijze van publiceren wordt eenieder is de gelegenheid gesteld om de voorgenomen wijzigingen voor zijn perceel in te zien.

Conclusie

De zienswijze leidt op onderdelen tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Voor de betreffende onderdelen wordt verwezen naar de beantwoording.



3.2 Indieners, bij brief van 23 december 2015, ingekomen 23 december 2015

Algemene zienswijzen

Reclamant stelt dat de opgenomen afwijkingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan is opgenomen om uitbreidingsruimte te bieden aan Sibelco, te ruim is geformuleerd in het bestemmingsplan. Door deze ruime formulering, zo stelt reclamant, is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast schept de regeling geen duidelijkheid waardoor reclamant geconfronteerd zal worden met het maken van juridische-, akoestische-, milieu technische kosten.

Beantwoording

Voor de beantwoording wordt verwezen naar hetgeen verwoord is onder punt 5 bij onderdeel zienswijzen met betrekking tot de regels van het bestemmingsplan.

Zienswijzen ten behoeve van het akoestisch rapport

1. Reclamant stelt dat in het rapport geen rekening is gehouden met de aanwezigheid van de windmolens langs de Maasroute. Deze windmolens, zo stelt reclamant, stuwen het geluid van de snelweg en andere activiteiten die plaatsvinden op het achter terrein van Sibelco naar de woning van reclamant.
2. Reclamant bestrijdt dat alleen Sibelco maatgevend is voor de aanwezige geluidsbelasting. Ook Argos is voor reclamant een grote lawaaimaker en levert veel hinder op. Door de Omgevingsdienst Midden en West Brabant is diverse keren 's nachts gedurende enkele aaneengesloten uren 70 tot 75 dB(A) gemeten.
3. Reclamant stelt dat in het rapport is aangegeven dat de MTG waarde van de woning eenmalig met max. 5 dB(A) verhoogd kan worden. Echter geeft reclamant aan dat deze eenmalige verhoging geen optie is vanwege de in 1991, door het Ministerie van VROM, vastgestelde geluidswaarde van 55 dB(A);
4. Reclamant stelt dat niet met maatwerkvoorschriften afgeweken kan worden van de geldende milieucategorie. Zo stelt reclamant, dat de werkzaamheden van Sibelco, zich niet lenen om te worden ingeperkt door bijvoorbeeld machines die in geïsoleerde bebouwing geplaatst worden.
5. Reclamant stelt dat het onderzoek is gebaseerd op aannames. Zo is de huidige situatie, waarbij veel vrachtwagenchauffeurs op het terrein overnachten en hierbij de motor van de vrachtwagen laten draaien, niet meegenomen.

Beantwoording

1. Krachtens het gestelde in het tweede lid onder a van artikel 1b van de Wet geluidhinder wordt het geluid vanwege een windmolen niet betrokken bij de bepaling van de geluidbelasting van een industrieterrein.

Zoals reclamanten aangeven wordt in de berekening van de geluidbelasting geen rekening gehouden met, indien daar al sprake van is, de stuwing van het geluid van de rijksweg en het geluid van Sibelco door de windmolens langs de rijksweg. Bij het bepalen van de geluidbelasting wordt, zowel bij een berekening als bij een meting, rekening gehouden met de zogenoemde meteocorrectie. Deze correctie wordt toegepast op het geluidniveau dat onder meteoraanomstandigheden is gemeten dan wel berekend is, omdat dit niveau hoger is dan het over een langere periode met wisselende weersomstandigheden gemiddeld optredende niveau.



Het meteoraam is een begrip uit de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999 en is geïntroduceerd om de invloed van weersomstandigheden op de geluidoverdracht in rekening te brengen. Mocht er al sprake zijn van stuwning van het geluid naar de woning van reclamant, is er geen enkele titel aanwezig om hiermee rekening te houden, immers hiervoor is min of meer de meteocorrectie bedoeld.

2. De woning van reclamanten is op korte afstand gelegen van een krachtens de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein. Dergelijke industrieterreinen zijn bedoeld om grote lawaaimakers te accommoderen, grote lawaaimakers kunnen krachtens het Besluit omgevingsrecht enkel en alleen opgericht worden en in werking zijn op een gezoneerd industrieterrein. Grote lawaaimakers zijn in de regel bedrijven waar continu, dus gedurende het gehele etmaal, activiteiten plaats (kunnen) vinden. Ten behoeve van het bestemmingsplan is de geluidbelasting vanwege het industrieterrein ter plaatse van de woning van reclamanten bepaald. Uit deze bepaling blijkt dat Sibelco de grootste geluidbelasting op de woning van reclamanten veroorzaakt (opgemerkt wordt dat met de geluidbelasting het equivalente geluidniveau bedoeld wordt en niet het maximale geluidniveau; de zogenoemde piekgeluiden).

Bij de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant is navraag gedaan inzake de resultaten van de geluidmetingen, die nabij de woning van reclamanten verricht zijn. Omdat gebleken is dat er een verschil in kalibratiewaarden voorafgaande en na beëindiging van de metingen was van 6 dB, zijn de geluidmetingen niet uitgewerkt, immers vanwege het kalibratieverschil dient gesteld te worden dat de metingen niet met op dat moment juist werkende apparatuur verricht zijn. Navraag bij de meter heeft opgeleverd dat er inderdaad sprake was van gemeten equivalente geluidniveaus van ca. 75 dB(A). Deze geluidniveaus zijn volgens de meter echter veroorzaakt door bladgeruis van de boom, die nabij de meetopstelling aanwezig was.

Dat Argos naar mening van reclamanten erg veel lawaai maakt, doet niet af aan het feit dat Argos conform zijn vigerende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu in het akoestisch onderzoek betrokken is. Als Argos te veel lawaai maakt, dus meer dan zijn vergunning toestaat, dient hiertegen handhavend te worden opgetreden. .

3. Krachtens het samenspel van het eerste en derde lid, onder a, van artikel 55 van de Wet geluidhinder (Wgh) kan voor de woning van appellant een hogere waarde worden vastgesteld van ten hoogste 60 dB(A). Dat door de Minister indertijd een MTG-waarde voor deze woning is vastgesteld van 55 dB(A) is juist, echter door de bepaling in het derde lid onder a van artikel 55 Wgh kan deze waarde met ten hoogste 5 dB verhoogd worden.
4. Ter plaatse van het uitbreidingsperceel zijn op grond van het vigerende bestemmingsplan (Industrieterrein Steelhovensedijk) zware bedrijfsactiviteiten toegestaan. Gezien de op korte afstand gelegen bedrijfswoning van o.a. reclamant zijn dergelijke activiteiten niet zonder meer algemeen toelaatbaar. Dat blijkt onder andere uit de resultaten van het akoestisch onderzoek. Maar ook voor andere milieuthema's (zoals geur en stofhinder) kunnen onaanvaardbare situaties niet worden uitgesloten. Uitgaande van de systematiek van milieuzonering zoals vastgelegd in de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzoneringen' loopt de algemene toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten op van maximaal categorie 2 op korte afstand van de woning van reclamant tot maximaal 4.2. op ruimere afstand. In het kader van het herziening van het bestemmingsplan is uitgebreid onderzoek verricht naar de mogelijkheden voor het ontwikkelen van bedrijfsactiviteiten op het uitbreidingsperceel. Dit onderzoek heeft ook aangetoond dat met maatwerk gekomen kan worden tot een andere invulling zonder dat hierdoor onaanvaardbare gevolgen optreden voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van o.a. de woning van reclamant.



Het perceel heeft een dermate grote omvang dat het mogelijk is om een scheiding aan te brengen tussen meer en minder hinderlijke activiteiten, afschermende voorzieningen/ bedrijfsgebouwen te realiseren of ander maatregelen te treffen om hinder te voorkomen. Het stellen van voorschrift waar reclamant op doelt doet zich niet voor in het kader van voorliggende procedure. Bij een nader in te dienen aanvraag om omgevingsvergunning voor o.a. de activiteit milieu vindt deze afweging gedetailleerd plaats. Bij de afweging van die aanvraag worden voorschriften gesteld voor o.a. geluid, waaraan in dit verband Sibelco moet voldoen, om te waarborgen dat ter plaatse van de woning aan de Centraleweg 13 wordt voldaan grenswaarden, zoals genoemd in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.

5. Het onderzoek naar de geluidbelasting is gebaseerd op de vigerende vergunningen, meldingen en eventuele maatwerkvoorschriften, die van toepassing zijn op de op het industrieterrein gelegen inrichtingen. Krachtens de Wgh zijn deze gegevens leidend voor de geluidbelasting. Indien de door reclamanten bedoelde vrachtwagens binnen de grenzen van een inrichting staan opgesteld, dan dient nagegaan te worden of dat binnen de vigerende vergunning, melding dan wel maatwerkvoorschrift mogelijk is. Indien dat niet het geval is dan dient hiertegen op grond van de Wet milieubeheer dan wel het Activiteitenbesluit milieubeheer opgetreden te worden. Voor het akoestisch onderzoek, dat betrekking heeft op het industrieterrein heeft dat geen enkele consequentie. Dit geldt ook indien de vrachtwagens op de openbare weg geparkeerd staan.

Zienswijzen in het kader van actualisatie onderzoek luchtkwaliteit

1. Reclamant stelt dat op pagina 9 van het onderzoek de huidige emissie van Sibelco, voor wat betreft, NO₂ op nul wordt gesteld. Echter zal er na uitbreiding een verwachte toename zijn van 11.245 kg/jaar. De beginwaarden zou dan gesteld moeten worden op 19.030 kg/jaar. Dit komt neer op een totale uitbreiding van 30.275 kg/jaar. Dit is een ander eindresultaat dan in het rapport gesteld is.
2. Reclamant geeft aan dat er in het onderzoek met een beperkt aantal bronpunten is gerekend. Hierbij is alleen gekeken naar het (uitbreidings-)terrein van Sibelco. Reclamant merkt op dat Argos hierin niet is meegenomen.
3. Reclamant stelt dat het onderzoek uit aannames bestaat. Zo is de huidige situatie, dat veel vrachtwagenchauffeurs op het terrein overnachten en hierbij de motor van de vrachtwagen laten draaien niet meegenomen.

Beantwoording

1. De bedrijfsactiviteiten van Sibelco brengen geen grootschalige NO₂-emissies met zich mee. Voor de huidige situatie is gebruik gemaakt van de beschikbare emissiegegevens. Voor de uitbreiding is uitgegaan van algemene kentallen uitgaande van een invulling met bedrijfsactiviteiten uit categorie 5.2. De daadwerkelijke NO₂-emissies van Sibelco zullen bij een uitbreiding van de activiteiten op het uitbreidingsperceel aanzienlijk lager liggen dan de algemene kentallen die in het onderzoek luchtkwaliteit als uitgangspunt zijn gehanteerd.
2. Alle bestaande bedrijfsactiviteiten en transportroutes die een bijdrage leveren aan de concentraties luchtverontreinigende stoffen zijn onderdeel van de achtergrondconcentraties zoals opgenomen in het rekenmodel. Vanwege de relatief grote emissies van Sibelco (fijn stof) is dit bedrijf als specifieke bron toegevoegd aan het rekenmodel. De bijdrage van Argos is onderdeel van de achtergrondconcentratie. Daarnaast is bij de resultaten geen rekening gehouden met aftrek van de zeezoutcorrectie, waardoor de daadwerkelijke belasting nog lager is. Uit de resultaten volgt echter dat ruimschoots aan de grenswaarden, zoals genoemd in de Wet luchtkwaliteit wordt voldaan.

3. In het onderzoek is gebruik gemaakt van algemeen gehanteerde emissiekengetallen en modeluitgangspunten. Het onderzoek voldoet aan alle eisen die vanuit wet- en regelgeving en jurisprudentie aan een dergelijke toetsing worden gesteld.

Zienswijzen ten opzichte van de verbeelding

Reclamant stelt dat op het terrein van Sibelco een silohoogte van 25 meter wordt voorgestaan. Deze hoogte zo stelt reclamant staat in geen verhouding tot een milieucategorie 1 t/m 3.2 bedrijven. Immers wordt vanuit de VNG brochure voor categorie 1 t/m 3.2 bedrijven een hoogte van 15 meter als acceptabel gezien worden.

Hierbij merkt reclamant nog op dat de gemeente een afwijkingsbevoegdheid heeft opgenomen om deze hoogte te handhaven aangezien Sibelco anders geen gebruik zou kunnen maken van de opgenomen afwijkingsbevoegdheid.

Beantwoording

Op grond van provinciaal beleid dienen aan bestaande bedrijven ontwikkelingsmogelijkheden te worden geboden met inachtneming van eventuele gevoelige functies in de omgeving. Dit geldt temeer nu sprake is van een regulier bedrijventerrein. Een hoogte van 25 meter voor silo's op een beperkt deel van het bedrijventerrein is niet disproportioneel, daarnaast bepaalt de hoogte van een silo niet de belemmering naar de omgeving. Het zijn de activiteiten, die bepalen wat de hinder naar de omgeving is. Aan de hand van de ter plaatse aanwezige activiteiten wordt de milieucategorie bepaald. Bovendien zullen de silo's maar ten dele zichtbaar zijn. Bij de beoordeling van de omgevingsvergunning wordt beoordeeld of de activiteiten, die aan de silo's gekoppeld zijn, kunnen voldoen aan wet- en regelgeving. Aan de vergunning zullen hieromtrent voorschriften worden verbonden, die de mogelijke hinder naar de omgeving in voldoende mate beperken.

Zienswijzen met betrekking tot de regels van het bestemmingsplan

1. Reclamant stelt dat in het bestemmingsplan de mogelijkheid is opgenomen om in beperkte mate af te wijken van het plan. Deze afwijkingen mogen echter niet leiden tot een bestemmingswijziging. Met de nu opgenomen afwijkingsbevoegdheid, een overgang van categorie 1 naar 5.2 bedrijven, is de afwijking volgens reclamant niet marginaal te noemen en kan daarmee niet worden ondergebracht onder de noemer "afwijking in beperkte mate".
2. Reclamant geeft aan dat een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid alleen gebruikt kan worden voor ongeschikte onderdelen. Een eventuele aanpassing dan wel nieuw gebruik mag echter niet meer impact op de omgeving hebben. Op het terrein van Sibelco wordt een silohoogte van 25 meter voorgestaan. Deze hoogte zo stelt reclamant staat in geen verhouding tot een milieucategorie 1 t/m 3.2 bedrijven. Immers wordt vanuit de VNG brochure voor categorie t/m 3.2 bedrijven een hoogte van 15 meter als acceptabel gezien worden.
3. De nu vastgelegde afwijkingsbevoegdheid geeft geen duidelijk kader weer. Hierdoor zo stelt reclamant is de rechtszekerheid in het geding. Hierbij moet worden opgemerkt, zo geeft reclamant aan, dat deze kaders in de regels bij het bestemmingsplan moeten worden vermeld en niet in de toelichting.
4. Reclamant stelt dat indien gebruik gemaakt wordt van een afwijkingsbevoegdheid hiervoor de benodigde onderzoeken moeten worden verricht. Daarbij komt dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan, zo stelt reclamant, de planologische aanvaardbaarheid van de afwijkingsbevoegdheden moeten zijn afgewogen.

5. Reclamant geeft aan dat een afwijkingsbevoegdheid een bevoegdheid is van het college, de beroepsmogelijkheden zijn hierbij minimaal. Een vergunning kan daarmee makkelijker van rechtswege ontstaan vanwege de maximale termijn die hieraan verbonden zijn.

Beantwoording

1. Het klopt dat met een afwijkingsbevoegdheid niet de bestemming van de gronden mag worden gewijzigd. De in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid maakt dit ook niet mogelijk. De opgenomen bestemming 'Bedrijventerrein' blijft ook na toepassing van de afwijkingsbevoegdheid Bedrijventerrein.

De raad is evenmin van mening, zeker gelet op de gestelde randvoorwaarden in de regeling, dat door middel van een afwijking van de aangeduide milieucategorieën zodanig ingrijpende wijzigingen kunnen ontstaan dat een afwijkingsbevoegdheid niet het juiste instrument is.

Feit is dat het betreffende bedrijfsperceel gelegen is op een gezonde industrieterrein dat - reeds sinds vele jaren - bedoeld is voor zware bedrijvigheid met een grote geluidscomponent. De bedrijfsgronden behoren ook tot een bedrijf dat gekwalificeerd wordt als grote lawaaimaker. Er is dan ook alle aanleiding (zeker naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State), om te bezien in hoeverre de betreffende bedrijfsgronden voor dit bedrijf of een ander bedrijf in een relatief hoge milieucategorie kunnen worden benut. Gebleken is echter dat een hoge milieucategorie niet zonder meer kan worden toegestaan vanwege de nabijheid van de bedrijfswoningen, waaronder de woning van reclamant. Voor de woningen is eerder een MTG waarde vastgesteld van 55 dB(A). De mogelijkheden om binnen deze MTG-waarde te komen tot invulling voor het perceel is sterk afhankelijk van de specifieke bedrijfssituatie en de maatregelen die worden genomen. Dit geldt ook voor andere milieuaspecten. Omdat geluid hier het meest maatgevende aspect is, zijn in het ontwerpbestemmingsplan de rechtstreeks toegestane milieucategorieën gebaseerd op dit aspect. Gelet echter op het type bedrijventerrein en het feit dat invulling met een hoge milieucategorie, indien maatregelen worden genomen, tot de mogelijkheden behoort, is de afwijkingsbevoegdheid opgenomen.

Inmiddels heeft Sibelco in aanvulling op de inhoudelijke bezwaren op het ontwerpbestemmingsplan een concreet plan ingediend waarbij wordt verzocht om ter plaatse van het uitbreidingsperceel bedrijfsactiviteiten toe te staan tot maximaal milieucategorie 5.2. Ten behoeve van dit verzoek is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Uit deze onderbouwing blijkt dat het mogelijk is om met maatwerk te komen tot een invulling van het uitbreidingsperceel zonder dat onaantoonbare gevolgen optreden voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van o.a. uw woning. Het perceel heeft een dermate grote omvang dat het mogelijk is om een scheiding aan te brengen tussen meer en minder hinderlijke activiteiten, afscherpende voorzieningen/ bedrijfsbebouwing te realiseren en andere maatregelen te treffen om hinder te voorkomen. Om deze reden is er voor gekozen om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om onder voorwaarden (binnenplanse, via omgevingsvergunning) af te wijken van de algemene milieuzonering. Deze afwijking doet recht aan de status van Gasthuiswaard als gezonde industrieterrein en de huidige vigerende (ruime) bedrijfsbestemming. De randvoorwaarde dat er sprake moet zijn van een goed woon- en leefklimaat zal echter worden aangevuld en nader worden gespecificeerd in die zin dat er een relatie wordt gelegd met het kunnen voldaan aan de wet- en regelgeving.

Tevens wordt opgemerkt dat ook op grond van het nu geldende bestemmingsplan een hoge milieucategorie is toegestaan en dat reclamant door middel van de opgenomen afwijkingsbevoegdheid niet in hun belangen worden geschaad. Er zijn juist extra waarborgen ingebouwd (naast het feit dat op grond van de Wet geluidhinder en de wet- en regelgeving voor overige milieuaspecten uiteraard ook waarborgen gelden).

2. Hetgeen reclamant aangeeft heeft betrekking op het bepaalde in artikel 4.2.3, aanhef en onder d van het uit 2010 stammende bestemmingsplan Gasthuiswaard, waarin ten behoeve van onder meer silo's een maximale bouwhoogte van 25 meter is opgenomen. Aangezien dit bestemmingsplan, behoudens ten aanzien van de in de onderhavige reparatie opgenomen wijzigingen, hier niet aan de orde is, kan tegen genoemde bepaling ook geen zienswijze worden geformuleerd.

Indien deze zienswijze zo gelezen moet worden dat in het Reparatieplan ten onrechte geen lagere bouwhoogte is opgenomen, zijn wij van oordeel dat wij hiertoe, mede ook gelet op de afwijkingsbevoegdheid, geen ruimtelijke aanleiding toe hebben gezien. Een lagere bouwhoogte zou immers tot een onnodige beperking van de gebruiksmogelijkheden voor de ter plaatse beoogde bedrijvigheid leiden.

3. Zie beantwoording onder 1
4. Bij het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid moet middels onderzoek worden aangetoond dat aan de voorwaarden kan worden voldaan. Een en ander is afhankelijk van de specifieke bedrijfssituatie.

De voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid waarborgen de planologische aanvaardbaarheid. Gezien de omvang van het perceel zijn er mogelijkheden om de (potentieel) hinderlijke activiteiten zodanig te situeren dat (in combinatie met afschermende bebouwing en/of afschermende voorzieningen) kan worden gekomen tot een invulling waarbij ter plaatse van de bedrijfswoningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. (zie verder de beantwoording onder 1).

5. Voor de afwijkingsbevoegdheid geldt een zogenaamde omgevingsvergunning handelen in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Hiervoor geldt op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de reguliere procedure. Bij de reguliere procedure geldt een beslistermijn van 8 weken. Indien het college niet binnen deze termijn heeft beslist geldt inderdaad een bij recht verleende omgevingsvergunning. De van rechtswege verleende omgevingsvergunning treedt in werking nadat de bezwaarprocedure is afgerond dan wel dat op het bezwaar is besloten. Echter als gevolg van dit voornemen ontstaat tevens de activiteit bouwen en milieu, waarvoor eveneens een omgevingsvergunning noodzakelijk is. In artikel 2.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is bepaald dat als er sprake is van onlosmakelijke samenhangende activiteiten, deze in één keer moeten worden aangevraagd. Hiervan is in onderhavige situatie sprake. Dit betekent dat er weliswaar, indien het college niet tijdig zou besluiten, één bij recht verleende vergunning kan ontstaan, maar zonder dat hiervoor tevens een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en milieu is verleend, kan aan de bij recht verleende omgevingsvergunning handelen in strijd met de regels van het bestemmingsplan geen rechtskracht worden ontleend. De omgevingsvergunning voor de in dit verband handelen in strijd met regels van het bestemmingsplan, bouwen en milieu treedt pas in werking, als voor alle drie de activiteiten toestemming is verleend. Tegen een verleende omgevingsvergunning bestaat bezwaar- en beroep open.

Tot slot is bij de beantwoording van de punten 1 en 4 reeds ingegaan op het feit dat de raad, gelet op het type bedrijventerrein en de specifieke context, de afwijkingsbevoegdheid niet te ingrijpend acht om hogere milieucategorieën toe te staan.



Zienswijzen in het kader van de toelichting

1. Reclamant geeft aan dat op geen enkele wijze is gekeken naar de vervuiling door werkzaamheden van Sibelco. Een groot deel van de producten die verwerkt worden door Sibelco worden opgeslagen in de open lucht dan wel vervoerd in open containers. Deze werkzaamheden brengen, zo stelt reclamant, veel stof met zich mee. Deze stof zorgt voor verontreiniging van bodem en grondwater en slaat neer op het terrein van reclamant. De gemeente dient dit dan ook minimaal in haar onderzoek te betrekken.
2. Reclamant stelt dat hij geuroverlast ondervindt van de bedrijfsactiviteiten van Argos.

Beantwoording

1. Met de milieuzonering zoals is opgenomen in het bestemmingsplan zal ter plaatse van de nabijgelegen woningen geen stofhinder optreden. Het is mogelijk om binnenplans af te wijken van de toegestane milieucategorieën, waarbij onder andere als voorwaarde is opgenomen dat ter plaatse van de bedrijfswoningen Centraleweg 13 en Heulweg 3 een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd dient te zijn. Daarbij dient ook te worden gekeken naar het aspect stofhinder. Uit het onderzoek van Witteveen en Bos blijkt dat ter plaatse van het uitbreidingsperceel op basis van de maximale planologische mogelijkheden, uitgaande van een milieucategorie 5.2 bedrijf, wordt voldaan aan de grenswaarden, zoals genoemd in de Wet luchtkwaliteit.
2. Het perceel waarop Argos is gevestigd, valt buiten het plangebied van het reparatieplan. De eventuele geurhinder als gevolg van dit specifieke bedrijf speelt in de besluitvorming van het reparatieplan dan ook geen rol.

Conclusie

De zienswijze leidt op onderdelen tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Voor de betreffende onderdelen wordt verwezen naar de beantwoording.

Zienswijzen naar aanleiding van het bij de zienswijze van Sibelco ingediende concreet plan, zoals ingediend op 24 december 2015 en nader aangevuld op 26 januari 2016

1. Naar de mening van reclamant is het niet mogelijk om de MTG waarde twee maal te verhogen van 50 dB(A) naar 55 dB(A) en van 55 dB(A) naar 60 dB(A);
2. Reclamant bestrijdt dat door het aanbrengen van extra isolerende maatregelen er sprake is van een aanvaardbaar binnen niveau wordt gegarandeerd;
3. Reclamant bestrijdt dat er sprake is van een acceptabel buitenniveau, waardoor er geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat;
4. Reclamant is van mening dat hun woning moet worden aangemerkt als een burgerwoning, daar ten tijde van hun aankoop uit zowel de informatie van het kadaster en de gegevens van de gemeente, evenals de gegevens van de notaris zou blijken dat er sprake is van een (dubbele) burgerwoning;
5. Volgens reclamant wordt hen het recht op een minimale bescherming als gevolg van het voorgenomen plan ontnomen;
6. Naar aanleiding van de ingediende stukken is naar de mening van reclamant geen sprake van een concreet plan;
7. Sibelco heeft het concrete plan nimmer aan hen voorgelegd. Reclamant heeft een vluchtige blik op het schetsplan kunnen werpen. Met de hierin voorgenomen terreinafsluiting op de t-splitsing wordt door reclamant niet ingestemd, Dit zou leiden tot extra stilstaande vrachtwagens voor hun deur met

- draaiende motoren, evenals onveilige verkeerssituaties en vervuiling (geen aanwezigheid van afvalbakken en toiletten);
8. De op te richten loods nabij de woning aan de Centraleweg 13 dient als een afschermd werking voor geluid, zo stelt LBP Sight. Reclamant stelt dat het enkelwandige stalen loodsen zijn, die eerder als een versterkende klankkast voor geluid fungeren dan een afschermd werking;
 9. Door op het gehele perceel een categorie 5.2 bedrijf toe te staan op zo'n korte afstand van woningen van derden kan er naar de mening van reclamant geen sprake zijn van een goed woon- en leefklimaat. De richtafstanden van de VNG moeten worden gerespecteerd;
 10. Naar de mening van reclamant is uit het plan niet te herleiden welke geluidbelasting, bij welke activiteit c.q. gebouwen/werkterreinen behoort;
 11. De extra bebouwing leidt tot extra verharding, hierdoor zal veel water het gebied uit gepompt moeten worden. Reclamant is onduidelijk wat de consequenties evenals de mogelijke gevaren voor het pand zijn, bijvoorbeeld bij een sterke daling van het grondwaterniveau.

Beantwoording

1. Krachtens het samenspel van het eerste en derde lid, onder a, van artikel 55 van de Wet geluidhinder (Wgh) kan voor de woning van reclamant de hogere waarde worden verhoogd met maximaal 5 dB. Anders dan reclamant betoogt, is bij Kroonbesluit van 1991, dat genomen is in het kader van het vastgestelde saneringsprogramma voor het industrieterrein "Zuid", voor de woning aan de Centraleweg 13 een MTG-waarde vastgesteld van 55 dB(A). Op grond van het derde lid, sub b, kan voor deze woning de MTG-waarde verhoogd worden naar ten hoogste 60 dB(A);
2. Krachtens het derde lid, sub a, van artikel 55 van de Wet geluidhinder kan een verhoging van de maximaal toegestane geluidbelasting toegestaan worden indien voldaan wordt aan het gestelde in het eerste lid, sub a of sub b, van artikel 111 van de Wet geluidhinder, waarin bepaald is:

Indien met betrekking tot gevels van in aanbouw zijnde of aanwezige woningen een hogere geluidsbelasting, vanwege een industrieterrein, als de ten hoogste toelaatbare is vastgesteld, treffen burgemeester en wethouders met betrekking tot de geluidwering van die gevels maatregelen om te bevorderen dat de geluidsbelasting binnen de woning bij gesloten ramen ten hoogste bedraagt:

 - a. *ingeval met toepassing van artikel 63, tweede lid, een hogere geluidsbelasting dan 55 dB(A) als de ten hoogste toelaatbare is vastgesteld: 40 dB(A);*
 - b. *in andere gevallen: 35 dB(A).*

Nu bij Kroonbesluit van 1991 voor onderhavige woning een MTG-waarde van 55 dB(A) is vastgesteld, dient na verhoging van de MTG-waarde voldaan te worden aan een binnenniveau van 35 dB(A).

In onze opdracht hebben Raadgevend ingenieursbureau Metz B.V en Nibag in september 2014 resp. april 2016 een onderzoek ingesteld naar de geluidwering van de woningen Centraleweg 13 en Heulweg 3. Uit beide onderzoeken is gebleken, dat door het aanbrengen van additionele geluidisolatie(voorzieningen) de binnenwaarde van 35 dB(A) gegarandeerd kan worden indien een geluidbelasting van 60 dB(A) op deze woningen wordt toegestaan. Nu een geluidbelasting van ten hoogste 35 dB(A) vanwege het industrieterrein in de woningen gegarandeerd kan worden, kan er in de woningen sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat;

3. De woning van reclamanten is op korte afstand gelegen van een krachtens de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein. Dergelijke industrieterreinen zijn bedoeld om grote lawaaimakers te accommoderen, grote lawaaimakers kunnen krachtens het Besluit omgevingsrecht enkel en alleen opgericht worden en in werking zijn op een gezoneerd industrieterrein. Voor de woning van



reclamant is, ondanks dat bekend was dat aan de overzijde van zijn woning een nog niet ingevuld bedrijventerrein met de bestemming voor de accommodatie van een grote lawaaimaker lag, een MTG-waarde van 55 dB(A) vastgesteld. Deze MTG-waarde is op elke gevel van de woning toegestaan. Uit onderzoek is nu gebleken dat na accommodatie van het bedoelde perceel ter plaatse van de west- en noordgevel in de dagperiode een geluidbelasting optreedt van ten hoogste 50 dB(A), hetgeen de voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai is. Voor de avond- en nachtperiode geldt dat ter plaatse van de twee vorengenoemde gevels een geluidbelasting vanwege het industrietrein optreedt van minder dan 50 dB(A) respectievelijk 45 dB(A), terwijl deze geluidbelastingen op grond van de vastgestelde MTG-waarde toegestaan zijn. Ook vanwege het wegverkeer zal de geluidbelasting ter plaatse van de west- en noordgevel in de dag- en avondperiode te allen tijde minder bedragen dan de voorkeursgrenswaarde. In de nachtperiode zal ter plaatse van de westgevel de geluidbelasting te allen tijde minder bedragen dan de voorkeursgrenswaarde. Op grond van het vorenstaande kan gesteld worden dat ter plaatse van de bedrijfswoning Centraleweg 13 na het vaststellen van maximaal toegestane geluidbelasting van 60 dB(A) nog steeds sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

4. In de herziening van het plan van uitbreiding in hoofdzaak, vastgesteld door de raad op 22 november 1950, goedgekeurd bij besluit van 5 maart 1952, geldt ter plaatse de bestemming 'Industrie'. Binnen deze bestemming waren dienstwoningen toegestaan met dien verstande dat per bedrijf één dienstwoning was toegestaan. In het bestemmingsplan Gasthuiswaard, vastgesteld op 23 april 1987, goedgekeurd op 6 oktober 1987 zijn de gronden bestemd voor Industriële doeleinden IV, waarbinnen per bedrijf eveneens één dienstwoning is toegestaan. Uit voorgaande volgt dat noch uit voorgaande plannen, noch uit het voorliggende plan ter plaatse sprake is (of was) van een burgerwoning. Daarnaast wordt bij de toetsing voor het aspect geluidhinder en luchtkwaliteit geen verschil gemaakt of sprake is van een burger- dan wel een bedrijfswoning
5. De woning wordt beschermd, op grond van de mogelijkheden, die binnen de wet worden geboden. De raad heeft bij haar afweging gebruik gemaakt van de mogelijkheden, die binnen de Wet geluidhinder, evenals het beleid hogere waarden Geertruidenberg worden geboden. Uit de als bijlage toegevoegde beoordelingsrapporten blijkt dat voor alle aspecten wordt voldaan aan de wettelijke bepalingen, evenals de beleidsdocumenten. Er is derhalve geen enkele sprake dat de woning niet wordt beschermd;
6. Uit vaste jurisprudentie volgt dat er sprake is van een voldoende concreet plan dat tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. Uit de beoordeling van het plan is gebleken dat het plan voldoende gegevens omvat om te worden betiteld als een concreet plan. Daarnaast is het tijdig ingediend (er is immers nog geen sprake van een vastgesteld bestemmingsplan) en is uit de beoordeling gebleken dat het ruimtelijk aanvaardbaar is en het meeste recht doet aan de bezwaren, die de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over het vernietigde onderdeel had;
7. Wij verzoeken initiatiefnemers altijd om hun plannen aan de direct omwonenden kenbaar te maken. Echter de vorm waarop de initiatiefnemer dit aan betrokkenen presenteert is vorm vrij. In het bestemmingsplan worden enkel de ruimtelijke kaders vastgesteld, waarbinnen een ruimtelijk verzoek uitvoerbaar is. De door u genoemde op- en aanmerkingen krijgen zijn beslag bij de nog in te dienen aanvraag om omgevingsvergunning. In dit kader vormen de door u genoemde aspecten nadere aandacht.

8. De eventueel op te richten loods zal het geluid vanwege de activiteiten die achter de loods plaatsvinden afschermen richting de woning van reclamant. Bij de bepaling van de geluidbelasting vanwege Sibelco en overigens het gehele industrieterrein is met deze loods rekening gehouden, zodat deze loods niet alleen geluid zal afschermen maar ook zal reflecteren. Bij de bepaling van de geluidbelasting op de woning van reclamant is zodoende rekening gehouden met de door reclamant bedoelde klankkasteffecten.
9. Conform het vigerende bestemmingsplan (Industrieterrein Steelhovensedijk) mogen ter plaatse van het uitbreidingsperceel activiteiten plaatsvinden, die behoren tot de milieucategorie 4.2 (oud) In het vigerende bestemmingsplan is geen onderverdeling gemaakt, waar dergelijke activiteiten plaats mogen vinden, hetgeen betekent dat categorie 4.2 (oud) activiteiten in principe op het gehele perceel plaats mogen vinden. Op grond van het vigerend bestemmingsplan, moet, nu feitelijk nog geen gebruik is gemaakt van de binnen dat plan geboden mogelijkheden, gesproken worden over de 'voorheen planologische mogelijkheden'. Op 24 december 2015 is een concreet plan ingediend. Het klopt dat niet wordt voldaan aan de in de VNG genoemde richtafstanden (rustige woonwijk) voor de gevraagde activiteiten op het uitbreidingsperceel. In zoverre is de zienswijze gegrond. Echter aan ingediende plan liggen onderzoeken ten grondslag, die aantonen dat ter plaatse van uw bedrijfswoning, evenals de buitenruimte, sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. Nu middels nader onderzoek is aangetoond dat ter plaatse sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat, zijn in deze de in de VNG-brochure genoemde richtafstanden niet van belang.
10. Uit het samenspel van de bijlagen I tot en met III van bijlage 5 van het plan kan herleid worden welke geluidbelastingen vanwege welke activiteiten optreden, evenals waar deze activiteiten binnen de uitbreiding zullen plaatsvinden;
11. Op particulier terrein is primair de eigenaar van het terrein verantwoordelijk voor de afvoer van hemelwater. De eigenaar heeft hierbij de keuze om het hemelwater in eigen bodem te infiltreren dan wel af te vloeien naar het oppervlaktewater. Uitgangspunt hierbij is dat er sprake is van schoon hemelwater. Wanneer het afvalwater te verontreinigd is, dient het afvalwater ter plaatse door de houder, te worden gezuiverd. Bij de nader in te dienen aanvraag om omgevingsvergunning, zal tevens een vergunning dan wel melding in het kader van de Waterwet noodzakelijk zijn. Uit deze aanvraag moet blijken om welke wijze Sibelco haar waterhuishouding heeft geregeld. Mocht uit nadere beoordeling van deze aanvraag blijken dat er geen mogelijkheden zijn om het hemelwater te infiltreren, dan wel af te voeren, dan hebben wij als gemeente de zorgplicht tot het afvoeren van het hemelwater. Tegen het uiteindelijke besluit om de omgevingsvergunning staat bezwaar en beroep open.

Conclusie:

De ingebrachte zienswijzen 1 tot en met 11 zijn ongegrond. De zienswijzen hebben niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.



Bijlage 1 Ingediende zienswijzen



BIJLAGE 2 OVERZICHT WIJZIGINGEN



Overzicht wel/ geen aanpassing n.a.v. zienswijzen

Datum : 25 mei 2016

Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan

Gasthuiswaard: overzicht aanpassingen naar aanleiding van ingebrachte zienswijzen

Zienswijze Sibelco	Aanpassing
1. Gemeente had een andere systematiek voor de milieuzonering moeten gebruiken.	Ja. De gekozen systematiek blijft dezelfde wel wordt, mede naar aanleiding van de onderbouwing van het concrete plan, een hogere milieucategorie toegestaan
2. Er wordt geen rekening gehouden met revisievergunning uit 2004.	Nee
3. Er heeft geen zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden en onderzoek naar mogelijkheden om de woningen op gezondeerd terrein te plaatsen danwel de MTG te verhogen naar 60 dB(A).	Ja. Niet direct naar aanleiding van het 'bezwaar' maar wel naar aanleiding van het ingediende concrete plan omdat nu duidelijk is dat kan worden voldaan aan de voorwaarden genoemd in ons Hogere Waardenbeleid. Het bestemmingsplan is aangepast zodat de concrete geplande activiteiten van Sibelco mogelijk worden gemaakt (categorie 5.2.) onder de voorwaarden dat de geluidbelasting op de gevels van de bedrijfswoningen niet meer bedraagt dan 60 dB(A). De daadwerkelijke verhoging (van 55 dB(A) naar 60 dB(A) wordt gelijktijdig met het verlenen van de omgevingsvergunning vastgesteld.
4. Ontwerp bestemmingsplan voldoet niet aan de Verordening ruimte van de provincie	Nee
5. Afwijkingsbevoegdheid aanpassen dat gemeente akkoord is met 60dB(A)	Ja. Niet direct naar aanleiding van het 'bezwaar' maar wel naar aanleiding van het ingediende concrete plan.
6. De te hoog meegerekende geluidruimte voor Heulweg12-20 beperkt onnodig de beschikbare geluidruimte voor Sibelco.	Nee
7. Planschade betrekken bij financiële uitvoerbaarheid van bestemmingsplan	Nee

8. Bestemmingsplan is in strijd met gemeentelijke structuurvisie. Daarin staat dat uitbreiding mogelijk is van bedrijventerreinen.	Nee. Niet als gevolg van het ingebrachte 'bezwaar'.
9. Aangegeven wordt dat meerdere malen in het proces is gesproken over de toekomst van Sibelco, thans zijn deze uitgewerkt en ingediend.	Ja. Het concrete plan is nu opgenomen in het bestemmingsplan onder een aantal voorwaarden
10. Plankaart is niet op de gebruikelijke wijze digitaal raadpleegbaar.	Nee

Zienswijze indieners	Aanpassing
<u>Akoestisch rapport</u> 1. Er geen rekening gehouden met de aanwezige windmolens langs de Maasroute terwijl deze wel geluid stuwen. 2. Niet alleen met Sibelco moet rekening worden gehouden voor het bepalen van de geluidsbelasting ook Argos is van belang. 3. De MTG waarden kan niet eenmalig met maximaal 5 dB(A) worden verhoogd. 4. De werkzaamheden van Sibelco lenen zich niet om ingeperkt te worden. Hierdoor kan niet met het stellen van maatwerkvoorschriften afgeweken worden van de geldende milieucategorie. 5. Het onderzoek is gebaseerd op aannames.	Nee Nee Nee Nee Nee
<u>Onderzoek luchtkwaliteit</u> 1. Er zijn verkeerd waarden gebruikt. 2. In het onderzoek is met een beperkt aantal bronpunten gerekend, Alleen naar het uitbreidingsperceel van Sibelco is gekeken. 3. Het onderzoek is gebaseerd op aannames.	Nee Nee Nee
<u>Verbeelding</u> De hoogte voor silo's (25 meter) staan in geen verhouding tot de toegestane milieucategorie. Dit kan ook helemaal niet gelet op de VNG brochure	Nee

<u>Regels</u> 1. De opgenomen afwijkingsbevoegdheid is veel te ruim en voldoet niet meer aan het criterium 'afwijking in beperkte mate'. 2. De bevoegdheid om af te wijken kan alleen maar gebruikt worden voor ondergeschikte onderdelen. Nu worden silo's van 25 meter toegestaan terwijl 15 meter hoogte acceptabel is. 3. De bevoegdheid om af te wijken is onduidelijk en leidt tot	Ja. De voorwaarden dat sprake moet zijn van een goed woon – en leefklimaat is aangevuld en nader gespecificeerd. Nee Ja. De voorwaarden dat sprake moet zijn van een
---	--

rechtsonzekerheid. 4. Voor het kunnen afwijken van de regels is onderzoek noodzakelijk. Bij de opname van deze regels dient de planologische aanvaardbaarheid te worden afgewogen. 5. Het college is bevoegd om af te wijken, de beroepsmogelijkheden zijn hierbij minimaal en een vergunning kan daarmee gemakkelijk van rechtswege ontstaan. <u>Toelichting</u> 1. Er is op geen enkele wijze gekeken naar de vervuiling door werkzaamheden van Sibelco. De werkzaamheden brengen stof met zich mee De gemeente dient dit minimaal te betrekken in het onderzoek 2. Er is geuroverlast door bedrijfsactiviteiten van Argos	goed woon – en leefklimaat is aangevuld en nader gespecificeerd. Ja. De voorwaarden dat sprake moet zijn van een goed woon – en leefklimaat is aangevuld en nader gespecificeerd. Nee Nee Nee
<u>Concreet plan Sibelco</u> 1. Het is niet mogelijk om de MTG waarde 2 maal te verhogen 2. Door het aanbrengen van extra isolerende maatregelen is er geen sprake van een aanvaardbaar binnenniveau 3. Er is geen sprake van een acceptabel buitenniveau 4. De woning moet worden aangemerkt als burgerwoning 5. Het recht op een minimaal bescherming als gevolg van het plan wordt ontnomen. 6. Er is geen sprake van een concreet plan 7. Het plan is nooit door Sibeclo voorgelegd. 8. De geplande loods heeft geen afschermende werking maar fungeert juist als klankkast en versterkt het geluid alleen maar 9. De richtafstanden van de VNG moeten worden gerespecteerd. Nu is geen sprake van een goed woon- en leefklimaat 10. Uit het plan is niet te herleiden welke geluidbelasting, bij welke activiteit/ gebouw hoort 11. De extra bebouwing leidt tot verharding. Onduidelijk is wat de consequenties daarvan zijn.	Nee Nee Nee Nee Nee Nee Nee Nee Nee Nee Nee

