



Nota van beantwoording inspraak en vooroverleg bestemmingsplannen
"Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard en
"Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard"

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1. Inleiding	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Doel van deze nota.....	3
2. Inspraakreacties.....	4
2.1 Thematische beantwoording.....	4
2.1.1 Verruiming geluidzone.....	4
2.1.2 Toename geluidhinder/ geluidbelasting	5
2.1.3 Inrichting Siemerink B.V.	5
2.2 Beantwoording inspraakreactie per inspreker.....	6
2.2.1 Inspreker bij brief van 7 augustus 2015, ingekomen 7 augustus 2015.	6
2.2.2 Inspreker bij brief van 9 augustus 2015, ingekomen 11 augustus 2015.	8
2.2.3 Inspreker bij brief van 11 augustus 2015, ingekomen 12 augustus 2015.	9
2.2.4 Inspreker bij brief van 12 augustus 2015, ingekomen 12 augustus 2015.	11
2.2.5 Inspreker bij brief van 14 augustus 2015, ingekomen 17 augustus 2015.	12
3. Vooroverlegreacties	14
3.1. Provincie Noord-Brabant.....	14
3.2 Waterschap Brabantse Delta.....	14
3.3 Waterschap Brabantse Delta.....	15
3.4 Gasunie Transport Services B.V.	15

Bijlage 1 Verslag inloopmiddag- avond

Bijlage 2 Inspraakreacties (*vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de inspraakreacties niet bijgevoegd, deze zijn in te zien op het gemeentehuis*)

Bijlage 3 Vooroverlegreacties



1. Inleiding

1.1 Algemeen

De voorontwerpbestemmingsplannen “Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard” en “Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard” hebben met ingang van 3 juli 2015 tot en met 13 augustus 2015 ter inzage gelegen.

Gedurende deze termijn zijn ingezetenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld zijn of haar reactie kenbaar te maken op de stukken. Tevens is er gedurende deze periode op 15 en 16 juli 2015 een inloopmiddag- en avond georganiseerd. Tijdens deze dagen konden belangstellenden een toelichting vragen. Het verslag van deze inloopmiddag- en avond is opgenomen in bijlage 1.

Op de voorontwerpbestemmingsplannen zijn vijf schriftelijke reacties ingediend. In hoofdstuk 2 is een samenvatting gegeven van de verschillende reacties en is de beantwoording door het gemeentebestuur weergegeven. Tevens is per reactie aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van de voorontwerpbestemmingsplannen. De inspraakreacties zijn integraal opgenomen in bijlage 2.

Daarnaast zijn de voorontwerpbestemmingsplannen, in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), toegezonden aan diverse overleginstanties. Een overzicht van de instanties die het plan toegezonden hebben gekregen is opgenomen in hoofdstuk 3. In totaal hebben drie instanties gereageerd op de voorontwerpbestemmingsplannen. In hoofdstuk 3 is een samenvatting gegeven van de ingekomen vooroverlegreacties en is de beantwoording van de reacties door het gemeentebestuur weergegeven. Tevens is per reactie aangegeven of deze leidt tot aanpassing van de voorontwerpbestemmingsplannen. De overlegreacties zijn integraal opgenomen in bijlage 3.

1.2 Doel van deze nota

Deze nota heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de inspraakreacties en het standpunt van het gemeentebestuur.

2. Inspraakreacties

In dit hoofdstuk worden de inspraakreacties samengevat en beantwoord. De volledige schriftelijke reacties zijn opgenomen in bijlage 2.

Aangezien een aantal thema's (verruiming geluidzone, toename geluidhinder en de inrichting Siemerink B.V.) vaker terugkomen in de reacties zal de beantwoording hiervan op een thematische wijze plaatsvinden. De overige inspraakreacties worden per inspreker besproken.

2.1 Thematische beantwoording

2.1.1 Verruiming geluidzone

De aanduiding 'geluidzone - industrie' van het bestemmingsplan Gasthuiswaard (2010) werd op 18 april 2012 door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS) vernietigd omdat het aan het plan ten grondslag gelegde akoestisch onderzoek gebreken vertoonde en op basis daarvan geen toereikende geluidzone van het industrieterrein is vastgesteld.

Ten behoeve van de nieuw vast te stellen geluidzone zijn, met inachtneming van de uitspraak, nieuwe geluidberekeningen door de Omgevingsdienst Midden- en West Brabant (hierna: OMWB) d.d. 25 april 2013 uitgevoerd. Met het onderzoek is inzichtelijk gemaakt in hoeverre de huidige zonegrens van het gezoneerde industrieterrein toereikend is voor de bestaande bedrijvigheid en rekening houdend met de nog aanwezige planologische mogelijkheden. In het akoestisch onderzoek is vastgesteld dat bij het handhaven van de huidige geluidzone het geluid van het totale bedrijventerrein niet meer inpasbaar is. In de huidige situatie (zonder Siemerink, uitbreidingsperceel van Sibelco, Centraleweg 9 en 11) vindt op enkele (zonebewakings) punten een overschrijding van de geluidbelasting plaats met meer dan 50 dB(A). Dit is verklaarbaar omdat bij de oorspronkelijk zonevaststelling in 1991 met veel minder bedrijven rekening diende te worden gehouden. De uitbreiding van het gezoneerde terrein, zoals beoogd in het bestemmingsplan Gasthuiswaard uit 2010, heeft deze situatie niet in positieve zin gewijzigd.

De voorgenoemde situatie is in strijd met de Wet geluidhinder en dient derhalve te worden opgelost. Hiervoor bestaan twee opties:

1. Een nieuwe geluidzone vast stellen opdat er weer ruimte is ten behoeve van de vergunningverlening.
2. Fysieke maatregelen treffen (dit kunnen bronmaatregelen en maatregelen in de overdracht zijn) opdat de overschrijding van de zone opgeheven wordt.

In de door de OMWB opgestelde keuzenotitie d.d. 25 april 2013 en het onderliggende akoestisch onderzoek zijn de consequenties van de verschillende keuzes in beeld gebracht.

Het treffen van maatregelen aan geluidbronnen lijkt, gezien het aantal geluidbronnen, geen reële mogelijkheid om de geluidbelasting te reduceren. In deze variant dienen tevens de geluidvoorschriften van diverse inrichtingen aangescherpt te worden. Dit zou, gezien het feit dat de betreffende inrichtingen over onherroepelijke vergunningen beschikken, tot een oneigenlijke sanering van betreffende inrichtingen leiden. Het oprichten van geluidschermen (maatregelen in de overdracht) is evenmin een reële mogelijkheid omdat gelet op de ligging van de meest maatgevende geluidbronnen, de schermen over een aanzienlijke lengte en hoogte dienen te beschikken. Dit stuit op bezwaren van stedenbouwkundige en financiële aard.

Nu een inkrimping van het gezoneerde bedrijventerrein en daarmee de geluidzone juridisch, praktisch en economisch niet uitvoerbaar is en daarnaast maatregelen in de overdracht geen reële mogelijkheid zijn, heeft ons college en tevens ook de raad (opiniërende behandeling), na afweging van alle belangen, er voor gekozen een nieuwe zone vast te stellen gebaseerd op de



berekende 49,5 dB(A) contour. Het verruimen van de geluidzone zorgt er voor dat de strijdige situatie wordt opgelost en het industrieterrein weer optimaal kan functioneren. Dit komt naar onze mening het duurzaam functioneren van het industrieterrein ten goede, zonder dat dit leidt tot een onaanvaardbare akoestisch situatie ter plaatse van de woningen binnen deze nieuw vast te stellen zone.

2.1.2. *Toename geluidhinder/ geluidbelasting*

Bepalend voor de feitelijke geluidbelasting is niet de omvang van de geluidzone maar de vastgestelde en vast te stellen hogere waarden ter plaatse van de woningen.

Los van het bepaalde in de Wet geluidhinder dient in het kader van een *goede ruimtelijke ordening* te worden nagegaan of de geluidsemissie van de uitbreiding van het bedrijventerrein significant van invloed is op de geluidkwaliteit van de woningen/ gevoelige objecten. Daar is onderzoek naar gedaan. Uit het onderzoek van 14 oktober 2015 blijkt dat de totale geluidbelasting vanwege het hele industrieterrein door de uitbreiding minimaal toeneemt en dat de totale geluidbelasting ter plaatse van de woningen binnen de waarden past die de wet- en regelgeving daarvoor biedt.

Door de aanpassing van de zonegrens, komt een aantal extra woningen binnen de geluidzone te liggen. Daarnaast wordt de geluidbelasting op een aantal woningen, die reeds binnen de zone liggen, hoger dan ten tijde van de zonevaststelling. Dit wordt mede veroorzaakt door het feit dat we nu met meer bedrijven rekening moeten houden dan bij de oorspronkelijke zonering in 1991. Voor de woningen, die ten tijde van de zonevaststelling reeds binnen de zone lagen, zal de geluidbelasting ten hoogste 55 dB(A) bedragen. Krachtens de Wet geluidhinder treedt er voor deze woningen geen verandering op. Voor enkele woningen, die binnen de nieuwe zone komen te liggen en voor woningen binnen de gemeente Drimmelen, die binnen de in 1991 vastgestelde zone opgericht zijn, dienen hogere waarden vastgesteld te worden.

Zoals reeds onder het kopje 'Verruiming geluidzone' is aangegeven, heeft voor het oprekken van de geluidzone in combinatie met het onderzoek naar maatregelen ter reductie van de geluidbelasting een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden tussen economische belangen enerzijds en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de directe omgeving anderzijds. Uit de door de OMWB opgestelde keuzennotitie alsmede het daaruit volgende akoestisch onderzoek blijkt dat het toekennen van een hogere grenswaarde een effectieve en verantwoorde oplossing is voor de opgetreden strijdige situatie.

Wij menen daarom dat in deze gevallen hogere waarden moeten worden vastgesteld. Hiervoor dient een procedure gevolgd te worden. Deze procedure zal gelijktijdig met de procedure van het ontwerpbestemmingsplan doorlopen worden.

2.1.3. *Inrichting Siemerink B.V.*

Siemerink B.V. dient als grote lawaaimaker gekwalificeerd te worden ingevolge artikel 2.1., lid 3 juncto bijlage I, onderdeel D van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Uit de systematiek van de Wet geluidhinder (Wgh) volgt dat grote lawaaimakers slechts op een (gezoned) industrieterrein gevestigd mogen worden.

In het bestemmingsplan Gasthuiswaard uit 2010 is de inrichting Siemerink B.V. op het gezonde terrein gelegd. Dit met de intentie om alsnog een vergunning te kunnen verlenen waaraan tevens maatregelen gekoppeld kunnen worden voor het treffen van voorzieningen (geluidsisolerende maatregelen).



In de beroepsprocedure is gebleken dat de zone momenteel ontoereikend is om alle bedrijven op het gezoneerde industrieterrein te kunnen accommoderen.

Zou het betreffende perceel weer van het gezoneerde industrieterrein worden gehaald dan zou dit besluit niet houdbaar zijn, omdat uit de systematiek van de Wet geluidhinder (Wgh) volgt dat grote lawaaimakers slechts op een (gezoneerd) industrieterrein gevestigd mogen worden. Het handhaven van de inrichting Siemerink B.V. op het gezoneerde industrieterrein in combinatie met het handhaven van de bestaande zone voldoet evenmin aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening en zal om die reden ook niet houdbaar zijn. Dit aangezien de zonegrens niet toereikend is voor de inrichting, terwijl deze in bovengenoemd scenario wel blijft bestemd op het gezoneerde industrieterrein.

Vooropgesteld moet worden dat niet enkel vanwege de inrichting Siemerink B.V. een hogere geluidbelasting van 2 dB(A) optreedt, maar dat dit geldt vanwege het gehele industrieterrein. Sinds 1998 wordt door Siemerink getracht de oude Hinderwetvergunning uit 1991 te actualiseren zodat een actuele en handhaafbare vergunning verkregen kan worden, waaraan maatregelen gekoppeld kunnen worden voor het treffen van (geluidsisolerende) voorzieningen. Daarnaast moet worden opgemerkt dat de overlast die wordt ervaren van voornoemde inrichting voornamelijk wordt veroorzaakt door de maximale geluidniveaus (piekniveau's, zoals bijvoorbeeld het hameren op metalen delen). Aan deze geluidniveaus worden middels vergunningverlening eisen gesteld.

2.2 Beantwoording inspraakreactie per inspreker

2.2.1 Inspreker bij brief van 7 augustus 2015, ingekomen 7 augustus 2015.

Samenvatting

1. Inspreker maakt bezwaar tegen de in het rapport opgenomen aanpassingen. Onder andere tegen het voornemen om het gebied van de geluidzone uit te breiden naar de bebouwing. Met name ten aanzien van de woning en tuin aan de Oude Stadsweg 1 die in de voorgaande en nieuwe bestemmingsplannen gedeeltelijk was opgenomen met een maximale geluidbelasting van 49,7 dB(A).
2. De woning/bedrijfspan en tuin van inspreker zijn een rijksmonument en in 1903 gebouwd. Deze waren daardoor eerder aanwezig dan de bedrijfsgebouwen.
3. Het verhogen van de geluidsnormering en het verleggen van de grens om het al jaren bestaande probleem van geluids- en andere hinder op te lossen vindt inspreker wel heel erg eenvoudig. Het kan volgens inspreker niet waar zijn dat een bedrijf geholpen wordt waarmee 40 woningen met eigenaren enorm gedupeerd worden. Alle overtredingen van Siemerink worden geaccepteerd en gelegaliseerd en de mogelijkheden worden zelfs opgerekt volgens inspreker. Dit vindt inspreker onbegrijpelijk en niet nodig.
4. De bebouwing van zowel laag- als hoogbouw op het bedrijventerrein van Siemerink in westelijke richting is onacceptabel. Het mogelijk toestaan van het legaal verhogen van de bebouwing van 20 meter (illegaal reeds verhoogd naar 25 meter) naar 30 meter is eveneens onacceptabel.
5. Om de woning van inspreker te voorzien van voldoende akoestische toevoegingen om de geluidsoverlast binnen te beperken tot 35 dB(A) zal volgens inspreker zeker € 70.000,- gaan kosten in plaats van de in de rapportage opgenomen € 3.000,-.
6. Volgens inspreker is het niet ondenkbaar dat zijn woning met de voorgenomen verhoogde normen aantoonbaar moeilijker verkoopbaar zal zijn, waardoor hij genooddakt zal zijn om mogelijke planschade te claimen.
7. Inspreker zou graag willen dat gekozen wordt voor een beperkte of helemaal geen aanpassing van de geluidsnormering en dat de grens gehandhaafd blijft en niet verruimd wordt.

Beantwoording

1. Voor wat betreft het voornemen om de geluidzone te verruimen, wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder 2.1.1. Daarnaast kan worden opgemerkt dat de woning van inspreker reeds in de bestaande geluidzone ligt en ook met dit bestemmingsplan in de geluidzone blijft liggen. Er verandert voor het perceel Oude Stadsweg 1 dus niets als gevolg van dit bestemmingsplan. Daarnaast kan opgemerkt worden dat bij Koninklijk Besluit d.d. nr. 24 december 1991 nr. 91.011914 de geluidzone inzake IT Zuid is vastgesteld. Op de kaart, die deel uitmaakt van dit Koninklijk Besluit, is zowel de maatgevendst bestaande situatie als de prognose situatie opgenomen. Deze kaart overziend kan niet anders worden geconcludeerd dat een deel van de woningen gelegen aan de Buitenvest, Schuttersveld en Oude Stadsweg, en dus ook de woning aan de Oude Stadsweg 1, in de bestaande situatie reeds gelegen is binnen de maatgevende 50 dB(A) contour. Bij Koninklijk besluit van 24 december 1991 is daarmee bepaald dat de geluidbelasting op de gevel van de woning aan de Oude Stadsweg 1 ten tijde van de zonevaststelling hoger was dan 50 dB(A). Nu de woning op het tijdstip van de vaststelling van de geluidzone aanwezig was, én de geluidsbelasting op de gevel van die woning op dat moment hoger was dan de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting van 50 dB(A), mag op grond van artikel 65 van de Wet geluidhinder de geluidbelasting op deze woning maximaal 55 dB(A) bedragen. Na de herziening van de geluidzone blijft de geluidbelasting op de gevel van de woning Oude Stadsweg 1 onder de 55 dB(A), namelijk 53 dB(A). Om die reden behoeft er voor deze woning in onderhavige bestemmingsplanherziening geen hogere waarde te worden aangevraagd. De door inspreker genoemde geluidbelasting van 49,7 dB(A) kan dan ook niet worden geplaatst.
2. Wordt voor kennisgeving aangenomen.
3. Het college onderschrijft de stelling van inspreker dat de onderbouwing van de noodzaak van dit bestemmingsplan tekort schiet niet. De voorgestelde geluidzone is een afweging tussen de belangen van de bedrijven op het industrieterrein Gasthuiswaard enerzijds en een goed woon- en leefklimaat voor de bewoners in het gebied anderzijds. De geluidzone is gebaseerd op de milieuvergunningen van de huidige aanwezige bedrijven danwel aanwezige planologische mogelijkheden en biedt nog enige ruimte voor uitbreiding van bedrijvigheid.
Uit het akoestisch onderzoek dat is verricht, blijkt duidelijk dat gezien het heersende geluidniveau, het terugbrengen van de geluidbelasting naar de huidige geluidzone absoluut niet tot de mogelijkheden behoort. Bestaande milieuvergunningen moeten dan zeer drastisch worden ingeperkt, waardoor de bedrijfsvoering van bestaande bedrijven in ernstige mate wordt belemmerd en zelfs onmogelijk wordt gemaakt. Voor het overige en ter aanvulling op het vorenstaande wordt verwezen naar hetgeen vermeld onder 2.1.1., 2.1.2. en 2.1.3. van de thematische beantwoording.
4. Het bestemmingsplan "Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard" voorziet enkel in een verruiming van de geluidzone. Het bestemmingsplan "Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard" is voornamelijk gericht op het repareren van de vernietigde onderdelen. Een aanpassing van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel waarop de inrichting Siemerink B.V. is gevestigd, is in beide plannen niet aan de orde. Voor de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden wordt teruggevallen op het onherroepelijke bestemmingsplan Gasthuiswaard (2010).
5. De in 1991 vastgestelde zonegrens is destijds afgestemd op de maximale wettelijke binnenwaarde van 35 dB(A). Middels een gevelisolatieonderzoek van K&M Akoestisch Adviseurs d.d. 9 april 2013, waarin is uitgegaan van hogere geluidbelastingen dan nu aan de orde, is aangetoond dat het binnen niveau van de woning bij de huidige geluidbelasting van ten hoogste 53 dB(A) voldoet aan het toegestane maximale binnen niveau van 35 dB(A). Echter nu wij geen verhoging van de geluidbelasting op deze woning van meer dan 55 dB(A) toestaan is er sprake van een bestendige situatie.

- 
6. De Wet ruimtelijke ordening voorziet in een regeling voor vergoeding van planschade als gevolg van een bepaling van een bestemmingsplan, zoals de bestemmingsplannen “Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard” en “Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard”. Op basis van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening kennen burgemeester en wethouders aan degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van het bestemmingsplan, op aanvraag een tegemoetkoming toe. Dit voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Een aanvraag om tegemoetkoming in planschade moet worden ingediend binnen 5 jaar nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden.
 7. Voor beantwoording wordt verwezen naar hetgeen vermeld is onder de thematische beantwoording en naar de beantwoording vermeld onder punt 1 t/m 5.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van de bestemmingsplannen.

2.2.2 Inspreker bij brief van 9 augustus 2015, ingekomen 11 augustus 2015.

Samenvatting

1. Toen insprekers hun woning kochten, stond de woning als ‘Woondoeleinden’ op de kaart. Ook op de eerste plankaart ten tijde van het voorontwerp Gasthuiswaard stond de woning van inspreker en de woning aan Heulweg 3 als ‘Woondoeleinden’ op de bijgevoegde plankaart. Tijdens het traject is deze bestemming omgezet naar bedrijfswoning, klaarblijkelijk alleen om industrie aan de overkant mogelijk te maken. Insprekers zijn het niet eens met de bestemming ‘Bedrijfswoning’ ten aanzien hun woning. Het feit dat insprekers inmiddels een bedrijf aan huis hebben, doet volgens hen niet ter zake.
2. Zelfs als de bestemming ‘Bedrijfswoning’ blijft gelden, zijn insprekers het niet eens met de te hanteren richtafstand in geval bedrijvigheid in milieucategorie 4.1 wordt toegestaan op het braakliggende terrein aan de Heulweg. Bedrijfswoningen hebben recht op een minimale bescherming, zoals ook blijkt uit diverse uitspraken van de RvS. Het ‘gewend zijn’ aan een hoger geluidsniveau is geen argument om te wijken van de Richtafstandenlijst van de VNG. Die afstandenlijst heeft overigens niet alleen te maken met geluid, maar ook met stof-, geur- en verkeershinder. In geval Sibelco bedrijfsactiviteiten ontplooit aan de Heulweg is een toenemende stof- en verkeershinder zeker te verwachten.

Beantwoording

1. In het bestemmingsplan ‘Gasthuiswaard’ vastgesteld op 23 april 1987 was ter plaatse al sprake van de bestemming Industriële Doeleinden IV. De voor deze bestemming aangewezen grond was bestemd voor bedrijven waarbij tevens kon worden voorzien in een dienstwoning. Nimmer is ter plaatse sprake geweest van een bestemming ‘Woondoeleinden’. Een dergelijke bestemming is, vanwege de ligging ten opzichte van een gezonde industrieterrein in het kader van een goede ruimtelijke ordening, ook niet gewenst. Dit betekent dan ook dat een ‘burgerwoning’ ter plaatse niet is toegestaan. Er dient sprake te zijn van een bedrijfswoning bij een bedrijf.
2. Uit het Besluit ruimtelijke ordening vloeit voort dat een bestemmingsplan uitvoerbaar dient te zijn. Uit nader akoestisch onderzoek blijkt dat de resterende geluidruimte ter plaatse van de bedrijfswoningen Centraleweg 13 en Heulweg 3 beperkt is. Gelet hierop zijn niet zondermeer op het (gehele) uitbreidingsperceel bedrijfsactiviteiten uit milieucategorie 4.1. mogelijk.
Naar aanleiding van de reactie wordt het bestemmingsplan aangepast. Conform de systematiek van de VNG- publicatie ‘Bedrijven en milieuzoneringen’ dient daarnaast ook rekening te worden gehouden met andere milieuaspecten (zoals stofhinder en geurhinder).



Gelet op de beschikbare geluidruimte binnen de vigerende MTG-waarde van 55 dB(A) loopt de algemene toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten op het uitbreidingsperceel op van categorie 1 op korte afstand van de bedrijfswoningen tot maximaal categorie 3.2. op grotere afstand. Door de akoestische beperkingen op het uitbreidingsperceel en de daaruit volgende milieuzonering wordt automatisch ook voor de andere milieuaspecten voldaan aan de geldende richtafstanden.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat bedrijfsactiviteiten uit hogere categorieën wel mogelijk zijn, maar alleen wanneer verdergaande maatregelen worden getroffen. Dit vraagt om maatwerk dat pas kan worden geleverd bij de toetsing van concrete initiatieven. Om die reden is in het bestemmingsplan "Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard" wel een mogelijkheid opgenomen om af te wijken van de vastgelegde maximale milieucategorieën op het moment dat uit onderzoek blijkt dat ter plaatse van de woningen kan worden voldaan aan de geldende MTG- waarden van 55 dB(A) en ook voor de andere relevante milieuthema's geen onaanvaardbare situaties ontstaan.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan 'Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard'. Voor de betreffende onderdelen wordt verwezen naar de beantwoording.

2.2.3 Inspreker bij brief van 11 augustus 2015, ingekomen 12 augustus 2015.

Samenvatting

1. Inspreker maakt bezwaar tegen de in het rapport opgenomen aanpassingen. Onder andere tegen het voornemen om het geluidzone gebied uit te breiden naar de bebouwing. Met name ten aanzien van de woning met tuin van inspreker aan Buitenvest 6 die in de voorgaande en nieuwe bestemmingsplannen is opgenomen met een maximale geluidbelasting van 49,7 dB(A).
2. Het verhogen van de geluidsnormering en het verleggen van de grens om het al jaren bestaande probleem van geluids- en andere hinder op te lossen vindt inspreker wel heel erg eenvoudig. Hiermee worden ruim 40 woningen gedupeerd. Om de woning van inspreker te voorzien van voldoende akoestische toevoegingen om de geluidsoverlast binnen de 35 dB(A) te houden zal volgens inspreker ruim € 35.000,- kosten.
3. Volgens inspreker is het niet ondenkbaar dat zijn woning met de voorgenomen verhoogde normen aantoonbaar moeilijker verkoopbaar zal zijn, waardoor hij genooddakt zal zijn om mogelijke planschade te claimen.
4. Inspreker verzoekt de gemeente alles in het werk te stellen om de nu in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen uitbreiding (die wordt toegestaan in vergelijking met de vigerende planologische situatie) in ieder geval ongedaan te maken. Hierbij moet voorkomen worden dat het bedrijf Siemerink in oostelijke richting hun activiteiten uit kan breiden. Eveneens moet voorkomen worden dat Siemerink in de toekomst hoger zal gaan bouwen dan nu mogelijk is.
5. Inspreker wil het college attenderen op de door de gemeente gegeven reacties in de nota van inspraak van mei 2008 waarin het volgende staat: "Door gemeente en provincie wordt tegen ongewenste en niet gewenste vergunde ontwikkelingen opgetreden" en "De gemeente staat geen fundamentele uitbreiding van het Bedrijf Siemerink B.V. op de onderhavige locatie voor".

Beantwoording

1. Voor wat betreft het voornemen om de geluidzone te verruimen, wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder 2.1.1. Daarnaast kan worden opgemerkt dat de woning van inspreker reeds in de bestaande geluidzone ligt en ook met dit bestemmingsplan in de geluidzone blijft liggen. Er verandert voor het perceel Buitenvest 6 dus niets als gevolg van dit bestemmingsplan. Daarnaast kan opgemerkt worden dat bij Koninklijk Besluit d.d. 24 december 1991 nr. 91.0011914 de geluidzone inzake IT Zuid is vastgesteld. Op de kaart, die deel uitmaakt van dit Koninklijk Besluit, is zowel de maatgevendst bestaande situatie als de prognose situatie opgenomen. Deze kaart overziend kan niet anders dan geconcludeerd worden dat een deel van de woningen gelegen aan de Buitenvest, Schuttersveld en Oude Stadsweg, en dus ook de woning Buitenvest 6, in de bestaande situatie reeds gelegen is binnen de maatgevendst 50 dB(A) contour. Bij Koninklijk besluit van 24 december 1991 is daarmee bepaald dat de geluidbelasting op de gevel van de woning Buitenvest 6 ten tijde van de zonevaststelling hoger was dan 50 dB(A). Nu de woning op het tijdstip van de vaststelling van de geluidzone aanwezig was, én de geluidbelasting op de gevel van die woning op dat moment hoger was dan de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van 50 dB(A), mag op grond van artikel 65 van de Wet geluidhinder de geluidbelasting op deze woning maximaal 55 dB(A) bedragen. Na de herziening van de geluidzone blijft de geluidbelasting op de gevel van de woning Buitenvest 6 onder de 55 dB(A), namelijk 53 dB(A). Om die reden behoeft er voor deze woning in onderhavige bestemmingsplanherziening geen hogere waarde te worden aangevraagd. De door inspreker genoemde geluidbelasting van 49,7 dB(A) kan niet worden geplaatst.
2. Het college onderschrijft de stelling van inspreker dat de onderbouwing van de noodzaak van dit bestemmingsplan tekort schiet niet.

De voorgestelde geluidzone is een afweging tussen de belangen van de bedrijven op het industrieterrein Gasthuiswaard enerzijds en een goed woon- en leefklimaat voor de bewoners in het gebied anderzijds. De geluidzone is gebaseerd op de milieuvergunningen van de huidige aanwezige bedrijven dan wel aanwezige planologische mogelijkheden en biedt nog enige ruimte voor uitbreiding van bedrijvigheid.

Uit het akoestisch onderzoek dat is verricht, blijkt duidelijk dat gezien het heersende geluidniveau het terugbrengen van de geluidbelasting naar de huidige geluidzone absoluut niet tot de mogelijkheden behoort. Bestaande milieuvergunningen moeten dan zeer drastisch worden ingeperkt, waardoor de bedrijfsvoering van bestaande bedrijven in ernstige mate wordt belemmerd en zelfs onmogelijk wordt gemaakt. De in 1991 vastgestelde zonegrens is destijds afgestemd op de maximale wettelijke binnenwaarden van 35 dB(A). Door de OMWB is onderzocht wat de karakteristieke geluidwering van de woning Buitenvest 6 bedraagt. De OMWB heeft naar aanleiding van het onderzoek geconcludeerd dat de karakteristieke geluidwering van deze woning minstens 19 dB bedraagt en dat een binnenwaarden van 35 dB(A) nimmer overschreden wordt. Echter nu wij geen verhoging van de geluidbelasting op deze woning van meer dan 55 dB(A) toestaan, is sprake van een bestendige situatie.

Voor het overige en ter aanvulling op het vorenstaande wordt verwezen naar hetgeen vermeld onder 2.1.1., 2.1.2. en 2.1.3. van de thematische beantwoording.
3. De Wet ruimtelijke ordening voorziet in een regeling voor vergoeding van planschade als gevolg van een bepaling van een bestemmingsplan, zoals de bestemmingsplannen "Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard" en "Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard". Op basis van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening kennen burgemeester en wethouders aan degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van het bestemmingsplan, op aanvraag een tegemoetkoming toe. Dit voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Een aanvraag om tegemoetkoming in planschade moet worden ingediend binnen 5 jaar nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden.

- 
4. Het bestemmingsplan “Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard” voorziet alleen in een verruiming van de geluidzone. Het andere bestemmingsplan “Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard” is voornamelijk gericht op het repareren van de vernietigde onderdelen. Een aanpassing van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel waarop de inrichting Siemerink B.V. is gevestigd, is in beide plannen niet aan de orde. Voor de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden wordt teruggevallen op het onherroepelijke bestemmingsplan Gasthuiswaard (2010).
 5. Zoals onder punt 4 is aangegeven voorziet het bestemmingsplan ‘Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard’ noch bestemmingsplan ‘Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard’ in een (fundamentele) uitbreiding.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van de bestemmingsplannen.

2.2.4 Inspreker bij brief van 12 augustus 2015, ingekomen 12 augustus 2015.

Samenvatting

1. Inspreker maakt bezwaar tegen de in het rapport opgenomen aanpassingen. De woning van inspreker, gelegen aan Buitenvest 36, en de overige woningen gelegen aan de Buitenvest, Oude Stadsweg, Rijakkers en Schuttersveld worden al jaren gedupeerd met enorme geluidsoverlast, met name door Siemerink. Door de verruiming zullen de genoemde woningen volgens inspreker meer overlast te verduren krijgen, ondanks dat onderzoek aangeeft van niet.
2. Gezien het feit dat alle onderzoeken dateren van 2009 of eerder, adviseert inspreker om eerst nieuwe onderzoeken te doen voordat een uitspraak wordt gedaan op verruiming van de geluidsnormering en de grens daarvan.

Beantwoording

1. Voor wat betreft het voornemen om de geluidzone te verruimen, wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder 2.1.1. Daarnaast kan worden opgemerkt dat de woning van inspreker reeds in de bestaande geluidzone ligt en ook met dit bestemmingsplan in de geluidzone blijft liggen. Er verandert voor het perceel Buitenvest 36 dus niets als gevolg van dit bestemmingsplan. Daarnaast kan opgemerkt worden dat bij Koninklijk Besluit d.d. 24 december 1991 nr. 91.0011914 de geluidzone inzake IT Zuid is vastgesteld. Op de kaart, die deel uitmaakt van dit Koninklijk Besluit, is zowel de maatgevendst bestaande situatie als de prognose situatie opgenomen. Deze kaart overziend kan niet anders dan geconcludeerd worden dat een deel van de woningen gelegen aan de Buitenvest, Schuttersveld en Oude Stadsweg, en dus ook de woning Buitenvest 36 in de bestaande situatie, reeds gelegen is binnen de maatgevendst 50 dB(A) contour. Bij Koninklijk besluit van 24 december 1991 is daarmee bepaald dat de geluidbelasting op de gevel van de woning Buitenvest 36 ten tijde van de zonevaststelling hoger was dan 50 dB(A). Nu de woning op het tijdstip van de vaststelling van de geluidzone aanwezig was, én de geluidsbelasting op de gevel van die woning op dat moment hoger was dan de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting van 50 dB(A), mag op grond van artikel 65 van de Wet geluidhinder de geluidsbelasting op deze woning maximaal 55 dB(A) bedragen. Na de herziening van de geluidzone blijft de geluidbelasting op de gevel van de woning Buitenvest 36 onder de 55 dB(A), namelijk 52 dB(A). Voor het overige en ter aanvulling op het vorenstaande wordt verwezen naar hetgeen vermeld onder 2.1.1., 2.1.2. en 2.1.3. van de thematische beantwoording.
2. De achterliggende gegevens voor het bestemmingsplan zijn meer dan voldoende, volledig genoeg en van voldoende recente datum om de bestemmingsplannen op te kunnen



baseren. Er dient in dit kader op gewezen te worden dat er sprake is van rapporten die zijn opgesteld door ter zake deskundige onderzoeksbureaus. De gemeente heeft dan ook geen enkele reden om te twijfelen aan de inhoud van deze rapporten. De rapporten waarnaar inspreker verwijst, zijn opgesteld in het kader van het bestemmingsplan Gasthuiswaard uit 2010. Deze zijn uiteraard, voorzover aan de orde, vervangen dan wel geactualiseerd.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van de bestemmingsplannen.

2.2.5 Inspreker bij brief van 14 augustus 2015, ingekomen 17 augustus 2015.

Samenvatting

1. Inspreker maakt bezwaar tegen de in het rapport opgenomen aanpassingen. Onder andere tegen het voornemen om het geluidzone gebied uit te breiden naar de bebouwing. Met name ten aanzien van de woning met tuin van inspreker aan Buitenvest 4 die in de voorgaande en nieuwe bestemmingsplannen is opgenomen met een maximale geluidsbelasting van 49,7 dB(A).
2. Het verhogen van de geluidsnormering en het verleggen van de grens om het al jaren bestaande probleem van geluids- en andere hinder op te lossen vindt inspreker wel heel erg eenvoudig. Hiermee worden ruim 40 woningen gedupeerd. Om de woning van inspreker te voorzien van voldoende akoestisch toevoegingen om de geluidsoverlast binnen de 35 dB(A) te houden zal volgens inspreker ruim € 40.000,- kosten.
3. Volgens inspreker is het niet ondenkbaar dat zijn woning met de voorgenomen verhoogde normen aantoonbaar moeilijker verkoopbaar zal zijn, waardoor hij genooddaakt zal zijn om mogelijke planschade te claimen.
4. Inspreker verzoekt de gemeente alles in het werk te stellen om de nu in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen uitbreiding (die wordt toegestaan in vergelijking met de vigerende planologische situatie) in ieder geval ongedaan te maken. Hierbij moet voorkomen worden dat het bedrijf Siemerink in oostelijke richting hun activiteiten uit kan breiden. Eveneens moet voorkomen worden dat Siemerink in de toekomst hoger zal gaan bouwen dan nu mogelijk is.
5. Inspreker wil het college attenderen op de door de gemeente gegeven reacties in de nota van inspraak van mei 2008 waarin het volgende staat: "Door gemeente en provincie wordt tegen ongewenste en niet vergunde ontwikkelingen opgetreden" en "De gemeente staat geen fundamentele uitbreiding van het Bedrijf Siemerink B.V. op de onderhavige locatie voor".

Beantwoording

1. Voor wat betreft het voornemen om de geluidzone te verruimen, wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder 2.1.1. Daarnaast kan worden opgemerkt dat de woning van inspreker reeds in de bestaande geluidzone ligt en ook met dit bestemmingsplan in de geluidzone blijft liggen. Er verandert voor het perceel Buitenvest 4 dus niets als gevolg van dit bestemmingsplan. Daarnaast kan opgemerkt worden dat bij Koninklijk Besluit d.d. 24 december 1991 nr. 91.011914 de geluidzone inzake IT Zuid is vastgesteld. Op de kaart, die deel uitmaakt van dit Koninklijk Besluit, is zowel de maatgevendst bestaande situatie als de prognose situatie opgenomen. Deze kaart overziend kan niet anders dan geconcludeerd worden dat een deel van de woningen gelegen aan de Buitenvest, Schuttersveld en Oude Stadsweg, en dus ook de woning Buitenvest 4, in de bestaande situatie, reeds gelegen is binnen de maatgevende 50 dB(A) contour. Bij Koninklijk besluit van 24 december 1991 is daarmee bepaald dat de geluidbelasting op de gevel van de woning Buitenvest 4 ten tijde van de zonevaststelling hoger was dan 50 dB(A). Nu de woning op het tijdstip van de vaststelling van de geluidzone aanwezig was, én de geluidbelasting op de gevel van die woning op dat moment hoger was dan de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting van 50 dB(A), mag op grond van artikel 65 van de Wet geluidhinder de geluidbelasting op deze woning maximaal 55 dB(A) bedragen.



Na de herziening van de geluidzone blijft de geluidbelasting op de gevel van de woning Buitenvest 4 onder de 55 dB(A), namelijk 52 dB(A). Om die reden behoeft er voor deze woning in onderhavige bestemmingsplanherziening geen hogere waarde te worden aangevraagd. De door inspreker genoemde geluidbelasting van 49,7 dB(A) kan niet worden geplaatst.

2. Het college onderschrijft de stelling van inspreker dat de onderbouwing van de noodzaak van dit bestemmingsplan tekort schiet niet.
De voorgestelde geluidzone is een afweging tussen de belangen van de bedrijven op het industrieterrein Gasthuiswaard enerzijds en een goed woon- en leefklimaat voor de bewoners in het gebied anderzijds. De geluidzone is gebaseerd op de milieuvergunningen van de huidige aanwezige bedrijven danwel aanwezige planologische mogelijkheden en biedt nog enige ruimte voor uitbreiding van bedrijvigheid.
Uit het akoestisch onderzoek dat is verricht, blijkt duidelijk dat gezien het heersende geluidniveau het terugbrengen van de geluidbelasting naar de huidige geluidzone absoluut niet tot de mogelijkheden behoort. Bestaande milieuvergunningen moeten dan zeer drastisch worden ingeperkt, waardoor de bedrijfsvoering van bestaande bedrijven in ernstige mate wordt belemmerd en zelfs onmogelijk wordt gemaakt. De in 1991 vastgestelde zonegrens is destijds afgestemd op de maximale wettelijke binnenwaarden van 35 dB(A). Door de OMWB Midden- en West Brabant is onderzocht wat de karakteristieke geluidwering van de woning Buitenvest 4 bedraagt.
De OMWB heeft naar aanleiding van het onderzoek geconcludeerd dat de karakteristieke geluidwering van deze woning minstens 19 dB bedraagt en dat een binnenwaarden van 35 dB(A) nimmer overschreden wordt. Echter nu wij geen verhoging van de geluidbelasting op deze woning van meer dan 55 dB(A) toestaan, is sprake van een bestendige situatie. Voor het overige en ter aanvulling op het vorenstaande wordt verwezen naar hetgeen vermeld wordt onder 2.1.1., 2.1.2. en 2.1.3. van de thematische beantwoording.
3. De Wet ruimtelijke ordening voorziet in een regeling voor vergoeding van planschade als gevolg van een bepaling van een bestemmingsplan, zoals de bestemmingsplannen "Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard" en "Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard". Op basis van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening kennen burgemeester en wethouders aan degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van het bestemmingsplan, op aanvraag een tegemoetkoming toe, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Een aanvraag om tegemoetkoming in planschade moet worden ingediend binnen 5 jaar nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden.
4. Het bestemmingsplan "Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard" voorziet alleen in een verruiming van de geluidzone. Het andere bestemmingsplan "Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard" is voornamelijk gericht op het repareren van de vernietigde onderdelen. Een aanpassing van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel waarop de inrichting Siemerink B.V. is gevestigd, is in beide plannen niet aan de orde. Voor de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden wordt teruggevallen op het onherroepelijke bestemmingsplan Gasthuiswaard (2010).
5. Zoals onder punt 4 is aangegeven voorziet het bestemmingsplan 'Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard' noch bestemmingsplan 'Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard' in een (fundamentele) uitbreiding.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van de bestemmingsplannen.

3. Vooroverlegreacties

De volgende vooroverleginstanties zijn betrokken bij het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening:

1. Provincie Noord- Brabant
2. Waterschap Brabantse Delta
3. Gasunie
4. Enexis
5. Gemeente Drimmelen
6. Gemeente Oosterhout

Van provincie Noord-Brabant, Waterschap Brabantse Delta en Gasunie is een vooroverlegreactie ontvangen.

In dit hoofdstuk worden de vooroverlegreacties samengevat en beantwoord. De volledige schriftelijke reacties zijn opgenomen in bijlage 3.

3.1. Provincie Noord-Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch. Formulier van 2 juli 2015.

Samenvatting

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft de gemeente het e-formulier ingevuld. Het ingevulde formulier over de betrokken ruimtelijke aspecten geeft de provincie geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording

Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van de bestemmingsplannen.

3.2 Waterschap Brabantse Delta, postbus 5520, 4801 DZ Breda bij brief van 4 augustus 2015, ingekomen 4 augustus 2015.

Samenvatting

1. Op basis van het voorontwerp bestemmingsplan "Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard" geeft het waterschap onder voorbehoud een positief wateradvies. Het voorbehoud heeft betrekking op de juiste opname van de zonering van de primaire waterkering. De zonering van de primaire kering is niet geheel op de plankaart opgenomen. Het waterschap verzoekt de gehele zonering van de primaire waterkering op te nemen op de plankaart, in overeenstemming met artikel 2.11.2 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.
2. Langs de zuidwestrand en zuidostrand van het bestemmingsplan is een primaire waterkering gelegen. Het is onder andere verboden zonder vergunning van het dagelijks bestuur van het waterschap binnen een waterkering bepaalde handelingen of werkzaamheden te verrichten die de veiligheid en stabiliteit van de waterkering nadelig kunnen beïnvloeden. Het waterschap zou graag zien dat in de toelichting de mogelijke watervergunningplicht voor werkzaamheden binnen de zonering van de waterkering en voor werkzaamheden op en of in de nabijheid van oppervlaktewaterlichamen wordt benoemd.

- 
3. Het waterschap wijst erop dat voor werkzaamheden op en of in de nabijheid van oppervlaktewaterlichamen en waterkeringen en voor het onttrekken en of retourneren van grondwater op basis van de Keur een melding of vergunning benodigd kan zijn.

Beantwoording

1. De gehele zonering van de primaire waterkering wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan “Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard” opgenomen middels de dubbelbestemming ‘Waterstaat – Waterkering’.
2. In de toelichting wordt de gewenste tekst ten aanzien van de watervergunningplicht opgenomen.
3. Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan “Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard”.

3.3 Waterschap Brabantse Delta, postbus 5520, 4801 DZ Breda bij brief van 4 augustus 2015, ingekomen 4 augustus 2015.

Samenvatting

Het bestemmingsplan “Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard” is gericht op het aanpassen van de begrenzing voor een geluidzone. Waterhuishoudkundige aspecten komen dan ook niet aan de orde. Aangezien de aanpassing van de geluidzone geen directe invloed heeft op de waterhuishoudkundige aspecten in het gebied geeft het waterschap een positief wateradvies.

Beantwoording

Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan “Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard”.

3.4 Gasunie Transport Services B.V., postbus 181, 9700 AD Groningen. E-mail van 6 juli 2015.

Samenvatting

De bestemmingsplannen zijn getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid. Op grond van deze toetsing komt Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtst nabij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Beantwoording

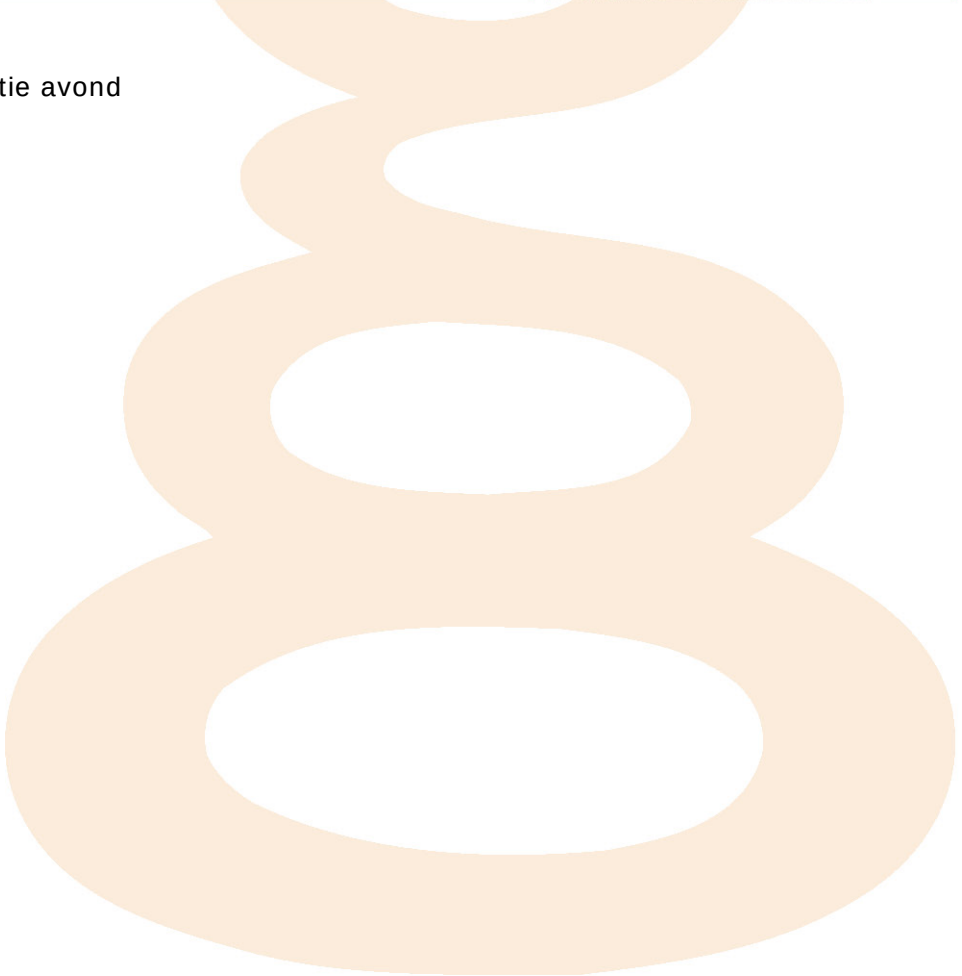
Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van de bestemmingsplannen.



Bijlage 1 Verslag informatie avond



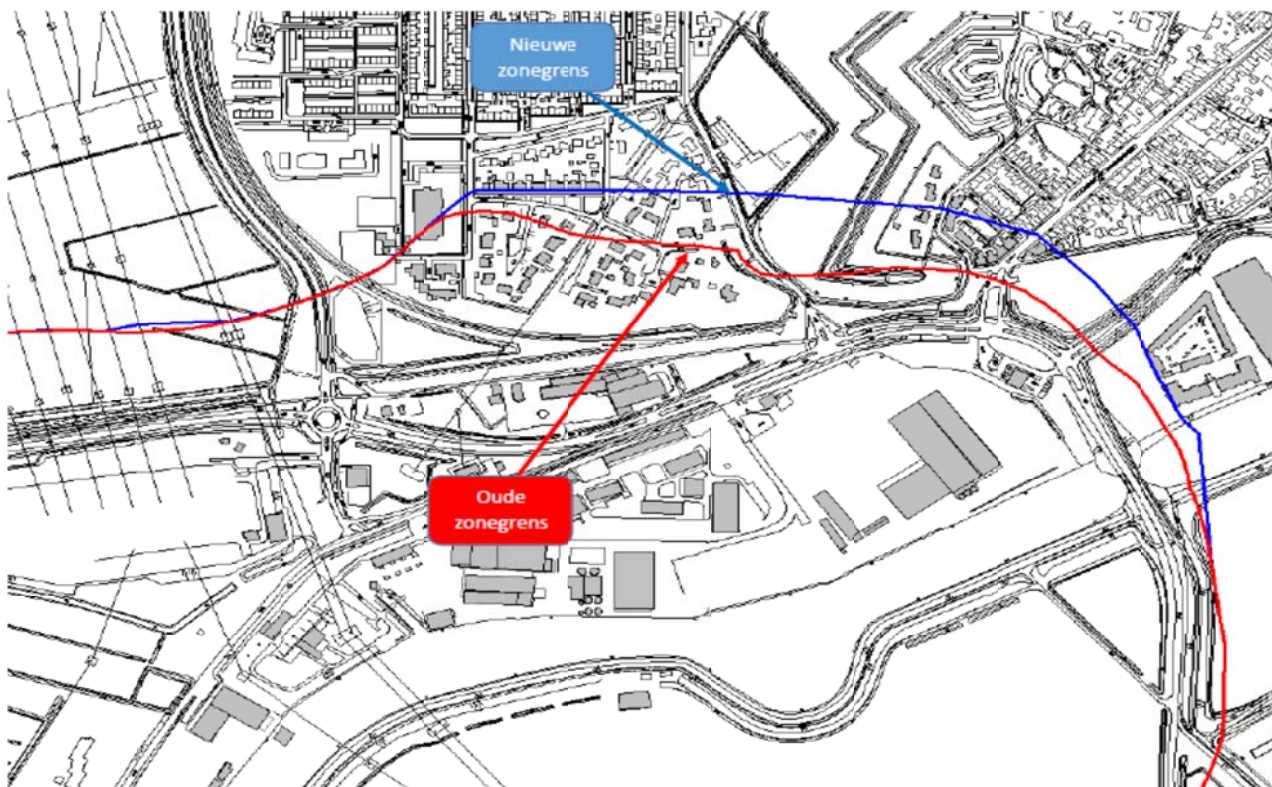
Memo

Aan : M. Elsevier-Van Olst, R. Vliex, K. van Oort
Van : Ingrid Reijnders, tst. 664
Datum : 20 juli 2015
Onderwerp : Verslag inspraak inloopmiddag en –avond voorontwerp gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard en parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard

Op 15 en 16 juli 2015 heeft er een inloopmiddag- en avond plaatsgevonden aangaande het ter inzage liggende voorontwerp gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard en de daarmee samenhangende parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard.

Tijdens de inloopmiddag van 15 juli (15.00 – 18.00) zijn er geen mensen geweest. Tijdens de inlooppavond (18.30 – 21.00 uur) van 16 juli zijn in totaal 6 personen geweest.

Het merendeel van de personen kwam om meer uitleg te krijgen over de geluidzone en de mogelijke gevolgen daarvan. Om duidelijk in beeld te brengen wat er nu precies wijzigt is onderstaand kaartje meegegeven en hebben aanwezigen de mogelijkheid gekregen om op perceel niveau de toekomstige geluidbelasting te raadplegen.



Het merendeel van de aanwezige personen gaf aan dat zij, na uitleg wat dit concreet voor hen betekent, geen bezwaar hebben, tegen de voorgenomen wijzigingen.

De inhoud van de opmerkingen hadden meer betrekking op de geluidsoverlast, die zij van diverse bedrijven ervaren. De navolgende opmerkingen zijn gemaakt:

- Bij de Bruil (vroegere Oudehallen), Centraleweg 6 te Geertruidenberg, starten de werkzaamheden om half vijf. De meeste overlast wordt ervaren door een hijskraan en een heftruck. De heer Van Turnhout, wonende aan de Prinsenstraat 8 te Geertruidenberg vraagt zich af of zij de werkzaamheden reeds op dit tijdstip mogen starten.

Afgesproken is dat uitgezocht wordt, of dat dit op basis van zijn vigerende vergunning is toegestaan. Hierover zal een terugkoppeling plaatsvinden.

- Bij Siemerink gaat frequent een alarm of zoemer af. Onduidelijk is waar dit geluid van afkomstig is. Mevrouw Deckers wonende aan de Buitenvest 28 te Geertruidenberg denkt dat dit afkomstig is van een alarm. De heer Van Heeckeren, wonende aan de Buitenvest 4 te Geertruidenberg denkt dat het de zoemer van de pauzes betreft. Mensen ervaren dit al een zeer irritant geluid, hetgeen naar hun mening simpel te verhelpen is. Daarnaast ervaart de heer Van Heeckeren het meeste hinder Van Siemerink als gevolg van het werken buiten de werkuren, evenals het kloppen op metalen. Ook de heer Wijfels, wonende aan de Schutterveld 2 en mevrouw Leijten, wonende aan de Buitenvest 12 te Geertruidenberg, geven aan de meeste overlast van Siemerink te ervaren. Beide kunnen echter niet aangeven, waarvan zij de meeste hinder ondervinden. Algemene teneur van deze bewoners is dat zij geen gebruik meer maken van de klachtenlijn, daar, naar hun beleving, hier niets mee wordt gedaan. Een aantal personen hadden nog een oud nummer. Aan hen is het juiste nummer van de klachtenlijn gegeven.

Aan de bewoners is gemeld dat er een aanvraag om omgevingsvergunning van Siemerink ligt, die waarschijnlijk in het najaar in ontwerp zal worden gepubliceerd. De vergunning betreft een algehele herziening van het bedrijf, waarin ook extra geluidsisolerende maatregelen worden opgenomen, hetgeen een positief effect moet hebben op de door omwonenden ervaren geluidbelasting. De bewoners hebben echter weinig vertrouwen, dat het maatregelenpakket wordt doorgevoerd. Gezien de vele opmerkingen aangaande Siemerink nemen we in overweging om bij het ter inzage leggen van de omgevingsvergunning, eveneens een inloopavond te organiseren. De meeste mensen zouden dit als zeer positief ervaren. Daarnaast is aangegeven dat in het eerstvolgende overleg met Siemerink de ervaren overlast van de zoemer/ alarm wordt besproken.

- De heer en mevrouw Van Rijn, wonende aan de Willem van Oranjestraat 13 te Geertruidenberg vragen zich af wanneer de ecologische zone wordt aangelegd. Verzocht wordt hen hierover telefonisch te informeren via telefoonnummer 088-2453592.

Aldus opgesteld op 20 juli 2015 te Raamsdonkveer

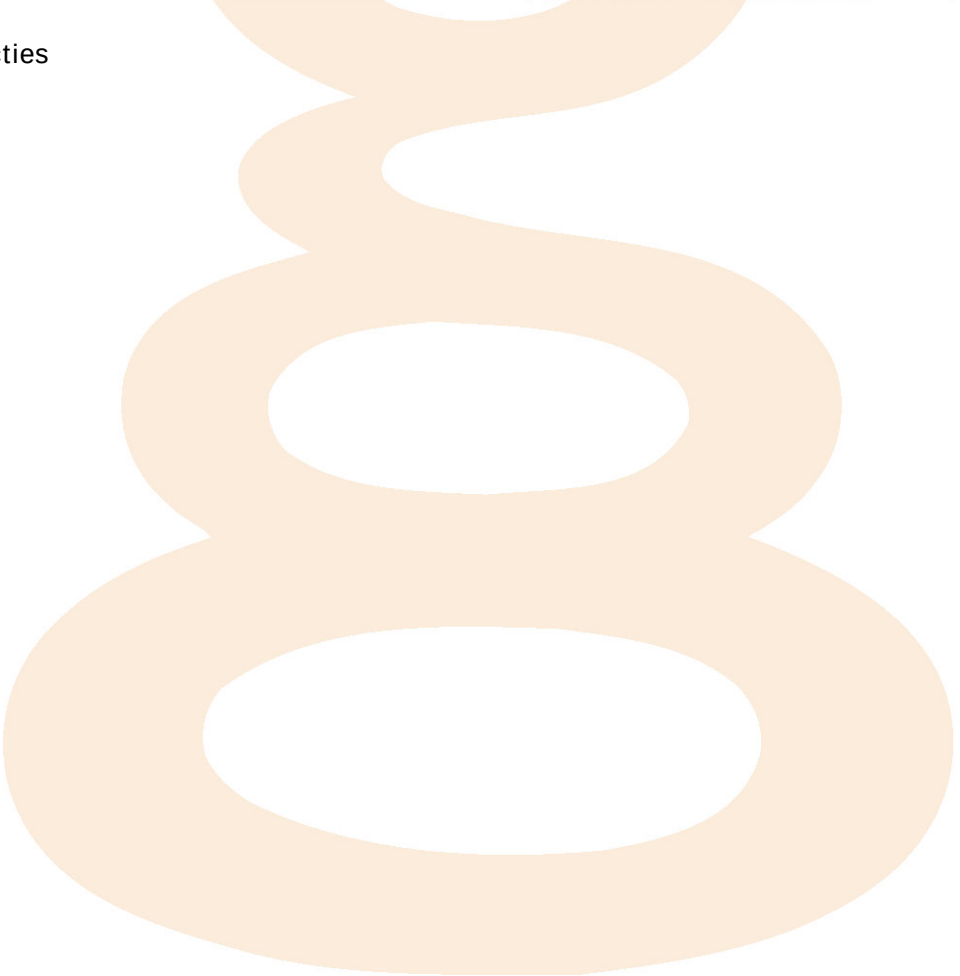


Bijlage 2 Inspraakreacties

vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de
inspraakreacties niet bijgevoegd, deze zijn in te zien op het gemeentehuis



Bijlage 3 Vooroverlegreacties





Inventarisatie ruimtelijke aspecten

T.b.v. aanmelden ruimtelijk plan bij provincie Noord-Brabant

Doel van het formulier

De gemeente kan met behulp van dit formulier de kennisgeving van een plan of besluit in het kader van de Wro en Wabo elektronisch toezenden aan de Provincie Noord-Brabant. Met dit formulier is beoogd de procedure rond het wettelijk vooroverleg te verkorten. Op basis van de ingevulde ruimtelijke aspecten kan in veel gevallen worden volstaan met het invullen van het formulier. In die gevallen ontvangt u via de e-mail een afschrift van de inventarisatie van de ruimtelijke aspecten in pdf-formaat en is daarmee het wettelijk vooroverleg direct afgerond. Het is daarom van belang dat u het formulier zo volledig mogelijk invult.

Wij vragen u het ingevulde formulier (pdf) eveneens toe te voegen wanneer u het ontwerpbestemmingsplan aanbiedt.

In sommige gevallen geven de ruimtelijke aspecten ons aanleiding om het voorontwerp nader te beoordelen. In dat geval wordt u doorgeleid in het formulier en wordt u gevraagd nadere plangegevens in te vullen.

Na ontvangst van het plan door de provincie Noord-Brabant ontvangt u een ontvangstbevestiging en wordt het plan verder in procedure gebracht.

Binnen 6 weken na ontvangst van het voorontwerp ontvangt u een reactie van het Cluster Ruimte van de provincie Noord-Brabant.

Toelichting bij dit formulier

- Vragen voorzien van een *-teken zijn verplicht om in te vullen.

- Vragen voorzien van een  hebben een toelichting die verschijnt door met uw muis op de  te staan.

Proclaimer

Het invullen van het formulier maakt onderdeel uit van een wettelijke procedure. U vult het formulier in namens het college van burgemeester en wethouders. Het is daarom van belang dat u het formulier volledig en juist invult. Aan het invullen van het formulier kunnen geen rechten worden ontleend.

Vervolg

Het aanmelden van het ontwerp en vastgestelde bestemmingsplan blijft verplicht ook wanneer het vooroverleg naar aanleiding van het ingevulde formulier geen aanleiding gaf tot een inhoudelijke reactie. Bij de aanmelding van het ontwerpplan vragen wij u daarom het pdf-bestand van het eerder ingevulde formulier bij te voegen. Mocht het ontwerpplan ten opzichte van het voorontwerp zodanig zijn veranderd, vragen wij u de inventarisatie van ruimtelijke aspecten opnieuw in te vullen en mee te zenden met het ontwerp.

Voor het volledig invullen van dit formulier heeft u in ieder geval nodig:

- Gegevens van het ruimtelijk plan
- de [Verordening ruimte 2014](#), voor zover een toelichting op de ruimtelijke aspecten gewenst is.

Vragen of contact

Heeft u nog vragen bij het invullen van het formulier of zijn er andere vragen dan kunt u contact opnemen met de provincie Noord-Brabant via e-mail naar PlanbegeleidingRO@brabant.nl of via het telefoonnummer 073-681 24 48.

[Verder >>](#)

Kennisgeving van het plan

Wilt u een **voorontwerp** van een onderstaand type melden? Ja

- bestemmingsplan
- wijzigingsplan
- uitwerkingsplan
- omgevingsvergunning

Wij vragen u om een actuele inventarisatie van relevante ruimtelijke aspecten. Klik op **[Volgende]** om de inventarisatie in te vullen.

Inventarisatie belangen door gemeente

Betreft het plan een

Geen van bovenstaande

Welke onderdelen m.b.t. ligging zijn van toepassing

Bestaand stedelijk gebied en stedelijke ontwikkelingen (art. 4, 8 en 9)

[Verder >>](#)

Vragen Stedelijke Ontwikkeling

De wet schijft voor dat iedere stedelijke ontwikkeling gepaard moet gaan met een verantwoording omtrent de zogenaamde 'Ladder van duurzame verstedelijking' zoals is opgenomen in artikel 3.1.6, lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening. Deze ladder vraagt een zorgvuldige afweging over ruimtegebruik. Is er behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling? kan die behoefte dan binnen bestaand stedelijk gebied worden gerealiseerd? Als dat niet kan, is de nieuwe locatie dan passend ontsloten?

Uitspraken van de Raad van State laten zien dat de toepassing van de Ladder extra aandacht verdient.

Een aantal elementen uit de Ladder hebben een plaats in de Verordening ruimte 2014. Daarnaast vragen wij uw specifieke aandacht voor de toepassing voor de overige elementen van de 'Ladder'. Wij verwijzen u daarom naar de handreiking 'Ladder van duurzame verstedelijking' van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Welke onderdelen m.b.t. stedelijke ontwikkeling zijn van toepassing

Bestaand stedelijke gebied (art. 4)

Verder >>

Vragen Stedelijke Ontwikkeling in Bestaand stedelijk gebied (art. 4)

Bestaand stedelijk gebied

Bedrijven

Bedrijventerrein

Bestaande bedrijventerrein zonder herstructureringsopgave waarbij toepassing is gegeven aan het voorkomen van oneigenlijk ruimtegebruik

Verder >>

Vragen Aanduidingen

Naast de ligging binnen een structuur kan er ter plaatse van de ontwikkeling sprake zijn van een aanduiding. Indien de ontwikkeling is gelegen binnen een aanduiding gelden aanvullende bepalingen. Voor de betreffende bepalingen verwijzen wij u naar de betreffende artikelen die in dat geval aan de orde zijn. Veelal gaat het om een verantwoording op welke wijze rekening is gehouden met de specifieke waarde of functie binnen dat gebied. In andere gevallen kan het stellen van nadere regels aan de orde zijn.

Welke aanduidingen zijn van toepassing

Geen aanduiding van toepassing

Kwaliteitsverbetering

Heeft uw gemeente in het kader van het RRO afspraken gemaakt over de kwaliteitsverbeteringen van het landschap

Kwaliteitsverbetering van het landschap is niet van toepassing

Verder >>

Plangegevens

Plannaam 'Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard'

Plan_IDN (conform IMRO2008) NL.IMRO.0779.BPreparatiegwaard-VO01

Gegevens gemeente

Deze gegevens worden gebruikt om de inventarisatie na afronding te kunnen toesturen.

Daarnaast wordt een afschrift door de provincie bewaard voor monitoringsdoeleinden.

Gemeente

Gemeente Geertruidenberg

Contactpersoon voor dit plan

Aanspreektitel Mevr.

Voorletter(s) M.H.C.

Achternaam Elsevier - van Olst

E-mailadres m.vanolst@geertruidenberg.nl

Controle E-mailadres m.vanolst@geertruidenberg.nl

Samenvatting van het formulier

U heeft aangegeven dat onderstaande aspecten van toepassing zijn op het plan:

Stedelijke Ontwikkeling

- Bestaand stedelijk gebied - Bedrijventerrein - Bestaande bedrijventerrein zonder herstructureringsopgave waarbij toepassing is gegeven aan het voorkomen van oneigenlijk ruimtegebruik.

Aanduidingen

Naast de ligging binnen een structuur kan er ter plaatse van de ontwikkeling sprake zijn van een aanduiding. Indien de ontwikkeling is gelegen binnen een aanduiding gelden aanvullende bepalingen. Voor de betreffende bepalingen verwijzen wij u naar de betreffende artikelen die in dat geval aan de orde zijn. Veelal gaat het om een verantwoording op welke wijze rekening is gehouden met de specifieke waarde of functie binnen dat gebied. In andere gevallen kan het stellen van nadere regels aan de orde zijn.

- Geen aanduiding van toepassing

Kwaliteitsverbetering

- Kwaliteitsverbetering van het landschap is niet van toepassing.

Wettelijk vooroverleg afgerond

Provinciale Staten hebben de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte 2014.

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u het e-formulier ingevuld.

Wij hebben ons beperkt tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn.

Het door u ingevulde formulier over de in het voorontwerp betrokken ruimtelijke aspecten geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. U kunt het wettelijk vooroverleg dan ook als afgerond beschouwen.

Wij benadrukken hierbij dat de bepalingen in de Verordening ruimte 2014 onverkort van kracht blijven. Zo zal elke ontwikkeling binnen de groenblauwe mantel een positieve bijdrage moeten leveren aan bescherming en ontwikkeling van aanwezige waarden en zal elke ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied gepaard moeten gaan met kwaliteitsverbetering van het landschap. Voor stedelijke ontwikkelingen, ook in bestaand stedelijk gebied zal in het plan een verantwoording moeten worden opgenomen over het toepassen van de 'ladder van duurzame verstedelijking'. Een aantal elementen uit de Ladder hebben een plaats in de Verordening ruimte 2014. Daarnaast vragen wij uw specifieke aandacht voor de toepassing voor de overige elementen van de 'Ladder'. Wij verwijzen u daarom naar de handreiking 'Ladder van duurzame verstedelijking' van het ministerie van Infra structuur en Milieu.

Veelal zijn over de kwaliteitsverbetering en de toepassing van de ladder van duurzame verstedelijking afspraken gemaakt in het kader van het Regionaal Ruimtelijk Overleg (RRO). Bovendien kan het zijn dat op basis van een aanduiding zoals deze zijn opgenomen in de Verordening ruimte 2014 een nadere verantwoording vraagt. Wij verzoeken u nadrukkelijk daar rekening mee te houden.

In het kader van het ontwerpplan zullen wij, in die gevallen waar dat nodig is, gelet op provinciale belangen een zienswijze indienen.

Hoewel het vooroverleg voor dit plan is afgerond, verzoeken wij u dit ingevulde formulier bij de aanmelding van het ontwerpplan mee te sturen of het e-formulier opnieuw in te vullen wanneer wijzigingen in het ontwerpplan daartoe aanleiding geven.

Invuldatum inventarisatie

02-07-2015

Ik verklaar dat het formulier naar waarheid en volledig is ingevuld.



Dit formulier is verstuurd op 02-07-2015



Inventarisatie ruimtelijke aspecten

T.b.v. aanmelden ruimtelijk plan bij provincie Noord-Brabant

Doel van het formulier

De gemeente kan met behulp van dit formulier de kennisgeving van een plan of besluit in het kader van de Wro en Wabo elektronisch toezenden aan de Provincie Noord-Brabant. Met dit formulier is beoogd de procedure rond het wettelijk vooroverleg te verkorten. Op basis van de ingevulde ruimtelijke aspecten kan in veel gevallen worden volstaan met het invullen van het formulier. In die gevallen ontvangt u via de e-mail een afschrift van de inventarisatie van de ruimtelijke aspecten in pdf-formaat en is daarmee het wettelijk vooroverleg direct afgerond. Het is daarom van belang dat u het formulier zo volledig mogelijk invult.

Wij vragen u het ingevulde formulier (pdf) eveneens toe te voegen wanneer u het ontwerpbestemmingsplan aanbiedt.

In sommige gevallen geven de ruimtelijke aspecten ons aanleiding om het voorontwerp nader te beoordelen. In dat geval wordt u doorgeleid in het formulier en wordt u gevraagd nadere plangegevens in te vullen.

Na ontvangst van het plan door de provincie Noord-Brabant ontvangt u een ontvangstbevestiging en wordt het plan verder in procedure gebracht.

Binnen 6 weken na ontvangst van het voorontwerp ontvangt u een reactie van het Cluster Ruimte van de provincie Noord-Brabant.

Toelichting bij dit formulier

- Vragen voorzien van een *-teken zijn verplicht om in te vullen.
- Vragen voorzien van een  hebben een toelichting die verschijnt door met uw muis op de  te staan.

Proclaimer

Het invullen van het formulier maakt onderdeel uit van een wettelijke procedure. U vult het formulier in namens het college van burgemeester en wethouders. Het is daarom van belang dat u het formulier volledig en juist invult. Aan het invullen van het formulier kunnen geen rechten worden ontleend.

Vervolg

Het aanmelden van het ontwerp en vastgestelde bestemmingsplan blijft verplicht ook wanneer het vooroverleg naar aanleiding van het ingevulde formulier geen aanleiding gaf tot een inhoudelijke reactie. Bij de aanmelding van het ontwerpplan vragen wij u daarom het pdf-bestand van het eerder ingevulde formulier bij te voegen. Mocht het ontwerpplan ten opzichte van het voorontwerp zodanig zijn veranderd, vragen wij u de inventarisatie van ruimtelijke aspecten opnieuw in te vullen en mee te zenden met het ontwerp.

Voor het volledig invullen van dit formulier heeft u in ieder geval nodig:

- Gegevens van het ruimtelijk plan
- de [Verordening ruimte 2014](#), voor zover een toelichting op de ruimtelijke aspecten gewenst is.

Vragen of contact

Heeft u nog vragen bij het invullen van het formulier of zijn er andere vragen dan kunt u contact opnemen met de provincie Noord-Brabant via e-mail naar PlanbegeleidingRO@brabant.nl of via het telefoonnummer 073-681 24 48.

[Verder >>](#)

Kennisgeving van het plan

Wilt u een **voorontwerp** van een onderstaand type melden? Ja

- bestemmingsplan
- wijzigingsplan
- uitwerkingsplan
- omgevingsvergunning

Wij vragen u om een actuele inventarisatie van relevante ruimtelijke aspecten. Klik op **[Volgende]** om de inventarisatie in te vullen.

Inventarisatie belangen door gemeente

Betreft het plan een

Geen van bovenstaande

Welke onderdelen m.b.t. ligging zijn van toepassing

Bestaand stedelijk gebied en stedelijke ontwikkelingen (art. 4, 8 en 9)

[Verder >>](#)

Vragen Stedelijke Ontwikkeling

De wet schijft voor dat iedere stedelijke ontwikkeling gepaard moet gaan met een verantwoording omtrent de zogenaamde 'Ladder van duurzame verstedelijking' zoals is opgenomen in artikel 3.1.6, lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening. Deze ladder vraagt een zorgvuldige afweging over ruimtegebruik. Is er behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling? kan die behoefte dan binnen bestaand stedelijk gebied worden gerealiseerd? Als dat niet kan, is de nieuwe locatie dan passend ontsloten?

Uitspraken van de Raad van State laten zien dat de toepassing van de Ladder extra aandacht verdient.

Een aantal elementen uit de Ladder hebben een plaats in de Verordening ruimte 2014. Daarnaast vragen wij uw specifieke aandacht voor de toepassing voor de overige elementen van de 'Ladder'. Wij verwijzen u daarom naar de handreiking 'Ladder van duurzame verstedelijking' van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Welke onderdelen m.b.t. stedelijke ontwikkeling zijn van toepassing

Bestaand stedelijke gebied (art. 4)

Verder >>

Vragen Stedelijke Ontwikkeling in Bestaand stedelijk gebied (art. 4)

Bestaand stedelijk gebied

Bedrijven

Bedrijventerrein

Bestaande bedrijventerrein zonder herstructureringsopgave waarbij toepassing is gegeven aan het voorkomen van oneigenlijk ruimtegebruik

Verder >>

Vragen Aanduidingen

Naast de ligging binnen een structuur kan er ter plaatse van de ontwikkeling sprake zijn van een aanduiding. Indien de ontwikkeling is gelegen binnen een aanduiding gelden aanvullende bepalingen. Voor de betreffende bepalingen verwijzen wij u naar de betreffende artikelen die in dat geval aan de orde zijn. Veelal gaat het om een verantwoording op welke wijze rekening is gehouden met de specifieke waarde of functie binnen dat gebied. In andere gevallen kan het stellen van nadere regels aan de orde zijn.

Welke aanduidingen zijn van toepassing

Geen aanduiding van toepassing

Kwaliteitsverbetering

Heeft uw gemeente in het kader van het RRO afspraken gemaakt over de kwaliteitsverbeteringen van het landschap

Kwaliteitsverbetering van het landschap is niet van toepassing

Verder >>

Plangegevens

Plannaam 'Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard'

Plan_IDN (conform IMRO2008) NL.IMRO.0779.Bpgeluidgwaard-VO01

Gegevens gemeente

Deze gegevens worden gebruikt om de inventarisatie na afronding te kunnen toesturen.

Daarnaast wordt een afschrift door de provincie bewaard voor monitoringsdoeleinden.

Gemeente

Gemeente Geertruidenberg

Contactpersoon voor dit plan

Aanspreektitel Mevr.

Voorletter(s) M.H.C.

Achternaam Elsevier - van Olst

E-mailadres m.vanolst@geertruidenberg.nl

Controle E-mailadres m.vanolst@geertruidenberg.nl

Samenvatting van het formulier

U heeft aangegeven dat onderstaande aspecten van toepassing zijn op het plan:

Stedelijke Ontwikkeling

- Bestaand stedelijk gebied - Bedrijventerrein - Bestaande bedrijventerrein zonder herstructureringsopgave waarbij toepassing is gegeven aan het voorkomen van oneigenlijk ruimtegebruik.

Aanduidingen

Naast de ligging binnen een structuur kan er ter plaatse van de ontwikkeling sprake zijn van een aanduiding. Indien de ontwikkeling is gelegen binnen een aanduiding gelden aanvullende bepalingen. Voor de betreffende bepalingen verwijzen wij u naar de betreffende artikelen die in dat geval aan de orde zijn. Veelal gaat het om een verantwoording op welke wijze rekening is gehouden met de specifieke waarde of functie binnen dat gebied. In andere gevallen kan het stellen van nadere regels aan de orde zijn.

- Geen aanduiding van toepassing

Kwaliteitsverbetering

- Kwaliteitsverbetering van het landschap is niet van toepassing.

Wettelijk vooroverleg afgerond

Provinciale Staten hebben de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte 2014.

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u het e-formulier ingevuld.

Wij hebben ons beperkt tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn.

Het door u ingevulde formulier over de in het voorontwerp betrokken ruimtelijke aspecten geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. U kunt het wettelijk vooroverleg dan ook als afgerond beschouwen.

Wij benadrukken hierbij dat de bepalingen in de Verordening ruimte 2014 onverkort van kracht blijven. Zo zal elke ontwikkeling binnen de groenblauwe mantel een positieve bijdrage moeten leveren aan bescherming en ontwikkeling van aanwezige waarden en zal elke ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied gepaard moeten gaan met kwaliteitsverbetering van het landschap. Voor stedelijke ontwikkelingen, ook in bestaand stedelijk gebied zal in het plan een verantwoording moeten worden opgenomen over het toepassen van de 'ladder van duurzame verstedelijking'. Een aantal elementen uit de Ladder hebben een plaats in de Verordening ruimte 2014. Daarnaast vragen wij uw specifieke aandacht voor de toepassing voor de overige elementen van de 'Ladder'. Wij verwijzen u daarom naar de handreiking 'Ladder van duurzame verstedelijking' van het ministerie van Infra structuur en Milieu.

Veelal zijn over de kwaliteitsverbetering en de toepassing van de ladder van duurzame verstedelijking afspraken gemaakt in het kader van het Regionaal Ruimtelijk Overleg (RRO). Bovendien kan het zijn dat op basis van een aanduiding zoals deze zijn opgenomen in de Verordening ruimte 2014 een nadere verantwoording vraagt. Wij verzoeken u nadrukkelijk daar rekening mee te houden.

In het kader van het ontwerpplan zullen wij, in die gevallen waar dat nodig is, gelet op provinciale belangen een zienswijze indienen.

Hoewel het vooroverleg voor dit plan is afgerond, verzoeken wij u dit ingevulde formulier bij de aanmelding van het ontwerpplan mee te sturen of het e-formulier opnieuw in te vullen wanneer wijzigingen in het ontwerpplan daartoe aanleiding geven.

Invuldatum inventarisatie

02-07-2015

Ik verklaar dat het formulier naar waarheid en volledig is ingevuld.



Dit formulier is verstuurd op 02-07-2015



15.0047045

Gemeente Geertruidenberg

Ontv.
datum 04 AUG. 2015



Gemeente Geertruidenberg
Mevrouw M. Elsevier-van Olst
Postbus 10001
4940 GA RAAMSDONKSVEER

Uw e-mail van : 2 juli 2015
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : *15UT008000*
Barcode : 
Behandeld door : de heer J. Klaassen
Doorkiesnummer : 076 564 14 54
Datum : 4 augustus 2015
Verzenddatum :

04 AUG. 2015

Onderwerp: wateradvies voorontwerp gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard te Geertruidenberg

Geachte mevrouw Elsevier,

Op 2 juli 2015 heeft u voorontwerp gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard te Geertruidenberg toegestuurd met het verzoek om een advies uit te brengen zoals bedoeld in artikel 3.1.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan hebben wij de volgende op- en aanmerkingen.

Toelichting

Het bestemmingsplan betreft een reparatie. Er is daarom gekozen voor een korte invulling van de toelichting op een aantal aspecten, waaronder water. Langs de zuidwestrand en zuidostrand van het bestemmingsplan is een primaire waterkering gelegen. Het is onder andere verboden zonder vergunning van het dagelijks bestuur van het waterschap binnen een waterkering bepaalde handelingen of werkzaamheden te verrichten die de veiligheid en stabiliteit van de waterkering nadelig kunnen beïnvloeden.

Het waterschap zou graag zien dat in de toelichting de mogelijke watervergunningplicht voor werkzaamheden binnen de zonering van de waterkering en voor werkzaamheden op en of in de nabijheid van oppervlaktewaterlichamen wordt benoemd.

Planregels en Verbeelding

De zonering van de primaire kering is niet geheel op de plankaart opgenomen. Het waterschap verzoekt de gehele zonering van de primaire waterkering op te nemen op de plankaart, in overeenstemming met artikel 2.11.2 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.

Overige opmerkingen

Wij wijzen u erop dat voor werkzaamheden op en of in de nabijheid van oppervlaktewaterlichamen en waterkeringen en voor het onttrekken en of retourneren van grondwater op basis van de Keur een melding of vergunning benodigd kan zijn. Hierover kunt u contact op nemen met onze afdeling vergunningen, telefoonnummer 076 564 13 45.

Op basis van het voorontwerp bestemmingsplan geven wij onder voorbehoud een positief wateradvies. Het voorbehoud heeft betrekking op de juiste opname van de zonering van de primaire waterkering.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer J. Klaassen van het waterschap op telefoonnummer 076 564 14 54.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur,
Hoofd afdeling vergunningen



ir. A.H.J. Bouten



15.0047046

Gemeente Geertruidenberg

Ontv.
datum 04 AUG. 2015



Gemeente Geertruidenberg
Mevrouw M. Elsevier-van Olst
Postbus 10001
4940 GA RAAMSDONKSVEER

Uw e-mail van : 2 juli 2015
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : *15UT008001*
Barcode : 
Behandeld door : de heer J. Klaassen
Doorkiesnummer : 076 564 14 54
Datum : 4 augustus 2015
Verzenddatum :

04 AUG. 2015

Onderwerp: wateradvies voorontwerp bestemmingsplan parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard te Geertruidenberg

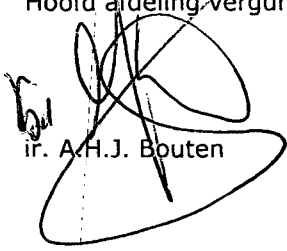
Geachte mevrouw Elsevier,

Op 2 juli 2015 heeft u voorontwerp bestemmingsplan parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard te Geertruidenberg toegestuurd met het verzoek om een advies uit te brengen zoals bedoeld in artikel 3.1.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan hebben wij de volgende op- en aanmerkingen.

De parapluherziening is gericht op het aanpassen van de begrenzing voor een geluidzone. Waterhuishoudkundige aspecten komen dan ook niet aan de orde. Aangezien in het bestemmingsplan "Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard" hier wel aandacht aan wordt besteed en de aanpassing van de geluidzone geen directe invloed heeft op de waterhuishoudkundige aspecten in het gebied, geven wij een positief wateradvies.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer J. Klaassen van het waterschap op telefoonnummer 076 564 14 54.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur,
Hoofd afdeling vergunningen


ir. A.H.J. Bouten

Van: Dalen-Lucas van L. <L.Lucas@gasunie.nl>
Verzonden: maandag 6 juli 2015 10:10
Aan: Marieke elsevier - van Olst
Onderwerp: Geen belangen Gasunie Transport Services B.V. (Gasunie)
voorontwerpbestemmingsplannen "Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan
Gasthuiswaard" en "Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard".

Geachte mevrouw Elsevier-van Olst,

Bij e-mailbericht van 2 juli 2015 hebben wij de voorontwerpbestemmingsplannen "Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard" en "Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard" in het kader van het vooroverleg ontvangen. De voornoemde plannen zijn door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid.

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Hartelijk dank voor het toezenden van de kennisgeving.

Met vriendelijke groet,

Leonie van Dalen - Lucas
Juridisch administratief medewerkster

E: L.Lucas@gasunie.nl
T: +31 182 62 3362
I: www.gasunietransportservices.com

Gasunie Transport Services B.V.
Legal Affairs Projects West
Postbus 181
9700 AD Groningen
Concourslaan 17

Van: Marieke elsevier - van Olst [<mailto:M.vanOlst@geertruidenberg.nl>]
Verzonden: donderdag 2 juli 2015 22:58
Aan: Enexis; Alg. Postbus RO_West; info@brabantsedelta.nl; 'Waterschap Come Machielsen'; 'info@drimmelen.nl'; 'info@oosterhout.nl'
Onderwerp: Kennisgeving terinzagelegging voorontwerpbestemmingsplannen "Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard" en "Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard".

Geachte heer, mevrouw,

Ter voldoening aan het gestelde in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening zend ik u hierbij de bekendmaking van de voorontwerpbestemmingsplannen "[Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard](#)" en "[Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard](#)". Zoals aangegeven, is het voorontwerp met alle bijbehorende stukken in te zien op de gemeentelijke viewer of via www.ruimtelijkeplannen.nl (PlanIDN: NL.IMRO.0779.8Preparatiegwaard-V001 en NL.IMRO.0779.8pgeluidgwaard-V001).

Wij verzoeken u uw eventuele op- en aanmerkingen uiterlijk binnen zes weken aan ons te doen toekomen. Indien wij binnen deze termijn van u geen reactie ontvangen, nemen wij aan dat u met het voorontwerp kunt instemmen.

Hoogachtend,

Marieke Elsevier – van Olst
Beleidsmedewerker Cluster Beleid, taakveld RO



Gemeente Geertruidenberg

Postbus 10.001, 4940 GA Raamsdonksveer

Bezoekadres:

Vrijheidstraat 2, 4941 DX Raamsdonksveer

T: +31(0)162-579591

F: +31(0)162-579533

E: m.vanolst@geertruidenberg.nl

Website www.geertruidenberg.nl

Disclaimer

De informatie (en bijlagen) verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk van aard zijn. Als u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker, die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u geen enkel gebruik maken van de in deze e-mail vervatte informatie. Gebruik door en verstrekking aan anderen is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden. Aangezien technisch gezien niet gegarandeerd kan worden dat dit bericht niet is veranderd door derden, kan de afzender niet aansprakelijk zijn in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

Het bericht heeft geen formele status. Officiële correspondentie (besluiten, overeenkomsten, opdrachten tot levering van diensten of goederen etc.) van de gemeente Geertruidenberg verloopt namelijk uitsluitend via schriftelijk postverkeer, ondertekend door de daartoe bevoegde personen.

Aan de ontvangst/verzending van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Elke aansprakelijkheid in deze wordt dan ook afgewezen.

Deze email is gescand door MessageLabs Email beveiligingssoftware.

Voor meer informatie gaat u naar <http://www.messagelabs.com/email>

This communication is intended only for use by the addressee. It may contain confidential or privileged information. If you receive this communication unintentionally, please let us know by reply immediately. N.V. Nederlandse Gasunie does not guarantee that the information sent with this E-mail is correct and does not accept any liability for damages related thereto.
