

Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard 2016

1.	<u>INLEIDING.....</u>	<u>4</u>
1.1	ALGEMEEN	4
1.2	LEESWIJZER	4
2.	<u>OVERZICHT INGEDIENDE ZIENSWIJZE</u>	<u>5</u>
2.1	INGEDIENDE ZIENSWIJZE	5
2.2	ONTVANKELIJKHEID	5
3.	<u>SAMENVATTING EN BEOORDELING ZIENSWIJZEN</u>	<u>6</u>
3.1	ZIENSWIJZE SIBELCO.....	6

Bijlage 1 Ingediende zienswijze

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Gelet op uitspraak van 18 april 2012 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van State zijn er twee reparatieplannen opgesteld, één voor de herziening voor de nieuwe begrenzing van de geluidzone industrielawaai en één voor het gedeeltelijk herzien van het bestemmingsplan Gasthuiswaard. Beide ontwerpplannen hebben ingevolge artikel 3.8 eerste lid sub d van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 13 november 2015 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Van de mogelijkheid om binnen deze termijn een zienswijzen in te dienen hebben twee personen gebruik gemaakt.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid als gevolg van de ingebrachte zienswijzen is er voor gekozen om het parapluerziening geluidzone industrie Gasthuiswaard vooruitlopend op de gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan Gasthuiswaard vast te stellen.

1.2 Leeswijzer

Deze bijlage, welke onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van het raadsbesluit tot vaststelling van het parapluerziening geluidzone industrie Gasthuiswaard, bevat de beantwoording van de zienswijze.

In hoofdstuk 2 wordt een overzicht gegeven van de ingediende zienswijze en wordt ingegaan op de ontvankelijkheid.

Tot slot worden in hoofdstuk 3 de ingediende zienswijze samengevat en beantwoord. Daarbij is – indien van toepassing- aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan zal worden aangepast.

2. Overzicht ingediende zienswijzen

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de ingediende zienswijzen en is bekeken of de zienswijzen ontvankelijk zijn.

2.1 Ingediende zienswijzen

De ontwerp parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard heeft ter voldoening van het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met ingang van 13 november 2015 gedurende zes weken ter visie gelegen. Van de gelegenheid om gedurende die termijn zienswijzen kenbaar te maken heeft de volgende personen/ bedrijf gebruik gemaakt:

1. De heer J.L. Stoop van Zanders en Boels advocaten, namens de Jan de Poorter BV en Industriële Maatschappij Geertruidenberg (hierna te noemen Sibelco), gevestigd te Eindhoven, Postbus 2342, bij brief van 23 december 2015, ingekomen op 24 december 2015;

2.2 Ontvankelijkheid

De ontwerp parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard heeft ingevolge artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met ingang van 13 november 2015 gedurende zes weken ter visie. Dit betekent dat de zienswijzen tot en met donderdag 24 december 2015 konden worden ingediend en wel op een zodanig tijdstip ter TNT Post bezorgd diende te zijn dat deze nog van een poststempel van gelijke datum (lees 24 december 2015) was voorzien.

Gelet op het feit dat de zienswijze, genoemd onder de nummer 1 tijdig en voorzien van een motivering kenbaar is gemaakt, moet worden geconcludeerd dat deze reclamant en zijn zienswijze ontvankelijk is

3. Samenvatting en beoordeling zienschwizen

In dit hoofdstuk worden de zienschwizen samengevat en beantwoord. Per zienschwijze wordt daarbij aangegeven of en zo ja op welke wijze het onderhavige bestemmingsplan zal worden aangepast bij de vaststelling.

3.1 De heer J.L. Stoop van Boels Zanders advocaten heeft namens Jan de Poorter BV en Industriële Maatschappij Geertruidenberg (hierna te noemen Sibelco), gevestigd te Eindhoven, Postbus 2342, bij brief van 23 december 2015, ingekomen op 24 december 2015 een zienschwijze ingediend.

Zienschwijze

1. Sibelco is van oordeel dat de hogere waarde, zoals deze is opgenomen in paragraaf 4.2.3 van de parapluerziening, voor alle betrokken woningen 55dB(A) dient te bedragen, om de geluidruimte binnen de zone niet onnodig te beperken. Dit geldt specifiek voor de woningen aan de Steelhovensedijk 13-13a, Groentepad 3 en 5, allen gelegen binnen Geertruidenberg en de Schanseind 25 te Drimmelen. Een hogere waarde van 55 dB(A) heeft voor de betrokken woningen geen enkele consequentie doch biedt Sibelco de benodigde flexibiliteit.
2. Reclamant stelt dat het ontwerp niet getuigt van een zorgvuldige belangenafweging en onderzoek daartoe. Er heeft zo stelt reclamant geen onderzoek plaatsgevonden naar mogelijkheden om bedrijfswoningen op het gezondeerd terrein te plaatsen. Daarnaast is geen uitvoering gegeven aan de mogelijkheid om de MTG (maximale toegestane geluidbelasting) te verhogen naar 60 dB(A). Reclamant geeft aan dat door een van beide opties niet toe te passen het college eenzijdig het belang van het goede woon- en leefklimaat van beide bedrijfswoningen voorrang heeft gegeven ten kosten van het economisch bedrijfsbelang van reclamant.

Beantwoording

1. Op basis van de Wet geluidhinder wordt voor de toekomstige situatie berekend welke geluidswaarden te verwachten zijn op de gevels van o.a. de genoemde adressen. Op basis van deze berekeningen vindt besluitvorming plaats. Bij de bepaling van de geluidruimte wordt uitgegaan van de zogenaamde representatieve bedrijfssituatie (RBS) van alle bedrijven gelijktijdig. De RBS bevat de maximale geluidsproductie tijdens de representatieve bedrijfssituatie bij een bedrijf (dit is de bedrijfssituatie die meer dan 12 maal per kalenderjaar voorkomt). De door ons bepaalde nieuwe zonegrens is op basis van de representatieve bedrijfssituaties bepaald (en zelfs met ca. 1 dB verhoogd). Deze zonegrens hebben wij conform hetgeen gesteld is in de Wet geluidhinder bepaald. Nadat wij de nieuwe zonegrens bepaald hebben (met een verhoging van ca. 1 dB, hebben wij de geluidbelastingen bepaald ter plaatse van de woningen, die binnen de nieuwe zone zijn gelegen. Voor de woningen die voorheen reeds binnen de zone gelegen waren geldt krachtens de Wet geluidhinder een maximaal toelaatbare waarde van 55 dB(A). Voor de woningen die nieuw binnen de zone komen te liggen hebben wij hogere waarden gesteld, die afgestemd zijn op de nieuwe zonegrens en de daaraan ten grondslag gelegen berekeningen. Hiermee hebben wij gehandeld krachtens de letter en de geest van de Wet geluidhinder. Sibelco i.c. de uitbreiding van Sibelco is bepalend voor de geluidbelasting ter plaatse van de woningen die genoemd zijn in de zienschwijze. Het vaststellen van een MTG van 55 dB(A) ter plaatse van al deze woningen is niet wenselijk noch te verantwoorden, immers er kan dan strijdigheid optreden: De hogere waarde van de ene woning

laat dan bepaalde geluidruimte toe terwijl dat ter plaatse van een andere woning zal leiden tot een overschrijding van de hogere waarde ter plaatse van een andere woning (de woning Steelhovensedijk 19 is maatgevend met een hogere waarde van 55 dB(A), indien ter plaatse van de andere bedoelde woningen een hogere waarde van 55 dB(A) wordt opgevuld, zal ter plaatse van de woning Steelhovensedijk een geluidbelasting van meer dan 55 dB(A) optreden).

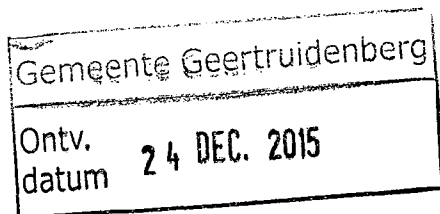
2. De optie om de woningen op het gezoneerde terrein te plaatsen is afgewogen. Verwezen wordt naar de keuzenotitie die is opgenomen in de bijlagen bij het akoestisch onderzoek. Vanwege de hoge geluidbelastingen die in dat geval kunnen optreden (de woningen zijn in principe akoestisch gezien 'vogelvrij'), wordt deze optie als niet wenselijk geacht.

Ook de mogelijkheid om de vastgestelde MTG-waarde te verhogen naar 60 dB(A) is onderzocht. Omdat bij het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan geen sprake was van een concreet uitbreidingsplan, was het onduidelijk of en zo ja op welke wijze kan worden voldaan aan het Beleid hogere waarden Wet geluidhinder van de gemeente Geertruidenberg (en in het verlengde daarvan een acceptabel woon- en leefklimaat ter plaatse van de bedrijfswoningen te waarborgen).

Conclusie:

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze moet worden geconcludeerd dat deze kennelijk ongegrond zijn. De zienswijze leidt er niet toe dat er een aanpassing van het plan, zoals dat ter inzage heeft gelegen. De parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard wordt ongewijzigd vastgesteld.

Bijlage 1 Ingediende zienswijze



Boels Zanders Advocaten

Aantekenen

De gemeenteraad van de gemeente Geertruidenberg
Postbus 10.001
4940 GA RAAMSDONKVEER

J.L. Stoop

Advocaat

Postbus 2342, NL-5600 CH Eindhoven

stoop@boelszanders.nl

T +31 (0)88 304 01 82

F +31 (0)40 236 77 44

Plaats/Datum Eindhoven, 23 december 2015
Betreft Sibelco/Gasthuiswaard
Onze referentie JS/JS/7008254/32161607/V1
Uw referentie Ontwerp-bestemmingsplan Gasthuiswaard



15.0086479

Geachte raadsleden,

1. Inleiding

Namens cliënten, Jan de Poorter BV en BV Industriële Maatschappij Geertruidenberg (hierna tezamen: Sibelco), breng ik hierdoor tijdig een zienswijze naar voren naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan 'Gedeeltelijke reparatie bestemmingsplan Gasthuiswaard' (hierna: het Ontwerp) zoals dat tot en met 24 december 2015 ter visie is gelegd.

Alvorens de zienswijze nader toe te lichten hecht Sibelco er aan uw raad eerst te voorzien van een korte toelichting enerzijds op de bedrijfsactiviteiten van Sibelco en anderzijds op de voorgeschiedenis van het Ontwerp.

Voor de goede orde meld ik namens Sibelco dat haar zienswijze zich, voor zover van toepassing, tevens uitstrekt tot het eveneens ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan 'Parapluherziening geluidzone industrie Gasthuiswaard'. Honorering van de zienswijze kan derhalve ook gevolgen hebben voor laatstgenoemd ontwerp-bestemmingsplan.

2. Sibelco

Sibelco, opgericht in 1872, is een wereldwijd opererend concern op het gebied van de winning en be-/verwerking van grondstoffen en mineralen. Sibelco is actief in 41 landen met meer dan 200 productievestigingen en rond 10.000 werknemers.

Sibelco Europe Geertruidenberg maakt onderdeel uit van Sibelco Europe. Sibelco Europe is een van de meest vooraanstaande Europese leveranciers van minerale

grondstoffen en halffabrikaten voor industriële toepassingen. De mineralen vormen de basis voor uiteenlopende producten die een belangrijke rol spelen in ons dagelijks leven zoals glas, staal, keramiek, verven, kunststoffen, veevoeder, kalkmeststoffen en asfalt. De acht productiebedrijven zijn allemaal gespecialiseerd in de verwerking van bepaalde mineralen, met speciaal ontwikkelde installaties en ervaren vakmensen. De mineralen worden van over de gehele wereld betrokken om met specifieke bewerkingen unieke functionaliteiten voor de producten van de afnemers te realiseren.

De Geertruidense vestiging van Sibelco Europe heeft als hoofdactiviteit het ter plaatse bewerken van verschillende ertsen en mineralen tot poedervorm en granulaat. De ertsen en mineralen zijn afkomstig uit de diverse werelddelen. Het poeder dat ter plaatse wordt vervaardigd dient als grondstof voor diverse industrieën zoals de keramische. De glas-, de chemische en de verf- en kunststoffenindustrie. De afnemers zijn verspreid over de gehele wereld.

Het bewerken van de ertsen en mineralen tot poeder en granulaat vindt plaats in diverse soorten brekers, zeefinstallaties en molens.

3. Voorgeschiedenis Gasthuiswaard

Het dossier Gasthuiswaard kent een lange en moeizame voorgeschiedenis. Tot aan de vaststelling van het onderliggende bestemmingsplan Gasthuiswaard door uw raad op 28 oktober 2010 gold voor het hier in het geding zijnde uitbreidingsterrein van Sibelco (hierna: het Uitbreidingsterrein) het bestemmingsplan Steelhovensedijk uit 1982.

Op basis van dit oude bestemmingsplan gold voor het Uitbreidingsterrein een bedrijfsbestemming voor categorie 4-bedrijven op basis van de toen geldende systematiek (op basis van de huidige VNG-systematiek zou het categorie 5 zijn).

Desalniettemin heeft uw raad bij het in 2010 vastgestelde bestemmingsplan Gasthuiswaard aan het Uitbreidingsterrein de bestemming 'Bedrijventerrein' toegekend, bestemd voor bedrijven tot en met categorie 4.2.

Dit vormde voor Sibelco aanleiding om in beroep te gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). De Afdeling oordeelde als volgt (r.ov 2.2.6.):

"De Afdeling overweegt dat uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten bij dit plan en de staat van inrichtingen bij het voorheen geldende plan volgt dat de huidige bedrijfsactiviteiten van [appellante sub 1], die ingevolge het thans voorliggende plan tot categorie 5.2 behoren, onder het voorheen geldende plan in categorie 4 waren ingedeeld. Door in het thans voorliggende plan bedrijfsactiviteiten tot en met

categorie 4.2 toe te staan, heeft de raad in dit plan minder mogelijk gemaakt dan was toegestaan in het voorheen geldende plan. Nu het de raad duidelijk was dat perceel a evenals perceel b behoort tot het door [appellante sub 1] geëxploiteerde bedrijf en in de toelichting is opgenomen dat perceel a dient ter uitbreiding van dit bedrijf en dat op perceel b bedrijfsactiviteiten van categorie 5.2 worden verricht, is onvoldoende gemotiveerd waarom op perceel a slechts bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 4.2 zijn toegestaan. De stelling dat bedrijfswoningen in de nabijgelegen gemeente Drimmelen in de weg staan aan het toekennen van een hogere bedrijfscategorie ter plaatse is niet onderbouwd met een daartoe strekkend onderzoek en is, gelet op de aanzienlijke afstand, niet op voorhand aannemelijk te achten. Voor zover de raad stelt dat hij het provinciale beleid voor industrieterreinen in landelijk gebied heeft toegepast, heeft hij, daargelaten of dit beleid ter plaatse van toepassing is, onvoldoende gemotiveerd hoe daarbij met de belangen van [appellante sub 1] rekening is gehouden. De raad heeft in dit verband voorts ten onrechte niet gezien waarom een eventuele beperking van de categorie van bedrijfsactiviteiten zich over heel perceel a dient uit te strekken.

Gelet op het vorenstaande heeft de raad gehandeld in strijd met de bij het voorbereiden van een plan te betrachten zorgvuldigheid, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" en de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 4.2" op perceel a en berust het besluit in zoverre ook niet op een deugdelijke motivering."

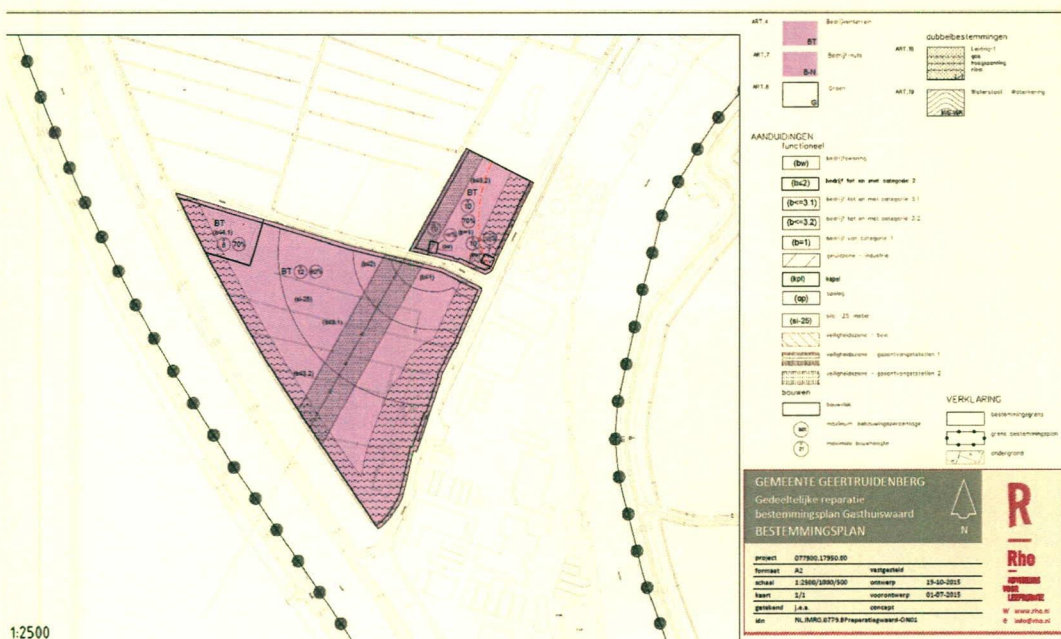
Sibelco vertrouwde er op dat na gegrondverklaring van haar beroep het college een bestemmingsplan in procedure zou brengen dat wél recht zou doen aan haar bedrijfsbelangen, meer in het bijzonder aan het opnemen van de aanduiding 'bedrijven tot en met categorie 5.2.

Het was dan ook met een ongekende teleurstelling en verbazing dat Sibelco kennis nam van het Ontwerp. Niet alleen vanwege het niet opnemen van de categorie-aanduiding 5.2 ten behoeve van het Uitbreidingsterrein doch met name vanwege het wel opnemen van een nóg lichtere vorm van bedrijfsactiviteiten, variërend van categorie 1 tot en met 3.2! Sibelco is hierdoor zelfs nog zwaarder gedupeerd dan door het vorige bestemmingsplan. Zij is van de regen in de drup beland.

4. Zienswijze

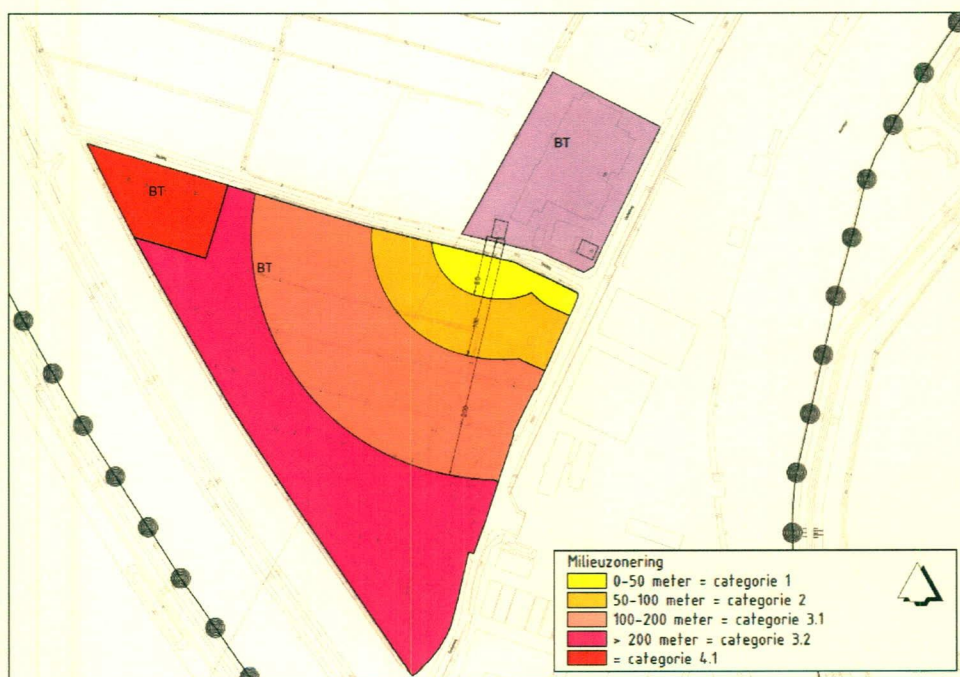
De zienswijze van Sibelco luidt als volgt.

Ten aanzien van het Uitbreidingsterrein stelt het college aan uw raad voor om onderstaande verbeelding vast te stellen:



a. Het Ontwerp past, in afwijking van de hieraan voorafgaande bestemmingsplannen, voor het eerst een inwaartse zonering toe, afgeleid van de richtafstanden zoals deze voortvloeien uit de VNG-Handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' (2009).

Onderstaand figuur uit de toelichting geeft dit treffend aan:



Sibelco is primair van mening dat de richtafstanden uit de VNG-Handreiking niet toegepast mogen worden en subsidiair dat ze onjuist zijn toegepast. Ik licht dit toe.

a.1

De richtafstanden zijn niet rechtstreeks van toepassing op bedrijfswoningen. In de VNG-Handreiking is namelijk bepaald (p. 36):

"De richtafstandenlijsten kunnen niet zonder meer worden toegepast indien gevoelige functies op een bedrijventerrein voorkomen. Het gaat hier om historisch gegroeide situaties waar burgerwoningen (verspreid of gegroepeerd) zijn vermengd met milieubelastende bedrijvigheid. Het gaat ook om gevoelige functies die bewust op een bedrijven terrein zijn gesitueerd, zoals bedrijfswoningen of een kinderdagverblijf. Deze situaties vallen buiten de kaders van de richtafstandenlijsten. Hier kan een lager kwaliteitsniveau van het woon- en leefklimaat worden aanvaard. Voor deze gevoelige functies is niettemin een minimaal beschermingsniveau nodig."

Dit standpunt wordt ook gehanteerd door de Afdeling bestuursrechtspraak (28 maart 2012, 201101705/1/A1):

"De woningen van [appellant B] en [appellant C] aan de Molendijk Noord zijn gesitueerd op het bedrijventerrein op een afstand van ongeveer 90 m van het perceel waarop de wrakkenopslag is voorzien. De aanbevolen afstanden uit de VNG-Brochure zijn hier evenwel niet van toepassing, nu de percelen van [appellant B] en [appellant C] in het ten tijde van belang ter plaatse geldende bestemmingsplan "Noord deel Oost" zijn bestemd voor "Industriële doeleinden", terwijl de in zoverre aanbevolen afstanden betrekking hebben op burgerwoningen, scholen, ziekenhuizen en dergelijke gevoelige bestemmingen. De woningen van [appellant B] en [appellant C] konden ten tijde van het besluit alleen als bedrijfswoningen op een bedrijventerrein worden aangemerkt. Niettemin diende het college uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening te beoordelen of het project geen onevenredige geluidhinder meebrengt. "

Nu in casus sprake is van een reeds lang bestaande situatie waarbij sprake is van een burgerwoning in de zone van een gezoneerd industrieterrein, had het Ontwerp geen toepassing mogen geven aan de VNG-Handreiking.

a.2

Ook de op de verbeelding toegepaste zonering als in voorgaande illustratie opgenomen doet geen recht aan de bestaande feiten en omstandigheden. De opgenomen afstanden zijn ten eerste strenger dan de in de VNG-Handreiking opgenomen richtafstanden tot het omgevingstype 'gemengd gebied' en zelfs strenger ten opzichte van het omgevingstype 'rustige woonwijk' (p. 30).

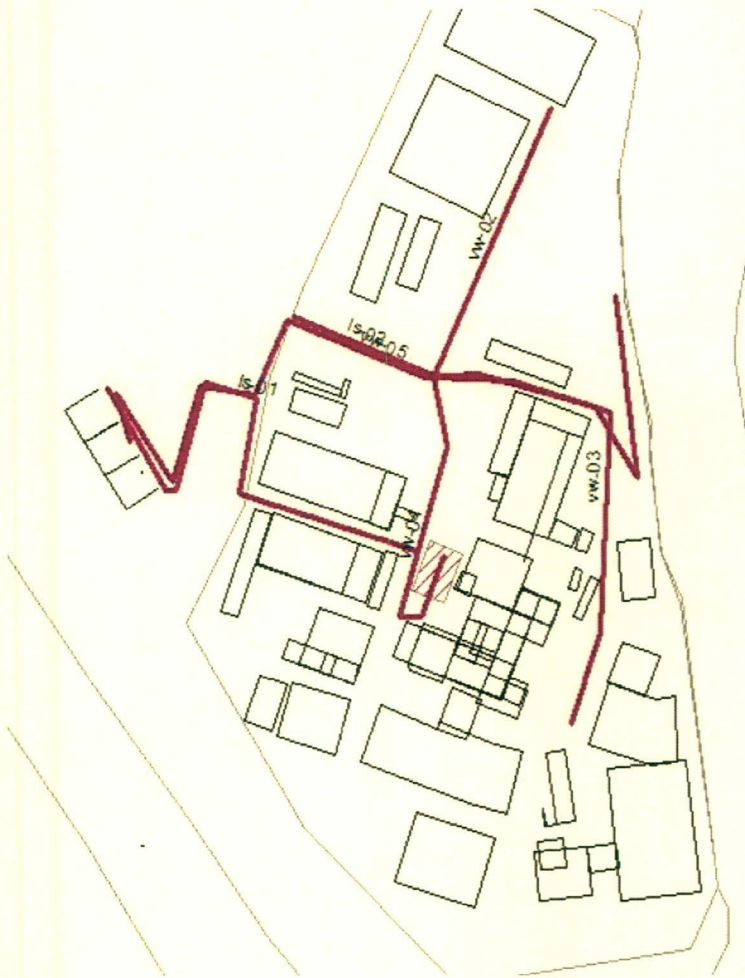
milieucategorie	richtafstand tot omgevingstype rustige woonwijk	richtafstand tot omgevingstype gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1.000 m	700 m
6	1.500 m	1.000 m

In casu mag op zijn minst nog één of twee stappen verder worden gezet nu sprake is van bestaande bedrijfswoningen in de geluidzone van een gezoneerd industrieterrein.

- b. Sibelco verzet zich tegen inwaartse zonering zoals deze nu is opgenomen op de verbeelding. Meer in het bijzonder wijst Sibelco op de beperkingen die volgen uit het nieuwe artikel 4.1.1 van de planregels ten gevolge van de aanduidingen van bedrijvenscategorieën als opgenomen in de verbeelding. Het dichtst bij de woningen Heulweg 3 en Centraleweg 13 is uitsluitend een bedrijf tot maximaal categorie 1 (!) toegestaan, oplopend tot maximaal categorie 3.2 (uit terreindeel waaraan maximaal categorie 4.1 is toegekend behoort niet tot het Uitbreidingsterrein).

Op basis van de VNG-Handreiking Bedrijven en Milieuzonering valt Sibelco nog steeds onder de categorie 5.2 (natuursteenverwerkingsbedrijven met breken, zeven of drogen met een capaciteit van 100.000 ton per jaar). Hoe kan Sibelco haar bedrijf uitbreiden als zij geen activiteiten mag uitvoeren die passend zijn voor haar bedrijfsvoering?

- c. Het Ontwerp gaat ten onrechte/abusievelijk voorbij aan het feit dat op het Uitbreidingsterrein nog een relatief recent verleende revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (inmiddels een omgevingsvergunning) van toepassing is. Deze vergunning is verleend door GS van Noord-Brabant bij besluit van 17 juni 2011. In het kader van deze vergunning is het aan Sibelco toegestaan het Uitbreidingsterrein deels (meer dan 2.000 m²) in te richten ten behoeve van de opslag van de diverse grondstoffen (SBI-2008: 52242 of 46721).



Het Ontwerp houdt geen rekening met de inrichtingsgrenzen van de Wm-vergunning (die samenvallen met die van het Uitbreidingsterrein) en de reeds aan Sibelco vergunde activiteiten. In plaats daarvan wordt een inwaartse zonering opgelegd, gebruik makend van een systematiek naar analogie van de VNG Handreiking Bedrijven en milieuzonering. Naar het oordeel van Sibelco wordt deze systematiek hier niet terecht en onjuist toegepast. Zo gaat het hier om twee *bedrijfswoningen* op een *bedrijventerrein* en niet om burgerwoningen, wordt geen rekening gehouden met de zware categorisering van het gebied en wordt bovendien uitsluitend een akoestisch criterium gebruikt dat geheel afwijkt van de Handreiking. Het Uitbreidingsterrein wordt hierdoor feitelijk vrijwel waardeloos.

- d. Sibelco is van mening dat het Ontwerp niet getuigt van een zorgvuldige belangenafweging en onderzoek daartoe.

In de eerste plaats heeft geen onderzoek plaatsgevonden naar de mogelijkheid om de bedrijfswoningen aan de Heulweg 3 en de Centraleweg 13 op het gezoneerde industrieterrein te plaatsen in plaats van in de zone zoals nu aan de orde is. In het

als bijlage 2 bij de toelichting opgenomen akoestisch onderzoek van 14 oktober 2015 (hierna: het Vliex-rapport) is uitgegaan van de opdracht zoals deze is verstrekt: 'de huidige planologische mogelijkheden van deze woningen dienen gerespecteerd te worden' (p 23, eerste alinea). Met deze opdracht van uw raad is ten onrechte niet de mogelijkheid onderzocht om beide bedrijfswoningen op het gezonde industrieterrein te plaatsen.

Ten tweede (subsidiar) is (vooralsnog) geen uitvoering gegeven aan de mogelijkheid voor het college om tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan de MTG-waarde van 55 dB(A) ter plaatse van beide bedrijfswoningen te verhogen tot 60 dB(A).

Door (één van) beide opties niet toe te passen, heeft het college eenzijdig het belang van (het goede woon- en leefklimaat van) beide bedrijfswoningen ten koste van het bedrijfseconomisch belang van Sibelco. Daarbij heeft het college ten onrechte aangenomen dat er geen mogelijkheden zijn om voor het Uitbreidingsterrein categorie 5.2 te handhaven zonder afbreuk te doen aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de (bewoners van) beide bedrijfswoningen.

Sibelco heeft om die reden zelf opdracht gegeven aan het bureau LBP/Sight (hierna: LBP) om op basis van het bij uw gemeente bekende Masterplan 2012 van Sibelco te onderzoeken of categorie 5.2 voor het Uitbreidingsterrein behouden kan blijven in combinatie met een MTG van 60 dB(A) en realistische isolatievoorzieningen aan de bedrijfswoningen. Het rapport van LBP van 24 september 2015 is als **bijlage 1** aan deze zienswijze gehecht. LBP concludeert dat met een beperkte aanpassing van de bedrijfssituatie in combinatie met een hoog geluidscherm en gevelmaatregelen voldaan kan worden aan een geluidbelasting van 60 dB(A) ter plaatse van de bedrijfswoningen. Hiermee wordt voorkomen dat een bedrijventerrein, dat geschikt is voor een zware categorie van bedrijven op slot wordt gelegd met alle gevolgen van dien.

- e. Het ontwerp is, in tegenstelling tot het in de toelichting vermelde, wel degelijk in strijd met de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2014 (hierna: de Verordening). Meer in het bijzonder verwijst Sibelco naar het bepaalde in artikel 4.4 lid 1 en 3 van de Verordening waarin is opgenomen dat ten aanzien van bedrijventerreinen het zorgvuldig ruimtegebruik moet worden bevorderd. Dit moet gebeuren door het opnemen van regels die oneigenlijk ruimtegebruik tegengaan. In lid 4 van artikel 4.4 is bepaald dat van oneigenlijk ruimtegebruik sprake is wanneer bij een middelzwaar en zwaar bedrijventerrein het gebruik voor (a) bedrijfswoningen wordt toegestaan. Het Ontwerp laat deze vorm van oneigenlijk ruimtegebruik toe.

Voorts is Sibelco van oordeel dat ook de 3^e categorie (onder c) van artikel 4.4 zich verzet tegen het Ontwerp, meer in het bijzonder tegen het toelaten van lage bedrijfscategorieën op een zwaar bedrijventerrein. De uitzondering voor een bedrijf

met een omvang van meer dan 5.000 m², waar het college ene beroep op doet, lijkt hier niet aan de orde omdat sprake is van een nog onbenut, maagdelijk, terrein terwijl deze uitzondering logischerwijs alleen ziet op een reeds in gebruik zijnd bedrijfsterrein.

- f. Artikel 4.5.2 van de planregels bevat een afwijkingsbevoegdheid voor het college om alsnog bedrijven uit ten hoogste categorie 5.2 toe te staan. Onder a tot en met f wordt het kader geschetst waaraan door het college bij het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid wordt getoetst.

Sibelco is van mening dat het betreffende kader op twee onderdelen moet worden aangepast. Ten eerste zal, in het licht van bijlage 1 bij deze zienswijze, het college bereid moeten zijn om een hogere MTG-waarde (60 dB(A)) toe te laten.

Ten tweede leidt het bepaalde onder d tot rechtsonzekerheid. Wanneer is sprake van een 'goed woon- en leefklimaat' wetende dat sprake is van bedrijfswoningen die zijn gelegen op de rand van een gezonde industrieel terrein met bedrijven als Argos en Sibelco. Deze bepaling moet worden geschrapt.

- g. In het akoestisch onderzoek (het Vliex-rapport) wordt voor het perceel Heulweg 12-20 uitgegaan van een planologisch maximale invulling, categorie 4.1. Deze categorie wordt vervolgens ook in de verbeelding verankerd. Uit de staat van bedrijven blijkt echter niet dat hier ook daadwerkelijk categorie 4.1 bedrijven gevestigd zijn, noch blijkt uit akoestisch onderzoek wat de feitelijke (vergunde) geluidemissie van de bedrijven is. De te hoog meegerekende geluidemissie voor dit perceel beperkt onnodig de beschikbare geluidruimte voor Sibelco.
- h. Ofschoon de gevolgen van een planwijziging voor de waarde van een terrein pas aan de orde komen in een planschadeprocedure, zullen deze toch bij het vaststellen van een bestemmingsplan wel onder ogen gezien moeten worden als het gaat om de financiële uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan.

Meer in het bijzonder blijkt uit de toelichting verder niet wat de gevolgen van de beperkingen voor het Uitbreidingsterrein zijn voor het planschaderisico van uw gemeente.

Naar voorlopig oordeel van de taxateur van Sibelco loopt de planschade ten gevolge van de inwaartse zonering in de miljoenen. Dit klemmt temeer nu Sibelco niet alleen al opslagplannen op het Uitbreidingsterrein had die reeds via de Wm-vergunning zijn opgenomen doch ook al in 2012 gesproken heeft over het Masterplan voor het Uitbreidingsterrein.

Vraag is in hoeverre de gemeentelijke begroting een voorziening kent voor het planschaderisico.

- i. In de Structuurvisie 2030 van uw raad is in onderdeel 3.2 (Werken) onder meer bepaald dat uw gemeente samen met het in de gemeente gevestigde bedrijfsleven via interactief beleid de aanwezige werkgelegenheid wil behouden en waar mogelijk uitbreiden (p. 27). Op dezelfde pagina wordt als beleidsdoelstelling het koesteren van bestaande bedrijvigheid vermeld.

Het Ontwerp druist in tegen deze beleidsdoelstellingen. Daar waar Sibelco voornemens is om significante investeringen te doen in de uitbreiding van haar bedrijfsactiviteiten, worden deze plannen door het Ontwerp te niet gedaan. Dat is niet alleen voor Sibelco nadelig doch ook voor de economische spin-off voor uw gemeente.

- j. In de toelichting bij het Ontwerp valt meerdere malen (het verwijt) te lezen dat Sibelco geen concrete plannen bij uw gemeente heeft ingediend.

Nu zal het uw raad niet verbazen dat binnen een internationaal concern als Sibelco grote investeringsbeslissingen niet over één nacht ijs worden genomen. Daar gaan vele onderzoeken en lange trajecten aan vooraf en spelen voorts marktomstandigheden ook een wezenlijke rol. Desalniettemin hebben GS van Noord-Brabant reeds in 2011 een revisievergunning verleend voor een gedeeltelijke invulling van het Uitbreidingsterrein voor opslagactiviteiten. Daarnaast heeft Sibelco vanaf 2012 en nadien regelmatig haar Masterplan voor het Uitbreidingsterrein zowel ambtelijk als bestuurlijk besproken alsook aan uw raad toegelicht.

Last but not least legt Sibelco op dit moment de laatste hand aan een concreet project ten behoeve van het Uitbreidingsterrein.

- k. Tenslotte nog een technische opmerking. De verbeelding van het Ontwerp is op www.ruimtelijkeplannen.nl niet op de gebruikelijke wijze te benaderen. Dit zal bij de terinzagelegging na vaststelling van het bestemmingsplan alsnog op de gebruikelijke wijze moeten geschieden.

5. Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoek ik uw raad namens Sibelco om de zienswijze te honoreren en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen door aan het Uitbreidingsterrein alsnog categorie 5.2 toe te kennen met vaststelling van een MTG van 60 dB(A) door het college ten behoeve van de twee bedrijfswoningen dan wel deze bedrijfswoningen te plaatsen op het gezoneerde industrieterrein.

Boels Zanders Advocaten

Namens Sibelco dank ik uw raad voor de aan deze zienswijze te besteden aandacht.

Met de meeste hoogachting,
Boels Zanders NV



J.L. Stoop

Boels
Zanders
Advocaten

Bijlage 1

Bestemmingsplan Gasthuiswaard
MTG's bedrijfswoningen naar 60 dB(A) - gevolgen
voor Sibelco

Opdrachtgever
Sibelco Europe MineralsPlus
Contactpersoon
de heer P.H. Jaspers
Kenmerk
R058064ae.00002.ak
Versie
01_000
Datum
24 september 2015
Auteur
ir. A.I. (Albert) Koffeman

Inhoudsopgave

1 Inleiding3

2 Situatie / uitgangspunten4

3 Mogelijkheden voor verruiming geluidnormen5

4 Aanpassingen bedrijfssituatie en aanvullende maatregel indien MTG bedrijfswoningen
wordt verhoogd tot 60 dB(A)6

 4.1 Beperking bedrijfstijd Warehouse in de nachtperiode in combinatie met een ca. 40 m
 lang en 10 m hoog geluidscherm6

 4.2 Beperking bedrijfstijd Warehouse in de nachtperiode, verplaatsing siloblok en
 geluidscherm van 7 m hoog7

5 Bespreking en conclusies9

Bijlagen

- Bijlage I Figuren
- Bijlage II Modelgegevens warehouse

1 Inleiding

Sibelco heeft LBP|SIGHT gevraagd wat de gevolgen voor het Masterplan zijn wanneer de bedrijfswoningen Heulweg 3 en Centraleweg 13 binnen de geluidzone aanwezig blijven en de maximaal toelaatbare geluidbelasting (MTG) verhoogd wordt naar 60 dB(A). Hierbij heeft Sibelco als randvoorwaarde aangegeven dat de noodzakelijke bedrijfscategorie 5.2 gehandhaafd dient te blijven.

Het onderzoek wordt uitgevoerd in het kader van de gedeeltelijke reparatie van het bestemmingsplan Gasthuiswaard, dat in 2012 op enkele onderdelen door de Raad van State is vernietigd.

2 Situatie / uitgangspunten

Uitgangspunt is het Masterplan dat in 2012 door Sibelco is opgesteld en naar aanleiding van de opmerkingen van de omwonenden is gewijzigd (transportroute verplaatst). Het masterplan behelst invulling van het uitbreidingsterrein met gelijksoortige (5.2) activiteiten als op het thans in gebruik zijnde deel van het bedrijfsterrein.

Voor deze situatie is door LBP|SIGHT een geluidprognose opgesteld (rapport . d.d.). Uit dit onderzoek is gebleken, dat de door Sibelco gewenste bedrijfssituatie leidt tot licht hogere geluidbelastingen dan 60 dB(A) ter plaatse van de beide bedrijfswoningen Heulweg 3 en Centraleweg 13. In het kader van de sanering industrielawaai is voor deze bedrijfswoningen een maximaal toelaatbare geluidbelasting (MTG) van 55 dB(A) vastgesteld. Bij deze vaststelling is indertijd geen geluidruimte voor het uitbreidingsterrein meegenomen omdat er nog geen concrete invulling, zoals het huidige Masterplan, voorhanden was en bovendien de Wet geluidhinder de mogelijkheid bood om, onder voorwaarden, de MTG's tot 60 dB(A) te verhogen. Het uitbreidingsterrein behield hierbij de bestemming zware industrie (thans 5.2).

Uit in opdracht van de gemeente Geertruidenberg door Raadgevend ingenieursbureau Metz verricht onderzoek is gebleken, dat, indien de MTG's tot 60 dB(A) verhoogd worden, de geluidwering van de beide bedrijfswoningen op een aantal punten verbeterd dient te worden om aan de eisen voor het binnenniveau te kunnen voldoen.

In het kader van het voorontwerp bestemmingsplan is tevens door bureau Vliex een akoestisch onderzoek voor het industrieterrein uitgevoerd [rapport 2014025.G1 Revisie 1 d.d. 26 mei 2015]. Hierin wordt geconstateerd, dat bij ongewijzigde MTG's op het uitbreidingsterrein maximaal categorie 4.2 activiteiten kunnen worden gerealiseerd. Het bureau is voorts van oordeel, dat ook bij verhoging van de MTG's van beide bedrijfswoningen tot 60 dB(A) de voor Sibelco vereiste bedrijfscategorie 5.2 niet realiseerbaar is, omdat dit tot niet realistische geluidschermen zou leiden.

Sibelco heeft aan LBP|SIGHT gevraagd te onderzoeken of er alternatieven mogelijk zijn, waarbij zowel de bedrijfscategorie 5.2 kan worden gehandhaafd als kan worden voldaan aan een MTG van 60 dB(A) met realistische voorzieningen.

3 Mogelijkheden voor verruiming geluidnormen

Indien geen rekening gehouden hoeft te worden met de aanwezigheid van de twee bedrijfswoningen Heulweg 3 en Centraleweg 13 is er op akoestische gronden geen beletsel om voor het uitbreidingsterrein met de beoogde categorie 5.2 invulling een omgevingevergunning te verkrijgen. Naar verwachting biedt de geluidzone hiervoor voldoende ruimte.

Er behoeft geen rekening met beide woningen gehouden te worden indien:

- *De woningen planologisch op het gezoneerde industrieterrein worden gesitueerd of*
- *De woonbestemming aan beide panden wordt onttrokken.*

Wanneer geen van beide hierboven genoemde mogelijkheden gerealiseerd kunnen worden is het alternatief om ter plaatse van de beide woningen hogere geluidbelastingen toe te staan.

De Wet geluidhinder biedt in deze situatie de mogelijkheid om de Maximaal Toelaatbare Geluidbelasting (MTG) van de bedrijfswoningen Heulweg 3 en Centraleweg 13 te verhogen van 55 naar maximaal 60 dB(A). Voor een dergelijke verhoging is de gemeente het bevoegd gezag.

In het rapport van bureau Vliex wordt vermeld, dat niet eenvoudig voldaan kan worden aan een aanvullende eis die de gemeente doorgaans stelt bij het vaststellen van een hogere waarde, namelijk dat de woningen dan over een geluidluwe gevel (gevel met een geluidbelasting ≤ 50 dB(A)) dienen te beschikken.

Bij deze conclusie wordt echter geen rekening gehouden met het feit dat het hier geen nieuwe maar een planologisch reeds lang bestaande situatie betreft. Alsdan is het hogere waardenbeleid voor nieuwe situaties hier niet van toepassing.

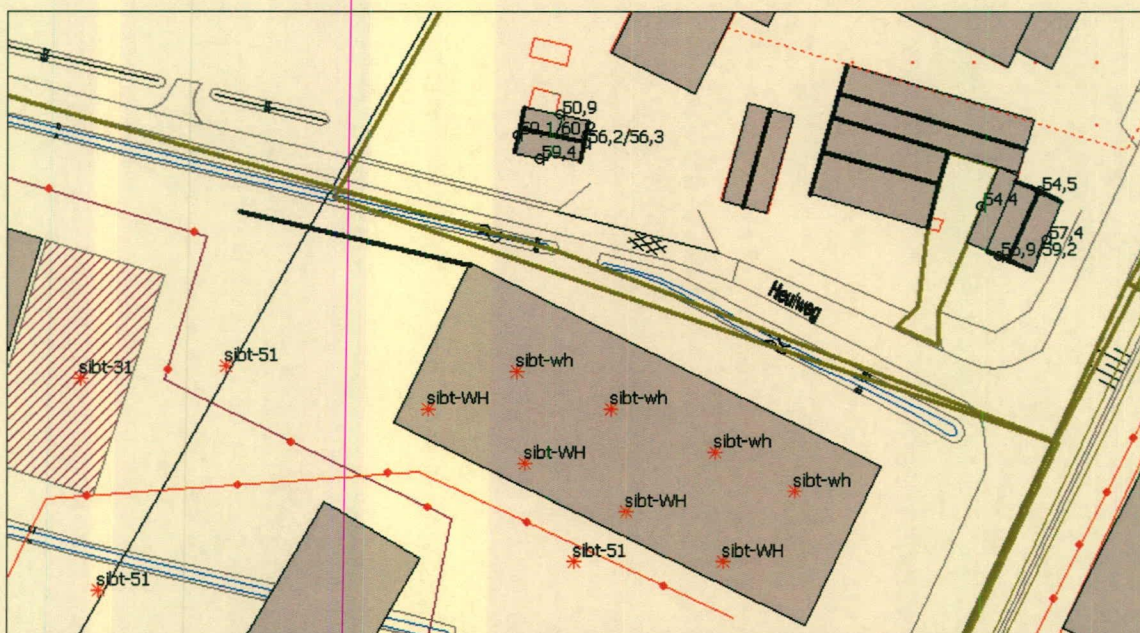
Uit een nadere bronanalyse is gebleken, dat er een tweetal realistische mogelijkheden is om de voor Sibelco noodzakelijke bedrijfscategorie 5.2 te combineren met een maximale geluidbelasting van 60 dB(A) van de beide bedrijfswoningen zonder ingrijpende aanpassingen in het Masterplan.

In de dag- en avondperiode wordt bij beide woningen ook zonder aanpassingen reeds voldaan aan een etmaalwaarde van 60 dB(A). De nachtperiode is derhalve bepalend. Belangrijke geluidbronnen voor de beide bedrijfswoningen zijn de installaties en de uitstraling van het Warehouse langs de Heulweg. De volgende combinatie van aanpassingen aan het Masterplan is doorgerekend:

- Uitschakelen uitlaten/schoorstenen in de nachtperiode
- Beperking activiteiten binnen tot een effectieve bedrijfsduur van 2 uur in de nachtperiode
- Oprichten geluidscherm van ca. 40 m lang en 10 m hoog aansluitend aan het 12 m hoge Warehouse [dit geeft een extra reductie voor Heulweg 3]

NB; indien Heulweg 3 aan de woonbestemming wordt onttrokken kan het geluidscherm vervallen

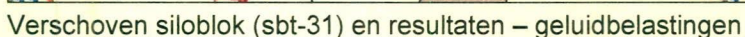
In onderstaande figuur zijn de resultaten weergegeven:

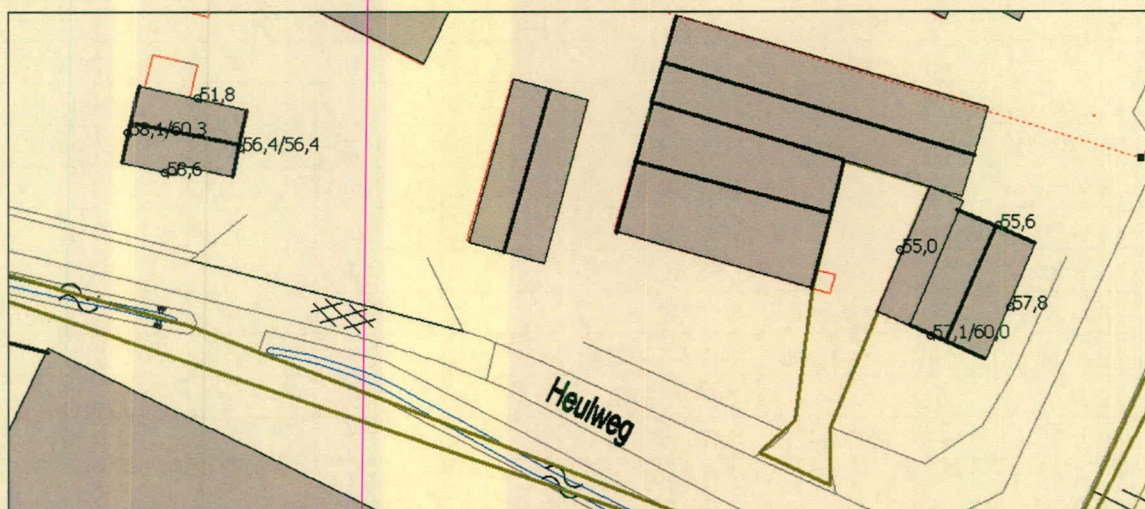


Geluidbelastingen na beperking bedrijfsvoering Warehouse en oprichten 10 m hoog geluidscherm

Middels deze wijzigingen die slechts een kleine beperking van de mogelijkheden inhouden kan derhalve bij categorie 5.2 invulling voldaan worden aan een MTG van 60 dB(A).

Wanneer het siloblok in plaats van tegen de oostgevel van het productiegebouw op het middenterrein wordt gerealiseerd, kan volstaan worden met een geluidscherm van 7 m hoog. In onderstaande figuur zijn de resultaten voor deze bedrijfssituatie weergegeven:





Geluidbelastingen inclusief verplaatsing siloblok

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
S-18 noord_A	Heulweg 3 (MTG-55 dBA)	2	46,7	46,3	41,8	51,8
S-18 oost_A	Heulweg 3 (MTG-55 dBA)	2	51,6	51,4	44,2	56,4
S-18 oost_B	Heulweg 3 (MTG-55 dBA)	4,5	51,7	51,4	44,9	56,4
S-18 west_A	Heulweg 3 (MTG-55 dBA)	2	50,6	50,3	48,1	58,1
S-18 west_B	Heulweg 3 (MTG-55 dBA)	4,5	53	52,7	50,3	60,3
S-18 zuid_A	Heulweg 3 (MTG-55 dBA)	2	52,3	52	48,6	58,6
S-19 noord_A	Centraleweg 13 (MTG 55 dBA)	5	48	47,3	45,6	55,6
S-19 oost_A	Centraleweg 13 (MTG 55 dBA)	5	52,8	51,7	47,8	57,8
S-19 west_A	Centraleweg 13 (MTG 55 dBA)	2	50,1	49,7	45	55
S-19 zuid_A	Centraleweg 13 (MTG 55 dBA)	1,5	52,4	51,6	47,1	57,1
S-19 zuid_B	Centraleweg 13 (MTG 55 dBA)	5	53,8	53,2	50	60

Ook in deze variant kan derhalve met wijzigingen die slechts een kleine beperking van de mogelijkheden inhouden bij categorie 5.2 invulling voldaan worden aan een MTG van 60 dB(A). Indien Heulweg 3 niet beschermd hoeft te worden kan het geluidscherm vervallen.

5 Bespreking en conclusies

Gebleken is, dat met een beperkte aanpassing aan de bedrijfssituatie in combinatie met een 10 of 7 m hoog geluidscherm voldaan kan worden aan een geluidbelasting van 60 dB(A) ter plaatse van de bedrijfswoningen Heulweg 3 en Centraleweg 13. Indien de gemeente Geertruidenberg tot verhoging van de MTG's van beide woningen naar 60 dB(A) besluit dient de geluidwering van de gevels van beide woningen verbeterd te worden. De maatregelen daartoe staan beschreven in de rapportage van Raadgevend ingenieursbureau Metz.

Gelet op het feit dat het hier woningen op een bedrijventerrein betreft, gelegen aan de rand van een gezoneerd industrieterrein waarvan bovendien het uitbreidingsterrein al zeer lang voor zware industrie bestemd is, lijkt het uitgesloten dat het verhogen van de MTG's naar 60 dB(A) in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Ook kan niet gesproken worden van een akoestisch slecht woon- en leefklimaat. Door de verbetering van de geluidwering van de gevels wordt een lage geluidbelasting binnen voor een goed woon- en leefklimaat geborgd en bovendien is het equivalente geluidniveau ter plaatse van de noordgevel in elke etmaalperiode lager dan 50 dB(A).

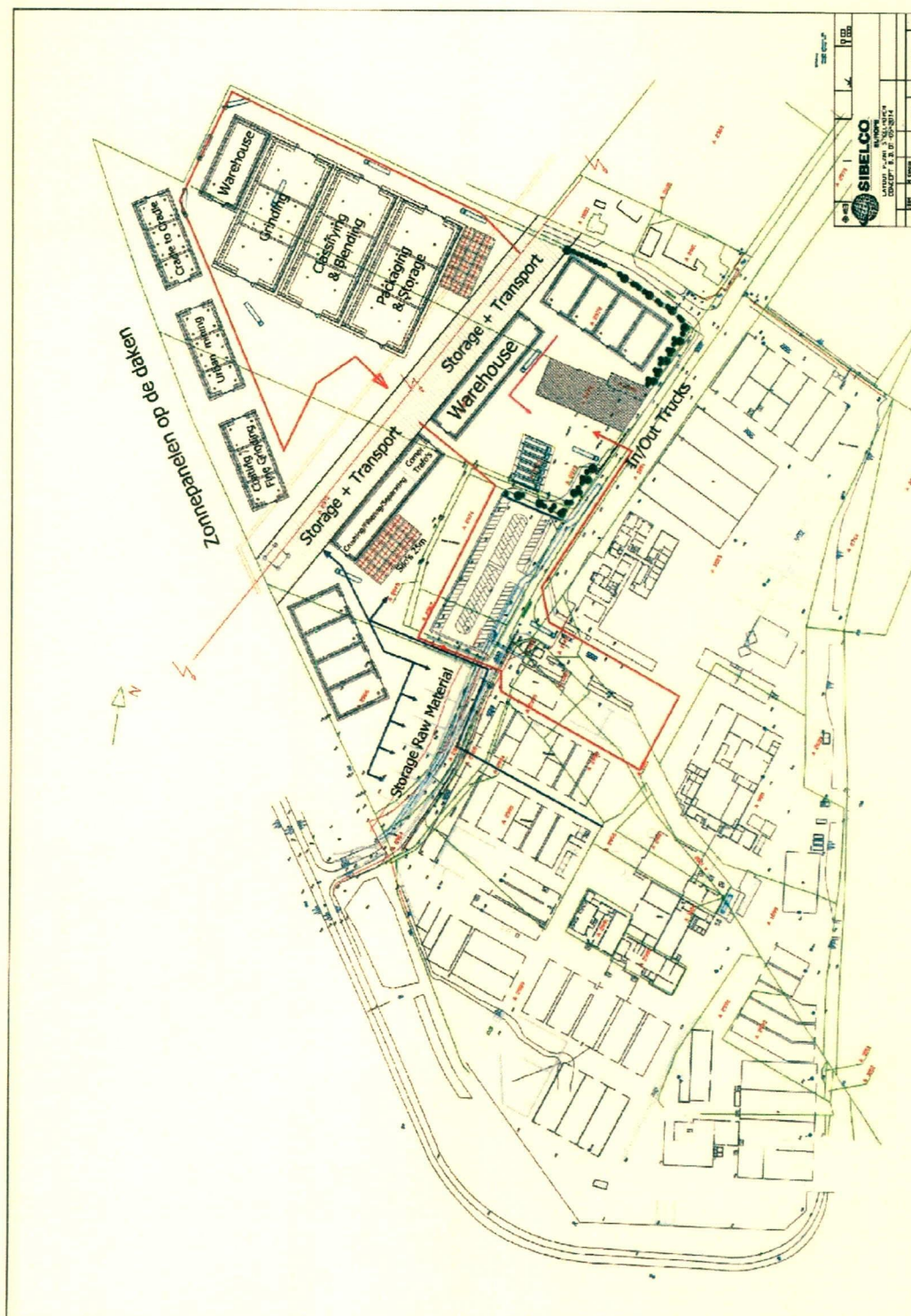
LBP|SIGHT BV



ir. A.I. (Albert) Koffeman

Bijlage I

Figuren



Figuur I.1 Masterplan Sibelco

Bijlage II

Modelgegevens warehouse

Modelitems Warehouse - aangepast

058064ae

Model: Toekomstmodel 5.2 geïntegreerd in aangepast totaalmodel, Warehouse geen bronnen, scherm opslag 10m
Modellen vanaf maart 2014 - Gebied
Groep: Warehouse langs Heulweg
Lijst van Punbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
Warehouse langs Heulweg	sibt-WH	uitlaat 10000m3 24h	117061,05	411464,42	25,00	12,000	4,000	--	63,00	76,00	85,00	84,00	80,00	79,00	68,00	55,00	89,01
Warehouse langs Heulweg	sibt-WH	uitlaat 10000m3 24h	117076,89	411455,81	25,00	12,000	4,000	--	63,00	76,00	85,00	84,00	80,00	79,00	68,00	55,00	89,01
Warehouse langs Heulweg	sibt-WH	uitlaat 10000m3 24h	117093,28	411448,03	25,00	12,000	4,000	--	63,00	76,00	85,00	84,00	80,00	79,00	68,00	55,00	89,01
Warehouse langs Heulweg	sibt-WH	uitlaat 10000m3 24h	117109,12	411439,97	25,00	12,000	4,000	--	63,00	76,00	85,00	84,00	80,00	79,00	68,00	55,00	89,01
Warehouse langs Heulweg	sibt-wh	gebouwafstraling	117075,52	411470,64	8,00	12,000	4,000	2,000	71,00	80,00	75,00	74,00	70,00	61,00	55,00	45,00	82,58
Warehouse langs Heulweg	sibt-wh	gebouwafstraling	117090,87	411464,50	8,00	12,000	4,000	2,000	71,00	80,00	75,00	74,00	70,00	61,00	55,00	45,00	82,58
Warehouse langs Heulweg	sibt-wh	gebouwafstraling	117107,74	411457,60	8,00	12,000	4,000	2,000	71,00	80,00	75,00	74,00	70,00	61,00	55,00	45,00	82,58
Warehouse langs Heulweg	sibt-wh	gebouwafstraling	117120,78	411451,46	8,00	12,000	4,000	2,000	71,00	80,00	75,00	74,00	70,00	61,00	55,00	45,00	82,58

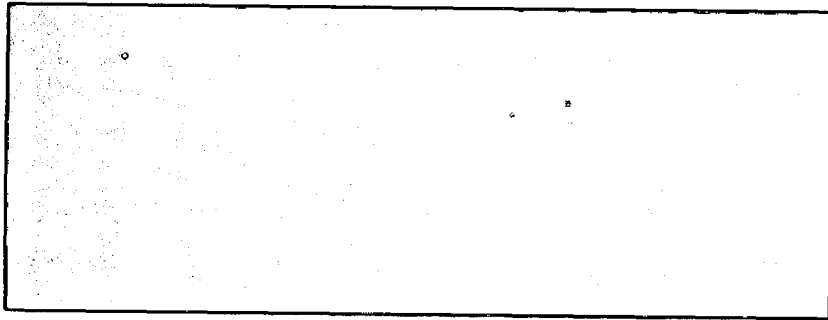
Modelitems Warehouse - aangepast

Model: Toekomstmodel 5.2 geïntegreerd in aangepast totaalmodel, Warehouse geen bronnen, scherm opslag 10m
Modellen vanaf maart 2014 - Gebied
Groep: Warehouse langs Heulweg
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	H-1	Lengte	Cp	RefL 1k	RefR 1k
Warehouse langs Heulweg	sib01	scherm terreingrens	117067,79	411487,39	10,00	38,60	0 dB	0,80	0,80

Boels
Zanders
Advocaten

Port betaald
Port Payé
Pays-Bas



Post op rekening

R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC06206947

