

Beantwoording zienswijzen

datum	24 april 2024
project	Groot onderhoud N389
betreft	Beantwoording zienswijze ontwerpbestemmingsplan N389 gemeente Etten-Leur

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Reconstructie N 389' heeft vanaf 7 december 2023 tot en met 17 januari 2024 ter inzage gelegen. Dit ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op de N389 Zevenbergseweg vanaf de aansluiting nabij de Rijdsdijk/Tuindersweg tot aan de gemeentegrens bij de brug over de Mark. Aan deze weg wordt groot onderhoud uitgevoerd, waarbij ook een aantal wijzigingen wordt doorgevoerd ten behoeve van de verkeersveiligheid en comfort. Er wordt een aantal aanpassingen aan de wegstructuur doorgevoerd, er wordt een fietspad in twee richtingen aangelegd aan de westzijde van de N389, er wordt een nieuwe brug over de Mark aangelegd, waarbij fiets- en autoverkeer worden gescheiden van elkaar en de T-splitsing N389/Strijpenseweg wordt vervangen door een rotonde.

In voorbereiding op dit voornemen is meermaals contact geweest met de omgeving (hier wordt nader op ingegaan de toelichting bij dit bestemmingsplan). Tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Reconstructie N389' is één zienswijze ingediend.

In de volgende paragrafen wordt eerst de inhoud van de zienswijze samengevat en vervolgens wordt de reactie op de zienswijze gegeven.

2. Ingediende zienswijze

Op 17 januari 2024 is de zienswijze persoonlijk afgegeven bij de receptie van de gemeente Etten-Leur. De zienswijze is dan ook tijdig ingediend. De zienswijze is ingediend door een direct omwonende van het tracé. De indiener is zodoende belanghebbende en de zienswijze is dan ook ontvankelijk.

In de zienswijze wordt aangegeven dat dit een voorlopige zienswijze is. Door de gemeente is aangegeven dat er geen aanvulling is binnen gekomen.

De inhoud van de zienswijze is in het kort samengevat:

1. De gronden van reclamant krijgen in dit bestemmingsplan een andere bestemming, zonder de goedkeuring van reclamant. Reclamant kan ook geen goedkeuring verlenen, omdat de bedrijfsvoering (gevolgen voor mestboekhouding en verdien capaciteit) dit niet toelaat. Tot op heden is er geen consensus bereikt met initiatiefnemer over de overname van de betreffende gronden. Omdat er geen overeenstemming is tussen reclamant en initiatiefnemer moet de raad zich de vraag stellen of de raad hier wel mee kan of wil instemmen;
2. Het is daarnaast onrechtmatig dat er zoveel rapporten en onderzoeken gelezen moet worden. Dit is onoverzichtelijk en misleidend. Raadsleden zullen dit ook niet grondig doornemen, waardoor een besluit niet zorgvuldig vastgesteld zal worden;
3. In het verslag van de omgevingsdialoog lijkt gesuggereerd te worden dat er consensus is, wat niet het geval is;

4. Verzocht wordt om een verkeersbestemming op de toegangsweg naar perceel van reclamant ook als zodanig op te nemen op de planverbeelding;
5. De Watertoets is niet volledig, want niet duidelijk is hoeveel water er afgevoerd moet worden via de sloot die tussen het perceel van reclamant en het viaduct is gelegen. Het drainagesysteem van reclamant zal aangepast moeten worden en doordat er meer water afgevoerd moet worden kan er een groter en langer te hoog waterpeil ontstaan.

3. Reactie op de ingediende zienswijze

1. De gronden zijn nodig voor de realisatie van de reconstructie en het is daarom ook noodzakelijk om de bestemmingen ter plaatse aan te passen. De provincie Noord-Brabant voert als initiatiefnemer gesprekken met de reclamant over de aankoop van de benodigde gronden voor de reconstructie. Gelet op het algemeen belang van de reconstructie van de N389, staat dit de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg en wij gaan ervan uit dat initiatiefnemer er met reclamant nog steeds in den minne uit gaan komen.
2. We begrijpen dat het aantal stukken behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan enorm is. De hoeveelheid documenten is echter juist in het belang van een zorgvuldige onderbouwing en besluitvorming. Alle relevante zaken zijn in dit plan goed onderzocht en onderbouwd in de rapportages. Enkele technische onderzoeken zorgen daarbij voor een omvangrijk aantal pagina's, wat niet te voorkomen is bij het goed weergeven van de zorgvuldig uitgevoerde onderzoeken. Wij delen de mening niet dat er vanwege de hoeveelheid aan uitgevoerde onderzoeken sprake is van misleiding en dat wij daarom niet over zouden kunnen gaan tot zorgvuldige besluitvorming. De toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan zelf geeft een verkorte weergave van alle onderzoeken en de daarbij behorende conclusie weer. De technische rapportages kunnen worden gezien als verdieping op deze onderwerpen.
3. In bijlage 15 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is een overzicht gegeven van alle participatie- en communicatiemomenten in 2018-2023. Op pagina 4 van dit overzicht is in beeld gebracht dat er met de eigenaren van te verwerven gronden één-op-één gesprekken hebben plaatsgevonden. In de bijlage bij deze reactie op de ingediende zienswijze zijn voor de helderheid deze contactmomenten met reclamant nog eens op een rij gezet. Daarbij heeft de provincie als initiatiefnemer zoveel als mogelijk rekening gehouden met mogelijk geuite wensen in het ontwerp van de aangepaste N389. Hierbij hebben we niet de indruk willen wekken dat er al sprake zou zijn van consensus over het aankopen van de betreffende gronden. Zie ook onze reactie onder 1.
4. In de huidige situatie is reeds een onverharde perceelsontsluiting aanwezig en de akker zal op vergelijkbare wijze bereikbaar blijven, ook na aanpassing van de Zevenbergseweg. Deze ontsluiting heeft in het huidige bestemmingsplan (gedeeltelijk) de bestemming 'Groen' en de bestemming 'Water'. In dit nieuwe bestemmingsplan hebben wij voor wat betreft deze bestemmingen de huidige bestemmingsregels overgenomen. Binnen de bestemming Groen (artikel 3.1) zijn onverharde paden toegestaan. Binnen de bestemming 'Water' (artikel 5.1) is een overkluizing toegestaan. Het opnemen van een specifieke verkeersbestemming ten behoeve van de te verleggen onverharde perceelsontsluiting is dan ook niet noodzakelijk. Daarnaast is een verkeersbestemming vooral bedoeld voor paden en wegen die openbaar zijn of een openbaar karakter hebben. Daarvan is hier geen sprake.
5. Het Waterschap heeft aangegeven dat, vanwege het feit dat over het gehele tracé het verharde oppervlak zal afnemen, extra waterretentie niet noodzakelijk is. De A-watergang ter hoogte van de percelen van reclamant zal worden verlegd. Bij de verlegging wordt de A-watergang 1-op-1 teruggeplaatst, inclusief het onderhoudspad. De waterpeilen in de A-watergang veranderen niet.
Van provincie Noord-Brabant hebben wij begrepen dat er inderdaad een aanpassing van het drainagesysteem nodig is en dat de provincie Noord-Brabant dit zal compenseren. Het feit dat het drainagesysteem moet worden aangepast staat de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg.

Bijlage 1: Contactmomenten met de reclamant

Contactmomenten van provincie Noord-Brabant inzake reconstructie N389 met indiener zienswijze:

Datum	Contact met	Wijze van contact
12-01-2023	Indiener en adviseur	Overleg met kennismaking en uitleg procedure
29-06-2023	Indiener en adviseur	Overleg en taxatie perceel
05-07-2023	Indiener en adviseur	Bezoek van informatieavond over N389
15-01-2024	Adviseur	Mail aan adviseur met terugblik 2023 en verzoek vervolgesprek
16-01-2024	Adviseur	Mail van adviseur met verzoek aanbod per mail
16-01-2024	Adviseur	Mail aan adviseur met aanbod en verzoek gesprek
16-01-2024	Adviseur	Mail van adviseur met ontvangstbevestiging mail en afspraakvoorstel
16-01-2024	Adviseur	Mail aan adviseur met bevestiging afspraak
<i>17-01-2024 - indiening zienswijze bij gemeente</i>		
22-01-2024	Indiener en adviseur	Overleg met bespreking stand van zaken en vervolg