

AANTEKENEN

De gemeenteraad van Etten-Leur
Postbus 10100
4870 GA ETTEN-LEUR

Tevens per fax: 076 - 503 38 80

Per e-mail : griffie@etten-leur.nl

Nijmegen, 8 juli 2020

Ons kenmerk

De Hoon/Slagveld 17
20200895 - 1929270/6 - TL/evz

Telefoonnummer

024 - 382 83 38

E-mail

t.lam@hekkelman.nl

Faxnummer

024 - 382 83 88

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de raad,

Als advocaat-gemachtigde van De Hoon Geitenhouderij v.o.f., gevestigd aan de Haansberg 146 (4874NL) te Etten-Leur (KvK: 59102187) en haar vennoten de heren A.A.P. de Hoon en J.A.C. de Hoon (hierna gezamenlijk aangeduid als: ('De Hoon'), breng ik hierbij een zienswijze naar voren naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan 'Slagveld 17' (hierna: '*het ontwerpbestemmingsplan*'). Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een woonbestemming voor (voormalige) agrarische gronden. De kennisgeving in de Staatscourant is bij deze zienswijze gevoegd als **Bijlage 1**.

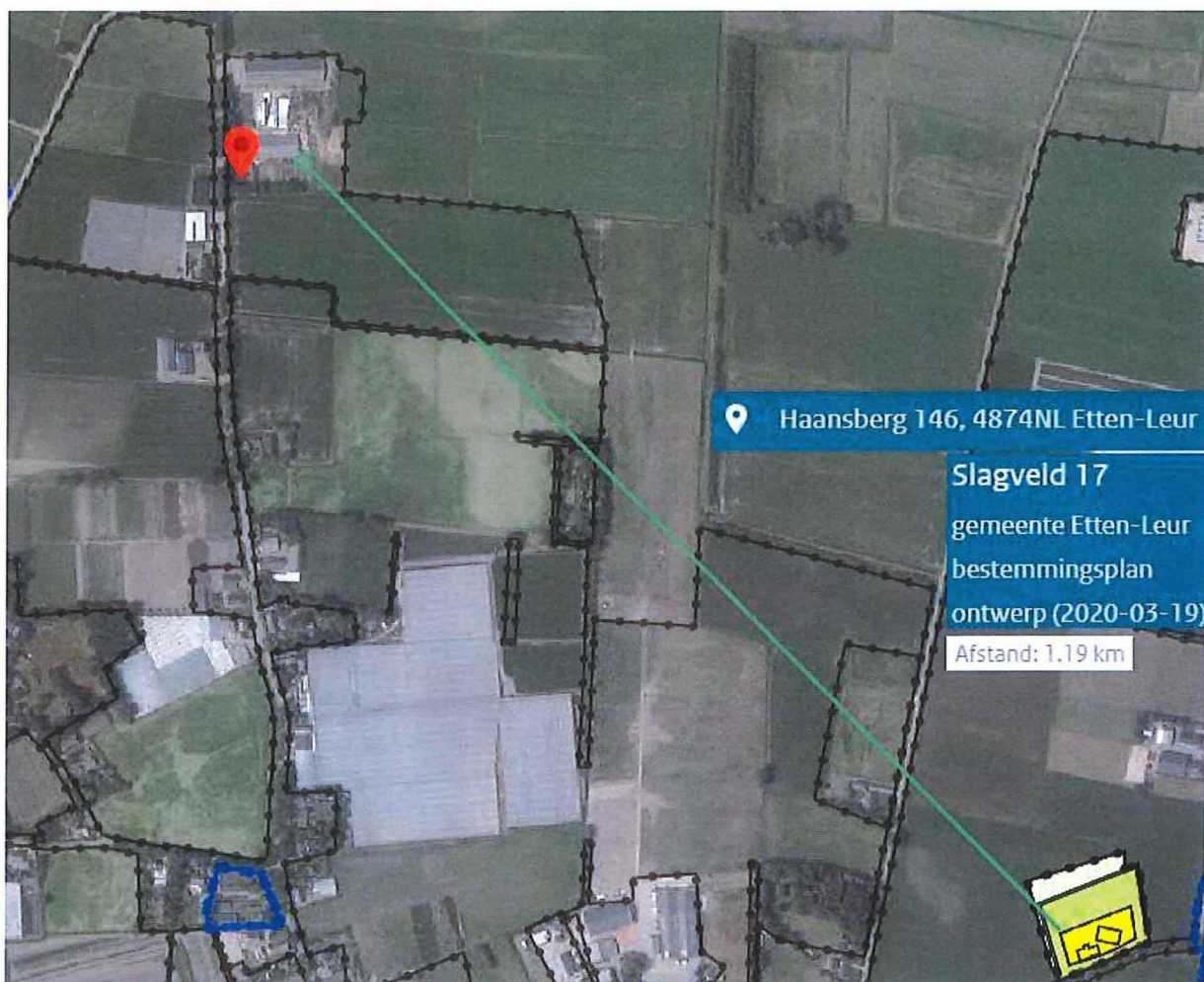
Op 30 juni 2020 heeft De Hoon een zienswijze op nader aan te voeren gronden naar voren gebracht en daarbij verzocht om een nadere termijn om de inhoudelijke gronden van de zienswijze naar voren te brengen. U heeft bij brief van 2 juli 2020 te kennen gegeven geen aanvullende termijn te willen verlenen, zodat tot en met 8 juli 2020 nadere gronden naar voren kunnen worden gebracht. Hoewel De Hoon meent dat op grond van vaste rechtspraak een termijn van twee weken moet worden gegeven, brengt zij desondanks hierbij binnen de door u gehanteerde termijn de inhoudelijke gronden van haar zienswijze naar voren.

De Hoon kan zich niet met de in het ontwerpbestemmingsplan voorziene woonbestemming verenigen. Volgens haar werkt de in het ontwerpbestemmingsplan voorziene woningbouw belemmerend voor de bedrijfsvoering van haar geitenhouderij, omdat er woningen planologisch mogelijk worden gemaakt binnen een straal van 2 kilometer, terwijl uit onderzoek blijkt dat mensen binnen die afstand 60% meer kans hebben op een longontsteking.

Hieronder wordt eerst kort beschreven waar het plan in voorziet en waar de geitenhouderij van De Hoon is gelegen ten opzichte van het plangebied. Daarna onderbouwt De Hoon waarom het ontwerpbestemmingsplan volgens haar niet strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

1. Beschrijving De Hoon en plangebied

Op onderstaande afbeelding zijn de locatie van de geitenhouderij van De Hoon en het plangebied weergegeven. Uit deze afbeelding blijkt dat de afstand tussen de geitenhouderij en de voorziene woningbouw ongeveer 1,1 kilometer bedraagt (afstand tot de dichtstbijzijnde stal is 1,19 kilometer).



Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl.

In het plangebied bevinden zich twee gebouwen (een langgevelboerderij en een Vlaamse schuur). Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een woonbestemming voor deze gebouwen, waarbij de Vlaamse schuur zal worden verplaatst/herbouwd.

Momenteel geldt voor de locatie het bestemmingsplan 'Buitengebied' dat op 30 september 2013 is vastgesteld. Op grond van dat bestemmingsplan heeft het perceel een agrarische bestemming met als functieaanduiding 'grondgebonden veehouderij'. De inhoud van de op het perceel aanwezige bedrijfswoning mag niet meer dan 750 m³ bedragen.

Kort gezegd voorziet het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het bestemmingsplan 'buitengebied' dus in het wijzigen van de bestemming agrarisch (met 1 bedrijfswoning) naar wonen (2 woningen) met een tuin. Ook wordt de maximale inhoud van de woningen vergroot.

2. Goede ruimtelijke ordening

In deze paragraaf wordt ingegaan op de provinciale regels met betrekking tot geitenhouderijen, het gemeentelijk beleid en de toepassing van dat beleid bij het ontwerpbestemmingsplan. Afgesloten wordt met een conclusie.

2.1. Provinciale verordening

Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant hebben een moratorium voor geitenhouderijen in de Omgevingsverordening Noord-Brabant opgenomen (hierna: ('de provinciale verordening'). In artikel 2.71 en artikel 3.47 van de provinciale verordening is kort gezegd vastgelegd dat een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor geitenhouderijen door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van gebouwen voor het houden van geiten niet is toegestaan (hierna tevens aangeduid als: ('het moratorium').

In de toelichting bij de provinciale verordening wordt voor zover hier relevant het volgende vermeld:

"Artikel 3.47 tijdelijk verbod geitenhouderij

Dit artikel heeft als doel om vanuit voorzorg de ontwikkeling van geitenhouderijen tegen te gaan.

Uit het rapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies, RIVM 2017-0062) blijkt dat er een verhoogde kans op longontsteking is voor mensen die in een straal van 2 kilometer van een geitenhouderij wonen. Het is onbekend waardoor dit verhoogde risico ontstaat zodat vervolgonderzoek nodig is naar de oorzaak van dit risico. De resultaten van dat onderzoek komen pas op termijn beschikbaar.

Het Kabinet geeft in zijn reactie op dit rapport (Kamerbrief van 16 juni 2017, DGAN-DAD / 17078454) aan deze verhoogde ziektedruk zorgelijk te vinden en dat het daarom in de tussentijd van belang is dat het bevoegde gezag, bij het nemen van besluiten op het gebied van ruimtelijke ordening en bij de besluitvorming over vergunningen rekening houdt met deze zorgelijke signalen. De Minister van Infrastructuur en Milieu heeft bij brief van 4 juli 2017, kenmerk IenM/BSK-2017/168269, aangegeven dat provincies en gemeenten op grond van het instrumentarium van de Wet ruimtelijke ordening een moratorium kunnen instellen.

Mede op verzoek van gemeenten en vanwege de noodzaak voor een uniforme aanpak van geitenhouderijen binnen de provincie is daarom een regeling in de verordening opgenomen om de ontwikkeling van geitenhouderijen tijdelijk tegen te gaan. Sluitstuk van de regeling zijn de rechtstreeks werkende regels in artikel 2.71 Tijdelijk verbod geitenhouderijen.” [onderstrepingen mijnerzijds, TL].

2.2. Gemeentelijk beleid geitenhouderij

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Etten-Leur heeft op 9 juli 2019 een besluit genomen over de zogenoemde omgekeerde werking van het hiervoor beschreven moratorium. Dat besluit is als bijlage 3 bij de plantoelichting gevoegd. Deze omgekeerde werking houdt in dat een (tijdelijke) stop op geitenhouderijen andersom ook doorwerkt voor woningbouwplannen. In bijlage 3 wordt het volgende overwogen:

“In afwachting van nadere onderzoeksresultaten en eventuele toetsingskaders wordt niet meegewerkt aan planmatige, niet-incidentele woningbouw binnen 2 kilometer van de geitenhouderij. Wel wenst de gemeente in principe mee te werken aan incidentele woningbouw. Het initiatief aan Slagveld 17 voorziet in het toevoegen van een burgerwoning en het omzetten van de bedrijfswoning naar een burgerwoning binnen 1,1 kilometer van de geitenhouderij.

Voor het incidentele woningbouwplan aan Slagveld 17 betekent deze interne beleidslijn het volgende:

- In geval van een incidentele planologische toevoeging van een woning in een omgeving waar zich al omliggende woningen bevinden, wordt de eigenaar/bouwer gewezen op de nog heersende onduidelijkheid over en het eventuele risico van wonen binnen 2 kilometer van een geitenhouderij, doch de afweging wordt aan de eigenaar/bouwer zelf overgelaten en de gemeente zal de bouw niet (proberen) te blokkeren.

- Aan omzettingen van een agrarische bestemming/woning naar een bestemming als burgerwoning blijft de gemeente meewerken, doch betrokkenen worden gewezen op de nog heersende onduidelijkheid over en het eventuele risico van wonen binnen 2 kilometer van een geitenhouderij.

De gemeente zal bij incidentele woningbouwplannen moeten afwegen en motiveren waarom in het specifieke geval meegewerkt wordt. Tevens moeten betrokkenen expliciet geïnformeerd worden over de (stand van zaken inzake) mogelijke nadelige effecten voor de volksgezondheid.”.

Bijlage 3 bij de plantoelichting wordt hierna aangeduid als: ‘het gemeentelijk beleid’.

2.3. Standpunten De Hoon

2.3.1. Onderscheid incidentele en niet-incidentele woningbouw

De Hoon stelt zich op het standpunt dat het gemeentelijk beleid onderscheid maakt tussen incidentele en niet-incidentele woningbouw, zonder dat daaraan een motivering ten grondslag ligt.

Niet valt in te zien waarom aan incidentele woningbouw wel, maar aan niet-incidentele woningbouw geen planologische medewerking wordt verleend. Er zijn voldoende andere locaties waar woningbouw kan worden gerealiseerd, voor zover daar behoefte aan is in de gemeente Etten-Leur. De Hoon wijst bijvoorbeeld op de uitspraak van de

voorzieningenrechter van de Afdeling van 13 september 2019 over woningbouw nabij een geitenhouderij:

*"In de belangafweging heeft de raad verder betrokken dat de uitbreiding met de nieuwe woonwijk een zwaarwegend maatschappelijk belang dient, aangezien deze woonwijk noodzakelijk is om te kunnen voorzien in de bestaande en urgente woonbehoefte. Indien binnen een straal van 2 km tot de geitenhouderij geen nieuwe woning meer zouden mogen worden gebouwd, heeft dat volgens de raad tot gevolg dat geen enkele uitbreiding van de kern Vorstenbosch meer mogelijk is, terwijl uitbreiding van het aantal woningen noodzakelijk is met het oog op de leefbaarheid in Vorstenbosch. Andere locaties zijn niet geschikt omdat hiermee niet kan worden voorzien in de gehele woonbehoefte."*¹

Het is dus onvoldoende duidelijk waarom aan incidentele woningbouw wel medewerking wordt verleend en aan niet-incidentele woningbouw niet, terwijl voor alle soorten woningbouw geldt dat terughoudend moet worden omgegaan met het plaatsen van gevoelige bestemmingen in de buurt van al gevestigde boerderijen.

2.3.2. Akkoord verklaren met gezondheidsrisico's

Daarnaast is blijkens het gemeentelijk beleid het standpunt van het gemeentebestuur dat woningbouw nabij geitenhouderijen vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening in beginsel onwenselijk is. Naar het oordeel van De Hoon maakt de omstandigheid dat een toekomstige bewoner zich akkoord verklaart met deze gezondheidsrisico's niet dat daarmee de strijd met een goede ruimtelijke ordening ongedaan wordt gemaakt.

Volgens De Hoon handelt de raad in dit geval in strijd met artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening als dit bestemmingsplan wordt vastgesteld. Er zou dan namelijk een bestemmingsplan vastgesteld worden, terwijl de raad weet dat daarmee voor de toekomstige bewoners mogelijk een verhoogde kans op longontsteking in het leven wordt geroepen. Door die omstandigheid tot de eigen verantwoordelijkheid van de toekomstige bewoners te verklaren wordt die strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening niet weggenomen. Daarmee schuift de raad namelijk de op hem rustende verplichting, om (met beleidsruimte) bestemmingsplannen vast te stellen die strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, door naar de toekomstige bewoners.

2.3.3. Motivering waarom het incidentele woningbouwplan aanvaardbaar is

Verder is in het gemeentelijk beleid vastgelegd dat bij incidentele woningbouw moet worden afgewogen en gemotiveerd waarom in het specifieke geval medewerking kan worden verleend aan een initiatief. In het ontwerpbestemmingsplan worden de volgende redenen gegeven waarom in dit geval woningbouw kan worden toegestaan:

- voor één van de woningen geldt dat dit voorheen een bedrijfswoning was en dat er dus al werd gewoond;
- door het toevoegen van een woning aan Slagveld 17 neemt de kans op longontsteking voor de nieuwe bewoners niet toe. Vanwege de invoering van

¹ AbRS 13 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3149, r.o. 3.4.

landelijke regelgeving (naar verwachting in 2021) zal het woon- en leefklimaat waarschijnlijk juist verbeteren;

- doordat er dicht bij de geitenhouderij van De Hoon al andere woningen aanwezig zijn, wordt De Hoon niet in haar bedrijfsvoering belemmerd.

Volgens De Hoon kunnen deze argumenten het toestaan van woningbouw nabij de geitenhouderij niet dragen. Hierna gaat De Hoon puntsgewijs in op de hiervoor weergegeven argumenten.

- Dat er reeds in een bedrijfswoning op de betreffende locatie mag worden gewoond, doet er niet aan af dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet bezien of dat bestemmingsplan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij kan niet aan de hand van de reeds bestaande situatie worden gezegd dat er werd gewoond en dat het plan dus strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening;
- het is niet juist dat de kans op longontsteking voor de nieuwe bewoners niet toe zal nemen. Ook kan de raad niet vooruitlopen op aangekondigde (maar nog niet gepubliceerde of in werking getreden) regelgeving omtrent geitenhouderijen en er daarbij gemakshalve van uitgaan dat die nog niet bestaande regelgeving het woon- en leefklimaat zal doen verbeteren;
- volgens De Hoon kan op dit moment niet worden gesteld dat zij niet in haar bedrijfsvoering zal worden belemmerd door het ontwerpbestemmingsplan. Eerst na bekendmaking en inwerkingtreding van de aangekondigde landelijke regelgeving over geitenhouderijen zal hier meer duidelijkheid over komen. Het ligt dan ook op de weg van de planwetgever om dergelijke woningbouwontwikkelingen nu nog niet toe te staan, maar te wachten tot er meer bekend is over deze landelijke regelgeving.

3. Conclusie

De Hoon verzoekt de raad af te zien van de vaststelling van het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.



T.E.P.A. Lam
advocaat

BIJLAGE 1



Ontwerpbestemmingsplan 'Slagveld 17', Etten-Leur



Burgemeester en wethouders van de gemeente Etten-Leur maken ter voldoening aan artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening bekend dat gedurende de periode 28 mei 2020 tot en met 8 juli 2020 het ontwerp-bestemmingsplan 'Slagveld 17' (NL.IMRO.0777.0152SLAGVELD17-2001) en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken voor iedereen ter inzage liggen in het informatiecentrum van het stadskantoor, Roosendaalseweg 4 te Etten-Leur. Deze gegevens zijn ook raadpleegbaar op de gemeentelijke internetpagina www.etten-leur.nl onder inwoner > plannen, bouwen en verbouwen > bestemmingsplannen > Slagveld 17. Daarnaast is het ontwerp bestemmingsplan raadpleegbaar op de landelijke internetpagina www.ruimtelijkeplannen.nl.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Slagveld 17' heeft betrekking op de locatie Slagveld 17. Met dit bestemmingsplan krijgen de (voormalige) agrarische gronden een bestemming voor Wonen. Gedurende de periode van ter inzage ligging kan iedereen schriftelijk of mondeling maar bij voorkeur schriftelijk over het ontwerpbestemmingsplan 'Slagveld 17' een zienswijze indienen bij de gemeenteraad van Etten-Leur, postbus 10.100 te 4870 GA Etten-Leur. De zienswijze kan ook digitaal worden ingediend door gebruik te maken van het webformulier 'zienswijze indienen' (www.etten-leur.nl > bestuur > bezwaar, klacht aansprakelijkheid > zienswijze indienen).

Etten-Leur, 27 mei 2020