

## **Bijlage 3 Vooroverlegreacties**

Bestemmingsplan Markt-Centrum e.o.



Gemeente Etten-Leur		
Datum:	- 7 JAN. 2013	
Reg.nummer		
Verzending:	60	
Vertrouwelijk	JA	NEE

Het college van burgemeester  
en wethouders van Etten-Leur  
Postbus 10.100  
4870 GA ETTEN-LEUR

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 614 11 15  
info@brabant.nl  
www.brabant.nl  
Bank ING 67.45.60.043



VERZONDEN 04 JAN. 2013

**Onderwerp**

Vooroverlegreactie voorontwerp-bestemmingsplan 'Markt-Centrum e.o.'

Geacht college,

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u ons om een reactie gevraagd op het voorontwerp-bestemmingsplan 'Markt-Centrum e.o.'.

Wij hebben ons beperkt tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn. Uw voorontwerp-bestemmingsplan geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

De directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving,  
namens deze,

P.M.A. van Beek,  
bureauhoofd Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling.

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

**Datum**

20 december 2012

**Ons kenmerk**

C2104987/3330749

**Uw kenmerk**

-

**Contactpersoon**

B.C. Coolen

**Directie**

Ruimtelijke Ontwikkeling &  
Handhaving

**Telefoon**

(073) 681 23 28

**Fax**

(073) 680 76 45

**Bijlage(n)**

-

**E-mail**

bcoolen@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf  
het centraal station bereik-  
baar met stadsbus, lijn 61  
en 64, halte Provinciehuis  
of met de treintaxi.





Het college van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Etten-Leur

De heer C. Heshusius

Postbus 10100  
4870 GA ETTEN-LEUR

28 JAN. 2013

Reg. nummer

bij 128062

Afdeling

GO

Vertrouwelijk

JA

NEE

Uw email van : 20 december 2012

Uw kenmerk : -

Ons kenmerk : \*13UT000988\*

Barcode :

Behandeld door : mevrouw K. van der Knaap

Doorkiesnummer : 076 564 10 75

Datum : 24 januari 2013

Verzenddatum :

25 JAN. 2013

Onderwerp: wateradvies voorontwerp bestemmingsplan "Markt-Centrum e.o." te Etten-Leur

Geacht college,

Op 20 december 2012 heeft u voorontwerp bestemmingsplan "Markt-Centrum e.o." te Etten-Leur toegestuurd met het verzoek om conform de watertoets een advies uit te brengen zoals bedoeld in artikel 3.1.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan hebben wij de volgende op- en aanmerkingen.

### Toelichting

Binnen het plangebied zijn geen oppervlaktewateren, waterkeringen of afvalwatertransportleidingen aanwezig. In het bestemmingsplan is echter geen waterparagraaf opgenomen. In het Besluit ruimtelijke ordening is opgenomen dat dit een onderdeel moet zijn van het bestemmingsplan. Wij verzoeken u daarom alsnog de waterparagraaf toe te voegen, waarin in ieder geval de volgende zaken zijn opgenomen:

- Korte beschrijving van het beleid van het waterschap, u kunt hiervoor gebruik maken van navolgende tekst. Deze tekst is tevens als MS-Word document te downloaden van onze website.  
"Het waterschap Brabantse Delta is verantwoordelijk voor het waterbeheer in de gemeente. Het gaat dan om het waterkwantiteits- en -kwaliteitsbeheer, de waterkeringszorg, waterzuivering, het grondwaterbeheer, het waterbodembeheer en vaak ook het scheepvaartbeheer.  
Het waterschap heeft de grondslag van haar beleid opgenomen in het waterbeheersplan 2010-2015, wat is afgestemd op Europees, nationaal en provinciaal beleid. Spierpunten uit het waterbeheerplan zijn veiligheid, droge voeten, voldoende water, gezonde natuur, schoon water, genieten van water en het waterschap als calamiteitenorganisatie.  
Het waterschap heeft in een toetsingskader RO "De ruimte blauw geordend" aangegeven wat de ruimtelijke consequenties zijn van het waterbeleid.  
Daarnaast heeft het waterschap waar nodig nog toegespitst beleid en beleidsregels op de verschillende thema's/spierpunten uit het waterbeheersplan en heeft het waterschap een eigen verordening; de Keur en de legger. De Keur bevat gebods- en verbodsbepalingen met betrekking tot ingrepen die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer. Zo is het onder andere verboden zonder vergunning van het dagelijks bestuur te lozen op het oppervlaktewater bij een uitbreiding van het verhard oppervlak groter of gelijk aan 2000 m<sup>2</sup>. De legger geeft aan waar de waterstaatswerken liggen, aan welke afmetingen en eisen die moeten voldoen en wie onderhoudsplichtig is. Veelal is voor deze ingrepen een Watervergunning van het waterschap benodigd. De Keur is onder andere te raadplegen via de site van waterschap Brabantse Delta".

Het waterschap hanteert bij nieuwe ontwikkelingen het principe van waterneutraal bouwen, waarbij gestreefd wordt naar het behoud of herstel van de 'natuurlijke' waterhuishoudkundige situatie. Vanwege dit principe wordt bij uitbreiding van verhard oppervlak voor de omgang met hemelwater uitgegaan van de voorkeursvolgorde infiltreren, bergen, afvoeren. De technische eisen en uitgangspunten voor het ontwerp van watersystemen zijn opgenomen in de "beleidsregel hydraulische randvoorwaarden 2009".

- Korte omschrijving van de waterhuishoudkundige situatie ter plaatse.
- Huidig soort rioelstelsel benoemen en eventuele geplande ombouw van riolering benoemen.
- Tot slot verzoeken wij aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen, zoals lood, koper, zink en zacht PVC. Deze stoffen kunnen zich ophopen in het water(bodem)systeem en hebben hierdoor een zeer nadelige invloed op de water(bodem)kwaliteit en ecologie.

### **Planregels**

Wij verzoeken u om binnen de bestemmingen "centrum-2", "tuin", "wonen- twee aaneen", wonen-geschakeld en "wonen-vrijstaand" de functie "water en waterhuishoudkundige voorzieningen" toe te voegen.

### **Verbeelding**

Geen opmerkingen.

### **Overige opmerkingen**

Wij wijzen u erop dat voor het onttrekken en of retourneren van grondwater op basis van de Keur een melding of vergunning benodigd kan zijn. Hierover kunt u contact op nemen met onze afdeling plantoetsing & vergunningen op telefoonnummer 076 564 13 45.

Omdat er geen waterparagraaf is opgenomen in het bestemmingsplan zijn wij helaas genoodzaakt om negatief te adviseren in het kader van de watertoets.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw K. van der Knaap van het waterschap, bereikbaar op telefoonnummer 076 564 10 75.

Hoogachtend,  
Namens het dagelijks bestuur,  
Hoofd afdeling plantoetsing & vergunningen

ir. A.H.J. Bouten





## Adviescommissie Cultuurhistorische Bebouwing Etten-Leur

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Etten-Leur,  
Roosendaalseweg 4,  
Etten-Leur.

Etten-Leur 30 januari 2013,  
Contactpersoon: Piet Paantjens  
Uw brief van: 20 december 2012  
Onderwerp: Voorontwerp Bestemmingsplan 'Markt-Centrum'

Ter attentie van de heer C. Heshusius, carel.heshusius@etten-leur.nl

Gemeente Etten-Leur		
datum:	31 JAN. 2013	
Reg. nummer		
Afdeling:	60 bij zaak 1202067	
Vertrouwelijk	JA	NEE

Geacht College,

Onderstaand treft u de op- en aanmerkingen op het Voorontwerp Bestemmingsplan 'Markt-Centrum' aan. De Commissie Cultuurhistorische Bebouwing heeft de toelichting en regels hiervoor uitvoerig doorgenomen en komt tot de volgende opmerkingen en suggesties.

### Opmerkingen op Toelichting Voorontwerp Bestemmingsplan:

***In onderstaande opmerking zijn mogelijk ook linken gelegd met de Regels Voorontwerp Bestemmingsplan. Deze zijn dan niet meer vermeld in de 'Opmerkingen Regels Voorontwerp Bestemmingsplan'.***

Deze 'Toelichting Voorontwerp Bestemmingsplan' kent geen pagina-nummering.

*Figuur 2 Historische linten.*

In dit overzicht zijn niet alle karakteristieke panden aangegeven.

*Bijlage 1 Lijst monumenten en karakteristieke panden.*

Lijst klopt niet op diverse punten.

In de omschrijving is de ene keer de oorspronkelijke functie en de andere keer de huidige functie vermeld. Beter is om en de oorspronkelijke en de huidige functie er in op te nemen.

Verder blijkt de huisnummering niet te kloppen. Er zijn enkele panden die in de loop van de jaren zijn gesplitst en nu twee huisnummers dragen, terwijl het gehele pand een Rijks- of gemeentelijk monument is. Hetzelfde geldt voor de Karakteristieke Panden. Overigens wekt deze benaming verwarring met de aanduiding 'cw' op de bestemmingsplankaart. Beter is hiervoor een eenduidige aanduiding te gebruiken.

Daarbij lijkt ook de weergave op de kaart verre van compleet. Waarom worden de Rijksmonumenten en Gemeentelijke monumenten de ene keer wel en de andere keer niet als 'cw' op de bestemmingsplankaart aangeduid? Beter zou zijn dat alle monumentale panden op de kaart worden aangeduid met RM, GM of KP en dat elders is vermeld dat dit panden zijn met een cultuurhistorische waarde ('cw'). Dit verbetert ook de leesbaarheid van de bestemmingsplankaart.

Verder valt het op dat wanneer de stoepalen bij een pand monumentale waarde hebben en het pand zelf die kwalificatie niet heeft, het pand dan niet als KP en/of 'cw' wordt aangemerkt!

Ter completering van de lijst Karakteristieke Panden zouden daaraan de panden Stationsstraat 60 en 62 aan toegevoegd moeten worden.

*Figuur 4. Voetgangersgebied.*

Het voetgangersgebied dat in figuur 4 is aangeduid zou ook op de bestemmingsplankaart moeten worden vermeld. Ook dit verbetert de leesbaarheid van de kaart.

*Figuur 5. Groenstructuur.*

Het lijkt erop dat de monumentale bomen op deze kaart staan vermeld. Vraag is echter waarom er geen bijlage aan de toelichting is toegevoegd met de monumentale bomen en waarom hiervan geen aparte laag aan het bestemmingsplan is besteed. Daarbij is het noodzakelijk om de herinrichting van de Markt hierin te vermelden. Nu wordt de indruk gewekt dat er op de Markt nog sprake is van de aanwezigheid van de oorspronkelijk

bomen. Daarbij zou het goed zijn dat de groenstrook, gelegen tussen de rijbanen op de Markt als groengebied wordt aangeduid en niet als 'V-V'. Dit geeft tevens een bescherming van dat gebied aan en voorkomt nieuwe discussie over het herinrichten van dit gebied voor parkeren!

#### *Groenbeleidsnota!*

Bij 'veranderen bestemming' wordt nog eens aangegeven dat Groene Vlaktelementen en Hoofdbomenstructuur nu onder de Verkeer-Verblijfsbestemming is opgenomen. Dit is niet noodzakelijk. Vandaar het verzoek om deze afzonderlijk in de regels bestemmingsplan en op de bestemmingsplankaart te vermelden!

#### *Horeca.*

Wellicht dat volgens de terrassennota er terrassen met of zonder vergunning zijn toegestaan. Daarbij is het wel noodzakelijk dat er, indien nodig, handhavend wordt opgetreden en dat de minimale maat van 1,50 m met betrekking tot de ruimte tussen het terras en het voetpad moeten worden gehandhaafd zoals in de terrassennota is opgenomen. (ook bij bomen en lantaarnpalen) In de praktijk blijkt dat deze ruimte dikwijls zo klein is dat mensen met een dubbelkinderwagen dan wel een rolstoel alleen middels het fietspad deze obstakels kunnen passeren.

#### *Wonen-Gestapeld Veemarktstraat*

In de toelichting wordt gemist de toelichting met betrekking tot het Appartementgebouw Veemarktstraat zoals deze in het Bestemmingsplan Binnentuin is verwoord:

"Het appartementsgebouw aan de Veemarktstraat geeft vorm aan de overgang van de bouwmassa van het stadskantoor en de bouwmassa van het bestaande appartementengebouw aan de Veemarktstraat. Deze twee bouwmassa's verschillen aanmerkelijk in hoogte. In het nieuwe appartementengebouw wordt dan ook een aflopende hoogte voorgestaan. Aan de zijde van het stadskantoor wordt uitgegaan van maximaal vijf bouwlagen en aan de andere zijde van maximaal vier bouwlagen. "

Echter het Stadskantoor is aan die zijde van het nieuw te bouwen appartementencomplex ongeveer 13 m hoog en het woongebouw aan de noordzijde ervan ongeveer 9 m. Dat betekent dat een goede overgang wordt bereikt door aan de noordzijde drie bouwlagen en aan de zuidzijde vier bouwlagen toe te staan. Een maximale bouwhoogte van 12 m is de meest realistische en haalbare.

Verder is bekend dat er in de zeer nabije omgeving van deze bestemming monumentale bomen staan. Het is dan ook wenselijk dat in de vormgeving van het bouwblok hiermee rekening wordt gehouden.

#### *Gemengd – 1 Stationsplein*

Voor enkele gebouwen aan het Stationsplein geldt een bestemming die niet overeenkomt met het huidige of recente gebruik. Op zich prima dat wonen hier wordt toegestaan. Echter past op deze percelen dan wel de bestemming GD-1 of moet hiervoor een nieuwe andere bestemming worden aangemaakt (GD-3)?

#### *Infrastructurele aanpassing hoek Markt-Spoorlaan.*

Opgemerkt wordt de op de bestemmingsplankaart de bestaande situatie van dit kruispunt is opgenomen en er nog geen sprake is van een infrastructurele aanpassing ervan. Zoals in de toelichting wordt vermeld.

Uitgangspunt moet zijn dat deze infrastructurele aanpassing in het nieuwe bestemmingsplan wordt verwerkt en op de kaart wordt weergegeven!

#### *Rooilijn, gevellijn, voorgevellijn, achtergevellijn....*

Zowel in de toelichting als in het bestemmingsplan worden diverse benamingen gebruikt voor hetzelfde.

Daarbij blijkt dat de ene keer wel een gevellijn-aanduiding op de plankaart is opgenomen voor de bestemming GD-1 en GD-2 en de andere keer niet. Vraag is wat hier de reden van is omdat in de regels er wel naar verwezen wordt.

#### *Monumenten en Karakteristieke bebouwing.*

Onder Vertaling in het bestemmingsplan wordt verwoord dat het plan een consoliderende werking heeft en dat er met dit plan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. De verschillende gemeentelijke en rijksmonumenten zouden door de gemeentelijke erfgoed verordening en de Monumentenwet voldoende worden beschermd. Specifieke regelingen zouden daardoor niet noodzakelijk zijn.

Echter door de monumentale en karakteristieke bebouwing in een verzamelbestemming als GD-1 en GD-2 op te nemen doet men geen recht aan historische waarde ervan. Onderdeel van de cultuurhistorische waarde zijn juist de openingen die op diverse plaatsen tussen de gebouwen aanwezig is.

Voorbeelden hiervan zijn: Het verlenen van een omgevingsvergunning of was het nog een bouwvergunning voor het pand Markt 98, waardoor tegen de gevel van het monumentale pand Markt 100-102 zou worden gebouwd en een monumentale bel aan de gevel verwijderd zou moeten worden. Verder zou het monumentale pand niet meer als vrijstaand en cultuur monumentaal mogen worden bestempeld.

Het zelfde dreigt door deze wijze van verzamelbestemmingen voor de panden: Markt 1-3; 3-5; 5-7; 11-15; 35-37; 39-41; 81-83; 83-85; 87-89; 89-91/91A; 91A-93 en 42-44; 44-46; 48-50; 58-60; 66-68; 84-86; 98-100; 102-106a; 106-110.

Om de cultuurhistorische waarde te behouden is het noodzakelijk dat deze opening al dan niet met entree naar de achtergelegen bijgebouwen dan wel bedrijfsgebouwen behouden blijven.

#### *Reclamebeleid.*

Opmerkelijk is dat in zowel de toelichting als de regels geen aandacht is besteed aan het ordenen en beperken van de reclame-uitingen in dit gebied. Onduidelijk is wat de reden hiervan is. Duidelijk is dat een vergunning hiervoor valt onder het omgevingsrecht. Toch zou het de Markt en omgeving sieren wanneer hiervoor een duidelijk beleid aan ten grondslag wordt gelegd. Dit is gewoon bittere noodzaak teneinde de kwaliteit van onze Markt e.o. te waarborgen. Niet alleen de cultuurhistorische of karakteristieke waarde.

#### *Toelichting op de regels.*

Onder Bestemmingen is bij Gemengd-1 en Gemengd-2 in de laatste regel aangegeven dat 'Gebouwen zijn enkel binnen het bouwvlak toegestaan, waarbij per functie een maximaal te bouwen percentage is opgenomen.'

Bij Groen is opgenomen wat werd gevreesd. Gezien de tekst: 'De groenelementen zijn onder gebracht bij de bestemming 'Verkeer en Verblijf'. Deze keuze vloeit voort uit de mate van flexibiliteit als het gaat om het aanleggen van een extra rotonde, (fiets)paden en parkeervoorzieningen.'

Dit moet juist voor het middengebied van de Markt worden voorkomen. Het nu nog aanwezige groen moet dus als 'structureel groen' worden bestemd.

## **Regels Voorontwerp Bestemmingsplan**

### *Begripsomschrijvingen*

#### *Gevellijn*

Waarom is er in de begrippen niet de term 'gevellijn' opgenomen?

#### *Goothoogte en bouwhoogte.*

Ook deze zijn niet in de begripsbepalingen opgenomen.

#### *Dakhelling*

Hiervoor zijn alleen bepalingen opgenomen onder 'Maatschappelijk'. Waarom juist niet onder GD-1 en GD-2 alsmede de andere woonbestemmingen.

Men kan dus in principe ook een woning met een plat dak ontwerpen? Is dat de bedoeling in dit gebied?

### *Regels*

#### *Gemengd-1 en Gemengd-2*

Gebouwen en bijgebouwen mogen zowel binnen als buiten het aangegeven bouwvlak worden gebouwd.

Volgens de begripsomschrijvingen 1.38 bouwvlak is dit: 'een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde bouwwerken en bouwwerken geen gebouw zijnde zijn toegelaten.' Onder Hoofdgebouwen is aangegeven dat uitsluitend binnen het bouwvlak en in de gevellijn moet worden gebouwd. Elders is aangegeven dat de bouwdiepte van het hoofdgebouw 15 m mag bedragen.

Echter er is geen bouwvlak aangegeven. Daarbij valt het op dat hierbij ook geen minimale/maximale eisen zijn gesteld aan de dakhelling zoals bij 'Maatschappelijk'. Dit geldt overigens ook voor andere bestemmingen.

Voorstel is om een bouwvlak op te nemen waarvan de voorgevel in de gevellijn ligt en maximaal 15 m diep is.

Hierbij kunnen dan ook de voorgestane en aanwezige openingen tussen gebouwen worden meegenomen.

Onduidelijk is hoe men dit wil oplossen bij de bestemming GD-1 aan het Stationsplein waarbij geen gevellijn is aangegeven en de huidige bouwdiepte meer dan 15 m is. Of moeten de gebouwen aan het Stationsplein de bestemming GD-3 krijgen.

#### *Aanduiding bestemming V-V*

Deze aanduiding geldt voor een heel groot gebied maar wordt daarin slechts een keer vermeld. Dit maakt het niet duidelijker.



### *Aanduidingen panden.*

Waarom is bij de panden Markt 39 en 31 niet aangegeven dat hierin detailhandel is gevestigd?

Detailhandel is gevestigd in het gehele gebouw van perceel Markt 81.

Mogelijk geldt dit bij nog meer panden.

Verder blijkt het pand Markt 120 wel de aanduiding 'cw' te hebben meekregen terwijl dit pand een rijksmonument is.

### *Bioscoop*

Dit perceel is al 100% bebouwd. Het heeft dus geen zin om hiervoor bepalingen op te nemen voor bouwwerken geen gebouwen zijnde, parkeervoorzieningen etc.

### *Bestemmingsomschrijving 'V':*

Hoek Markt-Spoorlaan:

- Hierbij is nog geen rekening gehouden met de herinvulling van dit kruispunt. Het moet echter wel in dit bestemmingsplan worden meegenomen.

### *Bestemmingsomschrijving 'V-V':*

- Deze bestemmingsaanduiding is voor alle verkeersgebieden gelegen binnen de bestemmingsomschrijving 'V', de doorgaande wegen, alleen aangegeven op het Raadhuisplein. Het is beter deze op meerdere plaatsen aan te geven. Dit maakt het lezen van de kaart gemakkelijker.

- Daarbij valt het op dat met name bij de horecapanden Markt 23, 40 en 50 teveel ruimte is gereserveerd voor de terrassen. Hierdoor blijft er te weinig loopruimte over op de voetgangersgebieden voor brede kinderwagens en rolstoelers enzo. Met name bij pand 23 dit geeft dit extra problemen vanwege de aanwezige boom op de hoek Dreef/Markt. Bij het horecapand Oude Bredaseweg 15 komt de aangegeven ruimte voor het terras buiten de voorgevellijn niet overeen met de daadwerkelijke terrassen in de zomer.

### *Bestemmingsomschrijving 'V-Sp':*

- Onduidelijk is voor welk gebied dit precies geldt. (Wellicht dikker omlijnen of andere tint grijs.)

## **Algemene opmerkingen:**

\* De ene keer wordt als benaming van het Bestemmingsplan 'Markt-Centrum e.o.' gebruikt en de andere keer, als ook op de gemeentelijke website, 'Markt-Centrum'. Geadviseerd wordt de laatste aanduiding te gebruiken.

\* Het taalgebruik is hier en daar echt niet volgens ons ABN en er zijn nogal wat taalfouten. (hierop is echt een extra check nodig)

\* Doordat er verschillende lagen over elkaar heen worden gelegd wordt het lezen van de bestemmingsplankaart er niet eenvoudiger op.

Met name de aanduiding en begrenzing van de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie 1' en 'Waarde-Archeologie 3' zijn hier debet aan. (Het is beter hiervoor een afzonderlijke kaart te maken. Wellicht kan dit niet vanwege de wettelijke eisen. Toch het advies om voor de burger een kaart met en zonder deze dubbelbestemmingen te maken. Dit is veel klantvriendelijker. Daarbij werkt de site 'ruimtelijkeplannen.nl' zo slecht dat het daar onmogelijk is om laagsgewijs de bestemmingsplankaart te beoordelen).

## **Bestemmingsplankaart**

Op diverse plaatsen wordt hierboven verwezen naar onduidelijkheden en onvolkomenheden op de plankaart. Duidelijk is dat hiervoor regels gelden. Toch zou het goed zijn wanneer er vanuit de bewoners/gebruikers bezien wordt geprobeerd om een plankaart te maken waar alles op staat wat juridisch noodzakelijk is en daarbij verschillende kaarten waarop specifieke zaken zijn aangegeven.

Ruimtelijkeplannen.nl zou hiervoor de oplossing moeten zijn maar functioneert gewoon niet naar behoren. Het zou goed zijn als onze gemeente hierin haar verantwoordelijkheid neemt.

Nu duidelijk is dat de verhuizing van Dun Appelgaard naar D'n Overkant niet doorgaat zou het mede om deze reden goed zijn het bouwblok voor Dun Appelgaard aan de Lambertusstraat evenwijdig aan de as van de weg door te trekken. Met andere woorden op de huidige (openbare) parkeerplaats bouwen toe te staan.

**Nadere informatie of achtergrondinformatie.**

Voor nadere informatie over onze opmerkingen kunt u terecht bij Piet Paantjens, Roosendaalseweg 23, 4876 AA Etten-Leur. Telefoon 0765034638 of mobiel 0655148695. Email [p.paantjens@planet.nl](mailto:p.paantjens@planet.nl)

Onze commissie verneemt graag hoe en of de opmerkingen in het definitieve bestemmingsplan worden verwerkt. De heer Paantjens is voor dit plan contactpersoon en woordvoerder voor onze commissie.

Namens de Commissie Cultuurhistorische Bebouwing  
Piet Paantjens, voorzitter

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.