



EINDHOVEN

Nota van (bestuurlijk) vooroverleg

Bestemmingsplan: Buitengebied (Museumpark VONK)

gemeente Eindhoven

RE - Ruimtelijke Expertise, RE.RO - Ruimtelijke Ordening

juni 2022

1 Inleiding

Deze 'Nota van (bestuurlijk) vooroverleg' hoort bij het bestemmingsplan 'Buitengebied (Museumpark VONK)'.

Op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) moeten burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg plegen. Dit met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met de rijks- en provinciale diensten die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. In dit geval heeft het bestuurlijk vooroverleg plaatsgevonden met de Provincie en het Waterschap.

Ook is het plan aangeboden aan de informele vooroverlegpartners, waaronder Trefpunt Groen Eindhoven (TGE), Henri van Abbe Stichting en Stichting Bescherming Wederopbouw Erfgoed Eindhoven.

In deze 'Nota van (bestuurlijk) vooroverleg' zijn de ontvangen (bestuurlijke) vooroverlegreacties opgenomen en samengevat. De samenvatting heeft uitsluitend tot doel om de leesbaarheid van deze nota te vergroten. Bij de beoordeling zijn de volledige brieven met bijlagen, zoals deze zijn binnengekomen, betrokken. Deze zijn in hoofdstuk 2 van deze nota van een gemeentelijk standpunt voorzien.

2 (Bestuurlijk) Vooroverlegreacties

Ten aanzien van het ((concept)voor)ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied (Museumpark VONK)' zijn de volgende (bestuurlijke) vooroverlegreacties ontvangen.

Bestuurlijk vooroverleg

2.1 Provincie

Samenvatting reactie

De provincie heeft per brief van 7 juni 2022 laten weten dat het plan in overeenstemming is met de provinciale belangen.

2.2 Waterschap

Samenvatting reactie

1. De zone '*Attentiezone waterhuishouding*' is overgenomen in het bestemmingsplan, maar de begrenzing komt niet overal overeen met de Interim Omgevingsverordening (IOV). Graag nazien asjeblieft.
2. De zone '*Natuur Netwerk Brabant*' is overgenomen in het bestemmingsplan, maar de begrenzing komt niet overal overeen met de IOV.
3. De zone '*Behoud en herstel van watersystemen*' ontbreekt geheel op de Verbeelding en in de Regels. Graag wel opnemen om ervoor te zorgen dat de beekdalen van de Tongelreep en de Dommel met het tussenliggende gebied een adequate bescherming krijgen. De invulling van deze gebieden zoals uitgelegd in het inrichtingsplan is prima. Er wordt een kleinschalig beekdallandschap gerealiseerd met stukjes natuur, landschappelijke elementen en groen. Met veel aandacht voor biodiversiteit. Er wordt (vooral) gewerkt met inlandse soorten. Dat is fijn.
4. De zone '*Boringsvrije zone*' ontbreekt gedeeltelijk op de Verbeelding. Graag aanpassen overeenkomstig de IOV.
5. In IOV zijn waterbergingsgebieden opgenomen met de benaming '*Regionale waterberging*' en '*Reservering waterberging*'. Er ligt een klein stukje '*Regionale waterberging*' in het plangebied, net langs de Vleut, zoals ook opgenomen in het bestemmingsplan. Dit is correct opgenomen.
Uit de laatste watersysteemtoets van het waterschap blijkt echter dat potentieel een groter gebied onder water kan lopen. Bij nieuwe ontwikkelingen of bij herbouw ter plaatse van het PreHistorisch Dorp verzoeken of het mogelijk is om contact op te nemen met het waterschap. Dan kunnen we samen kijken hoe nieuwe bebouwing gerealiseerd kan worden zonder het risico te lopen dat deze in een hoogwaterperiode onder water schiet. In elk geval is het al fijn dat de bebouwingsgraad ter plaatse van het PreHistorisch Dorp gewijzigd is van 70% naar 50%.
6. Naast het bestemmingsplan geldt ook de regels van de Waterwet. Concreet betekent dat voor het plangebied dat de Tongelreep (Vleut) opgenomen is in de Legger met een 25 meter breed profiel van vrije ruimte. Dit heeft als doel de oevers en het water te beschermen tegen ongewenste nieuwe ontwikkelingen. Wat niet wil zeggen dat er helemaal niks kan. Maar voor sommige ontwikkelingen en activiteiten in deze zone kan een watervergunning nodig zijn. Ook zou het fijn zijn als je aan de

initiatiefnemer meegeeft dat hij met het waterschap contact mag opnemen om te bespreken wat wél kan.

7. Zoals besproken tijdens het overleg worden de poelen, die tevens als wadi functioneren, op enkele locaties mogelijk afgegraven tot op een diepte van 1,5 m ten opzichte van maaiveld. Het is wenselijk om ze niet dieper te maken dan 1,20 m –mv én niet dieper dan de GLG. Op deze manier hebben ze zo weinig mogelijk verdrogend effect op de omgeving. Ook graag duidelijk in beeld brengen en omschrijven hoe het watersysteem functioneert. Hoe stroomt het water van gebouwen en verhard oppervlak naar de wadi's, hoe zijn ze op elkaar aangesloten en hoe voorkom je dat (te) snel water wordt afgevoerd. Door klimaatverandering krijgen we steeds vaker te maken met lange droge perioden. Daarom is het belangrijk om zoveel mogelijk water vast te houden op de flanken en langzaam te laten infiltreren in de bodem. Liefst niks of in elk geval zo weinig mogelijk afvoeren want water dat wegstroomt ben je kwijt. Ik denk graag mee over de inrichting van het gebied, het watersysteem en de ecologie.

Gemeentelijk standpunt

1. De zone '*Attentiezone waterhuishouding*' zat nog niet in het conceptbestemmingsplan en wordt alsnog toegevoegd als '*overige zone – attentiezone waterhuishouding*' (artikel 13.2 van de (ontwerp)regels).
2. De zone '*Natuur Netwerk Brabant*' (NNB) is overeenkomstig de IOV bestemd als '*Natuur-1*'. De grens van de als NNB aangewezen De Vleut (De Vleut zelf maakt geen onderdeel uit van het plangebied) is conform de IOV (digitaal) nagezien. Deze raakt her en der de oever bij het PreHistorisch dorp. Hiervoor wordt de aanduiding '*overige zone – natuur netwerk brabant*' opgenomen (art. 13.4). Daarbij wordt overwogen dat op grond van artikel 3.15, eerste lid, onder c van de IOV bestaande bebouwing en bestaande planologische gebruiksactiviteiten zijn toegestaan.
3. De zone '*Behoud en herstel van watersystemen*' is in het (ontwerp)bestemmingsplan als '*overige zone – behoud en herstel watersystemen*' (artikel 13.3 van de (ontwerp)regels) toegevoegd.
4. De in het bestemmingsplan opgenomen '*milieuzone – boringsvrije zone*' (artikel 13.1 van de regels) is conform de IOV (digitaal) nagezien.
5. De genoemde provinciale '*Reservering waterberging*' en '*Regionale waterberging*' zijn in het bestemmingsplan overeenkomstig de IOV opgenomen met de dubbelbestemming '*Waterstaat – Waterbergingsgebied*'. De genoemde delen buiten de genoemde 'reservering waterberging' en 'regionale waterberging' die blijkens de laatste watersysteemoets van het waterschap potentieel ook onder water kunnen lopen, zijn gelegen binnen de zone '*Behoud en herstel van watersystemen*'. In de daarbij behorende planregeling (artikel 13.3 van de (ontwerp)regels is (ook) geborgd dat bij bouwwerkzaamheden contact moet worden opgenomen met het waterschap en het waterschap om advies gevraagd moet worden. Zodoende kunnen we samen kijken hoe nieuwe bebouwing gerealiseerd kan worden zonder het risico te lopen dat deze in een hoogwaterperiode onder water schiet.
6. Initiatiefnemer heeft hiervan kennis genomen en zal zonodig bij ontwikkelingen contact opnemen.
7. Het bestemmingsplan regelt alleen hoe gronden gebruikt mogen worden en wat er op gebouwd mag worden; in dit geval dat de gronden ook gebruikt mogen worden voor water en waterhuishoudkundige voorzieningen. In artikel 17 van de planregels is aanvullend geborgd dat bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen, de zogenoemde uitvoeringsfase, vast staat dat wordt voorzien in een waterberging of andere maatregelen die bijdragen aan de klimaatbestendigheid. Ook

is daarin geregeld dat de inhoud van de waterberging en de omvang van de andere maatregelen worden vastgesteld met toepassing van de beleidsregel "Klimaat robuust (her)inrichten en ruimtelijk ontwikkelen" behorende bij de bijlage uit het Gemeentelijk Rioleringsplan Eindhoven 2019-2022. De daadwerkelijke uitwerking vindt dus plaats na de bestemmingsplanfase, in de uitvoeringsfase. Bij de uitwerking zal op dat moment rekening gehouden worden met de gemaakte aandachtspunten.

Informele vooroverlegpartners

2.3 Trefpunt groen

Het advies luidt: *“positief mits”*

Conclusie Trefpunt Groen Eindhoven

“Trefpunt Groen Eindhoven (TGE) staat qua groenontwikkeling en versterking van de huidige ecologische waarden positief tegenover voorgenoemde bestemmingsplan wijziging, mits er verdere borging plaatsvindt. Tevens zien we graag dat de nog lopende onderzoeken worden afgerond voordat tot een definitief besluit wordt over gegaan.”

Samenvatting afweging TGE

1. TGE heeft in een eerder stadium al positief gereageerd om het concept compensatieplan. Wij zijn van mening dat onder de door de gemeente opgelegde randvoorwaarden, tezamen met het voorlopig ontwerp van de gebouwen en de voorgenomen groencompensatie, dit deel van de Genneper Parken er qua ecologische waarden op vooruit gaat. Ook wat betreft duurzaamheid en klimaatadaptatie is het voorlopig ontwerp ambitieus te noemen. Waar wij als TGE, en ook andere stakeholders, nog immer zorgen over maken is de impact van niet alleen de ontwikkeling van Vonk, maar ook die van de overige voorgenomen ontwikkelingen in het gebied op de Genneper Parken als geheel. Wij hebben begrepen dat er inmiddels een onderzoek is gestart naar het gebruik en de intensiviteit van bezoek aan het gebied. Tevens wordt er, mede op ons verzoek, gekeken naar de mogelijkheid om een MER uit te laten voeren voor alle toekomstige ontwikkelingen samen. Tot dat deze gerealiseerd zijn blijft het lastig om een volledig oordeel te kunnen vellen over een deelproject.
2. Wat ons opvalt is de hoeveelheid bestemde natuur in het bestemmingsplan er niet tot nauwelijks op vooruit lijkt te gaan. Uit onder andere het ecologisch onderzoek en de Boom Effect Analyse (BEA) blijkt dat het huidige plangebied waardevolle stukken groen kent, zoals meerdere bomenrijen en bijvoorbeeld het struweel op het voormalig baggerdepot. TGE is van mening dat deze ecologisch waardevolle plekken een (zelfstandige) bestemming natuur verdienen. Nog beter lijkt het ons om het gehele gebied van een dubbelbestemming natuur te voorzien.
3. Wat immers als Vonk onverhoopt failliet gaat? Wordt het gebied dan aan de natuur teruggeven of kan er dan eenvoudig door een andere educatieve-recreatieve commerciële partij ontwikkeld worden? Dit wordt weliswaar grotendeels afgedekt door artikel 3.4.2 van de bestemmingsplan regels, maar het lijkt ons de overweging waard om door middel van een oplegnotitie vast te leggen dat in dit geval deze gronden worden teruggegeven aan de natuur.
4. Daarnaast bestaat er al geruime tijd discussie over de parkeeropgave. Wij hebben meermaals aangegeven het liefst zo weinig mogelijk parkeren in het gebied zelf te zien. In onze optiek bestaan er mogelijkheden met parkeren op afstand (zoals de

P+R Aalsterweg of HTC gecombineerd met pendelvervoer). Dit zou het aantal auto's en de negatieve externaliteiten die deze met zich meebrengen aanzienlijk kunnen verminderen, wat weer ten goede zou komen aan de ecologische kwaliteiten.

5. Tot slot zijn wij erg benieuwd naar de invulling van het openbaar groen dat door de gemeente beheerd gaat worden. Er komt op dit stuk weliswaar een bestemming groen, maar de definitieve invulling vanuit de gemeente ontbreekt nog.

Gemeentelijk standpunt

1. Voor ieder project moet gekeken worden naar de impact van de ontwikkeling, de milieugevolgen die een nieuwe ontwikkeling tot gevolg kan hebben. Dit wordt gedaan bij bestemmingsplannen omdat het project op dat moment voldoende concreet is. Het volwaardig meewegen van het milieubelang bij bestemmingsplannen is geregeld in de Wet milieubeheer en het Besluit m.e.r.. Daarin zijn activiteiten opgenomen, waarbij is aangegeven wanneer een milieueffectrapportage (m.e.r.) verplicht opgesteld moet worden (m.e.r.-plicht). In dit geval is er geen directe m.e.r.-plicht voor het project VONK*. Wel is een zogenoemde 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' uitgevoerd (bijlage 6 bij de toelichting van het bestemmingsplan). Hieruit blijkt dat geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

In overleg met TGE wordt momenteel wel onderzocht of voor de Visie Genneper Parken eventueel een m.e.r. nodig is, gezien de daarin genoemde (potentiële) ontwikkelingen. De analyse van het bureau RoyalHaskoningDHV wordt afgestemd met TGE.

2. Een bestemmingsplan regelt hoe gronden gebruikt mag worden en wat er op gebouwd mag worden. Dit kan voor groen en natuur via natuurbestemmingen, maar ook via andere manieren. Naast de gebruikte (enkel)bestemmingen '*Natuur-1*' (= het Natuur Netwerk Brabant) en '*Natuur-2*' is in dit geval het groen/natuur ook bestemd via het landschappelijk inrichtingsplan. Het landschappelijk inrichtingsplan is in het bestemmingsplan opgenomen via een zogenoemde 'voorwaardelijke verplichting', zoals opgenomen in artikel 3.4.2 van de bestemmingsplanregels en bijlage 1 bij de bestemmingsplanregels. Die voorwaardelijke verplichting zorgt er voor dat de landschappelijk inrichting, zoals opgenomen in bijlage 1 bij de bestemmingsplanregels, uitgevoerd moet worden, maar ook in stand moet worden gehouden. Dit ziet op nieuwe aanplant, maar ook op de daarop aangegeven bestaande groenelementen. De voorwaarde van landschappelijke inrichting ziet overeenkomstig bijlage 1 op het volledig plangebied van dit bestemmingsplan, dus zowel op de bestemmingen '*Natuur-1*', '*Natuur-2*' en '*Maatschappelijk*'. Het valt "over" de bestemmingen. Artikel 3.4.2. betreft daarom de genoemde "dubbelbestemming natuur".

Naar aanleiding van deze inspraakreactie is het volgende aangepast:

- De waardevolle stukken bestaande groen(elementen) die behouden blijven binnen het museumterrein zijn duidelijk opgenomen in het inrichtingsplan (bijlage 1 bij de (ontwerp) regels) (figuur 1). Dit naast de nieuwe beplantingsplicht (figuur 2).
- In de bestemming 'Maatschappelijk' is het gebruik voor groenvoorzieningen niet meer gekoppeld aan de museumfunctie, maar als zelfstandig gebruik aangemerkt (artikel 3.1, onder b van de (ontwerp)bestemmingsplanregels).



Bestaande beplanting

1. Grondwal met opgaande beplanting (hoofdboort populier en braam)
2. Bomenrij (knotwilgen)
3. Opgaande oeverbeplanting (hoofdboort riet, els, wilg)
4. Loofbos (NNB)
5. Bosplantsoen/struweel (hoofdboort eik en berk)
6. Houtwal (bomenrij met onderbeplanting) (hoofdboort eik en berk)

Figuur 1: te behouden bestaande beplanting in bestemmingsplangebied.



Nieuwe beplanting

1. Aan te brengen wilgenbos
2. Aan te brengen onderbeplanting (onder bestaande bomen)
3. Aan te brengen houtwal
4. Aan te brengen opgaande beplanting
5. Aan te brengen haag
6. Aan te brengen poel met oeverbeplanting
7. Aan te brengen bos, struiklaag en kruidenlaag t.b.v. kern-mantel-zoorn opbouw

Figuur 2: nieuwe beplanting in bestemmingsplangebied.

3. Ten aanzien van de overweging via een oplegnotitie vast te leggen dat de gronden van het museum bij een faillissement van VONK* worden teruggegeven aan de natuur het volgende.
Alleen wat in het bestemmingsplan staat is juridisch bindend. Een bestemmingsplan kan uitsluitend regelen welke functie ruimtelijk wordt toegestaan, met de daarbij behorende bouwregels. Het is toelatingsplanologie. In dit geval staat het bestemmingsplan ter plaatse van de bestemming 'Maatschappelijk' uitsluitend een "museale educatieve-recreatieve functie" met de daarbij behorende inrichting toe en geen andere ruimtelijke functie. Wie daarvan gebruik maakt of eigenaar is, kan niet in een bestemmingsplan worden geregeld (is immers niet ruimtelijk relevant). Net als bij een woning maakt het ruimtelijk immers niet uit wie er woont, dan wel eigenaar is; het gebruik blijft een woning. Bij een eventueel faillissement van VONK* is het dus mogelijk dat een andere partij ter plaatse de ruimtelijk toegestane "museale educatieve-recreatieve functie" kan uitoefenen. Andere functies maakt het bestemmingsplan echter niet mogelijk; Voor andere functies moet altijd een nieuwe

ruimtelijke afweging plaatsvinden. Hiervoor zal dan een nieuwe ruimtelijke procedure moeten worden doorlopen met zijn eigen inspraakmomenten.

4. In de fase van het bestemmingsplan moet uitsluitend aangetoond worden dat voldaan kan worden aan de parkeeropgave die de nieuwe ontwikkeling genereert. Getoetst wordt of het in de toekomst uitvoerbaar is. De gemeente beschikt hiervoor over eigen parkeerbeleid (Actualisatie parkeernormen 2019). Daarin staan verschillende mogelijkheden, waaronder parkeren op afstand. Van die mogelijkheid wordt gebruikt gemaakt. Echter is na zorgvuldige afweging gekozen om dat niet voor de gehele parkeeropgave te doen. Overigens vindt de definitieve uitwerking plaats bij de omgevingsvergunning voor bouwen (uitvoeringsfase).
5. In het landschappelijk inpassingsplan VONK* dat bij het (concept)bestemmingsplan is gevoegd (bijlage 1 bij de bestemmingsplanregels) is ook de invulling van het nieuwe openbaar groen (bestemd als 'Natuur-2'), dat de gemeente gaat beheren, aangegeven. Hier wordt onder andere voorzien in:
 - bos met bosrand, bestaande uit vogelkers, meidoorn, boswilg en braam;
 - houtkant, bestaande uit meidoorn, sleebes gewone vlier, egelantier en vuilboom aangevuld met de boomsoorten zomereik, esdoorn en haagbeuk;
 - struweelhaag, bestaande uit meidoorn, sleebes, gewone vlier, egelantier en vuilboom;
 - bloem- en kruidenrijk grasland, bestaande uit grassen en kruiden, o.a. rolklaver, boterbloem, ratelaar.
 - Een poel, bestaande uit riet en lisdodde met incidenteel de boomsoorten zwarte els, populier, berk en riet.
 - Bestaande bomen.

In het landschappelijk inrichtingsplan VONK* dat bij het (ontwerp)bestemmingsplan is gevoegd is dit via tabellen opgenomen.

2.4 Henri van Abbe Stichting

Samenvatting reactie

Primair wordt in twijfel gebracht of het waardevolle cultuurhistorische landschap deze functie kan verdragen, dan wel de functie niet thuishoort in een historisch natuurlandschap. Hoewel de ontwerpers van Museumpark VONK* zich hebben laten inspireren door het historisch landschap van Gennep, is volgens de Henri van Abbe Stichting geen sprake van behoud, herstel en versterking van de aanwezige waarden conform de dubbelbestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2019.

Gemeentelijke standpunt

Op de Cultuurhistorische Waardenkaart ligt het genoemde Landschap Gennep ten zuiden van het plangebied. Het maakt geen onderdeel uit van dit plangebied. Het onderzoek van RAAP: 'De groene zoom van Eindhoven' kent aan het gebied ten zuiden van het plangebied, de dahliatuin en een zone hier omheen, een hoge en zeer hoge landschappelijke waarde toe. De dahliatuin maakt echter geen onderdeel uit van het plangebied. De (beschermings)zone er omheen raakt wel het plangebied. Dit gedeelte zal overeenkomstig het genoemde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2019 in het (ontwerp)bestemmingsplan Buitengebied (Museumpark VONK*) worden opgenomen met de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie'.

Daarbij wordt opgemerkt dat het genoemde bestemmingsplan Buitengebied 2019 een voorontwerpbestemmingsplan betreft; deze heeft geen juridische status.

Het planologisch kader en het gemeentelijk beleid maken de voorgenomen ontwikkeling t.a.v. cultuurhistorie dus niet onmogelijk. Daarbij is het belang onderkend van de cultuurhistorische waarde en herkenbaarheid van het beekdallandschap; Voor het plangebied is daarom aansluiting gezocht bij die cultuurlandschappelijke karakteristieken van het historisch landschap van Gennep. Hiervoor hebben de richtlijnen van het onderzoek 'Het vergeten landschap' als uitgangspunt gediend voor de landschappelijke inrichting en inpassing. Historische landschappelijke structuren worden binnen het plangebied hersteld en teruggebracht. Beplanting en materiaalgebruik sluit aan op de historische context. Zo is het museumgebouw op basis van de historische structuur gepositioneerd. Hierdoor staat het ook in het landschap en niet aan de Boutenslaan. Ook de met verschijningsvorm van het museumgebouw (doorlopend landschap op het dak) is landschappelijke inpassing gezocht.

Weliswaar is het verdwijnen van het verkeersopleidingscentrum winst, daar staat tegenover dat de komst van VONK gepaard gaat met meer bebouwing en een met de exploitatie samenhangende horeca- en parkeerbehoefte. Ook wordt een toename van bezoekersaantallen verwacht die het karakter van extensieve recreatie die voor het gebied wordt beoogd overschrijdt. Van een evenwicht in conserveren en beheerst ontwikkelen is zodoende geen sprake.

Gemeentelijk standpunt

Het bestemmingsplan voorziet in de toevoeging van 2 nieuwe bouwvlakken voor gebouwen, ter grootte van totaal aan gebouwen circa 3.100 m². Daar tegenover staat dat de bouwmogelijkheden ter plaatse van de huidige verkeersschool verdwijnen. Dit ter grootte van maximaal 670 m². Ook wordt voor het PreHistorisch Dorp het huidig toegestane bebouwingspercentage teruggebracht van 70% naar 50%, waardoor circa 2.256,8 m² aan bouwmogelijkheden verdwijnen. Per saldo is dus sprake van een zeer beperkte toevoeging van circa 173 m². Hierbij wordt ook een groot gedeelte van de maatschappelijke bestemming bestemd voor landschappelijke inrichting (bijlage 1 bij de bestemmingsplanregels), waardoor deze ruimte feitelijk ook niet meer gebruikt kan worden voor het museumpark, enkel voor groen.

Daarnaast zijn een aantal opmerkingen gemaakt:

1. Bestemmingsplannen als deze in een groter geheel bekeken moeten worden. Zeker als het gaat om een kwetsbaar gebied als Gennep past het niet om de effecten van een plan enkel binnen de grenzen van het beperkte plangebied te onderzoeken en te toetsen. De HvAS pleit voor een Integraal Cumulatief Effecten Analyse van alle nu bij de gemeente bekende en al ontwikkelde plannen in Gennep Parken. Pas na deze, in samenwerking met de Klankbordgroep gehouden effectanalyse, kan op basis van de uitkomsten bekeken worden wat nog wel en wat niet kan in GP.
2. De plannenmakers onvoldoende duidelijk hebben gemaakt of gezocht is naar alternatieve locaties. Te denken valt aan een samengaan met de afdeling Archeologie in het Erfgoedhuis of het Regionaal Historisch Centrum.
3. Ook zijn we van mening dat een museum waarin de Eindhovense Erfgoedcollectie wordt getoond en beheerd, niet thuishoort in een historisch natuurlandschap als Gennep. Niet alleen omdat zo weer een nieuwe gebiedsvreemde functie aan Gennep wordt toegevoegd, ook omdat zo'n museum vanuit het oogpunt van

bereikbaarheid en toegankelijkheid thuishoort op een centrale plek in de stad, zoals bijvoorbeeld op het nieuw ontwikkelde VDMA-terrein.

4. Museumpark VONK, met de geplande omvangrijke horecavoorziening, doet inbreuk op de beoogde duisternis in het gebied. Niet onderzocht is in welke mate er sprake zal zijn van lichtvervuiling en wat de gevolgen daarvan zijn voor nachtinsecten, nachtvogels, vleermuizen of omwonenden.
5. In de voorgelegde plannen een calamiteitenplan ontbreekt dat getoetst is op bereikbaarheid van Museumpark VONK* door brandweer en ambulances.
6. De inspraak over de ontwikkeling van het Museumpark VONK* uiterst teleurstellend is verlopen. De Klandbordgroep GP die speciaal voor de organisatie van de in- en samenspraak was samengesteld is onvoldoende in staat gesteld haar rol als inspraakorgaan te vervullen.

Standpunt gemeente

1. Voor de Genneper Parken is een gebiedsvisie opgesteld. Een groene en maatschappelijke invulling op locatie Boutenslaan 161a past binnen de gebiedsvisie Genneper Parken.

De bestaande bebouwing en bebouwingsmogelijkheden van verkeersschool Leeuw hebben bovendien niet hun functie verloren; er is actief overgegaan tot verplaatsing, mede ten behoeve van het Museumpark. Op het moment dat het terrein van verkeersschool Leeuw vrijkomt biedt dat de mogelijkheid om het toekomstbestendig in te richten, passend bij de gebiedsvisie (Position Paper Genneper Parken; bron van vitaliteit 2019). Er wordt ruim voorzien in de toevoeging van beleefbaar openbaar groen, wat bovendien uitstekend past bij onze stedelijke ambitie om onze groene witten te versterken en meer openbaar groen te creëren in de context van onze groeiende stad. De uitbreiding van het museum zelf zal vorm worden gegeven door het creëren van een landschappelijk ingepast museumpark. Daarbinnen wordt ook ruim voorzien in groen en een zo klein mogelijke footprint van het museum en randvoorwaardelijke faciliteiten. De landschappelijke inrichting (zogenoemde groencompensatie) zal zowel plaatsvinden op eigen terrein als op het te vergroenen deel van de verkeersschool. Dit plan kan daarmee tevens invulling geven aan de ambities binnen de gemeentelijke programma's Milieu (gezonde stad), Groen (versterken groene wittenstructuur) en Openbare Ruimte (meer groene openbare ruimte in een verdichtende stad). In het inrichtingsplan worden het museum en onder andere Genneper Parken Noordwest meegenomen.

2. Er is gezocht naar andere locaties, zoals verwoord in het 'Locatieonderzoek uitbreiding Eindhoven Museum/ VONK*'. Zo is gekeken naar het VDMA-terrein, Fellenoord, District E, Victoriaplein, Steentjeskerk en Strijp S. De onderzochte locaties bleken echter niet haalbaar. Eindhoven Museum heeft op verzoek van de gemeente Eindhoven in haar haalbaarheidsonderzoek eind 2019 meerdere locaties onderzocht, waaronder locaties in het centrum. Met gelijkblijvende cultuursubsidie, zoals het uitgangspunt is in de Cultuurbrief 2021-2024, bleek een locatie in het centrum niet haalbaar, met name omdat dan sprake is van dubbele exploitatiekosten (PreHistorisch Dorp in Genneper Parken en Eindhoven Museum in centrum). Uitbreiding van het huidige park leidt tot minder druk op de exploitatie dan bij nieuwbouw en/of een uitbreiding op een andere, losstaande (centrum)locatie. Daarnaast is een 'openluchtformule' en het (museum)parkachtige karakter in het centrum veel lastiger en kleven er veel onzekerheden naar de toekomst aan een huurcontract in het centrum. Bovendien biedt de locatie in Genneper Parken diverse andere voordelen, zoals gebruik maken van de aantrekkelijkheid van het

(omliggende) landschap, profiteren van de bekendheid van het preHistorisch Dorp en een impuls geven aan het preHistorisch Dorp.

3. Korthedshalve wordt verwezen naar ons standpunt onder 1 en 2.
4. De horecavoorziening is onderdeel van het Museumgebouw. Deze is alleen geopend tijdens de openingstijden van het museum.
Duisternis is ook een vereiste vanuit de beleving en het bestaan van natuur en landschap. Dit betekent dat er zo min mogelijk verlichting zal zijn en met beperkte uitstraling naar de landschappelijke omgeving.
5. Het Museumpark is ontsloten door de Boutenslaan. In geval van calamiteiten is het park goed bereikbaar. Dit staat de uitvoerbaarheid van dit plan niet in de weg.
6. Eindhoven Museum heeft de omgeving op verschillende momenten in het traject geïnformeerd en betrokken bij de planvorming. Niet alleen via de Klankbordgroep, maar ook via de werkgroep waarin ook Henri van Abbe Stichting vertegenwoordigd was. Voor een overzicht van alle contactmomenten met de omgeving wordt verwezen naar de bijlage (**bijlage 1**). Daarnaast is dit plan aangeboden voor informeel vooroverleg.

In algemeen wordt overwogen dat inspraak niet hoeft te leiden tot algehele goedkeuring/ instemming. Zoals de rechter overweegt: "*niet is vereist dat met elkaar overeenstemming bereiken*" (o.a. *ECLI:NL:RVS:2017:1542*).

Bijlage 1 Overzicht contactmomenten

	Ambtelijke Projectgroep	Werkgroep	Brede Omgeving
November 2020	9-11-2020: 1* bijeenkomst Kerngroep	16-11-2020: ruimtelijke inpassing VONK*	
December 2020		17-12-2020: ruimtelijke inpassing VONK*	
Januari 2021	2-3-2021: Bespreken kader en vervolgstappen 26-3-2021: Schetssessie	4-3-2021: Bespreken kader en vervolgstappen 11-3-2021: Gesprek TGE 12-4-2021: Schetssessie 25-5-2021: Overleg TGE	21-1-2021: Informatiebijeenkomst VONK*
Maart 2021			1-3-2021: Gesprek buurtverenigingen
April 2021			25-3-2021: Toelichting Klankbordgroep Genneper Parken
			20 en 22-4-2021: 2x Informatiebijeenkomst schetsontwerp
Mei/Juni 2021	7, 10, 17 en 24-6-2021: 4x Concept Voorlopig ontwerp museumpark + gebouw		
Juli/Augustus 2021	6,8 en 15-7-2021: 3x Toets Definitief Voorlopig ontwerp museumpark + gebouw	17-6-2021: Concept Voorlopig ontwerp museumpark + gebouw	8-7-2021: Toelichting Klankbordgroep Genneper Parken
			13-7-2021: Informatiebijeenkomst Concept Voorlopig ontwerp
September 2021	7, 14 en 21-9-2021: Toets Definitief Voorlopig ontwerp museumpark + gebouw	20-9-2021: Definitief Voorlopig ontwerp + Verkeersonderzoek	9-9-2021: Toelichting Concept Voorlopig Ontwerp leden Klankbordgroep Genneper Parken

Oktober 2021		21-9-2021: Overleg TGE	23-9-2021: Toelichting Klankbordgroep Gennepers parken Presentatie definitieve ontwerpen
Januari 2022			20-1-2022: Toelichting proces en stand van zaken Klankbordgroep Gennepers Parken
Februari 2022		1-2-2022: bespreken vervolgstappen en opzet parkeerdialoog	16-2-2022: Parkeerdialoog, sessie 1
Maart 2022			9-3-2022: parkeerdialoog, sessie 2 17-3-2022: Toelichting stand van zaken Klankbordgroep Gennepers Parken 23-3-2022: Parkeerdialoog, sessie 3
April 2022	15-3-2022: Presentatie voorlopige onderzoeksresultaten 6-4-2022: Oplevering concept ontwerpbestemmingplan aan gemeente	14-4-2022: Toelichting concept ontwerpbestemmingplan	
Mei 2022			19-5-2022: Toelichting stand van zaken aan Klankbordgroep Gennepers Parken