

Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan II Blixembosch Noordoost (Plateau) en vaststelling beeldkwaliteitsplan Blixembosch Het Plateau

Inleiding

Het Plateau is een deelgebied van Blixembosch Noordoost, een uitbreidingslocatie in het noorden van Eindhoven, dat ten behoeve van woningbouw in ontwikkeling is. In het moederplan Blixembosch Noordoost is een uitwerkingsplicht opgenomen voor de bouw van 450 woningen met bijbehorende voorzieningen. Een groot deel van de woningen zijn gerealiseerd dan wel vergund, met uitzondering van dit plandeel. Mede vanwege de crisis is de uitwerking en realisatie van dit plandeel (De Terrassen) gestagneerd. Inmiddels is de economie weer aangetrokken, de vraag naar woonruimte toegenomen en zijn er gewijzigde stedenbouwkundige inzichten ten aanzien van de verdere woningbouwontwikkeling in dit gebied dat uiteindelijk heeft geresulteerd in het nieuwe bestemmingsplan II Blixembosch Noordoost (Plateau). Dit bestemmingsplan voorziet in directe bouwtitels voor de bouw van 180 grondgebonden woningen. .

Met provincie Noord-Brabant, Rijkswaterstaat en Waterschap De Dommel heeft in het kader van het wettelijk vooroverleg afstemming over het bestemmingsplan plaatsgevonden. Verder is het plan besproken met Trefpunt Groen Eindhoven en de Henri van Abbestichting. Zij zijn akkoord met dit bestemmingsplan .

Het plangebied is daarnaast in het kader van de regionale woningbouwafspraken aangemerkt als één van de negen majeure projecten ('Afsprakenkader Wonen 2017'). In het portefeuillehoudersoverleg Stedelijk Gebied Eindhoven d.d. 1 oktober 2018 is akkoord gegeven voor de verdere ontwikkeling van het plandeel.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft van donderdag 23 mei 2019 tot en met woensdag 3 juli 2019 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn 3 zienswijzen ingediend. De zienswijze van de Gasunie heeft betrekking op de gasleiding van de Gasunie. De zienswijzen van de reclamanten uit de wijk Blixembosch hebben betrekking op de geluidbelasting en het groen in het plangebied. Omtrent deze aspecten heeft bij de voorbereiding van het plan regelmatig met de reclamanten uit de wijk Blixembosch afstemming plaatsgevonden. Een samenvatting van de zienswijzen en het gemeentelijk standpunt zijn beschreven in de 'nota van zienswijzen en wijzigingen'. Verder worden naar aanleiding van één zienswijze wijzigingen in de planregels voorgesteld.

Het plangebied van onderhavig bestemmingsplan is gesitueerd op een afstand van meer dan 10 km tot een NATURA-2000-gebied. Gelet op deze afstand wordt met betrekking

tot het PAS (Programmatische Aanpak Stikstof) gesteld, dat van een schadelijk effect voor een NATURA-2000-GEBIED geen sprake zal zijn.

Voor Blixembosch Noordoost is op 15 maart 2011 het Beeldkwaliteitsplan Blixembosch Noordoost vastgesteld. Dit beeldkwaliteitsplan is voor wat betreft het plandeel Plateau gewijzigd en heeft zijn beslag gekregen in het Beeldkwaliteitsplan Blixembosch Buiten Het Plateau. Daarin is in grote lijnen de ruimtelijke inrichting van het plangebied bepaald. Het beeldkwaliteitsplan bevat een beschrijving over het concept en de wijze waarop dat zou moeten worden gerealiseerd. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft aangegeven dat zij zich kan vinden in het Beeldkwaliteitsplan Blixembosch Buiten Het Plateau. Naar aanleiding van de inspraakprocedure van het beeldkwaliteitsplan zijn geen reacties ontvangen.

■ Wettelijke taak

Doelstelling

Met dit bestemmingsplan wordt een actueel planologisch kader geboden om de beoogde woningbouwontwikkeling mogelijk te maken. Met het Beeldkwaliteitsplan Blixembosch Het Plateau wordt voor de Commissie Ruimtelijke kwaliteit het toetsingskader voor het welstandsaspect geboden bij de beoordeling van omgevingsvergunningen binnen het plangebied.

Voorstel

1. reclamanten in hun zienswijze overeenkomstig het standpunt zoals verwoord in de nota van zienswijzen en wijzigingen ontvankelijk te verklaren;
2. overeenkomstig het gemeentelijk standpunt zoals verwoord in de nota van zienswijzen en wijzigingen de zienswijze van de Gasunie gegrond te verklaren en de zienswijzen van de overige reclamanten ongegrond te verklaren;
3. wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan in de planregels aan te brengen zoals aangegeven in de nota van zienswijzen en wijzigingen;
4. het bestemmingsplan II Blixembosch Noordoost (Plateau) bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0772.80291-0301.gml met de bijbehorende bestanden digitaal gewijzigd vast te stellen en waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke ontleend is aan de BGT d.d. 20-07-2018 alsmede de afgeleide analoge verbeelding van het bestemmingsplan vast te stellen;
5. geen exploitatieplan als vermeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
6. het beeldkwaliteitsplan Blixembosch Buiten Het Plateau vast te stellen en het beeldkwaliteitsplan Blixembosch Noordoost voor zover het betrekking heeft op het plandeel Plateau in de Welstandsnota vervangen door het beeldkwaliteitsplan Blixembosch Buiten Het Plateau, dat als beleidsregels geldt voor de beoordeling van welstandsaspecten als bedoeld in hoofdstuk 12a van de Woningwet;

7. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken om toestemming te verlenen om het bestemmingsplan eerder te mogen publiceren.

Argumenten

1 De ontvankelijkheid van de zienswijzen dient te worden beoordeeld

Van 23 mei 2019 tot en met woensdag 3 juli 2019 bestond voor iedereen de gelegenheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Voordat tot een inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen kan worden overgegaan moet eerst worden vastgesteld of de indieners in hun zienswijzen ontvankelijk kunnen worden verklaard. Dit laatste is het geval.

2 Er dient te worden beoordeeld of de zienswijzen gegrond zijn

De zienswijzen worden om de redenen, zoals verwoord in de 'nota van zienswijzen en wijzigingen h Noordoost (Plateau)', deels gegrond en deels ongegrond verklaard;

3 De raad dient een aantal wijzigingen in de planregels vast te stellen

In de zienswijze van de Gasunie is aangegeven dat enkele bepalingen over de gastransportleiding niet geheel juist in de planregels zijn opgenomen. In de 'nota van zienswijzen en wijzigingen (hoofdstuk 3) is aangegeven welke wijzigingen in de planregels dienen te worden aangebracht.

4 Het bestemmingsplan moet digitaal worden vastgesteld en gelijktijdig moet een volledige analoge versie van het bestemmingsplan worden vastgesteld

Bij wet is bepaald dat een bestemmingsplan digitaal moet worden vastgelegd. Het bestemmingsplan is voor u digitaal raadpleegbaar op de website pilot.ruimtelijkeplannen.nl via de direct link <http://pilot.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0772.80291-0301>. Gelijktijdig met de digitale vaststelling van het bestemmingsplan moet een volledige verbeelding hiervan op papier worden vastgesteld.

5 De wet verplicht tot het nemen van een besluit over het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan

Ingevolge artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening moet uw raad een exploitatieplan vaststellen voor gronden waarop een bouwplan is voorzien, tenzij het verhaal van grondexploitatiekosten anderszins is verzekerd. In dit geval zijn de gronden in eigendom van de gemeente en voor de ontwikkeling van het gebied is de planexploitatie Blixembosch vastgesteld.

6 Het beeldkwaliteitsplan Blixembosch Buiten Het Plateau biedt een toetsingskader voor wat betreft het welstandsaspect van het te ontwikkelen gebied.

Het Beeldkwaliteitsplan Blixembosch Noordoost, dat als welstandscriteria geldt, wordt voor zover dat het gebied Plateau betreft, aangepast. Deze aanpassing als gevolg van de gewijzigde stedenbouwkundige invulling van het gebied is vastgelegd in het

beeldkwaliteitsplan Blixembosch Buiten Het Plateau dat als bijlage bij dit raadsvoorstel is opgenomen.

7 De raad dient te verzoeken om het bestemmingsplan eerder te mogen publiceren

Artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat, als er wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerp, zes weken moet worden gewacht met publiceren, ook als er geen provinciale of rijksbelangen in het geding zijn. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben in een brief aangegeven dat een gemeente die een besluit eerder bekend wil maken daartoe een verzoek moet indienen bij Gedeputeerde Staten. Dat verzoek dient te zijn opgenomen in het vaststellingsbesluit.

Kanttelingen

Niet van toepassing.

Kosten

De kosten van dit bestemmingsplan worden betaald uit de planexploitatie Blixembosch Noordoost. De gronden in het onderhavige bestemmingsplangebied zijn in eigendom van gemeente Eindhoven. Met de grondverkoopopbrengsten is het kostenverhaal van het bestemmingsplan II Blixembosch Noordoost (Plateau) verzekerd.

Communicatie

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekendgemaakt in Groot Eindhoven, de Staatscourant en digitaal via de gemeentelijke website www.eindhoven.nl. In die bekendmaking staat dat het besluit en het bestemmingsplan digitaal beschikbaar zijn via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl en welke beroepsmogelijkheden er zijn. Gelijktijdig met de bekendmaking wordt de kennisgeving hiervan digitaal verzonden aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en Rijkswaterstaat. Tevens wordt het besluit met bijbehorende stukken digitaal aan hen beschikbaar gesteld.

De indieners van de zienswijzen worden per brief in kennis gesteld van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan onder gelijktijdige toezending van het raadsvoorstel en het –besluit alsmede de nota van zienswijzen en wijzigingen. Ook worden zij geïnformeerd over de mogelijkheid tot het instellen van beroep en het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Planning en uitvoering

Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld, volgt de beroepsfase. In de kennisgeving van het besluit wordt vermeld dat het bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage ligt en dat binnen die termijn beroep mogelijk is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op de dag nadat de beroepstermijn afloopt, treedt het bestemmingsplan in werking, tenzij beroep is ingesteld én een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de voorzieningenrechter van genoemde Afdeling bestuursrechtspraak. In dat geval dient eerst de uitspraak van de voorzieningenrechter

te worden afgewacht. In die uitspraak staat of de inwerkingtreding van het plan al dan niet wordt opgeschort en zo ja voor welke plandelen de schorsing geldt. Nadat de gemeenteraad heeft besloten om het Beeldkwaliteitsplan Blixembosch Het Plateau vast te stellen, zal dit besluit bekend worden gemaakt door publicatie. Nadat het besluit is bekendgemaakt, treedt het in werking.

Evaluatie

Niet van toepassing

Bijlage(n)

Als bijlage(n) bij dit voorstel behoren:

- Bestemmingsplan II Blixembosch Noordoost (Plateau)
- Ingekomen zienswijzen (3)
- Nota van zienswijzen en wijzigingen
- Beeldkwaliteitsplan Blixembosch Buiten Het Plateau

- ☐ De bijlagen worden meegestuurd
☒ De bijlagen liggen ter inzage in de leeskamer

Een ontwerpraadsbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Eindhoven,

, secretaris.

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Eindhoven;
gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 september 2019;
gelet op de behandeling in de meningsvormende vergadering van 19 november 2019;

overwegende,

- dat het ontwerp bestemmingsplan II Blixembosch Noordoost (Plateau), met inachtneming van het bepaalde in en krachtens artikel 3.8, 1^e lid van de Wet ruimtelijke ordening is voorbereid;
- dat het ontwerp bestemmingsplan zowel in digitale als analoge vorm gedurende de periode van donderdag 23 mei 2019 tot en met woensdag 3 juli 2019 voor iedereen ter inzage heeft gelegen en dat voor iedereen de gelegenheid openstond om tijdens deze periode naar keuze digitaal, schriftelijk of mondeling zienswijzen in te dienen;
- dat drie zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan zijn ontvangen;
- dat de zienswijzen binnen de gestelde termijn zijn ontvangen en dat, zoals verwoord in de nota van zienswijzen en wijzigingen, de indieners ervan in hun zienswijzen ontvankelijk dienen te worden verklaard;
- dat in de nota van zienswijzen en wijzigingen deze zienswijzen zijn samengevat en zijn voorzien van een gemeentelijk standpunt waarbij één zienswijze gegrond en de overige zienswijzen ongegrond dienen te worden verklaard;
- dat de raad met de daarin vervatte overwegingen en standpunten ten aanzien van de zienswijzen instemt;
- dat de raad de in de nota van zienswijzen en wijzigingen voorgestelde wijzigingen ten aanzien van de planregels onderschrijft en dat het bestemmingsplan gewijzigd dient te worden vastgesteld;
- dat op het besluit de Crisis- en herstelwet van toepassing is, hetgeen betekent dat belanghebbenden in hun beroepsschrift dienen aan te geven welke beroepsgronden zij aanvoeren tegen het besluit, dat na afloop van de termijn de beroepsgronden niet meer aangevuld kunnen worden en dat het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend en tevens dat bij beroep binnen 6 maanden uitspraak wordt gedaan;
- dat vanwege de gewijzigde stedenbouwkundige inrichting van het gebied een aanpassing van het geldende beeldkwaliteitsplan Blixembosch Noordoost is vereist;
- dat deze aanpassing heeft geresulteerd in het met Beeldkwaliteitsplan Blixembosch Buiten Het Plateau waarin de gewenste ruimtelijke kwaliteit van het gebied is geborgd;
- dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit zich kan vinden in het Beeldkwaliteitsplan Blixembosch Buiten Het Plateau;
- dat het beeldkwaliteitsplan is onderworpen aan inspraak en dat naar aanleiding daarvan geen reacties zijn ontvangen;
- gelet op de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening, de Woningwet en het bepaalde in de Crisis- en herstelwet;

besluit:

- 1 reclamanten in hun zienswijze overeenkomstig het standpunt zoals verwoord in de nota van zienswijzen en wijzigingen ontvankelijk te verklaren;
- 2 overeenkomstig het gemeentelijk standpunt zoals verwoord in de nota van zienswijzen en wijzigingen de zienswijze van de Gasunie gegrond te verklaren en de zienswijzen van de overige reclamanten ongegrond te verklaren;
- 3 wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan in de planregels aan te brengen zoals aangegeven in de nota van zienswijzen en wijzigingen;
- 4 het bestemmingsplan “II Blixembosch Noordoost (Plateau)” bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0772.80291-0301.gml met de bijbehorende bestanden digitaal gewijzigd vast te stellen en waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke ontleend is aan de BGT d.d. 20-07-2018 alsmede de afgeleide analoge verbeelding van het bestemmingsplan vast te stellen;
- 5 geen exploitatieplan als vermeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
- 6 het beeldkwaliteitsplan Blixembosch Buiten Het Plateau vast te stellen en het beeldkwaliteitsplan Blixembosch Noordoost voor zover het betrekking heeft op het plandeel Plateau in de Welstandsnota vervangen door het beeldkwaliteitsplan Blixembosch Buiten Het Plateau, dat als beleidsregels geldt voor de beoordeling van welstandsaspecten als bedoeld in hoofdstuk 12a van de Woningwet;
- 7 Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken om toestemming te verlenen om het bestemmingsplan eerder te mogen publiceren.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 26 november 2019.

J. Verbruggen, griffier.

Nota van zienswijzen en wijzigingen

bestemmingsplan II Blixembosch Noordoost (Plateau)

gemeente Eindhoven
RE - Ruimtelijke Expertise, RO - Ruimtelijke Ordening
juli 2019

4216887

Colofon

Uitgave

Gemeente Eindhoven

RE - Ruimtelijke Expertise, RO - Ruimtelijke Ordening

Datum

juli 2019

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Ontwerpbestemmingsplan ter inzage	4
1.2	Plangebied en doel van de plannen	4
1.3	Ontvankelijkheid zienswijzen	4
1.4	Leeswijzer	5
2	Samenvatting en reactie per zienswijze	6
2.1	Zienswijze Gasunie	6
2.2	Zienswijze bewoner Vuursteen	7
2.3	Zienswijze wijk- en buurtvertegenwoordigers Blixembosch en reclamant bewoner Vuursteen (zie ook onder 2.2)	9
3	Conclusie	15
4	Wijzigingen	16

1 Inleiding

1.1 Ontwerpbestemmingsplan ter inzage

Het ontwerp bestemmingsplan 'II Blixembosch Noordoost (Plateau)' heeft voor een periode van zes weken, vanaf donderdag 23 mei 2019 tot en met woensdag 3 juli 2019 op de voorgeschreven wijze, digitaal via de website www.ruimtelijkeplannen.nl en analoog bij het Inwonersplein in het Stads kantoor ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een zienswijze ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan kenbaar te maken.

Kennisgeving van de ter inzage legging en de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is op 22 juni 2019 digitaal via de gemeentelijke website www.eindhoven.nl onder de rubriek officiële publicaties en analoog middels publicaties in de edities van de Staatscourant en het weekblad Groot Eindhoven van 22 juni 2019 bekendgemaakt. Ook is kennis gegeven, dat een digitale versie van het ontwerp bestemmingsplan via bovengenoemde website en de gemeentelijke website www.bestemmingsplannen.eindhoven.nl beschikbaar is voor raadpleging en om te downloaden.

1.2 Plangebied en doel van de plannen

Het plangebied is gelegen aan de noordoostzijde van Eindhoven, aan de rand van de stad, in het stadsdeel Woensel Noord. Het gebied sluit aan de zuidzijde aan op de Amerikaanse buurt van de bestaande wijk Blixembosch. Het plangebied wordt begrensd de afrit van de A50 die aansluit op de John F. Kennedylaan in het noorden en de John F. Kennedylaan in het oosten. In het zuiden wordt het plangebied begrensd door een groenzone dat is gesitueerd tussen de overige nieuwbouwlocaties in Blixembosch Noordoost.

Met het bestemmingsplan wordt beoogd een juridisch ruimtelijk kader te bieden voor de te realiseren woningen met bijbehorende voorzieningen.

1.3 Ontvankelijkheid zienswijzen

Naar aanleiding van de ter inzage legging zijn er ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan II Blixembosch Noordoost (Plateau) drie zienswijzen ontvangen van:

1. De Gasunie
1. Bewoner Vuursteen
2. Wijk- en buurtvertegenwoordigers Blixembosch.

Ad. 1 zienswijze Gasunie

De zienswijze van de Gasunie is, per brief van 27 juni 2019, op de voorgeschreven wijze, op 28 juni 2019, binnen de voorgeschreven termijn, ontvangen. Gelet hierop is de zienswijze juist en tijdig ingediend en is daarom ontvankelijk.

Ad. 2 zienswijze bewoner Vuursteen

De zienswijze van de bewoner aan de Vuursteen in de wijk Blixembosch is digitaal per mail op de voorgeschreven wijze, op 3 juli 2019, binnen de voorgeschreven termijn, ontvangen. Bij de zienswijze zijn als bijlage gevoegd afschriften van:

1. een brief d.d. 1 juli 2019, inhoudende een gezamenlijke zienswijze van de buurtcoördinator Blixembosch Buiten, de buurtcoördinator Amerikaanse wijk, de voorzitter leefbaarheidscommissie Wijkvereniging Blixembosch en de bewoner Vuursteen;
2. de brief aan de wethouder Mobiliteit van de gemeente Eindhoven d.d. 21 december 2018 van de voorzitter verkeerscommissie wijkvereniging Blixembosch.

In zijn zienswijze verwijst reclamant naar de bijlage.

De zienswijze van de bewoner aan de Vuursteen is tijdig ontvangen en daarom ontvankelijk.

Ad. 3 gezamenlijke zienswijze van de buurtcoördinator Blixembosch Buiten, de buurtcoördinator Amerikaanse wijk, de voorzitter leefbaarheidscommissie Wijkvereniging Blixembosch en de bewoner Vuursteen.

De gezamenlijke brief van deze reclamanten, gedateerd 1 juli 2019, is formeel nimmer als afzonderlijke zienswijze ingediend en ontvangen binnen de voorgeschreven termijn.

De brief is door reclamanten niet ondertekend en is als bijlage bij de zienswijze van reclamant vermeld onder 2 gevoegd. Formeel betekent dit dat deze zienswijze buiten behandeling dient te blijven. Voor de volledigheid en in het kader van een zorgvuldige belangenafweging is deze zienswijze toch als een ontvankelijke zienswijze aangemerkt en daarom hier samengevat en voorzien van een reactie. Gelet hierop dient deze zienswijze ontvankelijk te worden verklaard.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 1 van De Nota van zienswijzen geeft een beschrijving van de zienswijzefase van de planprocedure, een beschrijving van het plangebied en het doel van het plan en het oordeel van de ontvankelijkheid van de zienswijzen. Een samenvatting en reactie per zienswijze is opgenomen in hoofdstuk 2. De conclusie over de gegrondheid van de zienswijzen is in hoofdstuk 3 vastgelegd. Hoofdstuk 4 bevat de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan die aan de planregels zijn aangebracht.

2 Samenvatting en reactie per zienswijze

2.1 Zienswijze Gasunie

2.1.1 Overleg met netwerkbeheerder Gasunie inzake mogelijke consequenties toekomstige ontwikkeling

Samenvatting

Blijkens de verbeelding van het plan zijn over de belemmeringenstrook van de aardgastransportleiding van reclamant de Gasunie een gebiedsaanduiding “vrijwaringszone-weg” en een functieaanduiding “geluidwal” geprojecteerd. Gelet hierop verzoekt reclamant om overleg te plegen met de betrokken tracébeheerder van de Gasunie over de mogelijke consequenties van de toekomstige ontwikkeling voor de gasleiding..

Reactie

Met betrokkenen - de netwerkbeheerder van de Gasunie, Rijkswaterstaat en gemeente Eindhoven - heeft hierover reeds overleg plaatsgevonden en zal ook in de toekomst plaats vinden. De netwerkbeheerder heeft in een telefonisch gesprek bevestigd dat deze kwestie over de werkzaamheden nabij de gastransportleiding genoegzaam aan de orde is geweest in het overleg. Omdat er geen consequenties zijn, kan de Gasunie instemmen met de beoogde ontwikkelingen.

2.1.2 Aanpassingen in de regels teneinde de flexibiliteit en de veiligheid van de leiding beter te borgen en correctie beschrijving leiding in paragraaf 4.4.3 van de toelichting.

Samenvatting

Reclamant verzoekt om in de planregels artikel 8 op de volgende punten aan te passen/aan te vullen:

1. *Niet opnemen van druk en diameter in bestemmingsomschrijving*

Door de gegevens omtrent de druk en diameter niet in de planregels op te nemen kan worden voorkomen dat een (kleine) wijziging daarin een procedure voor een nieuw bestemmingsplan moet worden doorlopen

2. *Opnemen van een voorrangsbepaling*

Bij een dubbelbestemming is altijd tevens sprake van één of meerdere bestemmingen die ter plaatse van toepassing zijn. Volgens de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven tussen de dubbelbestemming en de onderliggende bestemmingen. Vanwege de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen, verzoekt reclamant een bepaling op te nemen waarbij de dubbelbestemming Leiding-Gas voorrang krijgt bij samenvallen met andere bestemmingen.

3. *Schrappen van het woord evenredig en het uitbreiden van afwijken van bouwregels*

Naar de mening van reclamant is de regeling in lid 8.3 van artikel 8 niet adequaat. Dit artikellid biedt een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14, derde lid van het Besluit externe veiligheid buisleidingen wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit is in de jurisprudentie bevestigd. Gelet hierop doet reclamant een voorstel tot aanpassing ofwel vervanging van de planregel.

4. Informatie aardgastransportleiding in de toelichting is niet juist.

Reclamant merkt op dat in paragraaf 4.4.3 Risicobronnen van de toelichting de nummering van de aardgastransportleiding niet juist is en dient te worden gewijzigd in A-521-07. Verder is opgemerkt dat ten onrechte is vermeld dat de belemmeringenstrook niet binnen het plangebied is gesitueerd. Reclamant verzoekt dit in de toelichting te corrigeren.

Ad.1

Reactie

Reclamant doet hier terecht een verzoek om deze wijziging in de betreffende bepaling van de planregel uit te voeren. De flexibiliteit van de planregels wordt hiermede vergroot zonder dat afbreuk wordt gedaan aan het oogmerk van deze planregel, namelijk de borging van de veiligheid van de leiding. Bij voorkomende wijzigingen van de gegevens over druk en diameter van de gasleiding kan een bestemmingsplanwijziging achterwege blijven. Gelet hierop dient artikel 8 lid 8.1 conform verzoek te worden gewijzigd.

Ad 2.

Reactie

Het klopt dat in de jurisprudentie van de Afdeling is uitgesproken dat tussen een dubbelbestemming en de onderliggende bestemmingen een rangorde dient te worden aangegeven. In de Eindhovense standaard voor bestemmingsplannen is bij de dubbelbestemming Leiding-Gas conform de uitspraak van de Afdeling een bepaling omtrent de rangorde tussen de bestemmingen opgenomen. Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is de planregel over de dubbelbestemming Leiding-Gas van het thans nog vigerend bestemmingplan Blixembosch Noordoost geconsolideerd. Abusievelijk was verzuimd om de voorrangsbepaling zoals is opgenomen in de Eindhovense standaard in onderhavig bestemmingsplan te verwerken. Gelet hierop dient het verzoek te worden ingewilligd.

Ad 3.

Reactie

De mening van reclamant dat de regeling afwijking van bouwregels niet adequaat is, wordt gedeeld. Met aanscherping van de regels is de veiligheid beter gewaarborgd. Met de voorgestelde vervanging van de regels kan daarom worden ingestemd. Artikellid 8.3 van de planregels is conform opgave van reclamant aangepast.

Ad 4.

Reactie

De opmerkingen over de onjuistheden in de toelichting over de nummering van de leiding en over de situering van de belemmeringenstrook zijn terecht gemaakt. De correcties in de toelichting zijn conform opgave uitgevoerd.

2.2 Zienswijze bewoner Vuursteen

De zienswijze van reclamant is gericht op een drietal aspecten. Met de vermelding 'Zie bijlage' wordt verondersteld dat voor de nadere toelichting en onderbouwing van de zienswijze de als bijlage bij de zienswijze gevoegde documenten 'Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Blixembosch Noordoost (plateau)' en 'brief gemeente Eindhoven m.b.t. geluidoverlast' kunnen worden aangemerkt. Deze zienswijze komt overeen met de

gezamenlijke zienswijze van de wijk- en buurtvertegenwoordigers genoemd in paragraaf 2.3 van deze nota met dien verstande dat eerstgenoemde zienswijze een beknopte weergave is van de gezamenlijke zienswijze. De onderbouwing van het gemeentelijk standpunt ten aanzien van deze zienswijze dient te worden gezien in samenhang met het standpunt ten aanzien van de zienswijze van de wijk- en buurtvertegenwoordigers.

2.2.1 Geluidsbescherming woningen is onvoldoende.

Samenvatting.

Reclamant is van mening, dat de geplande maatregelen ten behoeve van de geluidsbescherming in het te ontwikkelen plan Plateau onvoldoende zijn aangezien uit het akoestisch onderzoek blijkt dat alle woningen op het Plateau vanaf 4,5m hoogte de voorkeursgrenswaarde zullen overschrijden.

Reactie

Voor een aantal woningen is inderdaad het geval dat vanaf de derde bouwlaag - de kap – doof uitgevoerd dient te worden. Ten onrechte wordt gesteld dat alle te bouwen woningen op het plateau vanaf 4,5m hoogte de voorkeursgrenswaarde zullen overschrijden. Bij enkele walwoningen zal sprake zijn van overschrijding. Ten aanzien van deze woningen zijn daarom dove gevels voorgeschreven. Gelet op deze maatregel alsmede op de geplande maatregelen, i.c. de aanleg van de geluidwal en de bouw van de woningen conform het Bouwbesluit is de geluidsbescherming van de woningbouwontwikkeling op het Plateau voldoende. De mening van reclamant wordt daarom niet gedeeld.

2.2.2 Met de verwijdering van de bestaande geluidwal wordt afbreuk gedaan aan de bescherming van de bestaande wijk Blixembosch tegen geluidshinder wegverkeer.

Samenvatting

In verband met de ontwikkeling van het plan Plateau wordt de bestaande geluidwal verwijderd die er juist ligt ter bescherming van de wijk Blixembosch (Amerikaanse buurt + de Velden + Italiaanse wijk) van geluidshinder A50 – Kennedylaan. Niets in dit plan beschrijft dat de te realiseren geluidswal voor het Plateau (wat aantoonde dat die zelf al niet voldoende is voor het plateau) dat die ook voldoende bescherming biedt aan de bestaande wijk Blixembosch.

Reactie

Het klopt dat de bestaande geluidwal dient ter bescherming van de wijk Blixembosch tegen de geluidshinder van het wegverkeer. In verband met de ontwikkeling van het plan voor Blixembosch Noordoost dient een gedeelte van de geluidswal te worden verplaatst. Het was destijds bekend dat in verband met de aanleg van de nieuwe geluidwal het betreffende gedeelte van de bestaande geluidwal zal worden afgegraven en dat dit tot het moment dat de nieuwe geluidwal is aangelegd er toe kan leiden dat voor die periode in de wijk Blixembosch meer geluidhinder wordt ervaren. Zoals hiervoor is gesteld biedt de nieuwe geluidwal voor het Plateau voldoende bescherming tegen het wegverkeerslawaai.

2.2.3 De aanleg van het Plateau leidt tot verlies of aantasting van groen.

Samenvatting

Men stelt dat er geen verlies of aantasting van groen is in de wijk bij de aanleg van het Plateau. Daar denken de bewoners van de wijk De Velden anders over, aangezien

bomen en struiken die al 30-40 jaar staan verwijderd dienen te worden ten behoeve van het Plateau.

Reactie

Ten behoeve van de ontwikkeling van het Plateau zal in verband met de verplaatsing van de geluidwal het groen worden verwijderd. Zodra de geluidwal gereed is, zal deze weer groen worden ingericht met bomen. Nadat de woningen op het Plateau zijn gerealiseerd, zal tenminste conform de voorgeschreven normen worden zorggedragen voor een groene inrichting van het openbare gebied. Per saldo zal uiteindelijk de hoeveelheid groen op het Plateau en de geluidwal groter zijn dan voorheen het geval was. De vrees van reclamant dat er verlies of aantasting van groen zal zijn, is daarom niet terecht.

2.3 Zienswijze wijk- en buurtvertegenwoordigers Blixembosch en reclamant bewoner Vuursteen (zie ook onder 2.2)

Zoals hiervoor reeds is aangegeven betreft het hier een gezamenlijke zienswijze van de buurtcoördinator Blixembosch Buiten, de buurtcoördinator Amerikaanse wijk, de voorzitter Leefbaarheidscommissie Wijkvereniging Blixembosch en bewoner Vuursteen (reclamant vermeld onder sub 2.2). Tevens is aangegeven dat de brief over de zienswijze van deze reclamanten als bijlage is gevoegd bij de zienswijze van reclamant genoemd onder 2.2. De brief van deze reclamanten is afzonderlijk als zienswijze formeel niet bij de gemeente ingediend en niet door de gemeente ontvangen. Uit het oogpunt van zorgvuldigheid is de brief van reclamanten als een formele zienswijze ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan aangemerkt en als zodanig beoordeeld.

De punten waarop reclamanten zijn ingegaan en de vragen die daarbij zijn gesteld zijn hieronder samengevat weergegeven en voorzien van het gemeentelijk standpunt. Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van reclamant vermeld onder 2.2. De beoordeling van deze zienswijze dient in samenhang genoemde zienswijze te worden gezien.

2.3.1 Geluidbelasting op het plateau.

Samenvatting

Reclamanten stellen dat, ondanks dat als gevolg van de geluidbelasting van het wegverkeer de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, geen hogere waarde wordt vastgesteld. Voor de walwoningen betekent dit dat de gevels als dove gevels dienen te worden uitgevoerd. Dit is naar de mening van reclamanten een aantasting van het woongenot en bovendien is gelet op de hoge geluidbelasting geen sprake van een aangenaam woongenot. Welke extra maatregelen genomen zouden kunnen worden om onder de voorkeursgrenswaarde te komen, staat niet vermeld.

Vraag 1.1: *Welke extra maatregelen zijn er onderzocht ter vermindering van de geluidsbelasting op het plateau?*

Vraag 1.2: *Is het niet mogelijk op de wal nog een geluidscherm te plaatsen die de geluidbelasting voor het gehele plateau en aangrenzende woonwijk kan verlagen?*

Reactie

Het standpunt dat wij hebben ingenomen ten aanzien van de zienswijze van reclamant, genoemd onder 2.2 over het woongenot is ook hier van toepassing. Met de voorgenomen maatregelen is het woongenot voldoende gewaarborgd.

Antwoord vraag 1.1

Bij het bepalen van eventueel te treffen maatregelen wordt de volgorde bronmaatregelen (1), overdrachtsmaatregelen (2) / maatregelen bij de ontvanger (3) gehanteerd.

De geluidbelasting door het wegverkeer (de bron) wordt hier bepaald door rijkswegen.

Dergelijke wegen kennen een geluidproductieplafond (GPP). Dit betekent dat deze wegen een begrensde hoeveelheid geluid mogen produceren. De wegbeheerder (het Rijk) dient er voor te zorgen dat binnen deze grenzen wordt gebleven. Beperken van het brongeluid kan alleen plaatsvinden door de GPP's te verlagen. Gezien de functie van de Rijksweg A50 in het landelijk wegennet is dat in deze situatie niet mogelijk.

Voorbeelden van overdrachtsmaatregelen zijn geluidschermen en –wallen. Gezien de hoogte van de vereiste geluidreductie, de fysieke mogelijkheden ter plaatse en de gewenste aantallen woningen, is in deze situatie gekozen voor het realiseren van een geluidwal met een hoogte van 15 meter. Met deze hoogte wordt voldaan aan de eis van de gemeente Eindhoven van de voorkeursgrenswaarde voor uitleggebieden voor de begane grond en de 1^e verdieping. Een hogere wal vereist een groter grondoppervlak waardoor voor het achterliggend gebied minder ruimte voor nieuwe woningen beschikbaar komt. Het hanteren van de eis van de voorkeursgrenswaarde bij de ontvanger betekent ook dat er geen hogere waarden zullen worden verleend.

Antwoord vraag 1.2

Om effectief voor de hele buurt Blixembosch te zijn moet op basis van het reken- en meetvoorschrift geluid een geluidscherm tenminste 3,5 meter boven de wal uitsteken.

Gezien de lengte van de wal, en daarmee de afmetingen van het scherm, staan de kosten van een dergelijke oplossing in geen verhouding tot het te behalen resultaat.

Samenvatting

Bezwaar 1. Doordat, zoals in het ontwerp bestemmingsplan is gesteld, bij overschrijding van de voorkeursgrenswaarde bij nagenoeg alle woningen geen verdere maatregelen, behoudens dove gevels, worden genomen, ontstaat een woonsituatie die het woongenot aantast. Reclamanten tekenen bezwaar aan tegen de acceptatie van de geluidsbelasting aan de te realiseren woningen in het plan Blixembosch Noordoost.

Omdat de A50 ter plaatse van de het Plateau en de wijk Blixembosch nu al door de verkeerstoename aan zijn maximale geluids Productie Plafond zit, stellen reclamanten dat het akoestisch onderzoek een te rooskleurig beeld geeft en dat de geluidsbelasting in de praktijk erger zal zijn. Reclamanten nemen aan dat de gemeente bij de realisatie van de nieuwe wijk het plateau mbt woongenot een norm hanteert wat mogelijk niet in een wettelijk kader is vast te stellen maar met gezond verstand een mening heeft als gemeenteraad.

Vraag 1.5 Welke normen hanteert de gemeente eindhoven mbt woongenot?

Vraag 1.6 Kan men als raad instemmen in een verhoogde grenswaarde als blijkt dat men woningen moet realiseren die geen ramen of te openen delen heeft op 2^e en 3^e verdieping en waarbij men nauwelijks buiten kan zitten vanwege het verkeerslawaaï?

Reactie

Met de aanleg van de geluidwal en de eisen die ten aanzien van de bouw van woningen worden gesteld op grond van het Bouwbesluit en de eis van dove gevels in voorkomende gevallen is een goed woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners van het Plateau gewaarborgd. Blijkens het akoestisch onderzoek is van een overschrijding van

de voorkeursgrenswaarde bij nagenoeg alle te realiseren woningen in het plangebied geen sprake. Behoudens bij enkele walwoningen wordt op de begane grond en de eerste verdieping van de op het Plateau te realiseren woningen de voorkeursgrenswaarde niet overschreden. In tegenstelling tot het standpunt van reclamanten kan hieruit worden afgeleid dat hiermee is gegarandeerd dat het woongenot van de toekomstige bewoners van het Plateau niet door geluidhindersituaties zal worden aangetast.

Antwoord vraag 1.3 (1.5 in brief).

De gemeente hanteert geen normen met betrekking tot woongenot. De voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder wordt gezien als voldoende waarborg voor een goed woon- en leefklimaat. De gemeente Eindhoven hanteert deze waarde ook als eis bij uitleggebieden.

Antwoord vraag 1.4 (1.6 in brief)

Er worden geen hogere grenswaarden verleend. Bij geluidbelastingen hoger dan de voorkeursgrenswaarde moeten de betreffende gevels als dove gevels (= geen te openen delen) worden uitgevoerd. Er zijn oplossingen mogelijk (bijvoorbeeld terugliggende gevels) om ook op de hogere bouwlagen aan de eisen te kunnen voldoen. Men kan prima buiten zitten, daar bij alle woningen in het plan op begane grondniveau de geluidbelasting lager is dan de voorkeursgrenswaarde.

2.3.2 Maatregelen geluidhinder (bestaande) wijk Blixembosch

Samenvatting

Reclamanten zijn van mening, dat het voorliggend ontwerp bestemmingsplan dat specifiek gericht is op de ontwikkeling van het plateau ook van invloed is op de bestaande wijk Blixembosch. De uitvoering daarvan gaat immers gepaard met een wijziging van de geluidwal dat dient ter bescherming van de wijk Blixembosch tegen de geluidbelasting van het wegverkeer. Blijkens gemeentelijk onderzoek is de verkeersintensiteit van de rijksweg A50 sinds 2006 bijna verdubbeld en is het geluid in de wijk Blixembosch met 6 tot 8 dB toegenomen. Ook Rijkswaterstaat zou hebben geconstateerd dat het Geluid Productie Plafond nagenoeg vol is en dat men hierdoor verplicht is onderzoek te doen naar de te nemen aanvullende maatregelen voor de wijk Blixembosch. Wijkvereniging Blixembosch heeft aan de wethouder Mobiliteit, mw. M. List de Roos, schriftelijk verzocht de klacht over geluidshinder spoedig te bespreken met Rijkswaterstaat en afdoende maatregelen te nemen.

Vraag 2.2 : *Is de raad op de hoogte van de bestaande klachten met betrekking tot geluidshinder in de wijk Blixembosch?*

Reactie

Het klopt dat in verband met de woningbouwontwikkeling op het Plateau wijzigingen dienen plaats te vinden in de bestaande geluidwerende voorzieningen (geluidwal en geluidscherm) die van invloed zijn op de bestaande wijk Blixembosch. Het is ook juist dat de verkeersintensiteit van de A50 is toegenomen en dat als gevolg daarvan de geluidproductie meer dan verwacht is toegenomen en heeft geleid tot overschrijding van het geluidproductieplafond.

Voor wat betreft de wijzigingen in de bestaande geluidwerende voorzieningen kan worden gesteld dat dit slechts van tijdelijke aard is. Met de nieuwe geluidswal en het nieuwe geluidsschermbord zal de bescherming van de bestaande wijk Blixembosch en de nieuwe wijk Blixembosch Noordoost tegen de geluidbelasting van het wegverkeer weer worden hersteld en zelfs worden verbeterd.

Met betrekking tot de overschrijding van de toegestane geluidproductie kan worden gemeld, dat dit bij de wegbeheerder, i.c. Rijkswaterstaat bekend is. Thans wordt door Rijkswaterstaat onderzocht of en zo ja welke maatregelen genomen dienen te worden om het geluidproductieplafond vanwege de A50 te handhaven. In antwoord op de klacht over geluidsoverlast ten gevolge van de A50 voor de Amerikaanse Wijk is reclamant Wijkvereniging Blixembosch hierover schriftelijk geïnformeerd.

Antwoord vraag 2.1 (2.2 in brief)

De afhandeling van klachten over geluidshinder ligt bij het dagelijks bestuur van de gemeente, i.c. het college van burgemeester en wethouders. Indien besluitvorming daarover door de gemeenteraad is vereist dan wordt de raad daarvan op de hoogte gesteld. Indien een klacht rechtstreeks aan de raad is gericht dan is de raad daarvan zonder meer op de hoogte. Nu de klachten over geluidshinder in de wijk Blixembosch als zienswijze zijn geuit in het kader van de bestemmingsplanprocedure worden deze klachten bij de besluitvorming over het bestemmingsplan betrokken. Zodoende is de raad op de hoogte van de klachten over geluidshinder in de wijk Blixembosch.

Samenvatting

De geluidswal en het geluidsschermbord ter hoogte van het fietstunneltje Ekkersrijt zijn nimmer aangepast aan het toegenomen verkeer en de verhoogde maximum snelheid op de A50. Reclamanten stellen dat het geluidsschermbord ter plaatse van de fietstunnel, met een hoogte van 2,5 meter en een lengte van 250-300 meter, een gat vormt in de geluidbescherming wat de voornaamste bron is van de geluidshinder in de wijk Blixembosch. Reclamanten wijzen op de geplande vervanging van het geluidsschermbord door een geluidsschermbord die maar 100 meter lang en 6 meter hoog wordt.

Vraag 2.2 : *Kan de gemeente aantonen dat deze korte en hogere geluidsschermbord ter hoogte van het fietstunneltje Ekkersrijt ertoe bijdraagt aan een vermindering van geluidshinder tbv het plateau en de wijk Blixembosch?*

Reclamanten wijzen op de veranderende omstandigheden voor de bestaande wijk en op de reeds maximale geluidproductie plafond die reeds is bereikt.

Vraag 2.3 : *Denkt de raad niet dat bij aanpassingen van een geluidsconstructie ter bescherming van de wijk Blixembosch dat men moet bewijzen dat de nieuwe situatie tbv Blixembosch Noordoost (plateau) voldoende bescherming biedt ook aan de bewoners van Blixembosch en met name de bestaande Amerikaanse wijk en de Velden?*

Vraag 2.4 : *Denkt de raad niet dat het verstandig is om het onderzoek van rijkswaterstaat af te wachten en gezamenlijk de nodige maatregelen moet nemen om huidige grenswaarden in te dammen tbv de bestaande wijk Blixembosch en de nieuwe te ontwikkelen wijk het plateau?*

Reactie

In verband met de verplaatsing van de geluidswal zal tijdelijk, totdat de nieuwe geluidswal gereed is, sprake zijn van een toename van geluidshinder. Totdat de werkzaamheden in verband met de plaatsing van het nieuwe geluidsschermbord bij de fietstunnel Ekkersrijt gereed zijn gekomen, zal ook sprake zijn van meer geluidshinder. Deze situatie is echter afzienbaar en blijkens onderzoek zal dit uiteindelijk voor de bestaande wijk Blixembosch

leiden tot minder geluidoverlast ten gevolge van het wegverkeerslawaai dan voorheen. Ook voor het te ontwikkelen woongebied Plateau zal de geluidbelasting minder zijn.

Antwoord vraag 2.2 (2^e keer vraag 2.2 in brief)

Ja. In het onderzoeksrapport dat daarvoor is opgesteld, is aangetoond dat de geluidsschermbreedte van het fietstunneltje Ekkersrijt bijdraagt aan een vermindering van de geluidshinder ten aanzien van het Plateau en de bestaande wijk Blixembosch.

Antwoord vraag 2.3

Ja. Voorafgaand aan de aanpassingen van de geluidconstructie ter bescherming van de wijk Blixembosch dient te worden onderzocht of de aanpassingen ook het gewenste resultaat opleveren. Dit is eveneens opgenomen in het rapport genoemd in het antwoord op vraag 2.2.

Antwoord vraag 2.4

Rijkswaterstaat is in dit geval het bevoegd orgaan. Zoals in de reactie van burgemeester en wethouders op de brief van de wijkvereniging Blixembosch inzake geluidsoverlast A50 is medegedeeld bevindt het door Rijkswaterstaat geïnitieerde onderzoek naar de geluidbelasting ten gevolge van de A50 in een afrondende fase. Zodra de resultaten daarvan bekend zijn is het aan Rijkswaterstaat of en zo ja welke maatregelen zullen worden genomen om aan de vastgestelde waarden van de geluidproductieplafonds te voldoen. Zoals is toegezegd zal gemeente Eindhoven daarover contact onderhouden met Rijkswaterstaat en Wijkvereniging Blixembosch daarvan op de hoogte houden.

2.3.3 Verwijdering bomen en begroeiing en ontbreken van groencompensatie.

Samenvatting

Reclamanten wijzen er op dat de begroeiing van het te verplaatsen gedeelte van de geluidwal (gebied 1) in verband met de voorbereiding van de ontwikkeling van het plateau reeds zijn verwijderd. Van het gedeelte van de geluidwal dat zal blijven bestaan, zal aan de kant van het plateau (gebied 2) de begroeiing tzt worden verwijderd. De bomen die er sinds de aanleg van de geluidwal staan, vormen een ideale geluidsbuffer en zorgen voor een stuk woongenot voor de bewoners van woonwijk De Velden. Verwijderen van de bomen doet daar afbreuk aan. Het voornemen om de bomen te verwijderen is destijds, ruim voor de vaststelling van de Groencompensatieregeling d.d. 13 maart 2018, bij de besluitvorming over de woningbouwontwikkeling meegenomen. Desondanks zijn reclamanten en bewoners van de Velden van mening, dat in het bestemmingsplan ten onrechte is vermeld dat geen sprake is van aantasting en verlies van groen.

Vraag 3.1: *Gezien de geluidsbelasting van de A50 en Kennedylaan en men in dit gebied het enigste stuk volwassen groenstrook ligt, is er geen invulling te geven aan dit gebiedsontwikkeling – gebied 2 – waarbij deze groenstrook kan blijven bestaan?*

Vraag 3.2 *Is de raad niet van mening dat toch een compensatie moet plaatsvinden, indien men toch overgaat tot het verwijderen van de bomen en struiken in gebied 2?*

Reactie

Het standpunt dat wij hebben ingenomen ten aanzien van de zienswijze van reclamant genoemd onder 2.2 over aantasting/verlies van groen en groencompensatie is ook hier van toepassing. Met de voorgenomen maatregelen en groenvoorzieningen is het woongenot van de bewoners woonwijk de Velden voldoende gewaarborgd.

Antwoord vraag 3.1:

Ten behoeve van de woningbouwontwikkeling van het Plateau en het aanleggen van een voetpad dient een deel van de bestaande wal achter de woningen van de Velden verschoven te worden. Hierdoor is het niet mogelijk om de bosschage op het talud van de bestaande wal te handhaven. De taluds van de nieuwe wal worden direct na aanleg opnieuw aangeplant zodat over enkele jaren weer een bosschage aanwezig is. De bosschage waar de reclamant naar verwijst is reeds sinds 2011 opgenomen in de melding voor het kappen van bomen in het kader van de Boswet. Vanwege het uitlopen van de planning is de kap uitgesteld en is termijn van de melding telkens verlengd. Inmiddels zijn de bomen in gebied 1 gekapt. De kap van de bomen in gebied 2 is nu aanstaande. Blijkens het aanvullend vleermuizenonderzoek zijn er geen vliegroutes of fourageergebieden aangetroffen die van essentieel belang zijn voor het functioneren van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van vleermuizen. Gelet hierop vormt dit geen belemmering om uitvoering te geven aan de melding voor het kappen van de bomen in gebied 2. Medio september 2019 zal dit in uitvoering worden genomen. Bij diverse ambtelijke contacten met reclamanten zijn zij in het verleden over het bovenstaande ingelicht.

Antwoord op vraag 3.2:

Door reclamanten wordt ten onrechte gesteld dat groencompensatie in verband met de ontwikkeling van Blixembosch Noordoost ontbreekt. Groencompensatie op basis van de destijds van kracht zijnde Boswet is ingevolge het op 15 maart 2011 vastgestelde bestemmingsplan Blixembosch Noordoost uitgevoerd. Een gedeelte van het te compenseren groen wordt gerealiseerd op de nieuwe geluidswal en het overige deel is gecompenseerd bij het Vaarles bos. Deze groencompensatie is inmiddels afgewikkeld en zodoende door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant bevestigd dat aan de compensatieverplichtingen ruimschoots is voldaan. Voorts wordt ten aanzien hiervan opgemerkt dat binnen het gebied Blixembosch Noordoost op diverse locaties groenfuncties zijn aangewezen en dat bij de inrichting van het woongebied van het Plateau ruim zal worden voorzien in groenvoorzieningen. Ook de geluidwal krijgt een groene inrichting. Bovendien hebben verschillende gebieden van het plangebied de bestemming groen. Ten opzichte van de situatie vóór de planontwikkeling zal uiteindelijk het gebied per saldo méér voorzien zijn van groen.

3 Conclusie

In de reactie op de zienswijze van de Gasunie is gesteld dat de opmerkingen terecht zijn gemaakt. Ook is ingestemd met de voorgestelde wijzigingen van de planregels en toelichting. Gelet hierop dient te worden geconcludeerd, dat de zienswijze van de Gasunie gegrond dient te worden verklaard.

De wijzigingen van de betreffende planregels naar aanleiding van de zienswijze van de Gasunie zijn in hoofdstuk 4 opgenomen.

De zienswijze van reclamant bewoner Vuursteen vermeld onder 2.2 komt inhoudelijk overeen met de opmerkingen en vragen in de gezamenlijke zienswijze van de reclamanten vertegenwoordigers buurt-/wijkverenigingen Blixembosch vermeld onder 2.3. Zowel ambtelijk als bestuurlijk heeft over de ontwikkelingen in het nieuwe woongebied Blixembosch Noordoost en de geluidhinderproblematiek Blixembosch veelvuldig afstemming met reclamanten plaats gevonden. Gelet op de standpunten dat ten aanzien van de zienswijzen van deze reclamanten is ingenomen, dienen deze zienswijzen ongegrond te worden verklaard.

.

4 Wijzigingen

Naar aanleiding van de zienswijze van De Gasunie zijn de volgende wijzigingen in de planregels doorgevoerd:

- a. In artikellid 8.1 sub a dient de tekst vanaf 'met een ...' tot en met '... bar' te worden verwijderd;
- b. In artikellid 8.1 dient na de regel van sub b de volgende voorrangsbepaling te worden toegevoegd:
'In geval van strijdigheid van de regels in dit bestemmingsplan gaan de regels van dit artikel voor op de regels die op grond van de andere artikelen die op de desbetreffende gronden van toepassing zijn.';
- c. artikellid 8.3 dient geheel te worden vervangen door:
'Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten'

Omdat wijzigingen in de planregels zijn aangebracht dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden vastgesteld.

Naar aanleiding van de zienswijze van De Gasunie zijn onjuistheden over de nummering van de gastransportleiding en de situering van de belemmeringstrook in paragraaf 4.4.3 van de Toelichting gecorrigeerd. De tekst onder Hogedrukgasleiding (4) dient als volgt te worden vervangen:

'Net buiten het plangebied ligt de hoofd-aardgastransportleiding A-521-07 van de Nederlandse Gasunie. Het betreft een leiding met een uitwendige diameter van 12,76 inch (324mm) en een maximale werkdruk van 66,2 bar. Ter hoogte van het plangebied beschikt de leiding niet over een plaatsgebonden risicocontour. De belemmeringstrook valt wel deels in het plangebied. Deze belemmeringstrook wordt opgenomen ten behoeve van onderhoud aan de leiding. Verder beschikt de leiding over een invloedsgebied van circa 245 meter. Aangezien het invloedsgebied over het plangebied reikt, dient hiervoor een verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden.'

Omdat deze aanpassing in de Toelichting van het bestemmingsplan niet de juridische regeling betreft, hoeft dit niet te worden meegenomen bij de besluitvorming over de gewijzigde vaststelling van het plan.