



Besluit Hogere grenswaarden Wet geluidhinder

Het college van burgemeester en wethouders stelt in het kader van de Wet geluidhinder een hogere geluidbelasting vast tengevolge van het wegverkeer op de A2/N2 voor woonbebouwing in het bestemmingsplan Skaeve Huse (Bedrijventerrein Croy). Het plan maakt de bouw van maximaal 12 woningen in de zone van de A2/N2 mogelijk.

Wet geluidhinder

De Wet geluidhinder heeft tot doel dat er geen nieuwe geluidhindersituaties ontstaan. Dat wordt bereikt door van te voren de maximale geluidbelasting op gevels van geluidgevoelige functies vast te leggen. Geluidgevoelige functies zijn onder meer woningen, scholen en ziekenhuizen.

Uitgangspunt van de Wet geluidhinder is dat de geluidbelasting van de gevel door het autoverkeer de 48 decibel (eenheid van geluidsintensiteit, hierna dB) niet te boven gaat. Dit is de ideale situatie. Deze 48 dB wordt de voorkeursgrenswaarde genoemd. Dat wil niet zeggen dat onder de 48 dB geen geluid op de gevel komt maar geluid onder deze voorkeursgrenswaarde achten we aanvaardbaar. Dit omdat dit geluidniveau voor verreweg de meeste mensen niet hinderlijk is en geen overlast geeft. Omdat gevels en ramen geluidwerend zijn is de geluidbelasting in gebouwen altijd lager.

Het is helaas niet mogelijk om overal de geluidbelasting terug te brengen tot onder 48 dB.

Uit het Akoestisch onderzoek Bestemmingsplan Skaeve Huse, d.d. 7 mei 2014, van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant, rapportnummer 212554, blijkt dat de geluidbelasting van de woningen in de zone van de A2/N2 tengevolge van het wegverkeer op deze weg meer dan 48 dB bedraagt. De maximale ontheffingswaarde van 53 dB wordt op de westgevel van de woningen overschreden.



Besluit geluidhinder

In de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de gemeentelijke beleidsnota Hogere Waarden Beleid Geluid is aangegeven wanneer het college van burgemeester en wethouders een hogere geluidbelasting op de gevel kan vaststellen.

Dit nadat eerst goed is onderzocht is of iets te doen is:

1. aan het aantal auto's of aan het wegdek;
2. in het gebied tussen de weg en de nieuwe bebouwing, zoals een geluidscherm;
3. aan het gebouw.

Ad 1

Het aantal auto's op de A2/N2 zodanig beperken dat de geluidbelasting niet boven de 48 dB komt is praktisch niet mogelijk, omdat de A2/N2 een belangrijke functie heeft in het Nederlandse wegennet.

De A2/N2 is reeds voorzien van het stilste wegdek, te weten dubbellaags zeer open asfaltbeton.

Ad 2

Ter plaatse van het plangebied staan reeds schermen met een hoogte van 6 en 2 meter. Een verhoging van de bestaande schermen is, gezien het beperkte aantal van 12 woningen, geen doelmatige maatregel.

Ad 3

Het is mogelijk en noodzakelijk om de woningen voor geluid extra te isoleren, zodat er geen sprake is van geluidsoverlast in de woningen. Met isolatie bedoelen we extra dik glas, een goede naad- en kierdichting, ventilatieroosters die het geluid goed tegen houden en in sommige gevallen dakisolatie. De gevels waar de maximale ontheffingswaarde van 53 dB wordt overschreden worden als "dove gevel", een gevel zoals bedoeld in artikel 1b, vierde lid van de Wet geluidhinder, uitgevoerd. Dit houdt in dat in een dergelijke gevel geen te openen delen, te openen ramen of deuren dus, aanwezig mogen zijn.

Conclusie

Het is niet goed mogelijk om maatregelen te treffen die zorgen voor een lagere geluidbelasting op de gevels. Dat betekent dat de nieuwe woningen aan de westzijde een dove gevel krijgen en extra worden geïsoleerd.

Zienswijzen

Het ontwerp besluit tot het vaststellen van hogere waarden heeft ter inzage gelegen van 16 oktober 2014 tot en met 26 november 2014 en er is een) zienswijzen ingediend door twee bewoners van de Bouvigne.



Zienswijze

De Wet geluidhinder biedt geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) bescherming tegen geluidhinder van wegverkeerlawaaï.

Geluidshinder van snelwegen leidt tot stress en slapeloosheid, met gezondheidsschade tot gevolg. Op de locatie van de Skaeve Huse langs de A2/N2 is het geluidsniveau meer dan 100 x hoger dan de grenswaarde van 48 dB. De waarden ter plekke van de geplande Skaeve Huse liggen tussen de 55 en 58 dB. Volgens de Wet geluidhinder is het mogelijk om een besluit te nemen dat een hogere geluidbelasting is toegestaan. De hogere waarde bedraagt maximaal 53 dB.

Volgens Rijkswaterstaat

<http://www.rikswaterstaat.nl/qeotool/geluidsbelastingnorsnelwegen.aspx?cookieleid=true> is de geluidsbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de A2/N2 ter plaatse van de geplande Skaeve Huse gemiddeld over 24 uur per dag tussen de 55 en de 59 dB.

Dit betekent, dat er wezenlijk hogere plekgeluidsbelasting optreden! Maar dit zijn wel de mensen die volgens dezelfde bestuurders in een prikkelarme omgeving moeten leven om niet volledig door het lint te gaan. Bovendien blijkt uit cijfers van Rijkswaterstaat, dat zelfs een zeer ongewenste geluidsbelasting van maximale 53 dB niet reëel is omdat er het ter plekke van de geplande Skaeve Huse waarden van 55 tot 59 dB optreden.

Bovendien blijkt uit cijfers van Rijkswaterstaat dat, zelfs als een besluit wordt genomen een geluidbelasting toe te staan van 53 dB, deze maximaal toelaatbare waarde ter plekke van de geplande Skaeve Huse nog steeds wordt overschreden omdat op die locatie waarden van 55 tot 59 dB optreden.

Reactie

De geluidbelastingen zijn gedetailleerd bepaald overeenkomstig het Reken- en Meetvoorschrift Geluid 2012. Zie de rapportage van de Odzob. Dit is maatwerk. Op deze waarden is conform artikel 110g van de Wet geluidhinder een aftrek van 2 dB toegepast voordat toetsing aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder heeft plaatsgevonden.

Het verschil met de globale waarden van de site van Rijkswaterstaat, waarop deze aftrek nog niet is toegepast, is daarmee beperkt en verklaarbaar.

Wanneer sprake zou zijn van een 100x hogere geluidbelasting, dan betekent dat in dB uitgedrukt een verschil van 20. Dit verschil is niet herleidbaar. Mogelijk wordt een 10x hogere geluidbelasting bedoeld, hetgeen een verschil van 10 dB impliceert. In werkelijkheid is er sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde met ten hoogste 5 dB, hetgeen een factor 3 inhoudt.

Zienswijze

Het geluidsbeleid moet erop gericht om bij woningen de voorkeurswaarde niet te overschrijden. Het beleid moet erop gericht zijn om hogere waarden slechts bij hoge uitzondering toe te passen. Bij voorkeur moeten lagere waarden dan de wettelijke maxima aangehouden worden, omdat dit de volksgezondheid ten goede komt.



Slecht onder zeer speciale voorwaarden mogen hogere waarden vastgesteld worden:

- De woning wordt gesitueerd als vervanging van bestaande bebouwing
- De gekozen bouwvorm of situering vervult een doelmatige functie als akoestische afscherming voor bestaande of nieuw te bouwen geluidsgevoelige bestemmingen;
- De woning een open plaats opvult tussen bestaande bebouwing;
- Het betreft een grond- of bedrijfsgebonden woning.

Aangezien er geen van bovenstaande voorwaarden vervuld is, is er onvoldoende grond of zwaarwegende reden om mensen willens en wetens ook al zijn het Skaeve Huse "stakkers" geen bescherming tegen geluidhinder te gunnen en de gezondheid van burgers te schaden.

Aangezien er geen van bovenstaande voorwaarden vervuld is, is er onvoldoende grond of zwaarwegende reden om mensen willens en wetens ook al zijn het Skaeve Huse "stakkers" geen bescherming tegen geluidhinder te gunnen en de gezondheid van burgers te schaden.

Reactie

Toetsingskader is naast de Wet en het Besluit geluidhinder onze nota Hogere Waarden Beleid Geluid van maart 2010. Het plan is zowel getoetst aan de Wet en Besluit geluidhinder en aan onze nota en daarmee in overeenstemming.

Zienswijze

Het is inhumaan en in strijd met de grondbeginselen van onze rechtsstaat om de meest benadeelde groep in de samenleving een "laatste kans" te geven op een locatie waar de geluidsbelasting meer dan het 100-voudige is van dat wat als maximaal acceptabele geluidsbelasting wordt gehanteerd. Het leidt geen twijfel, dat de gemeente Eindhoven door aanpassingen in de vergunning de norm volgens de Wet geluidhinder probeert te omzeilen zonder zwaarwegende gronden.

Volgens de Eindhovense bestuurders verdienen deze toch al zo benadeelde burgers niet de bescherming tegen geluidshinder die "normale" burgers ten deel valt en hebben ze kennelijk het recht op een gezond leefmilieu verspeeld.

Het is onethisch en onrechtvaardig, dat de gemeente Eindhoven Skaeve Huse "stakkers" veroordeelt door ze te verbannen naar een "laatste kans locatie", waar de stakkers het recht op een gezond leefmilieu wordt ontnomen en het laatste wat ze misschien nog hebben, hun gezondheid, gedwongen wordt ontnomen.

Reactie

Het verdient uiteraard de voorkeur dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet wordt overschreden, maar een geluidbelasting van 53 dB in stedelijk gebied is niet uitzonderlijk. Doel van de hogere waardenprocedure is primair dat er een goede afweging plaatsvindt tussen bron-, overdracht- en gevelmaatregelen.

Bij de woningen langs alle 50 en 70 km wegen in Eindhoven wordt de voorkeursgrenswaarde overschreden.

Wanneer de maximale ontheffingswaarde niet wordt overschreden, dan kan er wel degelijk sprake zijn van een acceptabel woon- en leefmilieu.



Zienswijze

Rijkswaterstaat staat geen bebouwing toe op een locatie zo dicht langs een rijksweg als hier aan de orde.

Reactie

Rijkswaterstaat heeft kennis van dit bestemmingsplan en heeft geen zienswijze kenbaar gemaakt.

Zienswijze

Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het zeer onwenselijk en niet-uitlegbaar dat de ideale locatie t.b.v. woningbouw direct naast een 10-baans snelweg is gevonden.

Het getuigt niet van duurzaam en maatschappelijk verantwoord beleid om woningbouw daar te plannen, waar op grond van o.a. de geluidsnormering, de locatie als ongeschikt voor bewoning gekwalificeerd moet worden. Het is des te verwerpelijker dat de zwakste uit onze samenleving worden gedwongen zich te huisvesten op een locatie, die domweg niet geschikt is voor bewoning.

De gemeente Eindhoven en de bouwvereniging Trudo brengen op deze wijze moedwillig onschuldige burgers tegen hun wil gezondheidsschade toe en stellen willens en wetens onschuldige burgers bloot aan bekende en onbekende gezondheidsrisico's.

Dat is in strijd met alle regels van duurzaamheid en maatschappelijk verantwoorde ontwikkelingen.

Het heeft er alle schijn van dat de gemeente Eindhoven de stad op technocratische manier benadert, waarbij de technische en ambtelijke mogelijkheden het uitgangspunt zijn, en de wenselijkheid in het belang van bewoners en omwonenden geen of slechts een ondergeschikte rol spelen. Strijdigheden met regelgeving in het belang van een goed milieu of in het belang van bewoners of omwonenden worden stelselmatig omzeild met behulp van ambtelijke mogelijke maar maatschappelijk onwenselijke ontheffingen of bestemmingsplan aanpassingen.

Regelgeving en bestemmingsplannen zijn er niet voor niets. Ze zijn er ter bescherming van het leefmilieu en om burgers het respect te geven dat hen toekomt. De Eindhovense ambtenarij lijkt het slecht te zien als hinderlijke beperkingen, die vooral links en rechts ingehaald moeten worden omdat ze de gemeentelijke ambities vooral niet mogen dwarsbomen.

Reactie

Wanneer er sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde wil dat niet zeggen dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.



In dit verband verwijzen wij tevens naar de belangenafweging, zoals die in de zienswijzennota inzake de vaststelling van het bestemmingsplan voor de Skaeve Huse is verwoord.

BESLUIT

als hogere grenswaarde voor de geprojecteerde woningen langs de A2/N2, in de zone van deze weg (kadastraal bekend Gemeente Gestel, sectie F, nr. 02162 een waarde vast te stellen van 53 dB.

Eindhoven, 12 december 2014

Burgemeester en wethouders van gemeente Eindhoven
namens hen,

J. Splint
hoofd sector Openbare Ruimte, Verkeer & Milieu