



Quick scan Flora- en Faunawet Picuskade Eindhoven

Inventarisatie voor de Flora- en Faunawet

Wooninc.

31 augustus 2012

Definitief rapport

9X0690

HASKONING NEDERLAND B.V.
WATER

Boschveldweg 21
Postbus 525
5201 AM 's-Hertogenbosch
+31 73 687 41 11 Telefoon
Fax
info@den-bosch.royalhaskoning.com E-mail
www.royalhaskoning.com Internet
Arnhem 09122561 KvK

Documenttitel Quick scan Flora- en Faunawet Picuskade
Eindhoven

Verkorte documenttitel Quickscan Picuskade Eindhoven
Status Definitief rapport
Datum 31 augustus 2012

Projectnummer 9X0690
Opdrachtgever Wooninc.
Referentie 9X0690/R00002/904760/DenB

Auteur(s) J.A.A. de Rooij
Collegiale toets A.J. de Wilde
Datum/paraaf 31-8-2012
Vrijgegeven door M.G.G. Gommers
Datum/paraaf 31-08-2012



INHOUDSOPGAVE

		Blz.
1	INLEIDING	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Doel van dit rapport & afbakening	1
1.3	Leeswijzer & werkwijze	1
2	BEKNOPT KADER NATUURWETGEVING	3
2.1	Flora- en faunawet	3
3	BESCHRIJVING PLANGEBIED	4
3.1	Ligging plangebied	4
3.2	Beschrijving plangebied	4
3.3	Omstandigheden veldbezoek	7
4	HET VOORGENOMEN PLAN	8
5	BESCHERMDE NATUURWAARDEN	9
5.1	Vaatplanten	9
5.2	Zoogdieren, incl. vleermuizen	9
5.3	Reptielen & amfibieën	10
5.4	Vissen	12
5.5	Broedvogels	12
6	EFFECTEN OP BESCHERMDE FLORA EN FAUNA	14
7	MITIGERENDE MAATREGELEN, ZORGPLICHT, AANVULLEND ONDERZOEK	15
7.1	Implementatie zorgplicht	16
7.2	Ecologisch werkprotocol	17
8	EINDCONCLUSIES FLORA- EN FAUNAWET	18
	GERAADPLEEGDE BRONNEN & LITERATUUR	19

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Aan de Picuskade in Eindhoven zijn woningen gepland in het kader van Picus fase II. Hiervoor moet een bestaand braakliggend terrein bouwrijp gemaakt worden, evenals een op de kade liggende groenzone en het terrein van het huidige DAF-museum. In het kader van de Flora- en Faunawet is het nodig om te beoordelen of er in het plangebied beschermde soorten voorkomen. Daarom is deze quick scan Flora en Fauna uitgevoerd.

1.2 Doel van dit rapport & afbakening

Dit rapport geeft een beknopte inventarisatie van het plangebied en de beschermde soorten die hier voor komen. Het is een onderbouwing voor een eventuele aanvraag van vergunningen en ontheffingen. Er staat in voor welke soorten een ontheffing Flora- en Faunawet nodig is, welke compenserende en mitigerende maatregelen naar verwachting nodig zijn om een ontheffing te kunnen verkrijgen en of er vervolgonderzoek nodig is. Ook geeft dit rapport aanbevelingen hoe bij de planning en uitvoering van werkzaamheden rekening te houden met beschermde flora en fauna. Door naleving van deze aanbevelingen wordt voorkomen dat verbodsbepalingen van de Flora- en Faunawet worden overtreden.

Er is voor deze rapportage een verkennend veldbezoek uitgevoerd door een erkend ecooloog. Dit veldbezoek is vooral gericht op het vaststellen van aanwezigheid van beschermde soorten en geschikt leefgebied voor beschermde soorten. Gedane waarnemingen van beschermde soorten zijn verwerkt in deze rapportage.

1.3 Leeswijzer & werkwijze

Hoofdstuk 2 geeft een beknopt overzicht van het wettelijke kader waar dit rapport op ingaat. De ligging van het plangebied wordt besproken in hoofdstuk 3. De voorgenomen plannen worden in woord en beeld toegelicht in hoofdstuk 4. Een ecologische inventarisatie van het plangebied is opgenomen in hoofdstuk 5.

De effecten van deze maatregelen worden per soort beschreven in hoofdstuk 6.

Hoofdstuk 7 geeft tenslotte een totaaloverzicht per soort of soortgroep, en zegt iets over de noodzaak voor een ontheffing, aanvullende maatregelen en eventueel vervolgonderzoek naar aanwezigheid van en gebruik door beschermde soorten.

Om na te gaan wat het belang van het plangebied is voor beschermde soorten en instandhoudingsdoelstellingen, is het volgende stappenplan gevolgd:

Stap 1. Inventarisatie van het plangebied en bronnenonderzoek

Om een indruk te krijgen van het voorkomen van beschermde natuurwaarden in het plangebied, is gebruik gemaakt van de openbare informatie van waarneming.nl, telmee.nl, RAVON.nl en het Natuurloket.

Daarnaast is er een oriënterend veldbezoek uitgevoerd, waarbij gericht gekeken is naar de aanwezigheid van natuurwaarden (lees: habitats die geschikt zijn voor beschermde soorten) en sporen van dieren.

Dit is geen inventarisatie, maar geeft wel een goed beeld van de huidige waarde van het plangebied voor soorten die mogelijk voorkomen op basis van eerdere onderzoeken en waarnemingen.

De zo verkregen informatie is geïnterpreteerd aan de hand van algemene ecologische kennis.

Stap 2. Vaststelling van de effecten

Om vast te stellen of het project effect heeft op beschermde plant- en diersoorten, is een beknopte analyse gemaakt van het project in relatie tot de habitateisen van beschermde soorten in het plangebied. Daarbij is ook gekeken in hoeverre het plangebied voorziet in specifieke eisen van beschermde soorten.

Stap 3. Beschrijving van de effecten

Door de resultaten van stap 1 en stap 2 te toetsen zijn de mogelijke effecten van het voorgestelde project op de aanwezige beschermde plant- en diersoorten inzichtelijk gemaakt.

Stap 4. Voorstellen van mitigerende maatregelen

In deze stap zijn voorstellen en aanbevelingen gedaan om eventuele negatieve effecten op beschermde plant- en diersoorten te mitigeren of te compenseren. Deze voorstellen en aanbevelingen kunnen worden meegenomen in het planproces voor het definitief ontwerp. Daarnaast zijn er aanbevelingen gedaan voor eventuele vervolgonderzoeken. Deze zijn nodig als er onduidelijkheid is over het al dan niet voorkomen van beschermde plant- en diersoorten. Denk aan vleermuizen en huismussen in oude gebouwen.

2 BEKNOPT KADER NATUURWETGEVING

De natuurwetgeving in Nederland kent twee sporen: de soortenbescherming en de gebiedsbescherming. Hiervoor zijn drie wetten actief, de Flora- en faunawet resp. de Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet. In deze wetten zijn naast het nationaal natuurbeschermingsbeleid ook tal van internationale verdragen en richtlijnen verankerd, zoals: Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn, Wetlands-Convention, Conventie van Bonn en CITES. In dit rapport wordt enkel getoetst aan de Flora- en faunawet, daarom wordt hieronder alleen deze wet kort toegelicht.

2.1 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet is praktisch altijd van belang bij kleinere of grotere ingrepen in de openbare ruimte. Activiteiten waarbij verbodsartikelen worden overtreden, zijn niet toegestaan zonder ontheffing. Ontheffingen kunnen slechts onder voorwaarden verkregen worden en zijn daarom niet altijd mogelijk. Zorgvuldig handelen is een belangrijk uitgangspunt. Daarnaast zijn er soms aanvullende maatregelen nodig om schade aan matig of streng beschermde plant- en diersoorten (tabel 2 resp. tabel 3-soorten en bijlage IV-soorten, zie. onderstaande tabel voor uitleg) te voorkomen of te compenseren. Tabel 1-soorten zijn algemene soorten die vrijgesteld zijn van ontheffingsplicht. De zorgplicht geldt uiteraard wel voor deze soorten.

Tabel 2.1: beschrijving beschermingsregimes Flora- en Faunawet

Tabel 1; algemene soorten; bijvoorbeeld konijn, mol, algemene muizensoorten	Licht beschermd; vrijstelling ontheffingsplicht
Tabel 2; minder algemene, gevoelige soorten; oa. orchideeën en de eekhoorn	Matig beschermd; vrijstelling onder gedragscode
Tabel 3 / bijlage IV habitatrichtlijn; zeldzame & kwetsbare soorten, bijvoorbeeld vleermuizen en broedvogels	Streng beschermd; vrijstelling onder gedragscode. Bij ruimtelijke ingrepen geldt ontheffingsplicht.

Verder zijn er nog de broedvogels die beschermd worden middels de Flora- en faunawet. Zowel algemene als zeldzame soorten zijn tijdens de broedperiode zeer streng beschermd. Tot slot zijn er ook broedvogels met jaarrond beschermde nesten, zoals de vaste horsten van roofvogels. Het verkrijgen van een ontheffing op het vernielen en verstoren van jaarrond beschermde nesten kan alleen bij een zwaarwegend maatschappelijk belang in het kader van openbare veiligheid, volksgezondheid en/of veiligheid van het luchtverkeer. Deze worden in de praktijk dan ook zelden verleend.

3 BESCHRIJVING PLANGEBIED

3.1 Ligging plangebied

Het plangebied is gelegen in de bebouwde kom van Eindhoven, in de wijk Tongelre aan het Eindhovens kanaal. Het plangebied is geheel omringd door woonwijken en andere bebouwing. Verder ligt het plangebied vlakbij de Dommel. Figuur 3.1 laat de ligging van het plangebied zien.



Figuur 3.1: overzicht plangebied; het zandige, afgegraven terreindeel is op deze afbeelding aangegeven met het blauwe vlak. Verder geeft het kleine rode vlak een oud gebouw aan, dat wellicht gesloopt wordt. Overige gebouwen binnen de rode contour worden opgenomen in de nieuwbouwplannen.

3.2 Beschrijving plangebied

In het verleden heeft het plangebied de functie van haven- en bedrijventerrein gehad. Dit heeft veel bodemverontreiniging veroorzaakt, waardoor een deel van het gebied is afgegraven (lees: gesaneerd); op deze plek ligt nu een waterplas met omringende natte laagten. Hier groeien mossen en echte pionierplanten als Vlinderstruik en wilgenroosjes. Het water was ten tijde van het veldbezoek (19 maart 2012) plaatselijk meer dan 1 meter diep en vrij helder. Waterplanten waren veelal afwezig, behalve in de diepste delen. Daar was een gesloten dek met waterplanten aanwezig, wat mogelijk wijst op permanente watervoerendheid, figuur 3.2 laat dit zien.



Figuur 3.2: waterplanten in het diepste deel van de plas

Direct ten noordoosten van de gesaneerde locatie is een droog, onverhard ruigteterrein aanwezig (zie figuur 3.3), dat afgelopen winter geklepeld is. Alleen langs de oude hekken staan nog wat struiken (oa. hazelaar) met klimop er doorheen.



Figuur 3.3: geklepeld braakterrein

Aan de zuidwestzijde van het gesaneerde terrein is een plantsoen aanwezig (zie figuur 3.4), in de vorm van een gazon met een groensingel die de grens tussen gemeenteground en het DAF-terrein markeert. Deze haag bestaat uit coniferen en hazelaars; op de gemeenteground is tevens een beukenhaag aangeplant.



Figuur 3.4. Gemeenteplantsoen met beukenhaag, waarachter zicht nog een (verwaarloosde) coniferenhaag bevindt.

De rest van het plangebied is grotendeels verhard en in gebruik als parkeerplaats, werkplaats en uiteraard als museum.

3.3 Omstandigheden veldbezoek

Het veldbezoek is op maandag 19 maart 2012 uitgevoerd door de heer J.A.A. de Rooij, junior consultant ecologie. Hij heeft ruim anderhalf jaar ervaring met toetsing aan Flora- en Faunawet, Natuurbeschermingswet en Ecologische Hoofdstructuur. Daarnaast heeft hij diverse vergunningen en ontheffingen aangevraagd in het kader van de Nederlandse natuurwetgeving. Tot slot heeft hij ervaring met veldinventarisaties gericht op onder meer broedvogels, vleermuizen, amfibieën en reptielen.

Tijdens het veldbezoek was het zonnig, met een temperatuur rond ca. 10 graden Celsius en vrijwel geen wind. Er zijn tijdens het veldbezoek sporen van konijnen en katten waargenomen. Ook zijn er zangvogels met nestindicerend gedrag waargenomen in de haag aan de zuidzuidwestkant van het DAF-terrein. Verder zijn er geen (sporen van) strenger beschermde soorten waargenomen.

4 HET VOORGENOMEN PLAN

Het plan voorziet in de realisatie van een tweetal appartementencomplexen, een cluster met grondgebonden woningen met tuinen en uitbreiding van het DAF-museum. De bestaande gebouwen van het huidige DAF-museum worden volledig opgenomen in de plannen. Er worden geen gebouwen gesloopt; het rood gemarkeerde gebouw op figuur 3.1 wordt vooralsnog gespaard.

Het plan voorziet in de aanleg van een parkeergarages met daarop een verhoogd maaiveld.

Dit betekent dat deze quickscan de volgende concrete maatregelen zal toetsen

1. deels dempen waterplas en ophogen natte laagte, als gevolg van aanvullen gesaneerd terrein
2. realisatie parkeergarages
3. bouwrijp maken onbebouwde terreindelen
4. aanleg/herziening ondergrondse infrastructuur (kabels & leidingen)
5. verwijdering aanwezig groen op het terrein
6. nieuwbouw museum, appartementen en grondgebonden woningen.



Figuur 4.1: een schets van het plan, gezien vanuit het zuidwesten

5 BESCHERMDE NATUURWAARDEN

5.1 Vaatplanten

Ondanks het feit dat het plangebied grotendeels verhard is en deels geklepeld, zijn er zeker begroeide delen aanwezig in het plangebied. Het betreft ruige vegetaties op lemige tot zandige grond, met struikvormende soorten als hazelaar, vlinderstruiken en bramen. Daarnaast komen er exotische coniferen (*Thuja spec.*) voor, en zijn er aanwijzingen voor soorten van drogere en nattere ruigten en pioniervegetaties, zoals wilgenroosjes en Canadese fijnstraal. Langs het Eindhovens Kanaal staat een rij met relatief jonge platanen. Er zijn geen beschermde soorten aangetroffen in het plangebied.

5.2 Zoogdieren, incl. vleermuizen

Grondgebonden zoogdieren

Geraadpleegde verspreidingsgegevens van natuurloket, telmee.nl en waarneming.nl wijzen op het voorkomen van de strenger beschermde eekhoorn (tabel 2) in de directe omgeving van het plangebied. Tijdens het veldbezoek zijn alleen sporen van katten en konijnen waargenomen. Het gebied ligt diep in de bebouwde kom en grotere bomen zijn –afgezien van de platanen op de kade– afwezig. Platanen zijn ongeschikt als nest- en voedselboom, maar de noordwestelijker gelegen villawijk en het landgoed van Philips voorzien wel in goed leefgebied, met veel zwaardere beuken en eiken. De waarnemingen van de eekhoorn komen daarom vrijwel zeker uit dat gebied, en niet uit het plangebied.

Er zijn geen waarnemingen gevonden van andere strenger beschermde zoogdiersoorten. Het plangebied lijkt daar ook niet geschikt voor en het ligt ver weg van bekende leefgebieden.

Kortom: het plangebied is ongeschikt voor strenger beschermde zoogdiersoorten; deze komen dan ook niet voor in het plangebied, mogelijk komt de eekhoorn (tabel 2) wel in de omgeving van het plangebied voor.

Vleermuizen

Volgens de gegevens van natuurloket en telmee.nl komen er vleermuizen voor in het plangebied, waaronder de gewone dwergvleermuis. Voor deze soort is stedelijk gebied bekend als geschikt leefgebied. Voorkomen van deze soort in de gebouwen van het plangebied ligt niet voor de hand. De gebouwen van het DAF-museum bieden geen geschikte verblijfplaatsen als zolders en spouwen en er zijn vrijwel geen openingen in de muren die gebruikt kunnen door gebouwbewonende vleermuissoorten. Dit geldt niet voor het leegstaande gebouwtje aan de Dommelhoefstraat in het uiterste noorden van het plangebied (PM foto's invoegen). Dit gebouw is in potentie geschikt voor vleermuizen, omdat er zowel in de muren als onder de dakgoot diverse gaten zitten die goed toegankelijk zijn voor een soort als de Gewone dwergvleermuis. Overigens heeft het gebouw waarschijnlijk geen spouwmuren, zodat isolatie van het gebouw gering zal zijn. Dit maakt dat het gebouw zeker niet optimaal geschikt is voor vleermuizen. Maar er kan zeker niet uitgesloten worden dat er vleermuizen in het gebouw voorkomen.

Het plangebied is redelijk geschikt als foerageergebied, omdat er zowel water als struweel voorkomt. De kwaliteit van het plangebied als foerageergebied voor vleermuizen is niet beter dan een reguliere woonwijk met tuinen en lanen en verspreid water. Het belang van dit veronderstelde foerageergebied is dus gering. Tijdens en na herinrichting zal de kwaliteit van het gebied om te foerageren ongeveer gelijk zijn als nu.

Kortom: de gebouwen van het DAF-museum zijn vrijwel zeker niet geschikt als vaste paar- en verblijfplaats voor vleermuizen; de kans op het voorkomen van vaste paar- en verblijfplaatsen is naar redelijkheid uit te sluiten. Het oude gebouwtje aan de Dommelhoeftstraat is in potentie wel geschikt, de kans dat dit gebouw een vaste functie heeft voor vleermuizen is groot. Het plangebied kan gebruikt worden als foerageergebied, maar het is niet van belang voor instandhouding van vleermuispopulaties in de omgeving. Het plangebied blijft na herinrichting geschikt als foerageergebied.

5.3 Reptielen & amfibieën

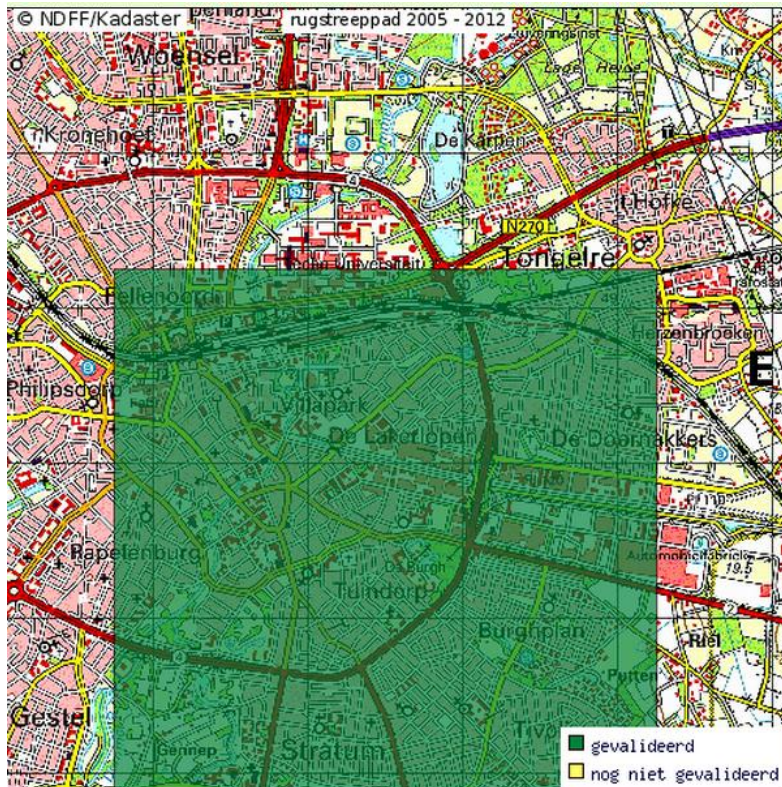
Er is oppervlaktewater aanwezig in het plangebied, in de vorm van een plas die is ontstaan na sanering van de bodem direct ten zuiden van het DAF-museum. Ten tijde van het veldbezoek zijn er in de plas geen amfibieën aangetroffen. Toch is de plas en omliggend kaal, zandig terrein momenteel zeer geschikt voor de rugstreeppad (tabel 3, streng beschermd) en algemene soorten als de gewone pad en de bruine kikker. Dit is een soort van kale gronden, waar in de directe nabijheid ondiepe (regenwater)plassen aanwezig zijn die snel opwarmen en zodoende als voortplantingswater gebruikt kunnen worden.

Er kan niet uitgesloten worden dat de soort voorkomt, gezien de gegevens van telmee.nl (zie figuur 5.1), de uitstekende habitatgeschiktheid van het gesaneerde deel van het plangebied voor deze soort en de grote verspreidingskracht van deze soort over langere afstanden. Daar komt bij dat het voortplantingsseizoen van deze soort laat op gang komt (juni-juli) en door kan lopen tot in augustus, mits het vochtig en warm weer is. De soort kan dus zomaar opduiken, zolang het geschikte habitat voorkomt op het bouwterrein.

Het is niet aannemelijk dat er –behoudens de rugstreeppad- andere strenger beschermde amfibieën voorkomen. Soorten als kamsalamander en vinpootsalamander (tabel 3) komen binnen een straal van 3 km van het plangebied voor. Deze soorten komen vooral voor in wateren met een goed ontwikkelde watervegetatie (Kamsalamander) of juist in zure voedselarme vennen met een redelijk ontwikkelde watervegetatie. Daar hoort een goed ontwikkelde landhabitat bij, in de vorm van extensief beheerde houtwallen en bosschages. Dat is in het plangebied niet aan de orde; de haag is ijl en veel begroeiing is geklepeld. Bovendien is het plangebied grotendeels geïsoleerd door bebouwing.

Daarbij zijn er geen amfibieën aangetroffen tijdens het veldbezoek, waarbij planken en stronken zijn opgetild die als winterverblijfplaats kunnen dienen voor genoemde soorten. Zodoende is het zeker niet aannemelijk dat weinig mobiele en kritische soorten als kam- en vinpootsalamander voorkomen in het plangebied.

Kortom: in het plangebied zijn geen beschermde soorten aangetroffen, maar de kans op kolonisatie door de in de omgeving aanwezige rugstreeppad (tabel 3), vormt een risico. Omdat deze soort vroeg in het voorjaar nog moeilijk waar te nemen is, kan niet met voldoende zekerheid uitgesloten worden dat deze voorkomt in het plangebied. Andere streng beschermde soorten (kam- en vinpootsalamander) komen vrijwel zeker niet voor in het plangebied, vanwege ongeschiktheid van het water en afwezigheid van voldoende geschikt landbiotoop in de directe omgeving.



Figuur 5.1: Uitsnede van verspreidingskaart van de Rugstreeppad (bron: www.telmee.nl)

De gegevens van telmee.nl laten ook zien dat de levendbarende hagedis (tabel 2, matig beschermd) voorkomt binnen 3 km van het plangebied. Dit is een soort van natte heidegebieden met vennen en pioniervegetatie. Het plangebied voorziet momenteel –op kleine schaal- in een vergelijkbaar, goed geschikt biotoop. De soort is echter niet waargenomen tijdens het veldbezoek. Gezien de gunstige weersomstandigheden en tijd van uitvoering had deze soort zeker waargenomen kunnen worden als hij aanwezig zou zijn in het plangebied. Dit is niet gebeurd, zodoende is er geen reden om aan te nemen dat de levendbarende hagedis voorkomt in het plangebied. Voor andere reptielensoorten is het voorkomen onwaarschijnlijk omdat het habitat ongeschikt is. Bovendien is de afstand tot andere populaties van beschermde soorten erg groot.

Kortom: het plangebied is geschikt voor de streng beschermde rugstreeppad; geschiktheid voor andere amfibieën- en reptielensoorten is beperkt. Het is onduidelijk of de rugstreeppad ook daadwerkelijk voorkomt. Voorkomen van andere streng beschermde reptielen en amfibieën ligt niet voor de hand.

5.4 Vissen

Volgens de gegevens van telmee.nl komen er in de omgeving van het plangebied de volgende strenger beschermde vissoort voor, te weten de kleine modderkruiper. De soort komt zeer waarschijnlijk voor in de Dommel en mogelijk ook in delen van het Eindhovens kanaal. Of de soort ook in de plas voorkomt is thans onduidelijk. Het betreft een zeer jonge, relatief heldere plas met zeer plaatselijk voorkomende waterplanten. De plas in het gesaneerde deel van het plangebied is vooral gevuld met regenwater, dat plaatselijk wordt aangevuld met ijzerrijke kwel, aldus figuur 5.2. In potentie is de plas geschikt, maar nog zeer arm aan waterplanten en bovendien relatief jong. De kans dat hij gekoloniseerd is, is zeer klein, maar naarmate de tijd vordert neemt de kans op vestiging wel toe. Buiten deze plas is er geen oppervlaktewater aanwezig in het plangebied, en komen daar zeker geen beschermde vissoorten voor.



Figuur 5.2: er treedt plaatselijk kwel op in de huidige waterplas.

Kortom: vooralsnog is het niet aannemelijk dat er strenger beschermde vissoorten in de plas voorkomen. De kans op vestiging van een soort als de kleine modderkruiper neemt met het jaar toe, zolang de plas niet droogvalt en in de huidige vorm blijft bestaan.

5.5 Broedvogels

Er zijn tijdens het veldbezoek geen directe broedactiviteiten waargenomen. Wel zijn er diverse paartjes van kleine zangvogels waargenomen in de haag langs de zuidzuidwestkant van het plangebied. De kans dat deze in het broedseizoen een of meerdere nesten herbergt is zeer groot.

Kortom: het plangebied doet in lente en voorzomer zeker dienst als broedgebied voor één of meer kleine zangvogelsoorten.

Tabel 5.1: Overzicht aanwezige beschermde soorten in het plangebied in maart 2012

Soortgroep	Tabel 1-soorten	Tabel 2+3 en/of Bijlage IV-soorten
Vaatplanten	nee	nee
Grondgebonden zoogdieren	Ja, mogelijk konijn of mol (niet waargenomen)	nee
Vleermuizen	nee	Ja, mogelijk; gewone dwergvleermuis → mogelijk een vaste paar- en verblijfplaats in te slopen stenen gebouw; gebouwen DAF-museum zijn niet van belang.
Reptielen	nee	nee
Amfibieën	nee	Ja, goede potenties voor Rugstreeppad, reële kans op voorkomen
Vissen	nee	Nee, thans niet
Broedvogels	nee	Ja, algemene soorten; huismus, houtduif, ekster, mezen

6 EFFECTEN OP BESCHERMDE FLORA EN FAUNA

Ten aanzien van beschermde natuurwaarden kunnen diverse effecten optreden. Sommige effecten zijn tijdelijk, terwijl andere effecten permanent zijn. Hieronder een opsomming van mogelijk optredende effecten:

- Verstoring en/of vernietiging van nesten van broedvogels, als gevolg van sloop van gebouwen en rooien van bomen en struiken tijdens het broedseizoen.
- Mogelijke verstoring van de rugstreeppad en vernieling van zijn (tijdelijk) leefgebied, bij het bouwrijp maken van de gesaneerde locatie met waterplas en pioniervegetaties.

Er komen zeker geen beschermde vissen, vaatplanten, reptielen en grondgebonden zoogdieren voor in het plangebied. Op deze soortgroepen zijn dan ook geen negatieve effecten voorzien.

Tot slot zullen de plannen de staat van instandhouding van geen enkele beschermde soort op regionaal of nationaal niveau aantasten. Wel wordt het plangebied zelf op korte termijn minder geschikt voor broedvogels en gaat er misschien een tijdelijke populatie van de rugstreeppad sneller verloren.

Let op: mogelijke aanwezigheid van de streng beschermde rugstreeppad

De rugstreeppad geniet een streng beschermingsregime vanuit de Flora- en Faunawet, ondanks het feit dat deze soort op geschikte terreinen snel op kan duiken en verspreid over vrijwel heel het land voorkomt. De soort is met name berucht vanwege zijn extreme kolonisatievermogen, waardoor hij nogal eens opduikt op zandige bouwterreinen met waterplassen en watervoerende kuilen, greppels en putten. Zodoende is er ook voor dit project een sterk verhoogd risico, te meer omdat sinds 2005 in de directe omgeving in meerdere uurhokken is waargenomen, vermoedelijk op bouw- en natuurontwikkelingsterreinen in en aan de rand van Eindhoven. Het veldbezoek heeft plaatsgevonden in een periode waarin de rugstreeppad net actief wordt. Op meerdere plaatsen is de grond uitgespit gericht op het vinden van individuen, echter zonder resultaat. Toch is dit onvoldoende om te stellen dat de soort niet voorkomt.

Deze ecoscan geeft dus onvoldoende uitsluitsel over het wel of niet optreden van negatieve effecten op deze soort. Daarom is aanvullend onderzoek nodig. Dat houdt in dat op warme avonden in april en mei gezocht moet worden naar activiteit van rugstreeppadden. Eén aanvullende inventarisatie –bij geschikte omstandigheden– door een erkend ecooloog, kan hiervoor al voldoende zijn. Het geldende onderzoeksprotocol voor de rugstreeppad gaat uit van drie rondes. Indien de rugstreeppad na de eerste of tweede keer al waargenomen is, kan het onderzoek eerder afgerond worden.

7 MITIGERENDE MAATREGELEN, ZORGPLICHT, AANVULLEND ONDERZOEK

Omdat er mogelijk effecten zijn op strenger beschermde soorten, zijn er mitigerende en mogelijk ook compenserende maatregelen nodig. Hieronder worden de benodigde maatregelen opgesomd per soort of soortgroep, evenals de noodzaak voor vervolgonderzoek of een ontheffingsaanvraag. Daarnaast gaat paragraaf 7.1 in op algemene uitgangspunten, waarmee een goede invulling van de wettelijke zorgplicht gewaarborgd is.

Tabel 7.1: overzicht compenserende en mitigerende maatregelen beschermde soorten

Soort/ categorie	Mitigatie	Compensatie	Aanvullend onderzoek nodig?	Ontheffing FF-wet nodig?
Vleermuizen (tabel 3)	Nee, tenzij het oude gebouwtje aan de Dommelhoefstraat toch gesloopt wordt	Nee, tenzij...	Nee, tenzij...	Nee, tenzij...
Rugstreeppad (tabel 3)	Nee, tenzij aanvullend onderzoek uitwijst dat de soort toch voorkomt. Indien de soort niet voorkomt is het raadzaam om de plas meteen te dempen zodat het plangebied niet meer geschikt is voor de rugstreeppad.	Nee, tenzij...	Ja, aanvullende veldinventarisatie conform het geldende onderzoeksprotocol voor de rugstreeppad, gericht op voortplantings-activiteiten.	Nee, tenzij aanvullend onderzoek uitwijst dat de soort toch voorkomt
Broedvogels	1. Verwijderen beplanting buiten de broedperiode, die loopt globaal van eind februari tot medio augustus 2. Indien toch in broedperiode gekapt of gesloopt wordt, zal dit plaatsvinden onder begeleiding van een erkend ecooloog, die vooraf een inspectie uitvoert. Aan de hand van deze inspectie wordt wel of geen groen licht gegeven. 3. Probeer zoveel mogelijk van de bestaande groenstructuur te sparen bij het plannen van de nieuwbouw.	Niet nodig, het plangebied is niet van belang voor gunstige staat van instandhouding van broedvogels in de omgeving van het plangebied.	Nee, tenzij er toch in de broedperiode gekapt wordt.	Nee, mits gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode en inachtneming van de wettelijke zorgplicht.

7.1 Implementatie zorgplicht

Voor het in acht nemen van de wettelijke zorgplicht gelden een aantal algemene aanbevelingen, die eventueel uitgewerkt kunnen worden in een ecologisch werkprotocol:

1. hou het werkterrein zo klein mogelijk, hanteer zo kort mogelijke rijroutes naar de dichtstbijzijnde ontsluitingsweg.
2. Werk binnen de werkbare periodes zoals deze gelden voor de betreffende soortgroepen.
3. Broedvogels: niet werken tussen begin maart en eind juli.

4. Voor kapwerkzaamheden in februari of augustus/september is het raadzaam om een erkend ecooloog een check uit te laten voeren op broedgevallen. Vooral na een zachte winter zijn de kansen op broedgevallen in februari vrij groot. Na half juli neemt de kans op broedgevallen sterk af.
5. Schakel bij twijfel altijd een erkend ecooloog in.

7.2 Ecologisch werkprotocol

Als onderzoek uitwijst dat de rugstreeppad voorkomt, dan is er een ontheffing nodig op de Flora- en Faunawet. Een ontheffing schrijft vaak een ecologisch werkprotocol voor om schade aan zwaar beschermde soorten zoveel mogelijk te voorkomen. Hierin kunnen eveneens de uitgangspunten van de wettelijke zorgplicht in opgenomen worden. Een ecooloog van een bij het Netwerk Groene Bureau's aangesloten bureau, zoals Royal Haskoning, is wettelijk gezien ter zaken kundig om een ecologisch werkprotocol op te stellen en de uitvoering te begeleiden.

8 EINDCONCLUSIES FLORA- EN FAUNAWET

- Er is geen ontheffing nodig ten aanzien van vaatplanten, vissen, zoogdieren (inclusief vleermuizen) broedvogels en reptielen. Dit onder de voorwaarde dat er niet gekapt en gesloopt wordt tussen 1 maart en 31 juli en het gebouwtje aan de Dommelhoefstraat wordt gespaard. Eventuele kap en sloop tussen 1 maart en 31 juli mag alleen plaatsvinden, nadat onderzoek heeft uitgewezen dat er geen broedvogels door verstoord worden. Dit alles met inachtneming van de wettelijke zorgplicht, conform de uitgangspunten in paragraaf 7.1;
- Er is vervolgonderzoek nodig naar de aanwezigheid van de rugstreeppad, vanaf half april. Dit onderzoek vindt plaats in de voortplantingsperiode van deze soort, die ligt tussen half april en eind juli.
- Indien onderzoek uitwijst dat de rugstreeppad inderdaad voorkomt in het plangebied, is er een ontheffing op de Flora- en faunawet nodig.

GERAADPLEEGDE BRONNEN & LITERATUUR

- www.telmee.nl (NDFF); verspreidingskaarten beschermde soorten.
- www.waarneming.nl.