

Besluit vaststellen wijzigingsplan "Mostheuvel 28 te Wintelre"

De teamcoördinator Ruimtelijke Ontwikkeling, daartoe gemachtigd op grond van de Mandaatregeling 2019 gemeente Eersel;

Overwegende:

dat het gewenst is over te gaan tot wijziging van het bestemmingsplan "Buitengebied 2017", zoals vastgesteld door de gemeenteraad bij besluit van 3 juli 2018, het bestemmingsplan "Buitengebied 2017, eerste herziening" zoals vastgesteld door de gemeenteraad bij besluit van 29 januari 2019, het bestemmingsplan "Buitengebied 2017, 2^e herziening" zoals vastgesteld door de gemeenteraad bij besluit van 31 mei 2022 en het bestemmingsplan "Buitengebied 2017, Reparatieplan 2022" zoals vastgesteld door de gemeenteraad bij besluit van 27 september 2022 voor het voorzien in een juridisch-planologische regeling voor de ontwikkeling van een bouwvlakwijziging aan Mostheuvel 28 te Wintelre.

dat artikel 3.9.1 van de bij het bestemmingsplan "Buitengebied 2017, 2^e herziening" behorende regels de mogelijkheid bevat tot wijziging van het bestemmingsplan met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening;

dat wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden;

dat er vanuit stedenbouwkundig, milieuhygiënisch alsmede landschaps- en cultuurhistorisch oogpunt geen bezwaren bestaan tegen een dergelijke wijziging;

dat het ontwerpwijzigingsplan met ingang van 15 december 2022 tot 26 januari 2023 gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen, waarvoor vooraf de voorgeschreven bekendmaking is gedaan;

dat belanghebbenden gedurende genoemde termijn van zes weken schriftelijk en mondeling zienswijzen tegen het ontwerp bij ons college hebben kunnen indienen;

dat van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen gebruik is gemaakt.

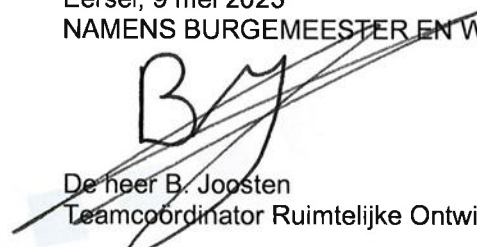
gelet op de Gemeentewet en de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit:

1. de zienswijze ontvankelijk te verklaren en gedeeltelijk overnemen, conform "Nota beoordeling zienswijzen wijzigingsplan "Mostheuvel 28 te Wintelre";
2. het wijzigingsplan "Mostheuvel 28 te Wintelre" (NL.IMRO.0770.WPBmostheuv280098-FAST), conform het ontwerpwijzigingsplan van 25-11-2022 (NL.IMRO.0770.WPBmostheuv280098-ONTW) vast te stellen.

Eersel, 9 mei 2023

NAMENS BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN EERSEL



De heer B. Joosten

Teamcoördinator Ruimtelijke Ontwikkeling



Nota beoordeling zienswijzen wijzigingsplan “Mostheuvel 28 te Wintelre”

***Gemeente Eersel
Team ruimtelijke ontwikkeling, afdeling leefomgeving
13 april 2023***

INLEIDING

Het bestemmingsplan “Mostheuvel 28 te Wintelre” heeft op basis van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 15 december 2022 gedurende zes weken, ter inzage gelegen tot 26 januari 2022.

De bekendmaking daarvan heeft plaatsgevonden op 14 december 2022 in het Gemeenteblad, waarbij gewezen is op de mogelijkheid om naar keuze mondeling of schriftelijk een zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad. Ook heeft publicatie plaatsgevonden in het gemeentelijke weekblad; de Hint.

Gedurende de zienswijzetermijn, zijn 5 zienswijzen ingediend. De ingediende zienswijze zijn in de voorliggende nota van zienswijzen samengevat, maar wel volledig beoordeeld. Daarnaast is ingegaan op de ontvankelijkheid. Vervolgens hebben wij onze reactie en het voorstel weergegeven.

1. ZIENSWIJZEN

1.1 Zienswijze 1

Samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijze gaat in op een aantal onderdelen:

1. Indiener vraagt zich op basis van het voorgelegde plan, luchtfoto's en de geldende jurisprudentie af of er niet sprake is van een uitbreiding van het bouwblok. Op luchtfoto's is te zien dat voorzieningen buiten het bouwperceel komen te liggen. Ook blijft het deel van het bouwperceel dat wegvalt een agrarische bestemming houden, zoals bijvoorbeeld de tuin bij de bedrijfswoning. Een bestemming waarbinnen bebouwing en voorzieningen mogelijk is/zijn. Op basis van het provinciale beleid en op basis van jurisprudentie maken deze gronden dan onderdeel uit van het bouwperceel.

Om uitbreiding te voorkomen moeten bebouwing en voorzieningen ten behoeve van de bedrijfsvoering op het overige deel van de gronden, niet behorende bij het bouwperceel, volledig uitgesloten worden. Als gevolg daarvan is het plan vooralsnog in strijd met het provinciale beleid met betrekking tot uitbreiding van veehouderijen zoals vastgelegd in artikel 3.49 IOV. In ieder geval is onvoldoende gemotiveerd dat geen sprake is uitbreiding van het bouwperceel.

2. Binnen het bedrijf is sprake van scheiding van dikke en dunne mest (van eigen bedrijf). Dat kan, afhankelijk van de technieken en de manier van opslag van de dikke en dunne mest, leiden tot extra emissies van geur en fijnstof. Het kan ook gezondheidseffecten hebben. In de toelichting bij het plan lezen wij dat het scheiden van de bedrijfseigen mest wordt meegenomen in de aanvraag omgevingsvergunning. Dit betreft echter een aspect dat onderdeel moet zijn van de onderbouwing/motivering in het kader van deze bestemmingsplanprocedure. Het plan voorziet immers in de vormverandering van het bouwblok ten behoeve van de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf. Een en ander is niet los te zien van elkaar. Op grond van de artikelen 2.73 jo 3.50 IOV moet het plan een onderbouwing bevatten met betrekking tot het aspect geur. Mest(scheiding) is daar een inherent onderdeel van. Nu dit aspect daarin niet is meegenomen is het plan vooralsnog in strijd met voornoemde bepalingen.

3. Er moet aangetoond worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Er moet een beoordeling op basis van het 'Toetsingskader volksgezondheid en endotoxinen' en de 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid' bevatten. Dit ontbreekt nu echter.

Wij verzoeken u om de onderdelen van het plan die nog niet in overeenstemming zijn mede Interim-Omgevingsverordening aan te passen. Mocht onze reactie aanleiding geven tot vragen of opmerkingen dan zijn wij graag bereid tot nader overleg.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen een termijn van 6 weken na de verplichte kennisgeving op grond van artikel 3.8 lid 1 onder b.

De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

Per onderdeel van de zienswijze heeft de beoordeling plaats gevonden:

1. Het bouwperceel wordt van vorm veranderd, hierbij neemt de oppervlakte niet toe. Het aantal vierkante meter aan bouwvlak neemt daarnaast ook niet toe. Op basis van het bestemmingsplan Buitengebied 2017 is bepaald dat feitelijk niet buiten het bouwvlak uitgebreid kan worden (geen gebouwen toegestaan), alleen binnen het bouwvlak. Dit is onveranderd, aangezien het een wijzigingsplan betreft. Hierdoor zijn er niet meer bouwmogelijkheden binnen het bouwperceel/bouwvlak. Daarnaast is de agrarische bestemming (bouwvlak en omliggende gronden) op dit moment groter dan in het nieuwe voorstel. Zo wordt in het nieuwe voorstel het bouwperceel meer begrensd door de bestemming 'groen – landschappelijke inpassing' op te nemen. Door het wijzigen van de vorm is het wel zo dat er meer bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn, vanwege een efficiëntere indeling voor de ondernemer. Deze mogelijkheden sluiten dus aan bij de mogelijkheden die het moederplan al binnen het bouwperceel/bouwvlak aanbiedt. Wat betreft de verankering van het landschappelijke inpassingsplan, is te stellen dat de tuin achter de bedrijfswoning op dit moment geen onderdeel is van dit inpassingsplan. Hierdoor, en in combinatie met het behoud mogelijkheden voor de bouw van bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning, is gekozen om hier niet de bestemming 'groen – landschappelijke inpassing' op te nemen. Hierdoor zijn onbedoeld meer vergunningsvrije bouwmogelijkheden van toepassing, bijvoorbeeld ook ten behoeve van het agrarische bedrijf. Dit willen we als gemeente voorkomen. Verder is er een voorwaardelijke verplichting (artikel 6.1) opgenomen waarin wordt aangegeven dat binnen 3 jaar hetgeen wat buiten het bouwvlak valt wordt gesloopt (conform bijlage 2 van de planregels).

2. Het scheiden van mest dient zoals aangedragen nader te worden toegelicht en beoordeeld te worden in de ruimtelijke onderbouwing van het wijzigingsplan.
3. Voor het aantonen van een goed woon- en leefklimaat is het inderdaad noodzakelijk om een beoordeling in het plan op te nemen op basis van het 'Toetsingskader volksgezondheid en endotoxinen' en de 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid'.

Voorstel:

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen. Zo wordt voor vaststelling het scheiden van mest nader toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing van het wijzigingsplan, o.a. door het toelichten van de milieueffecten. Voor het aantonen van een goed woon- en leefklimaat zal voor vaststelling van het wijzigingsplan een beoordeling in het plan worden toegevoegd op basis van het 'Toetsingskader volksgezondheid en endotoxinen' en de 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid'. Tenslotte zal voor vaststelling de bestemming 'groen-landschappelijke inpassing' worden opgenomen ter plaatse van de tuin behorende bij de bedrijfswoning. De overige punten worden niet overgenomen, hiervoor zal het bestemmingsplan niet aangepast worden.

1.2 Zienswijze 2

Samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijze gaat in op een aantal onderdelen:

1. Het plan voldoet niet aan de Interim Omgevingsverordening omdat voor de planregels wordt verwezen naar het vigerende bestemmingsplan. In dat vigerende plan staat voor de stalderingsregeling nog een stalderingsoppervlakte van 110% aangehouden, terwijl dit 120% of 200% moet zijn, afhankelijk van de wijze van staldering.
2. Ook is verzuimd te toetsen aan de maximale mogelijkheden die het plan biedt. In de plantoelichting wordt slechts ingegaan op een concreet initiatief, maar het bestemmingsplan maakt meer mogelijk dan het initiatief.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen een termijn van 6 weken na de verplichte kennisgeving op grond van artikel 3.8 lid 1 onder b.

De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

Per onderdeel van de zienswijze heeft de beoordeling plaats gevonden:

1. In artikel 2.74 van de IOV wordt inderdaad gesproken over 120% of 200% stalderingsoppervlakte. Aangezien het een wijzigingsplan betreft, worden de planregels uit het moederplan niet aangepast. Wel wordt getoetst op basis van de op dit moment geldende regels wat betreft stalderen op basis van de IOV. Het is echter zo dat dit onderdeel in deze procedure (wijzigingsplan) globaal wordt getoetst. Zoals aangegeven in artikel 2.74 van de IOV moet bewijs worden overlegd dat wordt voldaan aan de stalderingsverplichting bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning. Dit is de omgevingsvergunning die aangevraagd zal worden na het doorlopen van voorliggende procedure (wijzigingsplan).
2. Binnen de ruimtelijke onderbouwing is conform bestemmingsplanjurisprudentie¹ uitgegaan van de zogenaamde 'representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden'. Dit betekent dat onder omstandigheden niet van een theoretisch scenario hoeft te worden uitgegaan waarbij alle mogelijkheden die een bestemmingsplan biedt tot een absoluut (denkbaar) maximum zijn ingevuld, maar dat een realistische/aannemelijke invulling van de maximale planologische mogelijkheden kan worden uitgegaan. Er zijn in dit geval objectieve omstandigheden te duiden, op basis waarvan redelijkerwijs kan worden gesteld dat zich binnen de maximale planologische mogelijkheden geen varkenshouderij met veel grotere emissies kan vestigen. De volgende omstandigheden zijn bepalend voor een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden:
 - Milieubeperkingen: De locatie Mostheuvel 28 te Wintelre bevindt zich aan de rand van de kern, in de nabijheid van geurgevoelige objecten (o.a. woningen). Zo is Mostheuvel 27, nabij gelegen en maatgevend voor de milieubelasting. Hierdoor is de maximale invulling van het betreffende perceel realistisch en aannemelijk.

Voorstel:

¹ Zie bijvoorbeeld ABRvS 26 september 2012, nr. 201206937/1 /RI en 201206937/2/R1, r.o.4.2.en Vz ABRvS 5 november 2010, nr. 201007744/2/R1 r.o. 2.7.5.

De ingediende zienswijze wordt niet overgenomen. Het bestemmingsplan wordt niet anders aangepast dan reeds voorgesteld in het ontwerpwijzigingsplan.

1.3 Zienswijze 3

Samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijze gaat op het nabijgelegen overstromings-/ waterbergingsgebied: De locatie ligt direct ten zuiden van een gebied dat volgens modelberekeningen van het waterschap overstroomt. Dit gebied is in de Provinciale Interim Omgevingsverordening aangeduid als regionaal waterbergingsgebied / reserveringsgebied waterberging. Hemelwater vanaf de planlocatie stroomt af richting dat gebied en draagt dus bij aan deze overstroming. Er is reeds verzocht om te kijken of er méér hemelwaterberging te realiseren is dan de strikt vereiste 30 mm. De reden is dat tijdens hevige buien, die steeds vaker voorkomen, geen tijd is voor infiltratie en alle hemelwater óf wordt geborgen, óf afstroomt richting lager gelegen gebied.

De Waterwet stelt dat de perceeleigenaar in eerste instantie zelf verantwoordelijk is voor het verwerken van regenwater dat op het eigen perceel valt en geen wateroverlast mag veroorzaken in de omgeving. Door in dit bestemmingsplan toe te staan dat op deze locatie slechts 30 mm hemelwaterberging wordt gerealiseerd ter compensatie van de uitbreiding van het verhard oppervlak voldoet de gemeente niet aan dit aspect van de waterwet. Het toevoegen van wateroverlast in de omgeving is geen goede ruimtelijke ordening.

Er wordt verzocht geen 30 maar 60 mm hemelwaterberging te eisen in dit bestemmingsplan. Voor de toename van het verhard oppervlak van 2800 m² is dit in totaal 168 m³ in plaats van de nu opgenomen 84m³. Vanuit deze verruimde voorziening kan alsnog een noodoverloop worden gerealiseerd richting naastgelegen watergang. Zo werken we samen aan een klimaatrobuuste waterhuishouding en voorkomen we watertekort voor groen en landbouw in droge perioden en overstromingen in natte perioden.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen een termijn van 6 weken na de verplichte kennisgeving op grond van artikel 3.8 lid 1 onder b.

De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

Hieronder wordt nader ingegaan op de zienswijze:

Er wordt voldaan aan de Keur, zo wordt 30 mm berging aangelegd conform de gevoeligheidsfactor 0,5. De kans op inundatie (wateroverlast) benedenstrooms is nagenoeg nihil aangezien de ontwikkeling dusdanig klein is ten opzichte van het gebied met wateroverlast en er reeds waterberging wordt voorzien conform de Keur.

Voorstel:

De ingediende zienswijze wordt niet overgenomen. Het bestemmingsplan wordt niet anders aangepast dan reeds voorgesteld in het ontwerpwijzigingsplan.

1.4 Zienswijze 4

Samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijze gaat in op een aantal onderdelen:

1. Indienen van de zienswijze woont in de nabije omgeving van de planlocatie. Uit bijlage 4 bij de plantoelichting blijkt dat in de thans vergunde situatie bij de woning van de indiener van de zienswijze sprake is van een overbelaste situatie voor wat betreft stankhinder. Uit bijlage 4 komt verder naar voren dat er op basis van het wijzigingsplan niet langer sprake zou zijn van een overbelaste situatie.

Er wordt uitgegaan dat het in bijlage 4 gegevens over de voorgrondbelasting treft. Op basis van de IOV en het bestemmingsplan Buitengebied 2017 wordt echter geëist dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en in het buitengebied niet hoger is dan 20%, tenzij er - indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan de genoemde percentages – maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling van de achtergrondbelasting leiden, welke tenminste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert. De achtergrondbelasting dient dus ook aan de eisen te voldoen.

2. Het is daarnaast onduidelijk op basis van welke berekeningen en uitgangspunten men tot de conclusie is gekomen dat er geen sprake is van een overbelaste situatie na realisering van de mogelijkheden die het plan biedt.

3. Er wordt uitgegaan van de realisatie van emissiearme stallen, die tot een reductie van de stankhinder zullen leiden. Echter, in de beoordeling van ruimtelijke plannen moet worden uitgegaan van de maximale

mogelijkheden die het plan biedt. In het onderhavige geval is geen onderzoek gedaan naar die mogelijkheden. Zo is er in de regels bij het wijzigingsplan op geen enkele wijze geborgd dat er daadwerkelijk emissiearme stalsystemen worden gerealiseerd. Er is daartoe geen verplichting opgenomen in de planregels. Het is aldus ook mogelijk om een veel minder emissiearm stalsysteem te realiseren dan wordt voorgesteld.

4. Indiener van de zienswijze stelt vast dat mogelijk van te gunstige emissiefactoren is uitgegaan bij het ontwerpplan, met als gevolg geen af- maar forse toename van stankhinder. Zo blijkt uit de gegevens in de toelichting bij het wijzigingsplan van 5163 varkens naar 7301 varkens wordt gegaan. Daarnaast is wetenschappelijk vastgesteld dat emissiearme stallen beduidend minder effectief zijn dan de emissiefactoren van de Regeling ammoniak en veehouderij doen voorkomen.

5. De ontwikkeling kan leiden tot significante effecten op Natura 2000-gebieden, zowel in Nederland als Vlaanderen. Er is een Aeries-berekening opgenomen, een beoordeling van de effecten van NH3 op Natura 2000-gebieden ontbreekt.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak dient de stikstofemissie van de feitelijke, planologische legale situatie te worden beoordeeld als referentiesituatie. Onderzoek naar de feitelijke referentiesituatie ontbreekt. Daarnaast wordt ook hierbij geen rekening gehouden met de maximale mogelijkheden die het plan biedt.

6. Het ontwerpplan biedt onvoldoende inzicht of en zo ja, hoe er gestaldeerd wordt, zodat eenieder ook ten aanzien van dat aspect zienswijzen kunnen indienen.

7. De formulering van de voorwaardelijke verplichting voor de inpassing in het ontwerpplan laat te wensen over. Er wordt verwezen naar de mogelijkheid tot het realiseren van een 'soortgelijke landschappelijke inpassing wat middels een afwijkingsmogelijkheid is toegestaan' maar er is geen afwijkingsmogelijkheid opgenomen. De initiatiefnemer dient ten minste het landschappelijke inpassingsplan te realiseren en in stand te houden dat als bijlage bij de regels is gevoegd, en niet een ander, soortgelijk plan. Verder acht de indiener de termijn van 3 jaar om de inpassing te realiseren onredelijk lang. Er is geen enkele reden de landschappelijke inpassing niet al eerder te realiseren.

8. Er wordt onder art. 3 lid 3.9.1. niet gemotiveerd waarin de daadwerkelijke noodzaak voor de onderhavige vormverandering is gelegen. In dat verband is ook hier relevant dat niet het gehele bouwvlak na vormverandering wordt volgebouwd. Een groot deel wordt volgens de huidige plannen niet bebouwd. Voor die delen van het bouwvlak is er überhaupt geen reden tot vormverandering; het biedt alleen de gelegenheid om in de toekomst ook bouwmogelijkheden te benutten en nog verder uit te breiden.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen een termijn van 8 weken na de verplichte kennisgeving op grond van artikel 3.8 lid 1 onder b. Op 10 januari 2023 heeft gemeente Eersel de indiener van de zienswijze de gelegenheid geboden om tot 9 februari 2023 de zienswijze in te dienen.

De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

Per onderdeel van de zienswijze heeft de beoordeling plaats gevonden:

1. Er is een voorgrondberekening gemaakt van de huidige en toekomstige situatie waaruit blijkt dat in de toekomstige situatie op alle geurgevoelige objecten wordt voldaan aan de geldende geurnorm. Hiermee wordt de overbelaste situatie ten aanzien van geur opgeheven. Dit betreft geen verplichting om uit te kunnen breiden. Initiatiefnemer heeft hier voor gekozen om zo de directe omgeving tegemoet te komen en niet langer 'op slot' te zetten.
De uitkomsten van de achtergrondberekeningen betreffen de laatste 2 pagina's van bijlage 4. De invoergegevens van de achtergrondberekeningen zijn niet opgenomen in bijlage 4.
2. Voor de voorgrondberekeningen geur zijn in bijlage 4 de invoergegevens opgenomen. Hierin zijn zowel de bron als receptorgegevens in te zien, waardoor de berekening gecontroleerd kan worden. Ook de resultaten van de achtergrondberekening zijn opgenomen. De invoergegevens van de achtergrondberekeningen zijn niet opgenomen in bijlage 4.
3. Zie beoordeling punt 2 van zienswijze 2.
4. Een wijzigingsplan regelt niet het stalsysteem waarop de dieren worden gehouden. De stalsystemen worden vastgelegd in de omgevingsvergunning milieu. Daarnaast is in de IOV van provincie Noord-Brabant vastgelegd aan welke eisen de stalsystemen moeten voldoen. Er kunnen enkel nieuwe stallen worden gebouwd die voldoen aan deze regels, dit betekent voorzien van een emissiearm systeem. Daarnaast moeten ook bestaande stallen worden aangepast vooralsnog voor 1 juli 2024. Er wordt uitgegaan van de meest recente Rav-lijst. Bij de aanvraag omgevingsvergunning milieu wordt de definitieve keuze vastgelegd. De meest recente Rav-lijst op moment het verlenen van de vergunning is bepalend.
5. Ondanks de afstand tot de dichtstbij gelegen Natura2000-gebieden moet aangetoond worden wat de effecten van NH3 op de Natura2000-gebieden zijn. Hierover is nu niet met zekerheid te stellen dat deze aanvaardbaar zijn. De referentiesituatie in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling betreft de

vigerende situatie die in het huidige bestemmingsplan is toegestaan. Dit betreft de verleende Nb-wet vergunning van 21-09-2017. Overigens wordt bij een verleende Nb-wet of Wnb- vergunning altijd de laatst vergunde situatie gezien als referentiesituatie. Ten aanzien van de maximale mogelijkheden wordt verwezen naar punt 3.

6. Het is zo dat staldere in deze procedure (wijzigingsplan) globaal wordt getoetst. Zoals aangegeven in artikel 2.74 van de IOV moet bewijs worden overlegd de stalderingsverplichting bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning. Dit is de omgevingsvergunning die aangevraagd zal worden na het doorlopen van voorliggende procedure (wijzigingsplan).
7. Initiatiefnemer heeft de standaard voorwaardelijke verplichting aangehouden die gemeente Eersel heeft geformuleerd. Daarbij is het noodzakelijk om wel dan ook de afwijkingsmogelijkheid op te nemen. De afwijkingsmogelijkheid wordt opgenomen om kleinere aanpassingen van het landschappelijke inpassingsplan te kunnen wijzigen zonder dat een gehele ruimtelijke procedure doorlopen hoeft te worden. Gezien het effect en de eis dat de waarde van de inpassing gelijk moet blijven of moet toenemen en omdat de gemeente het nog beoordeelt zien wij dit als een correcte aanpak. De periode van 3 jaar wordt standaard opgenomen aangezien de initiatiefnemer van een plan ook tijd nodig voor het regelen van de benodigde vergunningen en het realiseren van het project, zonder dat de landschappelijke inpassing direct beschadigd.
8. De noodzaak van de ontwikkeling is in de ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd. Het wijzigingsplan ziet toe op verschillende aanpassingen van het bedrijf. Deze zijn nog niet gerealiseerd aangezien allereerst een ruimtelijke procedure doorlopen dient te worden voor de benodigde vergunningen aangevraagd kunnen worden.

Voorstel:

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen. Zo dienen de gegevens van de achtergrondberekening toegevoegd te worden in bijlage 4 van de ruimtelijke onderbouwing en dient de afwijkingsmogelijkheid toegevoegd te worden die genoemd wordt in de voorwaardelijke verplichting voor de landschappelijke inpassing. De overige punten worden niet overgenomen, hiervoor zal het bestemmingsplan niet aangepast worden.

1.5 Zienswijze 5

Samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijze gaat in op een aantal onderdelen:

1. Het plan voldoet niet aan de Interim Omgevingsverordening omdat voor de planregels wordt verwezen naar het vigerende bestemmingsplan. In dat vigerende plan staat voor de stalderingsregeling nog een stalderingsoppervlakte van 110% aangehouden, terwijl dit 120% of 200% moet zijn, afhankelijk van de wijze van staldering.
2. Ook is verzuimd te toetsen aan de maximale mogelijkheden die het plan biedt. In de plantoelichting wordt slechts ingegaan op een concreet initiatief, maar het bestemmingsplan maakt meer mogelijk dan het initiatief.
3. Indiener maakt zich zorgen om het leefklimaat en de gezondheid voor zichzelf en hun gezin. De daadwerkelijke uitstoot is tot op heden niet realtime gemeten. De reductie is dan ook niet aan te tonen bij een grotere bedrijfsvoering.
4. Indiener maakt zich zorgen over de waardevermindering van hun huis.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen een termijn van 6 weken na de verplichte kennisgeving op grond van artikel 3.8 lid 1 onder b.

De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

Per onderdeel van de zienswijze heeft de beoordeling plaats gevonden:

1. In artikel 2.74 van de IOV wordt inderdaad gesproken over 120% of 200% stalderingsoppervlakte. Aangezien het een wijzigingsplan betreft, worden de planregels uit het moederplan niet aangepast. Wel wordt getoetst op basis van de op dit moment geldende regels wat betreft stalderen op basis van de IOV. Het is echter zo dat dit onderdeel in deze procedure (wijzigingsplan) globaal wordt getoetst. Zoals aangegeven in artikel 2.74 van de IOV moet bewijs worden overlegd dat wordt voldaan aan de stalderingsverplichting bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning. Dit is de omgevingsvergunning die aangevraagd zal worden na het doorlopen van voorliggende procedure (wijzigingsplan).

2. Binnen de ruimtelijke onderbouwing is conform bestemmingsplanjurisprudentie² uitgegaan van de zogenaamde 'representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden'. Dit betekent dat onder omstandigheden niet van een theoretisch scenario hoeft te worden uitgegaan waarbij alle mogelijkheden die een bestemmingsplan biedt tot een absoluut (denkbaar) maximum zijn ingevuld, maar dat een realistische/aannemelijke invulling van de maximale planologische mogelijkheden kan worden uitgegaan. Er zijn in dit geval objectieve omstandigheden te duiden, op basis waarvan redelijkerwijs kan worden gesteld dat zich binnen de maximale planologische mogelijkheden geen varkenshouderij met veel grotere emissies kan vestigen. De volgende omstandigheden zijn bepalend voor een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden:
 - Milieubeperkingen: De locatie Mostheuvel 28 te Wintelre bevindt zich aan de rand van de kern, in de nabijheid van geurgevoelige objecten (o.a. woningen). Zo is Mostheuvel 27, nabij gelegen en maatgevend voor de milieubelasting. Hierdoor is de maximale invulling van het betreffende perceel realistisch en aannemelijk.
3. De uitstoot van verschillende emissies is berekend conform de huidige wetgeving en bijbehorende wettelijke normen en systemen (V-stacks, ISL3a en Aeries). Zoals hieruit blijkt worden overbelaste situaties opgeheven en verschillende emissies worden gehalveerd. Daarnaast is het mogelijk om de luchtwassystemen elektronisch te monitoren. Emissies worden hierbij niet realtime gemeten, er kan (op afstand) gemonitord worden of de luchtwasser functioneert zoals zou moeten (parameters zoals pH, geleidbaarheid, spuiwaterproductie e.d.). Het continue meten van de verwijderingsrendementen (ammoniak, geur en fijnstof) is niet mogelijk. Meetsensoren zijn duur en technisch onvoldoende betrouwbaar.
4. Belanghebbenden die van mening zijn dat de waarde van hun woning vermindert door de wijziging van een bestemmingsplan kunnen op het moment dat dit plan onherroepelijk is een verzoek om planschade indienen. De behandeling hiervan is een afzonderlijke procedure die losstaat van de vaststelling van een bestemmingsplan.

Voorstel:

De ingediende zienswijze wordt niet overgenomen. Het bestemmingsplan wordt niet anders aangepast dan reeds voorgesteld in het ontwerpwijzigingsplan.

² Zie bijvoorbeeld ABRvS 26 september 2012, nr. 201206937/1 /RI en 20120693/2/R1, r.o.4.2.en Vz ABRvS 5 november 2010, nr. 201007744/2/R1 r.o. 2.7.5.