



Bijlage 4

Vooroverlegreactie waterschap

Gemeente Eersel
De heer P. Kieboom
Postbus 12
5520 AA EERSEL

Postbus 10.001
5280 DA Boxtel
Bosscheweg 56
5283 WB Boxtel

Tel. (0411) 618 618
Fax (0411) 618 688
info@dommel.nl
www.dommel.nl

Boxtel : 29 juli 2014
ons kenmerk : Z27588/U29145
uw kenmerk : e-mail 14 juli 2014
onderwerp : Reactie vooroverleg
wijzigingsplan Grote
Aardweg 31 te Eersel

behandeld door : Marinka de Wit
doorkiesnummer : (0411) 618 479
e-mailadres : mdwit@dommel.nl
bijlagen : -
verzonden : 29 juli 2014

Geachte heer Kieboom,

Op 29 juli 2014 ontving ik van u in het kader van het vooroverleg het wijzigingsplan Grote Aardweg 31 te Eersel. Hierbij geef ik u mijn reactie op het plan.

De initiatiefnemers zijn voornemens om de huidige intensieve veehouderij (maximaal 1.064 dieren) te staken en daarvoor in de plaats een paardenhouderij te beginnen. Daarvoor dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden. Daarbij neemt de omvang van het bouwperceel en de omvang van het totaal aan verhard oppervlak (met 2.112 m²) toe. Om de toename aan verhard oppervlak af te koppelen en een hydrologisch neutraal plan te realiseren voor de berekende maatgevende hoeveelheid berging (98 m³ bij T=10+10%), wordt een wadi voorgesteld. Deze aanpak lijkt voor deze locatie geschikt en functioneel tegelijkertijd. Voor een juiste en volledige beoordeling van de geschetste aanpak verzoek ik u echter om een aantal punten nader uit te werken.

- 1) Wordt met wadi een “eenvoudige zaksloot of -greppel met overloop en of leegloopvoorziening” bedoeld of een “klassieke wadi” met onderliggende infiltratiebuis met slokops? Afhankelijk van de keuze voor een van beide graag aandacht voor:
 - De diepte en vormgeving van de beoogde voorziening;
 - Noodzaak om een overloop- en of leegloopvoorziening te realiseren en aan te geven op welke bestaande watergang of greppel dit water geloosd wordt;
 - De gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG). Volgens de waterschapskaarten varieert deze van 0,80 tot 1,30 meter minus maaiveld (m-mv). Op welke wijze houdt het ontwerp hiermee rekening?
 - In de HNO-tool berekening is een te stijl talud aangehouden. Een talud van 1:1 (of flauwer) heeft de voorkeur. In de berekening is uitgegaan van 1:½;
 - De locatie en landschappelijke inpassing van de voorziening. Deze mag immers geen overlast op het eigen terrein of bij derden veroorzaken;



- Tenslotte verzoek ik u om aan te geven op welke wijze het hemelwater de voorziening kan bereiken en welk verhard oppervlak hierop wordt aangesloten, omdat in de berekening enkel rekening is gehouden met de afkoppeling van de toename van het verhard oppervlak (2.112 m²).

2) Hoewel de locatie niet in een waterhuishoudkundig beschermd gebied (attentiegebied, keurbeschermingsgebied) is gelegen, is het noodzakelijk dat de regels uit het vigerende bestemmingsplan het mogelijk maken, dat de beoogde waterhuishoudkundige voorziening kan worden gerealiseerd? In het voorliggende wijzigingsplan lijkt hierover niets opgenomen.

Ik ga er vanuit dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd. Heeft u vragen of opmerkingen? Neem dan gerust contact op met mij via bovenstaand doorkiesnummer.

Met vriendelijke groet,
Waterschap De Dommel



Marinka de Wit
Planvormer Landelijk Gebied