

Raadsvoorstel

Vergadering	27 september 2012	Agendapunt:	6. R 12-50
Datum B&W	24 juli 2012	Portefeuillehouder	RHO
Document-nr	12.09696	Opsteller	bjo01

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Kom Duizel

Voorstel

1. De ingekomen zienswijzen op het bestemmingsplan Kom Duizel ontvankelijk te verklaren en gedeeltelijk over te nemen zoals verwoord in de "Nota beoordeling zienswijze en ambtelijke aanpassingen bestemmingsplan Kom Duizel".
2. Het bestemmingsplan Kom Duizel zowel analoog als digitaal vast te stellen overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan, met de wijzigingen genoemd in de "Nota beoordeling zienswijze en ambtelijke aanpassingen bestemmingsplan Kom Duizel", gedateerd 21 mei 2012 en identificatienummer NL.IMRO.0770.BPD20101002;
3. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aanleiding/probleemstelling

De bestemmingsplannen voor alle dorpen worden herzien. Het bestemmingsplan van Duizel is het zesde en laatste plan.

Het ontwerpbestemmingsplan Kom Duizel heeft vanaf 24 mei 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tegen het bestemmingsplan zijn twaalf zienswijzen ingediend.

Voordat het bestemmingsplan vastgesteld kan worden is het noodzakelijk dat de zienswijzen behandeld worden.

In het bestemmingsplan worden de functie en het gebruik van de gronden en de maatvoering van de bebouwing geregeld. Het bestemmingsplan vormt daarmee de basis voor de stedenbouwkundige opzet van het dorp. De architectonische verschijning wordt gewaarborgd door middel van de gemeentelijke welstandsnota. De beeldkwaliteitsplannen zijn hier een nadere uitwerking van. Als de beeldkwaliteitsplannen vragen om een aanpassing van de geldende bestemmingsplannen worden deze herzien.

Beoogd effect (bestuurlijk kader)

Voor het hele grondgebied van de gemeente nieuwe bestemmingsplannen.

Argumenten

1.1 Voordat het bestemmingsplan vastgesteld kan worden is het noodzakelijk dat de zienswijzen behandeld worden.

Voor de beoordeling en het voorstel met betrekking tot de ingediende zienswijze wordt verwezen naar de bijlage "Nota beoordeling zienswijze en ambtelijke aanpassingen bestemmingsplan Kom Duizel".

2.1 Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld op basis van "Nota beoordeling zienswijze en ambtelijke aanpassingen bestemmingsplan Kom Duizel".

Na beoordeling van de zienswijzen en enkele aanpassingen is het noodzakelijk dat het plan wordt aangepast.

3.1 Het verhaal van kosten is anderszins verzekerd.

Ten behoeve van de verschillende ontwikkelingen zijn overeenkomsten afgesloten, waardoor het kostenverhaal anderszins is verzekerd. Voor het overige is er in het bestemmingsplan geen sprake van een bouwplan.

Risico's

Geen.

Kosten en dekking

Voor de herziening van de kernenplannen is budget beschikbaar.

Communicatie

De indieners van een zienswijze worden geïnformeerd over de vaststelling.

Vervolg

Omdat het bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld wordt het besluit pas na zes weken gepubliceerd. Daarna is het gedurende zes weken mogelijk om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Bij het raadsvoorstel behorende stukken

- Ontwerpbestemmingsplan (zie website);
- Beeldkwaliteitsplan Royal Agio Cigars (zie website);
- Ingediende zienswijzen (zie website);
- "Nota beoordeling zienswijze en ambtelijke aanpassingen bestemmingsplan Kom Duizel" (zie website).

Eersel, 24 juli 2012

Burgemeester en wethouders van Eersel

de secretaris,

de burgemeester,

de heer mr. H.J.M. Timmermans

mevrouw J.A.M. Thijs-Rademakers

Aangepast na de commissievergadering

Naar aanleiding de commissievergadering worden de reacties op de zienswijzen 9 en 10 aangepast.

Zienswijze 9 geeft gelet op de eerder afgesproken inspanningsverplichting, aanleiding tot aanpassing van de reactie op de zienswijze. Het betreffende perceel tussen Akkerweg 1a en 3 zal aan het plan worden toegevoegd met een wijzigingsbevoegdheid voor het realiseren van een woning. Zodra een concreet plan in procedure wordt genomen zal blijken of met name gelet op de inhoud van de verordening Ruimte, het bouwen van een woning daadwerkelijk mogelijk wordt.

Zienswijze 10 geeft aanleiding tot een zodanige aanpassing van de plankaart dat de opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor het perceelsgedeelte naast Akkerstraat 10 wordt omgezet in een directe bouwtitel voor een woonhuis.

De uitbreiding van de AGIO gaf bij de commissiebehandeling aanleiding tot een vraag over de uitvoering van de nieuwe gevel aan de Ganzestaartsedijk.

Dit geeft aanleiding tot het volgende:

- De nieuwe uitbreiding moet aansluiten op de aanwezige karakteristieke bebouwing met de sheddaken;
- Door een afstemming tussen open en dicht, materiaal en kleur, moet er een schaalreductie in de gevel worden gerealiseerd;
- De aansluiting met de oude fabriek wordt gevormd door een geheel transparante overgang naar het nieuwe gedeelte;
- Vervolgens wordt een gedeelte uitgevoerd met een glazen plint met een opbouw van duurzaam materiaal;
- Het achterste gedeelte wordt voorzien van een natuurlijk groene bekleding.

Op deze wijze wordt volgens het opgesteld Beeldkwaliteitsplan en volgens de mondelinge toelichting van de opsteller een evenwichtige uitbreiding en aansluiting op de bestaande bebouwing bereikt waarbij ook rekening is gehouden met de nodige lichttoetreding.

De opmerking vanuit de commissie met betrekking tot de omvang van de natuurlijke groene bekleding zal ter kennis van de ontwerper worden gebracht.

Om het Beeldkwaliteitsplan als toetsinggrond te kunnen gebruiken is het noodzakelijk om het beeldkwaliteitsplan vast te stellen op basis van artikel 12a van de Woningwet.

Daarom wordt het volgende voorgesteld:

1. De ingekomen zienswijzen op het bestemmingsplan Kom Duizel ontvankelijk te verklaren en gedeeltelijk over te nemen zoals verwoord in de "Nota beoordeling zienswijze en ambtelijke aanpassingen bestemmingsplan Kom Duizel".
2. Het bestemmingsplan Kom Duizel zowel analoog als digitaal vast te stellen overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan, gedateerd 21 mei 2012 en identificatienummer NL.IMRO.0770.BPD20101002, met de wijzigingen genoemd in de "Nota beoordeling zienswijze en ambtelijke aanpassingen bestemmingsplan Kom Duizel" en de volgende aanvullende wijzigingen op de reactie zienswijzen 9 en 10 zoals opgenomen in voornoemde nota:
 - a. het wijzigingsgebied 1 vervangen door een bouwmogelijkheid voor 1 vrijstaande woning;
 - b. het perceel tussen Akkerstraat 1a en 3 (kadastraal bekend Gemeente Eersel, sectie N, nummer 892) toevoegen aan het plangebied met een woonbestemming en een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van één woning;
3. het Beeldkwaliteitsplan Royal Agio Cigars van 10 november 2011 vast te stellen als beeldkwaliteitsplan als bedoeld in artikel 12a van de Woningwet;
4. geen exploitatieplan vast te stellen.

Eersel, 21 augustus 2012

Burgemeester en wethouders van Eersel

de secretaris,

de burgemeester,

de heer mr. H.J.M. Timmermans

mevrouw J.A.M. Thijs-Rademakers

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Eersel;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 24 juli 2012, nummer R 12-50;

gelet op artikelen 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;

gelet op artikel 12a van de Woningwet

b e s l u i t :

1. de ingekomen zienswijzen op het bestemmingsplan Kom Duizel ontvankelijk te verklaren en gedeeltelijk over te nemen zoals verwoord in de "Nota beoordeling zienswijze en ambtelijke aanpassingen bestemmingsplan Kom Duizel";
2. het bestemmingsplan Kom Duizel zowel analoog als digitaal vast te stellen overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan, gedateerd 21 mei 2012 en identificatienummer NL.IMRO.0770.BPD20101002, met de wijzigingen genoemd in de "Nota beoordeling zienswijze en ambtelijke aanpassingen bestemmingsplan Kom Duizel" en de volgende aanvullende wijzigingen op de reactie zienswijzen 9 en 10 zoals opgenomen in voornoemde nota:
 - a. het wijzigingsgebied 1 vervangen door een bouwmogelijkheid voor 1 vrijstaande woning;
 - b. het perceel tussen Akkerstraat 1a en 3 (kadastraal bekend Gemeente Eersel, sectie N, nummer 892) toevoegen aan het plangebied met een woonbestemming en een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van één woning;
3. het Beeldkwaliteitsplan Royal Agio Cigars van 10 november 2011 vast te stellen als beeldkwaliteitplan als bedoeld in artikel 12a van de Woningwet;
4. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Eersel
van 27 september 2012

De raad voornoemd
de griffier,

de voorzitter,

de heer H.J. Broekman

mevrouw J.A.M. Thijs-Rademakers



**Nota beoordeling zienswijze en ambtelijke aanpassingen
Bestemmingsplan Kom Duizel**

***Gemeente Eersel
team Ruimte afdeling Ontwikkeling
juli 2012***

ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan Kom Duizel heeft op basis van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 24 mei 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen (en dus tot en met woensdag 4 juli 2012).

De bekendmaking daarvan heeft plaatsgevonden op 23 mei 2012 in de Hint en de Staatscourant, waarbij gewezen is op de mogelijkheid om naar keuze mondeling of schriftelijk een zienswijze in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Kom Duizel zijn twaalf schriftelijke zienswijzen ingediend.

Een zienswijze is ingediend door:

1. Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Rijkswaterstaat, Postbus 90.157, 5200 MJ 's-Hertogenbosch;
2. Jonkers Advies, Weldsehei 4, 5508 WR Veldhoven, namens H.M. Tops, Groenstraat 15, 5525 AD Duizel, over het perceel Wintermanshof 1a;
3. H.A.G. Kox, Oude Kerkstraat 28, 5525 AV Duizel;
4. Amitec, Postbus 303, 5403 LD Uden, namens Nugax BV, Ganzestaartsedijk 23;
5. L.M.J.M. van de Ven, Oude Kerkdijk 66, 5672 HW Nuenen, over het perceel ten noorden van Groenstraat 34;
6. Waterschap De Dommel, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel;
7. W.J. Smets, Oude Kerkstraat 11, 5525 AT Duizel;
8. G. Hoogers, Wolverstraat 36, 5525 AS Duizel over het perceel Ganzestaartsedijk 16b;
9. Architectenburo Maas bv, S.P.C. Maas Dijk 38, 5521 AZ Eersel, namens B.C. van Ham-van Dooren over het perceel tussen Akkerstraat 1a en 3;
10. Architectenburo Maas bv, S.P.C. Maas Dijk 38, 5521 AZ Eersel, namens B.C. van Ham-van Dooren over het perceel Akkerstraat 10;
11. Architectenburo Maas bv, S.P.C. Maas Dijk 38, 5521 AZ Eersel, namens P.F.H. Cox over het perceel Ganzestaartsedijk 9;
12. H.B. van Luin, Smitseind 6, 5525 AP Duizel, over een perceel achter Ganzestaartsedijk 9.

De zienswijzen zijn samengevat, maar wel volledig beoordeeld. Daarna is ingegaan op de ontvankelijkheid. Vervolgens hebben wij per zienswijze (cursief) onze reactie en het voorstel weergegeven.

1. Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Rijkswaterstaat, Postbus 90.157, 5200 MJ 's-Hertogenbosch

De rijksweg A67 grenst aan het plangebied, op dit moment zijn er geen plannen om de rijksweg te verbreden, maar dit kan in de toekomst mogelijk veranderen.

Om mogelijke verbreding niet te belemmeren is het verzoek om een vrijwaringszone van 50 meter vanaf de wegverharding op te nemen. Binnen deze zone moeten geen bouwwerken worden toegestaan die een toekomstige uitbreiding van de Rijkswegen kunnen belemmeren en moet er voor nieuwe ontwikkelingen een verklaring van geen bezwaar zijn van de wegbeheerder.

Tevens is het verzoek om een overlegzone van 75 meter op te nemen. Bij nieuwe ontwikkelingen moet dan overleg met Rijkswaterstaat gevoerd worden, op deze manier worden ontwikkelingen op het gebied van ruimte en mobiliteit goed op elkaar afgestemd.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

Het risico dat binnen deze zones gebouwd gaat worden is minimaal, gelet op de bestemmingen (Bos, Water, Agrarisch met waarden – Landschap, Verkeer (N284) en Verkeer – Verblijfsgebied) in deze strook. Het risico is ook minimaal doordat binnen deze zone geen bouwvlak is gelegen.

Het is echter wenselijk om mogelijk toekomstige uitbreiding van de A67 niet te frustreren en nieuwe beperkingen hoe kleinschalig dan ook op te werpen. De juiste manier hiervoor is om een vrijwaringszone – weg, 50 meter vanaf de buitenkant weg, op te nemen met een stelsel waarbij een verklaring van geen bezwaar aan Rijkswaterstaat wordt gevraagd.

Bij nieuwe ontwikkelingen binnen de 75-meter zone dient overleg te worden gevoerd met Rijkswaterstaat om zo de toekomstige ontwikkelingen op het gebied van ruimte en mobiliteit goed op elkaar te blijven afstemmen. De overlegzone heeft geen directe gevolgen voor voorliggend bestemmingsplan, aangezien binnen deze zone geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. In het geval van nieuwe ontwikkelingen binnen deze zone wordt Rijkswaterstaat als vooroverlegpartner bij de planologische procedure betrokken.

Voorstel:

De zienswijze gedeeltelijk overnemen en het bestemmingsplan aanpassen.

2. Jonkers Advies, Weldsehei 4, 5508 WR Veldhoven, namens H.M. Tops, Groenstraat 15, 5525 AD Duizel, over het perceel Wintermanshof 1a

Door de besluitvorming met betrekking tot de woningbouwprioritering is het mogelijk om één woning te realiseren op het perceel Wintermanshof 1a.

Ontvankelijkheid:

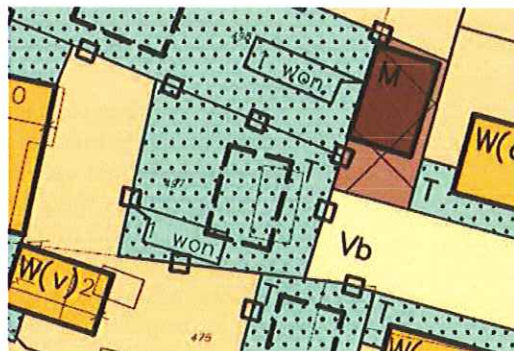
De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

Op Wintermanshof 1a is wijzigingsgebied 3 gelegen. Milieutechnisch zijn er geen problemen om mee te werken aan de realisatie van een woning op deze locatie.

Na het raadsbesluit over de woningbouwprioritering is er binnen het woningbouwprogramma een flexibel aantal van 100 woningen beschikbaar. De woning past binnen het woningbouwprogramma van de gemeente. Een voorwaarde is wel dat er een getekende anterieure overeenkomst moet zijn.

Het bouwvlak zal opgenomen worden, zoals deze is opgenomen in Kom Duizel 2001 met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 5 en 9 meter, vergelijkbaar met de andere woningen aan het Wintermanshof.



Voorstel:

De zienswijze overnemen en het bestemmingsplan aanpassen als er een getekende anterieure overeenkomst is.

3. H.A.G. Kox, Oude Kerkstraat 28, 5525 AV Duizel;

In 1994 is er bewust gekozen voor de aankoop van de woning met een bouwperceel. Gelet op de leeftijd wordt nu gewerkt aan een bouwplan voor het betreffende bouwperceel. Verzoek om het bouwperceel te handhaven.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

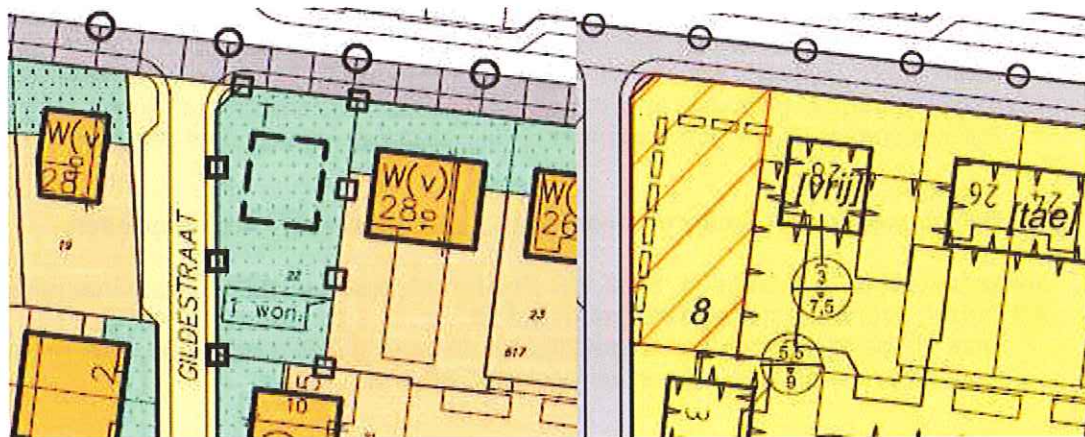
Beoordeling:

Op Oude Kerkstraat 28 is wijzigingsgebied 8 gelegen. Milieutechnisch zijn er geen problemen om mee te werken aan de realisatie van een woning op deze locatie.

Het uitgangspunt dat hier een directe bouwmogelijkheid was, is echter niet juist. Op de betreffende locatie was sinds de eerste herziening van bestemmingsplan Duizel, vastgesteld 11 april 1978, een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Hierdoor is het dus altijd noodzakelijk geweest om een procedure te voeren voordat op deze locatie een woning gerealiseerd kon worden.

Na het raadsbesluit over de woningbouwprioritering is er binnen het woningbouwprogramma een flexibel aantal van 100 woningen beschikbaar. De woning past binnen het woningbouwprogramma van de gemeente. Een voorwaarde is wel dat er een getekende anterieure overeenkomst moet zijn.

Het bouwvlak zal worden opgenomen overeenkomstig Kom Duizel 2001 met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 3 en 9 meter. Met de goothoogte wordt aangesloten op het pand Oude Kerkstraat 28. De maximale bouwhoogte wordt aangesloten op maximaal 3 bouwlagen op basis van het nieuwe bouwbesluit. Daarnaast zal natuurlijk altijd nog een welstandstoets gedaan worden.



Voorstel:

De zienswijze overnemen en het bestemmingsplan aanpassen als er een getekende anterieure overeenkomst is.

4. Amitec, Postbus 303, 5403 LD Uden, namens Nugax BV, Ganzestaartsedijk 23;

Op het perceel zijn lichtmasten van 10 meter hoog aanwezig, terwijl het bestemmingsplan slechts lichtmasten van 6 meter toestaat. Het verzoek is om lichtmasten van 10 meter toe te staan.

In het bestemmingsplan is bepaald dat overige bouwwerken niet hoger mogen zijn dan 4 meter, terwijl gelet op de huidige machines een hoogte van 6 meter noodzakelijk is. Het verzoek is om de maximale hoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde te verhogen naar 6 meter.

Een overkapping mag volgens artikel 6.2.5 maximaal 20 m² bedragen. Een bestaande overkapping is al 90 m² groot, het verzoek is dan ook om dit aan te passen.

In de bestemming Groen is slechts een erfafscheiding van 1 meter mogelijk terwijl er al een bestaande erfafscheiding is van twee meter. Tevens is de bepaling in strijd met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht die een erfafscheiding van 2 meter vergunningsvrij mogelijk maakt. Verzoek om de erfafscheiding positief te bestemmen.

Tijdens de bouw van het huidige bedrijfspand is het noodzakelijk geweest om de kelders van de stallen te slopen en grondwerkzaamheden uit te voeren tot een diepte van 2 tot 2,5 meter. De archeologische waarden zijn hiermee verloren gegaan. Het verzoek is om de betreffende dubbelbestemmingen te verwijderen.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

In het bouwdoossier zijn geen vergunningen gevonden voor de lichtmasten van 10 meter. De hoogte voor lichtmasten is nooit hoger dan 6 meter geweest. Met de nieuwste technieken is het ook niet meer nodig dat de lichtmasten een hoogte van 10 meter hebben. Als de hoogte voor lichtmasten daadwerkelijk 10 meter moet zijn kunnen deze aan de panden bevestigd te worden.

De regeling met betrekking tot overkappingen is bedoeld als aanvulling op de vierkante meters die mogelijk zijn in het bouwvlak. Wie het meerdere mag, mag ook het mindere. De regeling roept blijkbaar vraagtekens op, dit zal verduidelijkt worden in de regels. Deze regeling met betrekking tot overkappingen geldt ook bij een aantal andere bestemmingen (Bedrijf – 1, Bedrijf – Garagebedrijf, Horeca en Maatschappelijk) en deze worden dan overeenkomstig aangepast.

Binnen de bestemming Groen is het niet wenselijk om erfafscheidingen van 2 meter hoog te plaatsen. Voor de betreffende erfafscheidingen zijn geen bouwvergunningen gevonden, dus hoe deze er precies hebben kunnen komen is niet duidelijk. Een erfafscheiding van 2 meter kan worden geplaatst op de bedrijfsbestemming. Het is niet wenselijk om hiervoor de regeling voor erfafscheidingen in de bestemming Groen aan te passen. Het vergunningsvrij plaatsen van erfafscheidingen is op gronden met Groenbestemming niet toegestaan, tevens zijn de gronden gelegen naar openbaar toegankelijk gebied, waardoor het ook niet mogelijk is om de erfafscheidingen vergunningsvrij te plaatsen.

De dubbelbestemmingen voor archeologie zijn opgenomen op basis van de erfgoedkaart en het erfgoedbeleid zoals dat op 22 december 2011 door de gemeenteraad is vastgesteld. Bij de zienswijze zijn geen bewijstukken overlegd dat daadwerkelijk op het gehele perceel kelders aanwezig waren en dat het perceel (gedeeltelijk) tot 2/2,5 meter diep is ontgraven en dat er geen archeologische waarden meer in de grond zitten. Op het moment dat er een vergunningsaanvraag komt waarbij een groot oppervlakte en een bepaalde diepte wordt aangetast kan op basis van de mogelijke bewijstukken bepaald worden dat voor de vergunning geen aanvullend archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

Voorstel:

De zienswijze gedeeltelijk overnemen en het bestemmingsplan als volgt aanpassen:

in artikel 6.2.1 b toevoegen dat de 'oppervlakte aan gebouwen en overkappingen binnen het bouwvlak niet meer mag bedragen dan aangegeven'. Aan artikel 6.2.5 h wordt toegevoegd dat de gezamenlijke oppervlakte van overkappingen, voor zover gesitueerd buiten het bouwvlak, niet meer mag bedragen dan 20 m².

5. L.M.J.M. van de Ven, Oude Kerkdijk 66, 5672 HW Nuenen, over het perceel ten noorden van Groenstraat 34;

In het verleden is toegezegd dat op het betreffende perceel twee woningen gebouwd kunnen worden als het kippenbedrijf verplaatst zou zijn.

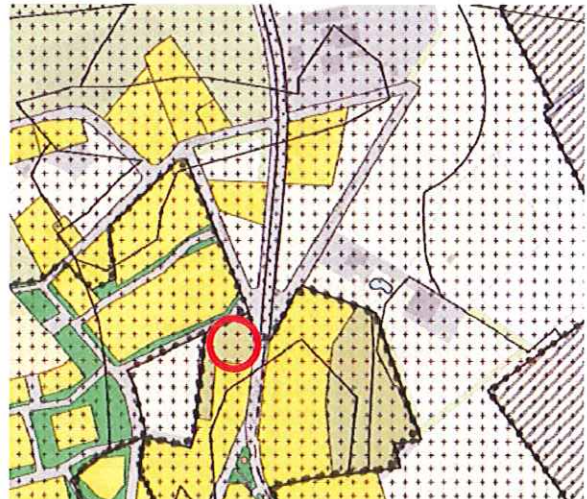
Het argument dat het open houden van het betreffende perceel zorgt voor een zachte overgang naar het buitengebied is niet juist door de realisatie van acht vrijstaande woningen op de plek van het kippenbedrijf op de Hoek 3.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

Inzake het overleg in het verleden wordt opgemerkt dat er nooit bestuurlijke toezeggingen zijn gedaan en ambtelijk in september 2009 aan appellant is medegedeeld dat – met name gelet op provinciale planningcijfers – de voorkeur wordt gegeven aan ontwikkeling van gronden die door de gemeente in exploitatie zijn of worden gebracht. Afgezien daarvan is van belang dat de tuinbestemming bijdraagt aan een landschappelijke overgang richting het



buitengebied. De tuinbestemming aan de noordzijde van Groenstraat 34 sluit aan op de oude brink en vormt daarmee een zachte overgang richting het buitengebied. Het op deze locatie mogelijk maken van bebouwing zorgt niet voor een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Het openhouden van de tuin zorgt dus voor een geleidelijke overgang naar het buitengebied.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen en het bestemmingsplan niet aanpassen.

6. Waterschap De Dommel, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel

Voor de ontwikkeling aan de zuidzijde van de Ganzestaartsedijk is het verzoek om de vijver die benodigd is voor de berging van regenwater op de plankaart aan te geven.

Voor de herontwikkeling van de Agio is het verzoek om gezamenlijk met het bedrijf te gaan praten over de omgang met schoon hemelwater. Aan de hand van dit overleg kan ook bepaald worden of er een watervergunning nodig is.

Ten behoeve van de Ganzestaartsedijk 13 is het verzoek om minimaal de volgende punten op te nemen:

- i. HNO-berekening van de bergingsopgave;
- ii. Omschrijving van inhoud, oppervlak en type bergingsvoorziening;
- iii. Omschrijving van de knipconstructie welke de bergingsvoorziening begrenst op de landbouwkundige afvoer.

De beschreven oplossingsrichtingen zijn te summier. Het is namelijk de vraag of een extra brede voeg voorziet in voldoende berging.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

De vijver is gelegen op een perceel ten zuiden van de bedrijfsontwikkeling. Het betreffende perceel is als Bos bestemd, binnen deze bestemming zijn water en waterhuishoudkundige voorzieningen mogelijk. Voor de duidelijkheid zal de vijver aangeduid worden. Tevens zal een omgevingsvergunningstelsel zorgen voor blijvende beschikbaarheid van de vijver als bergingsvoorziening.

Met de Agio is al contact opgenomen om dit overleg te organiseren, op het moment dat hun bouwplannen concreter zijn, zal contact opgenomen worden.

Zie voor de HNO-berekening voor het perceel Ganzestaartsedijk 13 de bijlage.

De ontwikkeling van de locatie Ganzestaartsedijk 13 betreft een nieuw bedrijfsgebouw. In de onderstaande tabel is de huidige en nieuwe terreinverdeling weergegeven.

Oppervlaktes	Huidige m²	Toekomstige m²
Bebouwing	391	1.004
Terreinverharding	1.019	3.444
Onverhard terrein	3.038	0
Totaal	4.448	4.448

Voor de locatie dient een voorziening opgenomen te worden voor de verwerking van het regenwater.

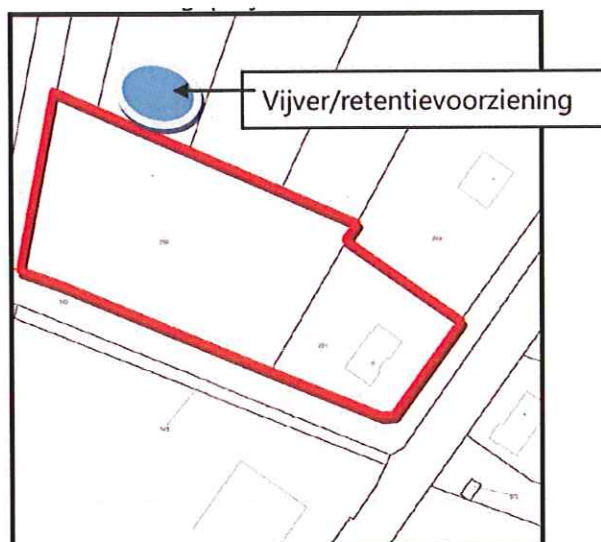
Infiltratievoorziening

Met behulp van het toetsinstrumentarium 'Hydrologisch Neutraal Ontwikkelen' is een berekening gemaakt voor de benodigde bergingscapaciteit. Als uitgangspunt wordt een voorziening aan de noordzijde van het de locatie geprojecteerd, zoals in onderstaande figuur is weergegeven.

Het uitgangspunt is dat alle nieuwe verharde oppervlakten op de voorziening worden aangesloten.

Samenvattend luiden de uitgangspunten voor de bergingsberekening:

- Verhard oppervlak 1.141 m².
- bestaand verhard oppervlak bedraagt 391 m²;

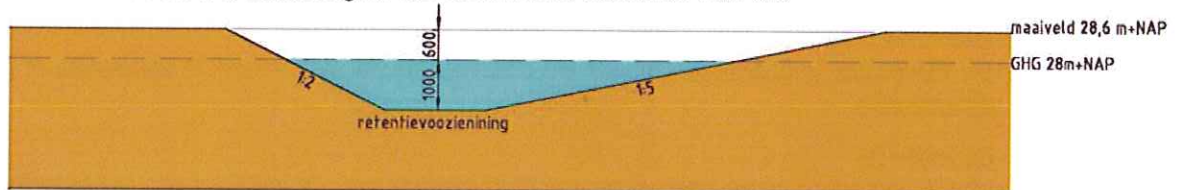


- een indicatieve hoogste grondwaterstand van 28 m+ NAP¹;
- een maaiveldniveau van 28,6 m+ NAP² (gemiddeld maaiveldniveau plangebied);
- een k-waarde van 1,0 m/dag.

Aan de hand van deze uitgangspunten is berekend dat bij neerslag ($T=10$) een totale berging van 29 m³ nodig is.

Retentievoorziening

Voor het ontwerp van de voorziening wordt een deel van het perceel ten noorden van de locatie gebruikt. De voorziening wordt uitgevoerd als een vijver. De initiatiefnemer wil de retentievoorziening zodanig aanleggen dat deze permanent watervoerend is. Het waterschap adviseert de bodem van de retentievoorziening ca. 1 meter onder het zomerpeil aan te leggen. Hiermee blijft sprake van 'gezond' water (temperatuur, zuurstofgehalte). Het waterschap eist voorts dat minimaal 35% van de oevers ecologisch zijn ingericht. Aan deze eis kan worden voldaan middels het aanbrengen van oevers met een talud van 1:5.



Uitgaande van 0,4 meter effectieve waterberging moet de oppervlakte van de bergingsvoorziening ten minste 72,5 m² bedragen om 29 m³ water ($T=10$) te kunnen vasthouden. Om in geval van $T=100$ 39 m³ water tot aan het maaiveld (0,6 m) te kunnen vasthouden, is een oppervlakte van 65 m² nodig. De oppervlakte van 72,5 m² is maatgevend. Voorts is er de voorwaarde dat de retentievoorziening binnen 48 uur weer beschikbaar is voor nieuwe berging. Dit moet worden bereikt door het vertraagd lozen van het water vanuit de retentievoorziening op de watergang. Gedurende de periode van 48 uur mag maximaal ($48 \times 3600 \times 0,67 =$) 115.776 l. = 115 m³ water, middels een knijpconstructie (knijpstuw) op de westelijk gelegen watergang worden geloosd.

Ten behoeve van de afwatering vanaf het dakoppervlak en verharding zal de verharding naar de noordzijde van het perceel moeten aflopen. Hierbij kan eventueel gebruikgemaakt worden van (mol)goten.

Overstortvoorziening

In de voorziening wordt in totaal 39 m³ regenwater gebufferd en geïnfiltreerd in de ondergrond. Wanneer tijdens pieksituaties niet voldoende buffering beschikbaar is binnen de retentievoorziening, zal deze overlopen via het maaiveld richting de watergang.

Voorstel:

De zienswijze overnemen en het bestemmingsplan aanpassen, zodat de vijver bestemd is en de waterparagraaf voorzien van bovenstaande aanvulling ten aanzien van Ganzestaartsedijk 13.

7. W.J. Smets, Oude Kerkstraat 11, 5525 AT Duizel

Verzocht wordt om aan de achterzijde van de Oude Kerkstraat 11 aan de Kruisstraat een woning te mogen realiseren, die aansluit bij de al aanwezige bebouwing.

De reactie op de inspraakreactie dat de Kruisstraat zich kenmerkt als lommerrijke straat is misschien wel juist, maar de bomen die op het perceel staan, kunnen vergunningsvrij gekapt worden.

Tevens is op het perceel aan de andere zijde van het transformatorhuisje wel een wijzigingsbevoegdheid voor één of meer woningen. Hierdoor wordt het argument van het dicht bouwen van de straatwand onderuit gehaald.

Gelet op het gelijkheidsbeginsel zou op de achterzijde van Oude Kerkstraat 11 ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen moeten worden.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

¹ Bron: waterhuishoudkundig onderzoek Ganzestaartsedijk ong. (Geofox-Lexmond)

² Bron: Actueel Hoogtebestand Nederland

Beoordeling:

Verdere versterking van de Kruisstraat is ongewenst. De andere wijzigingsbevoegdheid is reeds aanwezig, op basis van het bestemmingsplan Kom Duizel 2001.

Het is ook onwenselijk om nieuwe wijzigingsbevoegdheden op te nemen, gelet op het woningbouwprogramma dat toch beperkt in aantal is en de geringe mogelijkheden om de particuliere woningbouwkavels te plannen.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen en het bestemmingsplan niet aanpassen.

8. G. Hoogers, Wolverstraat 36, 5525 AS Duizel over het perceel Ganzestaartsedijk 16b;

Verzocht wordt om een bouwmogelijkheid voor een bedrijf met een bedrijfswoning.

Aan de Ganzestaartsedijk zijn al bij meerdere bedrijven woningen aanwezig, het lijkt erop dat hier met twee maten gemeten wordt.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

Met de indiener van de zienswijze is al lang overleg over de invulling van het betreffende perceel aan de Ganzestaartsedijk.

In het verleden is meerdere keren aangegeven dat er aan de vestiging van een bedrijf (zonder bedrijfswoning) medewerking kan worden verleend. Hiervoor diende wel een procedure gevoerd te worden op basis van een concreet plan met de daarvoor benodigde informatie.

De provincie had de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan gehaald omdat de mogelijkheden te ruim waren en omdat de provincie per concreet verzoek wilde kijken of vestiging mogelijk was.

Tijdsverloop Ganzestaartsedijk 16b:

- januari 2003: verzoek om Ruimte voor Ruimte woning
Reactie: het streven blijft een bedrijfsbestemming.
- januari 2004: gesprek: uitleg gegeven over mogelijkheid artikel 19, lid 1, Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling. Hiervoor is nodig een concrete bedrijfsvestiging met bedrijfsplan.
- november 2004: verzoek Amitec: 2/3 bedrijven met bedrijfswoning.
Reactie: het moet gaan om concrete bedrijven.
- april 2006: verzoek van Paul Sanders voor herontwikkeling
Reactie: uitsluitend concrete verzoeken worden bekeken.
- juni 2006: vraag van raadslid Rik Spooren over ontwikkeling Ganzestaartsedijk;
Reactie: medewerking bij concrete bedrijfsvestiging.
- november 2006: gesprek over vestiging van bedrijf (toegangstechniek) met een bedrijfswoning.
- maart 2007: vraag over welke bedrijven aan de Ganzestaartsedijk gevestigd mogen worden;
Reactie: enkel Eerselse bedrijven, omdat bedrijventerreinen in Eersel alleen voor de lokale behoefte mogen worden ontwikkeld.
- augustus 2007: verzoek BMA-verhuur voor 3.500 m² bedrijfsvestiging
Reactie: Kan geen medewerking verleend worden omdat het strijdig is met de StructuurvisiePlus op basis van het oppervlak.
- januari 2008: gesprek hr. en mevr. Hoogers met wethouder van Hooff, waarbij een inrichtingssuggestie is ontvangen.
maart 2008: gesprek met project ontwikkelaar; aangegeven: het plan moet concreet zijn en verwezen naar nieuw provinciaal beleid met betrekking tot bedrijfswoningen. Verder is de illegale bebouwing gememoreerd.
- december 2008: gesprek met projectontwikkelaar (over een nieuwe verkaveling) de eerdere mededelingen is herhaald.
- december 2010: inspraakreactie Hoogers voorontwerp Kom Duizel: mogelijkheid van 2001 is niet overgenomen en bezwaar tegen groenstrook die enkel op zijn perceel is doorgetrokken.
Reactie: Bestemmingen zijn wel overgenomen zoals in 2001 (met een wijzigingsbevoegdheid). De nieuwe wetgeving op het gebied van de ruimtelijke ordening maken het noodzakelijk om afspraken te maken over het kostenverhaal en de benodigde onderzoeken (brief mei 2011 aan Hoogers)

november 2011: brief van wethouder van Hooff aan Hoogers: er is niet gereageerd om in te gaan op het aanbod om een overeenkomst aan te gaan om de bouw van bedrijfspand(en) mogelijk te maken. Daarom zal een wijzigingsbevoegdheid in Kom Duizel worden opgenomen; bij toepassing daarvan zal een overeenkomst worden afgesloten voor het verhalen van de plankosten en worden afspraken gemaakt over de uit te voeren onderzoeken.

Na de ter inzage legging van het voorontwerp is zelfs de mogelijkheid geboden om een anterieure overeenkomst te ondertekenen en de ontwikkeling van het betreffende perceel mogelijk te maken. Hiervan is geen gebruik gemaakt. Door het ontbreken van de noodzakelijke onderzoeken is het ook niet mogelijk om hier bedrijven mogelijk te maken. Dit zal nog steeds op basis van concrete plannen onderzocht moeten worden.

Aan de Ganzestaartsedijk wordt niet met twee maten gemeten, maar hier is duidelijk sprake van een verandering van beleid, zowel op provinciaal als gemeentelijk niveau. De ervaringen met bedrijfswoningen op bedrijventerreinen is dat deze de ontwikkeling van omliggende bedrijven belemmeren. Een bedrijfswoning van een ander is namelijk een gevoelig object in het kader van de milieuwetgeving.

De Verordening Ruimte spreekt expliciet uit dat bedrijfswoningen niet zijn toegestaan op bedrijventerreinen. Op het moment dat er nieuwe bedrijfswoningen mogelijk worden gemaakt voldoen we dus niet aan de Verordening Ruimte. Na 2001 is er op de Ganzestaartsedijk geen medewerking meer verleend aan de vestiging van bedrijfswoningen. Het is zelfs zo dat met de huidige stand van de techniek de noodzaak van een bedrijfswoning vaak niet meer aanwezig.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen en het bestemmingsplan niet aanpassen.

9. Architectenburo Maas bv, S.P.C. Maas Dijk 38, 5521 AZ Eersel, namens B.C. van Ham-van Dooren over het perceel tussen Akkerstraat 1a en 3

Op 15 november 2005 is er een overeenkomst met de gemeente gesloten met betrekking tot aankoop van gronden voor de ontwikkeling van Lange Akkers. In deze overeenkomst is een inspanningsverplichting voor de gemeente opgenomen voor planologische medewerking voor de bouw van een woning ten noorden van Akkerstraat 3. Het perceel is niet gelegen binnen het plangebied, maar het zou logisch zijn om aan deze verplichting tegemoet te komen door het perceel op te nemen met een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van een woning.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

Eerder is aangegeven dat van de bouwmogelijkheid tussen de huisnummers 1a en 3, waarschijnlijk geen gebruik wordt gemaakt. Het betreffende perceel is opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied" en heeft een agrarische bestemming. Bij de totstandkoming van dit plan is niet gereageerd. Het perceel ligt volgens de kaart behorende bij de provinciale verordening Ruimte niet in een zoekgebied voor verstedelijking

Het perceel is dus gelegen buiten het plangebied en derhalve kan de zienswijze geen betrekking hebben op het bestemmingsplan Kom Duizel. Hiervoor wordt de plangrens niet aangepast.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen en het bestemmingsplan niet aanpassen.

10. Architectenburo Maas bv, S.P.C. Maas Dijk 38, 5521 AZ Eersel, namens B.C. van Ham-van Dooren over het perceel Akkerstraat 10

De bouwmogelijkheid ten zuiden van Akkerstraat 10 is vervallen en vervangen door een wijzigingsbevoegdheid. Dit is onwenselijk omdat het geen wijzigingsplicht is en dus onzeker is of het college hier te zijner tijd medewerking aan verleend. Daarnaast moeten er flinke kosten gemaakt worden om het plan te wijzigen.

Het bouwvlak van Akkerstraat 10 is in plaats van 12 meter diep nog maar 10 meter diep, dit beperkt de bouw mogelijkheden. Tevens is het bouwvlak op 8 meter van de rechter perceelgrens gelegen en niet meer op 2 meter.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

Van de bouwmogelijkheid is sinds 2001 geen gebruik gemaakt. Alle bouwmogelijkheden in de bestemmingsplannen voor de kernen zijn omgezet naar wijzigingsbevoegdheden. Het omzetten naar wijzigingsbevoegdheden is overeenkomstig het gemeentelijke beleid.

Het bouwvlak van Akkerstraat 10 is opgenomen zoals de woning gebouwd is, dit is om het ontstane dorpsbeeld zoveel mogelijk te handhaven en niet te verstoren. Het bouwvlak kan door middel van een afwijkingsmogelijkheid van het bestemmingsplan verdiept worden naar 15 meter. Hierdoor zijn hier niet minder mogelijkheden, maar zelfs meer mogelijkheden.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen en het bestemmingsplan niet aanpassen.

11. Architectenburo Maas bv, S.P.C. Maas Dijk 38, 5521 AZ Eersel, namens P.F.H. Cox over het perceel Ganzestaartsedijk 9

De percelen aan de Ganzestaartsedijk hebben, al dan niet met wonen erbij, een bedrijfsbestemming. Dan wel is er een wijzigingsbevoegdheid voor opgenomen. Dit geldt echter niet voor het perceel Ganzestaartsedijk 9, dit is gedeeltelijk bestemd als wonen en gedeeltelijk als Agrarisch met waarden – Landschappelijk.

Ooit was het gebied aan deze kant van de Ganzestaartsedijk (althans het beekdal) landschappelijk waardevol. Nu, na de vestiging van allerlei bedrijven en tuinders aan en in het beekdal is er niets meer van over.

Het verzoek is om op het perceel Ganzestaartsedijk 9 een bedrijfsbestemming of wijzigingsmogelijkheid op te nemen.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

De bestemming is hetzelfde als deze was in het bestemmingsplan Buitengebied. Hier heeft dus geen wijziging in plaatsgevonden.

De Ganzestaartsedijk is een ruraal bedrijventerreintje waar op diverse plaatsen nog een relatie met het landschap aanwezig is. De betreffende locatie geeft het gebied aansluiting met het aangrenzende landschap en voorkomt dat er een ongewenste wandvorming van gebouwen ontstaat.

Niet alle percelen aan de Ganzestaartsedijk hebben een bedrijfsbestemming en juist de afwisseling is van grote waarde in dit gebied.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen en het bestemmingsplan niet aanpassen.

12. H.B. van Luin, Smitseind 6, 5525 AP Duizel, over een perceel achter Ganzestaartsedijk 9

Het verzoek is om het perceel achter de Ganzestaartsedijk 9 om te zetten naar een bedrijfsbestemming ten behoeve van de uitbreiding van Helu auto's.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

Het perceel is gelegen buiten het plangebied, daarom kan deze zienswijze geen betrekking hebben op het bestemmingsplan Kom Duizel.

Het is onwenselijk om hier het bedrijventerrein uit te breiden, omdat de Ganzestaartsedijk een ruraal bedrijventerreintje is waar op diverse plaatsen nog een relatie met het landschap aanwezig is. De betreffende locatie geeft het gebied aansluiting met het aangrenzende landschap en voorkomt dat er een ongewenste wandvorming van gebouwen ontstaat.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen en het bestemmingsplan niet aanpassen.

AMBTELIJKE AANPASSINGEN

In 2010 is reeds gestart met vooroverleg over een verbouwingsplan voor het pand Smitseind 29. Hierbij is steeds uitgegaan van een goothoogte van 6 m. en een nokhoogte van 9,9 m. Voor dit plan inmiddels een formele aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend. Abusievelijk is in het ontwerpbestemmingsplan echter nog sprake van 5,5 respectievelijk 9 m.

Voorstel: de goot- en bouwhoogte voor het perceel Smitseind 29 aanpassen naar respectievelijk 6 en 10 meter.

In de bestemming Agrarisch is een regeling voor overkappingen opgenomen, deze zijn echter alleen binnen het bouwvlak toegestaan en vallen onder het bebouwingspercentage. Deze regeling is dus overbodig en kan worden verwijderd.

Voorstel: Artikel 3.2.5 lid h verwijderen.

Voor de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het perceel Smitseind 26. Hierbij is sprake van een bijgebouw tot op de perceelsgrens grenzend aan het openbaar gebied. In het ontwerpbestemmingsplan is deze strook in verband met de hoeksituatie vrij gehouden van bebouwing. De vergunning moet echter verleend worden op basis van het bestemmingsplan Kom Duizel 2001. Het is onwenselijk om het bijgebouw onder het overgangsrecht te plaatsen.

Voorstel: de aanduiding voor bijgebouwen op het perceel Smitseind 26 tot op de perceelsgrens opnemen.

Overzicht van de wijzigingen

Toelichting

- In de toelichting opnemen dat in verband met mogelijke toekomstige verbreding van de A67 een vrijwaringszone – weg wordt opgenomen.
- In de toelichting in de waterparagraaf de aanvulling ten aanzien van Ganzestaartsedijk 13 opnemen.

Regels

- Binnen de bestemmingen Agrarisch met waarden – Landschap, Bos, Verkeer en Verkeer – Verblijfsgebied een regeling opnemen met betrekking tot de vrijwaringszone – weg, waarbij een verklaring van geen bezwaar wordt gevraagd van de wegbeheerder van de A67.
- Binnen de bestemmingen Bedrijf – 1, Bedrijf – Garagebedrijf, Horeca en Maatschappelijk opnemen dat het oppervlakte aan gebouwen en overkappingen niet meer mag bedragen dan aangegeven. De artikelen aanvullen met bepaling dat de gezamenlijke oppervlakte van overkappingen voor zover gesitueerd buiten het bouwvlak, niet meer mag bedragen dan 20 m².
- Binnen de bestemming Bos een regeling opnemen voor vijver met een aanlegvergunningstelsel ten behoeve van de beschikbaarheid van de vijver.

Plankaart

- Een vrijwaringszone – weg aanduiden op 50 meter vanaf kant verharding.
- Als er een getekende anterieure overeenkomst is een bouwvlak opnemen op het perceel Wintermanshof 1a overeenkomstig het bouwvlak na wijziging uit het bestemmingsplan Kom Duizel 2001, met een goothoogte van 5 meter en een bouwhoogte van 9 meter.
- Als er een getekende anterieure overeenkomst is een bouwvlak opnemen op het perceel Oude Kerkstraat 28 overeenkomstig het bouwvlak na wijziging uit het bestemmingsplan Kom Duizel 2001, met een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 9 meter.
- Op het perceel Smitseind 26 de aanduiding voor bijgebouwen tot op de perceelsgrens opnemen.

Bijlage berekening HNO-tool perceel Ganzestaartsedijk 13

Toetsinstrumentarium Hydrologisch Neutraal Ontwikkelen Compenserende berging voor nieuw verhard gebied

Algemeen

Naam project: Ganzestaartsedijk 13 te Dutzel
Contactpersoon initiatiefnemer: dhr. J. Roest
Datum: 04-07-2012



Kenmerken projectgebied

Bruto oppervlak projectgebied	4448	m ²
Bestaand verhard oppervlak	391	m ²
Nieuw totaal verhard oppervlak	1004	m ²
Netto te compenseren oppervlak	613	m ²
Hiervan is type 1 (volledig verhard)	613	m ²
Hiervan is type 2 (semi-verhard)	0	m ²
Infiltratiepercentage semi-verhard oppervlak	50	%
Maasvlidniveau nieuw verhard oppervlak	28.6	m + NAP
GHG	28.0	m + NAP
Infiltratiesnelheid bodem	1.0	m/dag

Systeemeisen aan berging in projectgebied

Dimensies voorziening

Lengte voorziening	0.0	m
Talud voorziening (1:x)	0.0	
Maximale peilstijging (in normaal nat jaar)	0.6	m
Maximale peilstijging bij T=10 jaar scenario	0.6	m
Maximale peilstijging bij T=100 jaar scenario	0.6	m
<i>Afvoercoëfficiënten voorziening</i>		
Afvoercoëfficiënt bij T=10 jaar scenario	0.67	l/s/ha
Afvoercoëfficiënt bij T=100 jaar scenario	1.34	l/s/ha

Resultaten

Totale benodigde berging in projectgebied

Berging voor infiltratie	5	m ³
Berging bij extreme neerslag T=10 jaar	29	m ³
Berging bij extreme neerslag T=100 jaar	39	m ³

Ontwerp infiltratievoorziening

Ruimtebeslag	9	m ²
Maximale berging in normaal nat jaar	5	m ³
Maximale ledigingsijd in normaal nat jaar	14	uren
<i>Berging bij extreme neerslag</i>		
T=10 jaar	5	m ³
T=100 jaar	5	m ³

Ontwerp bergingsvoorziening voor extreme neerslagsituaties

Ruimtebeslag	49	m ²
Berging bij T=10 jaar	29	m ³
Berging bij T=100 jaar	39	m ³
Afvoercapaciteit bij T=10 jaar	0.1	m ³ /uur

Berging 'tussen de stoepanden'

Berging bij T=100 jaar	9	m ³
------------------------	---	----------------

Hydrologisch neutraal ontwikkelen

De waterschappen Aa & Maas en De Dommel willen met deze berekening in een vroeg stadium de betrokkenen adviseren over de eisen die de waterschappen stellen ten aanzien van hydrologisch neutraal ontwikkelen.

Het berekende wateradvies is richtinggevend. Aan de berekening kunnen geen rechten worden ontleend.

Contactpersoon

E. van der Schoot
Tel: 0411 61 85 18
Fax: 0411 61 86 88
<http://www.dommel.nl>

Waterschap
De Dommel
Postbus 10.001
6280 DA Bixtel
Bosscheweg 56
5283 WB Bixtel

Toetsinstrumentarium Hydrologisch Neutraal Ontwikkelen

Compenserende berging voor nieuw verhard gebied

Toelichting



Waterschap
Aa en Maas

Neerslag die valt op verhard oppervlak wordt sneller naar het oppervlaktewater afgevoerd dan neerslag die op onverhard oppervlak valt. In het geval dat er verharding wordt aangelegd op een locatie waar eerst geen verharding aanwezig was, is er dus sprake van een versnelde lozing naar het oppervlaktewater. Dit heeft gevolgen voor de aanvulling van het grondwater en de afvoer uit het projectgebied bij neerslagsituaties. Deze gevolgen dienen gecompenseerd te worden door infiltratie en berging in het projectgebied.

Opmerkingen

Samenvattend luiden de uitgangspunten voor de bergingsberekening:

- Verhard oppervlak 1.004 m².
- bestaand verhard oppervlak bedraagt 391 m²;
- GHG 28 m+ NAP ;
- maaiveldniveau 28,6 m+ NAP ;
- k-waarde van 1,0 m/dag .

Hydrologisch neutraal ontwikkelen

De waterschappen Aa & Maas en De Dommel willen met deze berekening in een vroeg stadium de betrokkenen adviseren over de eisen die de waterschappen stellen ten aanzien van hydrologisch neutraal ontwikkelen.

Het berekende wateradvies is richtinggevend. Aan de berekening kunnen geen rechten worden ontleend.

Contactpersoon

E. van der Schoot
Tel: 0411-61 86 18
Fax: 0411-61 86 88
<http://www.dommel.nl>

Waterschap
De Dommel
Postbus 10.001
5280 DA Bortel
Bosscherweg 50
5283 WB Bortel