

Raadsvoorstel

Vergadering	29 november 2012	Agendapunt:	8.	R 12-62
Datum B&W	23 oktober 2012	Portefeuillehouder	RHO	
Document-nr	12.13303	Opsteller	jdoo01	

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan " Herziening Veneind 5, Wintelre"

Voorstel

1. de ingekomen zienswijzen ontvankelijk en deels gegrond te verklaren en in te stemmen met de ambtshalve wijzigingen, zoals omschreven in de "Nota beoordeling zienswijzen bestemmingsplan Herziening Veneind 5, Wintelre";
2. het bestemmingsplan "Herziening Veneind 5, Wintelre" met identificatienummer NL.IMRO.0770.BPBveneind50020 zowel digitaal als analoog vast te stellen overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan, inclusief de wijzigingen genoemd in de "Nota beoordeling zienswijzen bestemmingsplan Herziening Veneind 5, Wintelre", gedateerd oktober 2012;
3. geen exploitatieplan voor het onder punt 2 genoemde plan vast te stellen.

Aanleiding/probleemstelling

Een aantal jaren geleden heeft de heer van Boxem van Kampeerboederij 't Caves aan het Veneind 5 in Wintelre het idee opgevat om zijn bedrijf uit te breiden c.q. te verbreden met ondersteunende en aanvullende dagrecreatieve voorzieningen in de vorm van een sportveld en een laagdrempelige/kleinschalige 9-holes golfbaan met een driving range (oefengedeelte), alsmede een kleine zogenaamde pitch & puttbaan.

De voorbereidingen voor de daarvoor benodigde bestemmingsplanherziening zijn zover gevorderd dat overgegaan kan worden tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Ook het bestaande bedrijfsgedeelte is in de herziening opgenomen, zodat er sprake is van één totaalplan voor het gehele terrein van 't Caves.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 2 februari 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn vijf zienswijzen ingediend.

Beoogd effect (bestuurlijk kader)

Het plan draagt bij aan het behoud/versterking van de ruimtelijk-landschappelijke omgevingskwaliteiten en betreft verder een versterking/differentiatie van het toeristisch/recreatieve aanbod en het aanbod van sportvoorzieningen binnen onze gemeente.

Argumenten

1.1 Zienswijzen

1.1.1 De zienswijze van waterschap De Dommel houdt in om een watergang alsnog als Water te bestemmen. Aan deze zienswijze wordt tegemoet gekomen.

Intussen is met de belanghebbenden op een naast gelegen stuk grond overeengekomen om (met instemming van waterschap De Dommel) de watergang gedeeltelijk te verleggen naar de nieuw te maken perceelgrens. Deze watergang zal in de nieuwe situering, voor zover gelegen binnen het plangebied, worden bestemd tot Water.

1.1.2 De zienswijze van Petrochemical Pipeline Services B.V. (PPS) geeft aan dat, mede gelet op nieuwe wetgeving, onvoldoende rekening is gehouden met de aanwezigheid in het plangebied van een leiding voor transport van vloeibare koolwaterstoffen, die in eigendom en beheer is van PPS. De zienswijze heeft betrekking op veiligheidsafstanden, plaatsgebonden risico en groepsrisico. Aan de zienswijze van PPS wordt volledig tegemoet gekomen.

Er vindt hiervoor een aanpassing plaats van zowel de verbeelding/plankaart als de regels en de toelichting van het bestemmingsplan.

1.1.3 De zienswijze van mevr. A.M.A.F. Sanders, Veneind 3 in Wintelre heeft betrekking op aantasting van het huidige landschappelijk beeld, de toename van verkeersbewegingen en de mogelijke overlast van de golfactiviteiten op haar perceel. Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen.

Het aanwezige landschapsbeeld wordt gespaard en aanwezige waardevolle elementen worden behouden en aangevuld via planologische bescherming. De nieuwe activiteiten zullen niet leiden tot een onevenredige toename van mogelijke overlast als gevolg van extra onderhoudsbelasting van de onverharde wegen door toenemend autoverkeer. In de plantoelichting wordt hierover een nadere aanvulling/verduidelijking opgenomen. Van de vermeende overlast van de golfbaan zal geen sprake zijn omdat de golfactiviteiten niet direct grenzend aan het woonperceel van de zienswijze-indiener zullen plaatsvinden maar op een afstand van meer dan 35 meter. Binnen deze strook is al een afschermende beplanting aanwezig en zal nog verder worden uitgebreid.

1.1.4 De zienswijze van Das Rechtsbijstand namens de familie van Mol, Groenstraat 18 in Wintelre heeft betrekking op de gebiedsbeschrijving, de overlast van de golfbaan, de gebruiksmogelijkheden binnen de bestemming Recreatie, de uitbreidingsmogelijkheden van de bebouwing en de relatie met de landinrichting. Aan de zienswijze wordt grotendeels tegemoet gekomen.

Voor wat betreft de gebiedsbeschrijving wordt tegemoet gekomen door aanpassing van de toelichting. Mede ter voorkoming van de in de zienswijze genoemde overlast werd, met instemming van de landinrichtingscommissie Wintelre-Oerle, tussen partijen een grondruil overeengekomen in combinatie met een deels aangepaste situering van de nieuw aan te leggen natuurstrook en de aangrenzende waterloop, waardoor alsnog een onderling betere afscheiding/afscherming tussen de gronden is ontstaan. Voor wat betreft de zienswijze inzake de gebruiksmogelijkheid voor ondergeschikte horeca en de afwijkingsmogelijkheid voor evenementen wordt aangegeven dat de regeling werd overgenomen uit het geldende bestemmingsplan, waarbij sprake is van een regeling in beschrijvende zin en dat de specifieke regeling via het sectorale spoor is geregeld.

De zienswijze inzake de uitbreidingsmogelijkheden van de bebouwing leiden niet tot een aanpassing van het plan aangezien geen sprake is van strijdigheid met provinciaal beleid.

1.1.5 De zienswijze van Stichting Achmea Rechtsbijstand namens mevr. van Mol, Groenstraat 18A in Wintelre heeft betrekking op de overlast van golfactiviteiten, de relatie met de landinrichting en de planbegrenzing. Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

Ten aanzien van de weerlegging van deze zienswijze (tegemoetkoming) wordt verwezen naar de vergelijkbare onderdelen uit de zienswijze hiervoor genoemd onder 1.1.4. De planbegrenzing is aangepast.

2.1 De raad is het bevoegde orgaan om een bestemmingsplan vast te stellen.

De gemeenteraad heeft de autonome bevoegdheid om een bestemmingsplan vast te stellen. Het bestemmingsplan dient zowel digitaal als analoog te worden vastgesteld.

3.1 Een exploitatieplan is niet nodig, omdat er geen sprake is van een bouwplan.

Enkel in het geval er sprake is van een bouwplan moet een exploitatieplan worden vastgesteld. Aangezien dat niet het geval is, is het onnodig een exploitatieplan vast te stellen. De plankosten zijn via legesheffing verhaald. Met de initiatiefnemer werd een planschadeverhaalscontract afgesloten, waarin is geregeld dat de eventuele planschade voor rekening van de initiatiefnemer komt.

4.1 Met de initiatiefnemer werd een overeenkomst gesloten inzake het zekerstellen van de kwaliteitsverbetering van het landschap.

Aangezien het initiatief leidt tot nieuw ruimtebeslag moet (op basis van provinciaal beleid) worden zeker gesteld dat de ontwikkeling leidt tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Deze kwaliteitsverbetering wordt vastgelegd in de bestemmingen "Bos" en "Natuur" op een 2-tal perceelsgedeelten, gelegen respectievelijk zuid-westelijk en zuid-oostelijk op het terrein van 't Caves.

Risico's

Niet van toepassing

Kosten en dekking

Aangezien geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, lid 1 van de Wro is er geen noodzaak een exploitatieplan vast te stellen. De kosten voor de planologische procedure werden via legesheffing verhaald.

Communicatie

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan op de gebruikelijke wijze ter inzage gelegd en is er de mogelijkheid voor belanghebbenden om beroep in te stellen bij de Raad van State. De indieners van een zienswijze worden geïnformeerd over de voorgestelde besluitvorming.

Vervolg

Na gewijzigde vaststelling wordt het raadsbesluit en het bestemmingsplan toegezonden aan de provincie, waarna die nog een reactieve aanwijzing kan geven op het plan. Daarna wordt de vaststelling van het bestemmingsplan bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Gedurende zes weken kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Raad van State. De indieners van een zienswijze worden op dezelfde tijd geïnformeerd over de besluitvorming over hun zienswijze.

Bij het raadsvoorstel behorende stukken

- Ontwerp bestemmingsplan (zie website)
- Notitie doorgroeimogelijkheden golfbaan 't Caves (zie website)
- Aanmeldingsnotitie met betrekking tot initiatief 9 holes golfbaan, driving range en oefenbaan bij 't Caves, Wintelre, april 2010, Tauw (zie website)
- Rekeninstrument Hydrologisch Neutraal Ontwikkelen (zie website)
- Archeologisch onderzoek, augustus 2006, BILAN (zie website)
- Kwantitatieve risicoberekening PRB-leiding, februari 2012, Petrochemical Pipeline Services (zie website)
- ingediende zienswijzen (zie website)
- Nota beoordeling zienswijzen bestemmingsplan Herziening Veneind 5, Wintelre (zie website)
- Inrichtingstekening aangepast (zie website)

Eersel, 23 oktober 2012

Burgemeester en wethouders van Eersel

de secretaris,

de burgemeester,

de heer mr. H.J.M. Timmermans

mevrouw J.A.M. Thijs-Rademakers

Raadsbesluit

R 12-62

De raad van de gemeente Eersel;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 23 oktober 2012;

gelet op de artikelen 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;

gehoord de beraadslaging in de commissievergadering van 15 november 2012;

b e s l u i t :

1. de ingekomen zienswijzen ontvankelijk en deels gegrond te verklaren en in te stemmen met de ambtshalve wijzigingen, zoals omschreven in de "Nota beoordeling zienswijzen bestemmingsplan Herziening Veneind 5, Wintelre";
2. het bestemmingsplan "Herziening Veneind 5, Wintelre" met identificatienummer NL.IMRO.0770.BPBveneind50020 zowel digitaal als analoog vast te stellen overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan, met de wijzigingen genoemd in de "Nota beoordeling zienswijzen bestemmingsplan Herziening Veneind 5, Wintelre", gedateerd oktober 2012;
3. geen exploitatieplan voor het onder punt 2 genoemde plan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Eersel
van 29 november 2012

De raad voornoemd
de griffier,

de voorzitter,

de heer H.J. Broekman

mevrouw J.A.M. Thijs-Rademakers



**Nota beoordeling zienswijzen bestemmingsplan
Herziening Veneind 5, Wintelre**

***Gemeente Eersel
afdeling ontwikkeling team Ruimte
Oktober 2012***

ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN "HERZIENING VENEIND 5 WINTELRE"

Het plan heeft, na de publicatie op 01 februari 2012, vanaf 2 februari 2012 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Binnen die termijn was het mogelijk zienswijzen in te dienen, naar aanleiding waarvan binnen de betreffende termijn 5 zienswijzen zijn ontvangen.

Ingekomen zienswijzen:

Reclamant 1	Waterschap De Dommel, Postbus 10.001 5280 DA Boxtel
Reclamant 2	Petrochemical Pipeline Services B.V. (PPS), P.O. Box 1163 6160 Geleen
Reclamant 3	*
Reclamant 4	*
Reclamant 5	*

* verwijderd bij digitale publicatie

In het navolgende zijn de ingekomen zienswijzen (op onderdelen) samengevat en van een reactie en eventueel een voorstel tot aanpassing van een gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan voorzien.

ZIENSWIJZEN

Zienswijze Reclamant 1, Waterschap De Dommel

Verzoekt, omdat dit tijdens vooroverleg over het hoofd gezien was, alsnog leggerwatergang ER8, de Veneindse waterloop, zoals aangeven (bijlage), in het zuidoosten van het plangebied als Water te bestemmen.

Reactie

Gezien het belang voor de waterhuishouding zal de betreffende watergang, voor zover gelegen binnen het plangebied, als zodanig bestemd worden door toevoeging van een bestemming Water op de verbeelding/plankaart en in de planregels.

Tevens zal voor de duidelijkheid en volledigheid bij de bestemming Natuur, vanwege de dubbelfunctie van daarbij direct aan de waterloop grenzende gronden, in de bestemmingsomschrijving ambtshalve toegevoegd worden, na "de water en waterhuishoudkundige doeleinden": "... , in het bijzonder de gronden binnen een strook van 5 m aan weerszijden vanaf de insteek van de als 'Water' bestemde watergangen".

Waar van belang zal dat ook in de plantoelichting aangevuld worden.

Onder verwijzing naar de reactie op de zienswijzen van reclamant 4 en 5 dienen hierbij de volgende aanvullende opmerkingen geplaatst te worden.

Naar aanleiding van de zienswijzen van genoemde reclamanten is er overleg geweest tussen hen en de eigenaar/initiatiefnemer van het onderhavige project. Tussen partijen is in principe overeenstemming bereikt over een grondruil om tot een meer logische en doelmatige begrenzing en inrichting van de onderlinge eigendommen, aan de zuidoostzijde van het plangebied, te komen. Daarvoor is tevens een gedeeltelijke verlegging van onderhavige leggerwatergang gewenst, die dan zoveel mogelijk ter plaatse van de nieuw beoogde eigendomsgrenzen gesitueerd moet worden. Het waterschap heeft aangegeven met de betreffende verlegging van de watergang, uit te voeren op kosten van beide partijen, in te kunnen stemmen.

Voor zover de aldus deels te verleggen watergang binnen het, vanwege de grondruil nog aan te passen, plangebied valt zal die conform het verzoek van het waterschap alsnog als Water bestemd worden.

Zienswijze Reclamant 2, Petrochemical Pipeline Services B.V. (PPS)

Door het plangebied loopt een 8" leiding voor transport van vloeibare koolwaterstoffen (PRB-leiding), die in eigendom en beheer is van PPS. Daarmee is in de planvorming onvoldoende rekening gehouden.

- 1 In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) annex Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb), in werking vanaf 1 januari 2011, is o.a. geregeld welke veiligheidsafstanden moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen, zoals hier het geval, en verder is daarin o.m. geregeld dat op basis van daarin gestelde normen en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico er een verantwoordingsplicht voor het groepsrisico vereist is. Conform de 'Rekenmethodiek Bevb' ('Handleiding Risicoberekeningen Bevb' en het rekenpakket Safeti-NL voor aardolieproducten) zijn de risico's voor de PRB-leiding (80 bar, 8 inch) berekend, die als bijlage bij de zienswijzenbrief zijn gevoegd. Op basis hiervan gelden de volgende afstanden:
 - a. 10^{-6} /jaar plaatsgebonden risico: 13 meter aan weerszijden van de leiding.
 - b. Invloedsgebied groepsrisico (1% letaliteit): 29 meter aan weerszijden van de leiding.
- 2 Een toetsing aan het plaatsgebonden risico is vereist omdat volgens interpretatie van PPS het recreatieterrein, dat in de nieuwe situatie ook boven de buisleiding is gelegen, een kwetsbaar object betreft conform de Bevb, vanwege de volgende omstandigheden: a) het recreatieterrein (camping, groepsaccommodatie en golfbaan) is als één object aan te merken; b) het recreatieterrein wordt bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
Kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour zijn niet toegestaan conform het Bevb. Beperkt kwetsbare objecten kunnen onder zwaarwegende motivatie wel worden toegestaan binnen de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour.
- 3 In de voorschriften dienen kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} per jaar plaatsgebonden risicocontour te worden uitgesloten.
- 4 Indien het bestemmingsplan de aanleg, bouw of vestiging van een (beperkt) kwetsbaar object toelaat binnen het invloedsgebied van de PRB-leiding, dient tevens een (beperkte) verantwoording van het groepsrisico in de toelichting te worden opgenomen (minimaal cfr. de elementen volgens de onderdelen a, b, f en g van lid 1 van artikel 12 van het Bevb).
Uit de bij de zienswijzenbrief gevoegde bijlage blijkt overigens dat het resultaat van de kwantitatieve groepsrisicoberekening voor de betreffende leiding, uitgaande van situatie ter plaatse van de grootste bevolkingsdichtheid elders binnen het invloedsgebied (van 2 x 29 m) van de leiding zodanig is (max. aantal slachtoffers <10) dat er geen sprake is van een groepsrisico.

Reactie ad 1 en 2

Toetsing/beoordeling van de externe veiligheidsaspecten heeft in een eerder stadium (m.e.r.-beoordeling; vooroverleg) plaatsgevonden op basis van toen geldende normering en gegevens. Bij later contact tussen initiatiefnemer en PPS, in april 2011 (na inwerkingtreding van het Bevb), over de beoogde ontwikkeling is namens PPS het volgende gemeld:

"Petrochemical Pipeline Services BV (PPS-Pipelines) heeft geen bezwaar tegen de aanleg van een laagdrempelige golfbaan onder voorwaarde dat de dekking boven de PRB-leiding te allen tijde minimaal 1 meter bedraagt en dat geen ophogingen en beplanting worden aangebracht binnen de belemmerende zone van 5 meter aan weerszijde van de leiding (conform BP "Camping en Golfbaan 't Caves"). De werken dienen in goed overleg met onze tracécontroller ter plaatse te worden uitgevoerd. Tevens dient het terrein toegankelijk te blijven voor inspectie door PPS-Pipelines".

Deze reactie gaf tijdens de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan geen aanleiding om de verantwoording, zoals vervat in de toelichting van het ontwerpplan (paragraaf 4.9), aan te passen.

Naar aanleiding van de zienswijze is bij PPS nagevraagd hoe deze zienswijze gezien moet worden in de context van hun voornoemd positieve reactie van april 2011. Daarop is in eerste instantie aangegeven dat de zienswijze, mede in het licht van de nieuwe wetgeving, is ingegeven door alsnog de constatering dat de golfbaan en het sportveld, als een integraal onderdeel van en met eenzelfde bestemming als de verblijfsrecreatie in het ontwerpplan zijn opgenomen zodat ter plaatse van de leiding sprake is van een in planologisch opzicht nieuwe ontwikkeling/uitbreiding van een (verblijfs)recreatieve bestemming c.q. kwetsbaar object.

Op grond van de onder 1 en 2 genoemde punten van de zienswijze kan dat worden geïnterpreteerd als een toekomstige saneringssituatie die alsnog als zodanig moet worden uitgesloten.

In reactie daarop wordt het volgende (voor)gesteld.

a) Het sportveld en de golfbaan zullen in hoofdzaak gebruikt gaan worden door dagbezoekers/sportbeoefenaars van buiten het recreatiebedrijf. Daarnaast kunnen/zullen ook (een deel van) de verblijfsrecreanten gebruik maken van de betreffende sportvoorzieningen.

b) Sportveld en golfbaan zijn wat betreft gebruik en openstelling een volledig zelfstandig bedrijfsonderdeel naast het huidige recreatiebedrijf dat als zodanig ongewijzigd wordt voortgezet.

c) De betreffende sportvoorzieningen zijn daarmee nadrukkelijk niet te beschouwen of te interpreteren als een overwegend ondersteunende voorziening aan of als een integraal onderdeel van de verblijfsrecreatieve tak van het bedrijf.

d) In het ontwerpplan is het betreffende onderscheid tussen de verblijfsrecreatie en de sportvoorzieningen, via specifieke functieaanduidingen met regels, binnen de (op het vigerende bestemmingsplan gebaseerde) bestemming Recreatie, tot op zekere hoogte ook al in de bestemming en bijbehorende regels van het ontwerpplan tot uiting gebracht.

e) In relatie tot de actuele wetgeving (Bevb) leidt die wijze van bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan, in combinatie met een (te) beperkte toelichting op dat punt, kennelijk tot onvoldoende onderscheid tussen de gedeelten van het recreatiebedrijf die in dit verband als 'kwetsbaar object' respectievelijk als "beperkt kwetsbaar object" aangemerkt dienen te worden;

f) In de plantoelichting zal, waar dat op een aantal plaatsen meer duidelijkheid vereist met betrekking tot voornoemde punten a t/m c, het onderscheid tussen de verschillende takken van de bedrijfsvoering (camping / (verblijfs)recreatie en sport(voorzieningen)) alsnog nader verduidelijkt en uiteengezet worden. Daarnaast zal alsnog melding gemaakt worden van de gewijzigde c.q. actuele wetgeving en zullen de risicoberekeningen in dit verband zoals die door reclamant bij de zienswijze zijn gevoegd ook in/bij de toelichting worden opgenomen.

g) In het verlengde daarvan, en ook gezien het vigerende bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Eersel (waarin vergelijkbare sportvoorzieningen zijn opgenomen onder de bestemming Sport) alsmede de wettelijke Regeling standaarden ruimtelijke ordening SVBP-2008 (waarin sportvoorzieningen als een sportveld, pitch & putt en golfbaan onder de hoofdgroep met de bestemming Sport vallen) zullen de onderhavige sportvoorzieningen alsnog onder een aparte bestemming Sport opgenomen worden, met specifieke functie-aanduidingen voor resp. sportveld (ss-1) en golfbaan plus pitch & putt (ss-2). De regels voor die bestemming blijven, in de lijn van het ontwerpplan, zodanig dat er geen bouwmogelijkheid komt voor sportgebouwen/-verblijven in de nabijheid van de leiding. Bouwen is alleen mogelijk binnen het op ruime afstand van de leiding gelegen bouwvlak, elders binnen het oostelijke gedeelte van het bestemmingsvlak Sport, en is bedoeld voor de bouw van een overdekte afslag oefenplaats.

h) Het aan het sportveld grenzende buitenterrein bij de groepsaccommodatie (= meest westelijke gebouw), blijft vanaf een afstand van 30 m uit het hart van de leiding (= buiten invloedsgebied 1% letaliteit) opgenomen onder de bestemming Recreatie met een specifieke functieaanduiding speelveld (sr-2), vergelijkbaar met het ontwerpplan, waarbinnen geen recreatiegebouwen/-verblijven opgericht of geplaatst mogen worden.

i) Recreatiegebouwen/-verblijven worden volgens het ontwerpplan binnen de bestemming Recreatie uitsluitend toegelaten op gronden waar dat op basis van het vigerende bestemmingsplan ter plaatse al is toegestaan. Daarbij is in het ontwerpplan, door hantering van een bouwvlak voor gebouwen, de situering daarvan ten opzichte van de leiding bovendien verdergaand gereguleerd dan volgens het vigerende bestemmingsplan (zonder bouwvlak) het geval was.

j) Tussen het sportveld en buitenterrein bij de groepsaccommodatie zal aanvullend nog een opgaande groenvoorziening/haag met afrastering geplaatst worden. Die extra markering maakt het tevens mogelijk om het verschil in gebruik tussen het sportveld (= gemengd gebruik door dagrecreanten en verblijfsrecreanten) en het buitenterrein/speelveld (= uitsluitend te gebruiken door verblijfsrecreanten) beter te kunnen reguleren en daarop toezicht te houden. De groenvoorziening zal binnen de bestemming Recreatie, met een specifieke functieaanduiding landschapswaarden (lw) ter breedte van 5 m, nader aangeduid en planologisch veilig gesteld worden.

k) Indien op voornoemde wijze een onderscheid wordt aangebracht tussen de bestemming Recreatie (overwegend ter plaatse van de als zodanig vigerende bestemming c.q. de al bestaande verblijfsrecreatie) en de nieuwe bestemming Sport (ter plaatse van sportveld, pitch & putt en golfbaan) en rekening gehouden wordt met het feitelijk gebruik en de onderlinge regulering daarvan, zoals hiervoor aangegeven, betekent dat het volgende:

1) de afstand tussen de leiding en de (bestaande verblijfs)recreatie, als kwetsbaar object, is/blijft zodanig ruim dat wat betreft de externe veiligheid er geen sprake meer is van daarvoor van toepassing zijnde grens-, richt- of oriënterende waarden, zowel met betrekking tot het plaatsgebonden risico als het groepsrisico.

2) ter plaatse van de leiding en binnen en direct aansluitend op de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour is enkel sprake van sportvoorzieningen c.q. een **beperkt** kwetsbaar object, waarvoor die contour als richtwaarde geldt en waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken, onder afweging van ruimtelijk, economisch en/of maatschappelijk belang tegen het veiligheidsbelang (zie hierna onder n).

l) Een voorstel met betrekking tot voorgaande punten is ter reactie voorgelegd aan reclamant (PPS), die naar aanleiding daarvan als volgt heeft bericht:

"Ik heb de toegezonden stukken bekeken. Hierbij heb ik nog 2 opmerkingen:

- Artikel 9.4.1 Graag aanvullen met:

h Het aanleggen van een evenemententerrein;

i Het permanent opslaan van goederen.

- Artikel 12.5 (thans 14.5 na ambtshalve vernummering) Graag aanvullen met: ", zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid buisleidingen."

Op basis van de beschikbare gegevens ga ik ervan uit dat de golfbaan boven de leiding een beperkt kwetsbaar object betreft. Zoals reeds eerder aangegeven hebben wij geen bezwaren tegen de aanleg van de golfbaan, mits het geen kwetsbaar object betreft op basis van het bestemmingsplan. Hieraan wordt ons inziens voldaan. De uiteindelijke beslissing en verantwoordelijkheid voor het toestaan van de golfbaan boven de leiding ligt verder bij de gemeente. De wijzigingen in het bestemmingsplan hebben verder geen invloed op de kwantitatieve risicoberekening. Verder gaan we ervan uit dat bij planvorming en de daadwerkelijke aanleg van de golfbaan overleg plaatsvindt met PPS-Pipelines."

m) Op basis van het in het voorgaande (voor)gestelde (onder a t/m k) en gezien de betreffende reactie van reclamant (onder l) zal het bestemmingsplan wat betreft verbeelding/plankaart, regels en toelichting (m.n. onder 4.9 en 4.10) in de betreffende zin aangepast/aangevuld worden.

Ook zullen de gewenste aanvullingen onder artikel 9.4.1 en 14.5 alsnog ambtshalve aangevuld worden. Daarbij zullen in de toelichting tevens de motieven opgenomen worden waarom het verantwoord wordt geacht ter plaatse van en direct nabij de leiding de betreffende sportvoorzieningen met de bestemming Sport, die in termen van het Bevb is aan te merken als een beperkt kwetsbaar object, toe te laten.

n) Samengevat zijn dit de volgende overwegingen:

1) Ruimtelijk belang

Het initiatief draagt bij aan behoud/versterking van de ruimtelijk-landschappelijke omgevingskwaliteiten vanwege behoud en/of toevoeging van diverse in de landschapsstructuur passende landschapselementen en enkele kleinere bos- en natuurterreinen. Het treffen van risicoverminderende maatregelen aan de bron, zoals het aanbrengen van meer bodemafdekking (ophoging), zwaardere afdekking (betonplaten) of een fysieke afscheiding (hekwerk) moet gelet op de verschijningsvorm ter plaatse vanuit landschappelijk oogpunt als ongewenst worden aangemerkt. Ook in combinatie met het beoogde gebruik is dat overwegend het geval zo niet onmogelijk (behoudens eventuele gedeeltelijk ophoging ter plaatse van de golfbaan). Daarnaast vindt de leidingbeheerder uit een oogpunt van onderhoud en toezicht het ongewenst om risicoverminderende maatregelen aan de bron te treffen.

2) Economisch belang

De planvorming/-uitvoering voor het initiatief loopt al zeer geruime tijd en daarvoor zijn bovendien al aanzienlijke investeringen gedaan. Een en ander was mede gebaseerd op de toenmalige regelgeving (van vóór 1 januari 2011) en de positieve contacten met PPS als leidingbeheerder over de mogelijkheden om ter plaatse een golfbaan te realiseren.

Het aanbrengen van risicoverminderende maatregelen aan de bron op kosten van de initiatiefnemer moet in dit verband als onnodig kostbaar worden aangemerkt, mede in het licht van de doelmatigheid ten opzicht van het groepsrisico.

Het initiatief draagt bij aan het behoud van de camping ook op langere termijn en leidt, zowel direct als indirect, tot extra investeringen, werkgelegenheid en inkomsten op lokaal en regionaal niveau.

3) Maatschappelijk belang

Het initiatief draagt op voornoemde niveaus ook bij aan de versterking/differentiatie van het toeristisch-recreatief product en het aanbod van sportvoorzieningen en daarmee ook aan het welbevinden en de gezondheid van de recreanten/sporters.

4) Veiligheidsbelang

Ter plaatse van en direct nabij de leiding is verzekerd, conform overeenkomst/afspraken met de leidingbeheerder dat er ter plaatse alleen maar gras (sportveld, golfbaan, grasgedeelte in de nieuwe bosstrook) aangebracht wordt. Na de aanleg daarvan vinden er uitsluitend nog onderhouds-/maaiwerkzaamheden plaats en is bovendien via borging in het bestemmingsplan, door middel van de dubbelbestemming 'Leiding – Brandbare vloeistof' met omgevingsvergunningenstelsel, verzekerd dat er ter plaatse in principe geen (opgaande/diepwortelende) beplanting aangebracht wordt, dat het maaiveld niet opgehoogd of verlaagd wordt en dat er geen verhardingen worden aangebracht. De kans op een calamiteit als gevolg van het toekomstige gebruik wordt daarmee verwaarloosbaar klein.

Eventuele overige werkzaamheden ter plaatse van of aan de leiding vinden uitsluitend plaats na toestemming en/of onder toezicht van de leidingbeheerder. Zo nodig kan/zal daarbij in overleg tussen de leidingbeheerder en de exploitant het gebruik van de sportvoorzieningen (tijdelijk) uitgesloten worden. Het treffen van risicoverminderende maatregelen aan de bron wordt door de leidingbeheerder uit een oogpunt van beheer, onderhoud en controle van de leiding niet wenselijk geacht en bovendien ook niet nodig geacht, mede gezien het gegeven dat er geen sprake is van een (noemenswaardig of onaanvaardbaar) groepsrisico (zie hierna bij de reactie ad 4).

5) Conclusie m.b.t. plaatsgebonden risico

Gezien de hiervoor onder 1 t/m 3 beschreven belangen enerzijds en het onder 4 beschreven zeer beperkte veiligheidsrisico, mede in het licht van de relatief (zeer) geringe dichtheid en werkelijke verblijfstijd van personen/sporters ter plaatse en ook het geringe groepsrisico (zie hierna), wordt de projectie van de betreffende sportvoorzieningen binnen de plaatsgebonden risicocontour (binnen 13 m aan weerszijden van de leiding) in voorliggende situatie alleszins toelaatbaar geacht.

Reactie ad 3

In de Algemene aanduidingsregels van artikel 11 onder 11.5 van het ontwerpplan (resp. 12.5 in het aan reclamant toegezonden voorstel en thans, na ambtshalve vernummering, artikel 14 onder 14.5 van het bestemmingsplan) is de door reclamant gewenste uitsluiting van kwetsbare objecten al vervat. Die uitsluiting is ook voor beperkt kwetsbare objecten opgenomen.

In lijn met voorgaande conclusie (onder punt n sub 5) dient laatst genoemde uitsluiting echter alsnog te vervallen.

Gezien de aanvullende wensen van reclamant met betrekking tot de betreffende regel (zie reactie ad 2 onder l) wordt voorgesteld daaraan vanuit een oogpunt van verduidelijking van de betreffende regel alsnog ambtshalve tegemoet te komen.

Verder is gebleken dat op de verbeelding/plankaart en in de plantoelichting de ligging/omschrijving van de belemmerde zone c.q. de breedte van de dubbelbestemming, tot op 5 m aan weerszijden van de leiding, en Veiligheidszone – leiding c.q. de 10^{-6} /jaar plaatsgebonden risicocontour, op 13 m aan weerszijden van de leiding, niet geheel juist opgenomen en/of vermeld zijn. Op basis van andere bronnen, zoals de provinciale risicokaart en het bestemmingsplan Buitengebied werden daarvoor foutieve maten aangehouden/vermeld van resp. 4 m en 12 m. Dit zal waar nodig ambtshalve gecorrigeerd worden.

Reactie ad 4

Op grond van hetgeen bij de reactie ad 1 en 2 wordt (voor)gesteld betekent een en ander dat er in het bestemmingsplan ter plaatse van en nabij de leiding een in planologisch opzicht nieuwe bestemming wordt geprojecteerd ten behoeve van de vestiging, in termen van het Bevb, van een beperkt kwetsbaar object, in dit geval sportvoorzieningen (in de open lucht) bedoeld voor een sportveld en een golfbaan annex pitch & puttbaan.

Hierbij dient het groepsrisico in het invloedsgebied, van 29 m aan weerszijden van de leiding, volgens de kwantitatieve risicoberekening van de leidingbeheerder, verantwoord te worden (cfr. art. 12 Bevb onder 1).

Het gaat hierbij om een invloedsgebied met de volgende omvang:

- ter plaatse van het sportveld (ss-1): 58 m x ca. 70 m = ca. 0,4 ha;
- ter plaatse van de golfbaan (ss-2): 58 m x ca. 240 m = ca. 1,4 ha;
- totaal, binnen de bestemming Sport: 58 m x ca. 310 m = ca. 1,8 ha.

Op basis van artikel 12 onder 1 van het Bevb is verantwoording van het groepsrisico binnen het invloedsgebied met betrekking tot de volgende punten van belang.

Dichtheid van personen in het invloedsgebied.

Uitgaande van agrarisch grondgebruik overeenkomstig de vigerende bestemming is de aanwezige personendichtheid binnen het invloedsgebied thans zeer klein (< 1 pers./ha).

Bij het toekomstig gebruik, overeenkomstig de voorgestelde bestemming Sport en het daarmee beoogde gebruik, wordt de volgende maximale personendichtheid verwacht:

- ter plaatse van het sportveld met 2 elftallen met reserves en begeleiding (ca. 35 pers.) plus een aantal toeschouwers (ca. 35 pers.) per wedstrijd dan maximaal ca. 70 personen op en rond het sportveld (0,8 ha) aanwezig en daarmee binnen het invloedsgebied (0,4 ha) maximaal ca. 35 personen gelijktijdig aanwezig.
- ter plaatse van de golfbaan en pitch & putt (samen ca. 13,5 ha) met naar verwachting maximaal ca. 40 spelers per dag zijn, uitgaande van gelijktijdige aanwezigheid van dat spelersaantal op de baan (wat in de praktijk nagenoeg nooit het geval zal zijn), binnen het invloedsgebied dan maximaal (minder dan) ca. 3 personen aanwezig.

Ter aanvulling kan daarbij het volgende opgemerkt worden.

Het gebruik van sportveld en golfbaan, als openluchtvoorziening zonder verlichting, vindt buiten het winterseizoen en daarmee dus niet jaarrond plaats en het betreft verder uitsluitend de dagperiode.

Bij het sportveld is sprake van gebruik in groepen van relatief beperkte omvang tot maximaal 2 elftallen en enige toeschouwers. In het algemeen zal dat veelal maar op een beperkt aantal dagdelen plaatsvinden. Het golfen kan/zal in principe alle dagen van de week plaatsvinden en gebeurt met name in klein groepsverband verspreid over de gehele golfbaan. Bovendien worden de gedeelten van de golfbaan (afslagplaatsen en greens) die daarbij intensiever gebruikt worden geheel buiten het invloedsgebied van de leiding gesitueerd. Dat geldt eveneens voor de driving range en de pitch & puttbaan, die beiden elders op het oostelijke terreingedeelte geprojecteerd zijn.

Groepsrisico

In de bijlage bij de brief met zienswijzen van de leidingbeheerder is voor de leiding een kwantitatieve risicoberekening van het groepsrisico opgenomen volgens het worstcase scenario, dat wil zeggen ter plaatse van de hoogste voorkomende bevolkingsdichtheid binnen stedelijk gebied elders langs het leidingtraject. De betreffende waarde is daar lager dan in de wettelijk begripsbepaling vastgestelde ondergrens (meer dan 10 slachtoffers), zodat er in feite langs de gehele leiding geen sprake is van een (noemenswaardig of onaanvaardbaar) groepsrisico in de zin van de betreffende wettelijke (begrips)bepaling.

Ter plaatse van het onderhavige plangebied is het groepsrisico nog aanmerkelijk kleiner omdat binnen het invloedsgebied, gezien het gebruik als specifieke sportvoorziening, de personendichtheid en verblijfstijd (zie hiervoor) aanmerkelijk lager zijn dan waarvan in de betreffende worstcase berekening is uitgegaan.

Omdat er volgens de betreffende kwantitatieve risicoberekening geen sprake is van een noemenswaardig groepsrisico, behoeft er slechts een beperkte verantwoording daarvan, conform artikel 12 onder 1 a, b, f en g van Bevb, plaats te vinden. Derhalve volgt hierna nog van de twee in dit verband resterende relevante punten een korte verantwoording.

Bestrijd-/beheersbaarheid calamiteit

In geval van calamiteiten zijn de sportvoorzieningen en het recreatiebedrijf, via de Oude Bredasebaan en/of via het Veneind, van 2 zijden bereikbaar voor hulpdiensten. Langs en nabij die wegen zijn ook in ruime mate opstelmogelijkheden voor voertuigen van hulpdiensten aanwezig. Verdere komen er op de golfbaan 2 permanent waterhoudende vijvers (samen ca. 4000 m³) waarvan het water zo nodig als blus-/koelwater gebruikt kan worden. Dat eventueel aanvullend op de aanwezige bluswatervoorzieningen in de nabijheid.

Zelfredzaamheid bij calamiteit

Bij een eventuele calamiteit zijn vluchtmogelijkheden voor de sporters, zowel op het sportveld als de golfbaan (als op de daarop aansluitende gronden), in ruime mate aanwezig aan weerszijden en afwaarts van de leiding. De gebruikers van de sportvoorzieningen zijn overwegend actieve recreatieve sporters met een grote mate van zelfredzaamheid.

De zelfredzaamheid van verblijfsrecreanten is, volgens het advies van Veiligheidsregio (zie hierna), eveneens van belang met name van degenen die verblijven op het westelijke gedeelte van het kampeerterrein, binnen een afstand van 110 m van de leiding.

Ook die verblijfsrecreanten kennen echter een grote mate van zelfredzaamheid omdat het recreatiebedrijf zich niet richt op en ook niet is uitgerust voor verblijf van grotere groepen die in dat opzicht kwetsbaar zijn en zichzelf niet of onvoldoende in veiligheid kunnen brengen (zoals mensen met een beperking, ouderen of kinderen).

Advies VeiligheidsRegio Brabant Zuidoost

Op grond van artikel 12 lid 2 van het Bevb dient voorafgaande aan de vaststelling van een bestemmingsplan waarin, zoals in dit geval, de vestiging van een beperkt kwetsbaar object wordt toegelaten in het invloedsgebied van de leiding, ook de regionale brandweer in de gelegenheid gesteld te worden advies uit te brengen met betrekking tot beide laatst genoemde aspecten (bestrijd-/beheersbaarheid en zelfredzaamheid) in relatie tot het groepsrisico.

Daartoe is een verzoek om advies gericht aan de VeiligheidsRegio Brabant Zuidoost.

In het uitgebrachte advies van april 2012, gebaseerd op het ontwerpbestemmingsplan en met kennisname van de reactie/zienswijze van PPS (overigens zonder de daarbij gevoegde kwantitatieve risicoberekeningen van de PPS), is door de VeiligheidsRegio geadviseerd om:

- bij voorkeur voor de ontwikkeling een andere locatie te zoeken;
- wanneer de beoogde ontwikkeling toch ter plaatse wordt toegelaten, ter bevordering van de zelfredzaamheid en beheersbaarheid, de volgende maatregelen te treffen:
 - de ontvluchting van de risicobron af te situeren;
 - het realiseren van een warmtewerende muur en warmtewerende ramen aan bestaande en nieuwe gebouwen in de nabijheid van de golfbaan (cfr. catalogus bouwkundige maatregelen externe veiligheid); uit de bij het advies gevoegde risicoanalyse blijkt dat, bij een eventuele plasbrand, vanwege de hittestraling ($> 3 \text{ kW/m}^2$), het van belang is om binnen een invloedsgebied van 110 m vanaf de leiding, voor gebouwen als schuilgelegenheid tegen de hitte te kunnen fungeren.
 - de risico's te communiceren naar de gebruikers.

In reactie daarop kan, uitgaande van het voorstel/besluit om de ontwikkeling alsnog ter plaatse toe te laten op basis van de overwegingen zoals die in het voorgaande (onder n) zijn toegelicht, het volgende gesteld worden:

- De betreffende ontvluchting is in ruime mate aanwezig, zoals hiervoor al aangegeven.
- Binnen genoemde afstand tot de leiding zijn op de golfbaan geen gebouwen aanwezig en worden daar ook niet toegestaan. Op de camping komen binnen die afstand, op basis van vigerende rechten, uitsluitend circa 12 kampeermiddelen voor en verder geen gebouwen. Op basis van het bouwvlak en de planregels van de bestemming Recreatie kunnen volgens voorliggend bestemmingsplan binnen die afstand ook geen gebouwen meer worden opgericht. Derhalve is het treffen van warmtewerende maatregelen aan gebouwen binnen het betreffende invloedsgebied niet aan de orde.
- Door de initiatiefnemer/exploitant zal met de gebruikers over de risico's gecommuniceerd worden, voor zover dat met name van belang is in het kader van de zelfredzaamheid (zoals vluchtroutes) en voor zover dat op passende wijze mogelijk is via huisregels en/of gebruiks- of kampeerreglement(en). Verdergaande of intensievere communicatie wordt niet nodig geacht, mede omdat geen sprake is van een (noemenswaardig of onaanvaardbaar) groepsrisico volgens de kwantitatieve risicoberekening.

Verder is in de bij het advies gevoegde risicoanalyse gewezen op de volgende zaken:

- het ontbreken van een groepsrisicoberekening;
- de opkomsttijden van de 1^e en 2^e tankautospuut overschrijden de zorgnorm, zoals vastgelegd binnen de veiligheidsregio, aanzienlijk, op grond waarvan geadviseerd wordt om af te wegen of de ontwikkeling op de locatie wel geschikt is;
- de aanwezige bluswatervoorzieningen worden door de brandweer Eersel afdoende geacht voor het afschermen van bouwdeelen, maar of die bluswatervoorziening toereikend is bij een brand veroorzaakt door een leiding zoals de onderhavige is (nog) niet onderzocht;
- gebruik door grote kwetsbare groepen (zoals in de groepsaccommodaties) is niet uitgesloten, zodat, vanwege minder zelfredzaamheid, geadviseerd wordt de uitsluiting daarvan alsnog in het bestemmingsplan op te nemen;
- advies om risicoreducerende maatregelen aan de bron te treffen, waarbij te denken is aan ondergrondse afdekking met betonplaten, het aanbrengen van fysieke barrières of een grondlichaam.

In reactie daarop kan, eveneens uitgaande van het voorstel/besluit om de ontwikkeling alsnog ter plaatse toe te laten op basis van de overwegingen zoals die in het voorgaande zijn toegelicht, het volgende gesteld worden:

- de kwantitatieve risicoberekeningen van de leidingbeheerder worden alsnog in/bij de plantoelichting opgenomen; hiervoor (onder Groepsrisico) is al aangegeven dat op grond van die berekening in feite geen sprake is van groepsrisico ingevolge de wettelijke (begrips)bepaling in dit verband;
- het knelpunt met betrekking tot de opkomsttijden doet zich vooralsnog ook voor op andere locaties, voor zover die al geschikt zouden zijn voor de beoogde ontwikkeling, in het geval dat die eveneens op ruimere afstand van de standplaatsen van de tankspuitauto's gelegen zouden zijn, zodat de mogelijke oplossing van dit knelpunt via een andere weg dan via het bestemmingsplan voor de hand ligt;
- omdat er geen sprake is van een (noemenswaardig of onaanvaardbaar) groepsrisico volgens de kwantitatieve risicoberekening, de betreffende gebouwen buiten het invloedsgebied met een hittestraling $>3 \text{ Kw/m}^2$ gelegen zijn en de camping zich niet op dergelijke kwetsbare groepen richt wordt een specifieke bepaling hiervoor in het bestemmingsplan niet nodig geacht. Ook uit een oogpunt van doelmatigheid, wat betreft toetsbaarheid en handhaafbaarheid, is dat niet wenselijk. Regulering daarvan via een ander spoor ligt in dit verband meer voor de hand, zoals via een eventuele gebruiksvergunning;
- de in genoemd opzicht eventueel ontoereikende bluswatervoorzieningen kunnen zo nodig (deels) gecompenseerd worden met het water van de op de golfbaan te realiseren permanent waterhoudende vijvers (samen 4.000 m^3);
- het treffen van risicoreducerende maatregelen aan de bron wordt in het licht van het (berekende) groepsrisico, de wensen van de leidingbeheerder met betrekking tot het beheer, onderhoud en toezicht ter plaatse van de leiding en de landschappelijke impact daarvan niet nodig en wenselijk geacht.

Conclusie m.b.t. groepsrisico

Gezien de hiervoor onder 1 t/m 4 beschreven verantwoording van de verschillende aspecten in relatie tot het groepsrisico en ook de onder 5 weergegeven samenvatting van het advies van de VeiligheidsRegio met de daarop gegeven reacties, wordt de projectie van de betreffende sportvoorzieningen binnen het invloedsgebied van de leiding (binnen 29 m aan weerszijden) uit een oogpunt van groepsrisico alleszins verantwoord en aanvaardbaar geacht. In de toelichting van het plan zal voorgaande verantwoording met betrekking tot de externe veiligheid en het groepsrisico alsnog onder paragraaf 4.9 met bijlage (5) worden opgenomen.

Zienswijze Reclamant 3,

- 1 Volgens het vigerende bestemmingsplan grenst de geldende bestemming Recreatie deels direct aan het woonperceel van reclamant en hebben omringende percelen overwegend een agrarische bestemming waarvan het huidige landschappelijk beeld, door de beoogde ontwikkeling van een golfbaan, in sterke mate aangetast wordt terwijl volgens het inrichtingsplan Wintelre – Oerle waardevolle elementen (o.a. kampenstructuren, laanbeplanting, onregelmatig verkavelingspatroon) zo veel mogelijk behouden en herkenbaar dienen te blijven.
- 2 Door de beoogde ontwikkeling zullen verkeersbewegingen op het Veneind ook buiten de vakantie-/recreatieperioden toenemen, zowel vanwege de golfactiviteiten (ca. 225 dagen ca. 20 auto's per dag extra) als vanwege een derde groepsaccommodatie (ca. 25 auto's), wat leidt tot extra onderhoudsbelasting van de onverharde wegen (gaten in natte perioden en stofvorming in droge perioden).
- 3 De beoogde green, zuidelijk van Veneind 5, grenzend aan het perceel van reclamant kan ongewenste overlast geven zoals golfballen in het grasland waarop men vee laat grazen die door het opeten daarvan gewond kunnen raken of kunnen overlijden. De betreffende green heeft geen scheiding of overgangszone ten opzichte van het (weiland)perceel van reclamant en is bovendien niet in relatie met de overige greens. Die green dient daarom te vervallen.

Reactie ad 1

De beoogde uitbreiding van het recreatiebedrijf in de vorm van sportvoorzieningen is geheel ingepast binnen het omringende landschapsbeeld en houdt daarmee ook wat betreft opzet rekening, met name waar het gaat om aanwezige waardevolle elementen die als zodanig behouden blijven en plaatselijk nog aangevuld worden met nieuwe stroken bos of natuur. In het kader van het inrichtingsplan Wintelre – Oerle worden/zijn een aantal stroken grond met daarop waardevolle (oude) boombeplanting, langs de buitenranden van het plangebied, door de initiatiefnemer overgedragen aan de gemeente.

Ter bescherming en onderhoud van de betreffende waardevolle beplanting gelden voor die stroken aanvullende regels voor medegebruik door de voormalige eigenaar op basis van een gebruiksovereenkomst met de gemeente als nieuwe eigenaar. De betreffende stroken zullen alsnog in het bestemmingsplan specifiek als 'landschapswaarden' aangeduid worden met de daaraan gekoppelde regels teneinde deze landschapselementen ook publiekrechtelijk te behouden/beschermen. Verder wordt alsnog de bestaande opgaande/afschermende beplanting rondom het campinggedeelte, waar dat op basis van het vigerende bestemmingsplan nog niet het geval was (met name aan de noordzijde van de camping), alsnog op overeenkomstige wijze als 'landschapswaarden' aangeduid en daarmee planologisch beschermd. Op voornoemde wijze is behoud van het landschapsbeeld en de waardevolle elementen ook planologisch afdoende verzekerd.

Reactie ad 2

Het perceel van reclamant weegt uit op de weg Veneind die ter plaatse voorzien is van een halfverharding. Van die weg/route wordt voor autoverkeer van/naar het recreatiebedrijf uitsluitend en daarmee beperkt gebruikt door de bewoners van de bedrijfswoning c.q. het huishouden van de eigenaar. Dat blijft ook in de toekomst het geval. Het overig autoverkeer, van verblijfsrecreanten, van dagrecreanten die de sportvoorzieningen bezoeken en van (zeer beperkt) transport van/naar het recreatiebedrijf blijft van dezelfde route gebruik maken zoals ook nu al het geval is, te weten via de onverharde Oude Bredasebaan en aansluitende onverharde 'eigen weg' aan de westzijde van het recreatieterrein. Die route is op ruime afstand (> 35 m) van de woning met aansluitend erf van reclamant gelegen en wordt bovendien, in de vorm van bestaande beplantingen en een nieuw aan te leggen bosstrook, direct tegen de noordwestelijke perceelsgrens van reclamant, in overwegende mate door opgaand groen afgeschermd. Op deze wijze wordt eventuele stofvorming als gevolg van de verkeerstoename in belangrijke mate afgevangen.

Het onderhoud van de betreffende openbare wegen, die bovendien buiten voorliggend plangebied vallen, behoort toe aan de gemeente en zal, in geval van schadevorming, na constatering/melding daarvan, op de gebruikelijke wijze onderhouden en zo nodig hersteld worden.

Op deze wijze is geen sprake van een onevenredige toename van mogelijke overlast als gevolg van extra onderhoudsbelasting van de onverharde wegen door toenemend autoverkeer van/naar het recreatiebedrijf. In het bestemmingsplan zal wat betreft dit aspect in de toelichting (onder 4.10.) een nader aanvulling/verduidelijking worden opgenomen.

Reactie d 3

Zowel de afbeelding in de plantoelichting (onder 5.2) als de aanduidingen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan geven aan dat direct ten zuiden van Veneind 5, overeenkomstig de vigerende bestemming, sprake is van een bestemming Recreatie waarbinnen ter plaatse, op basis van de aanduiding (sr-1), alleen verblijfsrecreatie is toegestaan en aanleg/gebruik van golfvoorzieningen is uitgesloten omdat de specifieke aanduiding (sr-2) daarvoor ter plaatse ontbreekt. Verder is de tussen voornoemd gedeelte van het (verblijfs)recreatieterrein en het woonperceel van reclamant opgaande/afschermende beplanting aanwezig die, voorzover gelegen binnen het plangebied, specifiek aangeduid is met 'landschapswaarden' en daarmee als zodanig ook beschermd is. Aansluitend is ook op het erf van reclamant nog een vergelijkbare beplanting aanwezig.

De gronden zuidwestelijk van Veneind 5, eveneens direct grenzend aan het perceel van reclamant, zijn deels bestemd als Bos, ter plaatse van een nieuw aan te leggen bosstrook die overwegend ca. 15 m breed is. Het daarop aansluitende sportveld is in de ontwerpversie van het bestemmingsplan opgenomen binnen de bestemming Recreatie en specifiek als zodanig aangeduid (ss-1), waarmee eveneens aanleg/gebruik van golfvoorzieningen op die plaats is uitgesloten.

Greens (al dan niet met afscherming) zijn grenzend aan het perceel van reclamant volgens het bestemmingsplan derhalve niet toegestaan/mogelijk en de kortste afstand tussen het perceel van reclamant en de voor golfvoorzieningen aangeduide gedeelten van het recreatieterrein (noordwestelijk van de (eigen) toegangsweg van het recreatiebedrijf), bedraagt tenminste 35 m. Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze zienswijze op dit onderdeel geen aanpassing.

Hierbij wordt opgemerkt, mede onder verwijzing naar de reactie op zienswijze 2, dat de sportvoorzieningen (sportveld en golfbaan) in het op dat punt gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan niet meer onder de bestemming Recreatie maar alsnog onder een bestemming Sport in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Daarbij blijven, op vergelijkbare wijze zoals hiervoor uiteengezet, onderdelen van de golfbaan grenzend aan of dichtbij het perceel van reclamant eveneens uitgesloten.

Zienswijze Reclamant 4,

- 1 Reclamant exploiteert een gemengd agrarisch bedrijf op korte afstand (zuidoostelijk) van het plangebied. In de toelichting (onder 4.5) wordt gesteld dat zich op ruime afstand agrarische bedrijven bevinden, wat een miskenning vormt van het gegeven dat percelen van reclamant op korte afstand gesitueerd zijn.
- 2 Tevens wordt daarmee miskend dat reclamant in de huidige situatie al veel overlast ondervindt van golfballen boven/op zijn percelen, met o.a. als gevolgen: een hoofdletsel van een zoon die daar op de trekker reed (zonder persoonlijk verontschuldiging door de recreatie-exploitant); beschadiging van bedrijfsmachines; risico dat vee de golfballen opeet.
In 2011 is e.e.a. schriftelijk namens reclamant bij de exploitant gemeld, maar die wordt nog steeds met deze problematiek geconfronteerd. Uit voorliggende ontwikkeling en ontwerp blijkt niet dat die problematiek in de toekomst is uitgesloten en dat niet is geborgd dat het woon- en leefklimaat en de bedrijfsvoering van reclamant daardoor niet worden gefrustreerd, bij voorbeeld door voorwaardelijke verplichtingen dienaangaande, die in het ontwerp ontbreken. In de ontwerpbesluitvorming is deze problematiek tot nu toe nog niet betrokken wat niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening.
- 3 Dat laatste geldt eveneens voor de gebruiksmogelijkheden binnen de bestemming Recreatie die te ruim zijn, zoals de mogelijkheid (art. 5.1.2. onder d en e) van ondergeschikte horeca, waarbij de ondergeschiktheid op geen enkele wijze rechtens geduid wordt, en het houden van evenementen, waarbij slechts als inperking een maximum van 7 aaneengesloten dagen geldt.
- 4 Ook geldt hetzelfde voor de uitbreiding van het thans bestaande bebouwde oppervlak met ca. 500 m², omdat dergelijk verdere versterking in strijd is met provinciaal beleid in dit verband.
- 5 Volgens reclamant ligt er een voorstel voor landschapsherindeling van zowel gronden van hen als van het recreatiebedrijf waardoor zij vanaf eigen terrein al hun gronden kunnen bereiken in het kader van een efficiëntere bedrijfsvoering, wat door voorliggend plan en zonder nadere overweging doorkruist wordt.

Reactie ad 1

De betreffende passage in de toelichting doelt met name op de aanwezigheid van agrarische bedrijfslocaties/bouwblokken in de nabijheid. De toelichting zal zodanig aangepast worden dat alsnog duidelijk wordt dat agrarische gronden/huiskavels van enkele van de nabijgelegen agrarische bedrijven (waaronder van reclamant) direct aan het plangebied grenzen.

Reactie ad 2

In de huidige situatie is het zuidoostelijk gedeelte van het plangebied tijdelijk in gebruik voor een aantal kleine golfholes, waarbij als gevolg van de ligging/richtingen soms golfballen op de direct aangrenzende gronden van reclamant terecht (kunnen) komen. Dit probleem is ook bij de initiatiefnemer bekend, zodat daarmee bij de beoogde ontwikkeling van de definitieve golfbaan, zoals in dit plan vevat, nadrukkelijk rekening gehouden is.

Op basis van het voorliggende plan zal in de toekomst het betreffende plangedeelte (zoals ook in de inrichtingsschets opgenomen) namelijk uitsluitend nog gebruikt worden voor een zogenaamde driving-range / afslag oefenbaan. De richting (van west naar oost parallel aan de plan-/eigendomsgrens), de lengte en de beoogde afscherming van de driving-range, door anders/nieuw te plaatsen netten in combinatie met de aan te leggen royale strook nieuwe natuur aan de zuidzijde, direct grenzend aan het eigendom van reclamant, zijn zodanig dat mogelijk overlast in genoemde zin in de toekomst in feite wordt voorkomen.

Mede naar aanleiding van de onderhavige en de onder punt 5 genoemde zienswijze is er tussen de initiatiefnemer en de betreffende reclamanten recent contact geweest over de voor verschillende partijen meest gunstige oplossing in dit verband. Onder verwijzing naar de reactie op punt 5 kan wat betreft onderhavig knelpunt nog het volgende vermeld worden. Op basis van de tussen partijen inmiddels overeengekomen grondruil in combinatie met een deels aangepaste situering van de nieuw aan te leggen natuurstrook en de aangrenzende waterloop is alsnog tot een onderling betere afstemming en afscherming tussen de beoogde driving-range en de gronden van reclamant gekomen. Op basis daarvan wordt de mogelijke (kans op) overlast voor reclamant in genoemde zin nog verdergaand en daarmee, ook volgens reclamant, alsnog afdoende ondervangen.

Reactie ad 3

De gebruiksmogelijkheid voor ondergeschikte horeca en ook de afwijkmogelijkheid voor evenementen zijn in het ontwerpbestemmingsplan (inhoudelijk) één op één overgenomen uit het voor het recreatiebedrijf op dit moment geldende bestemmingsplan Buitengebied.

Daarin is de ondergeschikte omvang van de horeca in de regels (o.a. via de begrippen) alleen in beschrijvende zin en niet in kwantitatieve zin geregeld. Via de toepassing van de horecaregelgeving door de gemeente is daarnaast apart invulling gegeven aan de omvang van de ondersteunende horeca, die voor onderhavige situatie momenteel is bepaald op maximaal circa 300 m².

Ingevolge de gemeentelijke praktijk voor ondersteunende horeca bij recreatie- en sportvoorzieningen in het buitengebied wordt een dergelijke meer algemene regulering via het Wro-spoor (bestemmingsplan) in combinatie met meer specifieke regeling via het sectorale spoor (horecavergunning) afdoende en het meest geëigend geacht om tot een passende regulering en maatwerk voor de ondergeschikte horeca in dit verband te komen. Het onderhavige bestemmingsplan behoeft daarom op dit onderdeel geen aanpassing.

Wat betreft de toelating van evenementen in het buitengebied geldt in principe een vergelijkbare gemeentelijke insteek, waarbij een meer algemene regulering plaatsvindt via het Wro-spoor (bestemmingsplan Buitengebied resp. voorliggend herzieningsplan, met daarin opgenomen een afwijkmogelijkheid voor het bevoegd gezag), in combinatie met een meer specifieke regeling via het sectorale spoor (evenementenvergunning). Om die reden behoeft het bestemmingsplan daarom ook op dit onderdeel geen aanpassing.

Reactie ad 4

De uitbreidingsmogelijkheid van de bestaande bebouwing bestaat uit de volgende onderdelen:

a) 280 m² voor verblijfsrecreatie (toegelaten max. 2100 m² waarvan 1820 m² al aanwezig)

b) 200 m² voor golfbaan (t.b.v. overdekt gedeelte van de driving-range / afslag oefenbaan).

Ad a): Deze uitbreidingsmogelijkheid met 13 à 14% is één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan (2009) en overeenkomstig de toenmalige en ook nog de actuele provinciale beleidsruimte in dit verband. Een dergelijk recht dient op grond daarvan in het opvolgende c.q. voorliggend bestemmingsplan gerespecteerd te worden, te meer als er vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening geen nieuwe of dwingende planologische redenen zijn om daaraan te tornen, zoals het geval is.

Ad b): Deze mogelijkheid valt, in termen van het actuele provinciale beleid en in het bijzonder artikel 11.6 van de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011, onder een in agrarisch gebied gesitueerde niet-agrarische ruimtelijke ontwikkeling/uitbreiding (van een al bestaande niet-agrarische vestiging, in dit geval recreatie) van meer dan 5.000 m² waarbij er sprake is van een bebouwingspercentage en bouwhoogte die passend zijn bij de aard van de omgeving en de beoogde ontwikkeling. Beide uitbreidingsonderdelen van de bebouwing zijn derhalve niet in strijd met het provinciale beleid, wat in principe ook mag worden afgeleid uit het feit dat hiertegen van provinciale zijde geen zienswijze is ingekomen. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing op dit onderdeel.

Reactie ad 5

Naar aanleiding van met name dit onderdeel van de zienswijze, in combinatie met voornoemd onderdeel 2, alsmede de ingebrachte zienswijzen van reclamant 5 (zie hierna) is er door de eigenaar/initiatiefnemer van het recreatiebedrijf contact gezocht met (vertegenwoordigers van) reclamant 4 en 5.

Naar aanleiding daarvan is tussen initiatiefnemer en reclamanten overeenstemming bereikt over een aanpassing van de beoogde ontwikkeling van het zuidoostelijke gedeelte van het plangebied in relatie tot de eigendommen en het gebruik daarvan door reclamanten. Dit betreft samengevat het volgende:

- a) een onderlinge grondruil zodanig dat ter plaatse een nagenoeg rechte perceelsgrens (tevens plangrens) ontstaat tussen de gronden van de initiatiefnemer enerzijds c.q. aan de noordzijde van die grens en de agrarische gronden (huiskavel) van reclamanten anderzijds c.q. aan de zuidzijde daarvan;
- b) de aan te leggen strook nieuwe natuur, die ook fungeert als afscheiding/afscherming tussen de golfbaan en de (toekomstige) agrarische gronden van reclamanten (na ruiling), wordt daarbij alsnog over de volledige lengte langs en aansluitend op de nieuwe perceelsgrens gesitueerd;
- c) de huidige leggerwatergang ER8, de Veneindse waterloop (zie ook zienswijze van reclamant 1) wordt ter plaatse, op kosten van initiatiefnemer en reclamanten, deels verlegd naar de nieuwe perceelsgrens zodat deze nog meer beperkt de gronden van reclamanten doorsnijdt.

Daarbij heeft tevens tussentijds afstemming plaatsgevonden met de gemeente (over plangrens en begrenzing Natuur) en het waterschap Dommel (over de watergang) met betrekking tot aspecten als de aanvaardbaarheid en de uitvoering(scondities) van een en ander, van welke zijden daarmee in principe ingestemd kan worden.

Op basis daarvan zal het bestemmingsplan in de lijn van de betreffende overeenkomst aangepast worden. Dat betreft dan de volgende onderdelen van de verbeelding/plankaart:

1) de plangrens aan de zuidoostzijde; 2) de begrenzing/situering van de bestemming Natuur; 3) opname van de te verleggen watergang met de bestemming Water (n.a.v. de zienswijze van reclamant 1, zie aldaar); 4) aanpassing van de begrenzing/situering van de nieuwe bestemming Sport met aanduiding ss-2 (die voor de sportvoorzieningen in de plaats komt van de bestemming Recreatie met aanduiding sr-2 (n.a.v. de zienswijze van reclamant 2, zie aldaar)).

Tevens zal waar nodig de plantoelichting op het voorgaande aangepast worden.

Zienswijze Reclamant 5,

- 1 Reclamant exploiteert agrarische gronden (zuidoostelijk) aansluitend aan de golfbaan, waarvan men al veel overlast ondervonden heeft vanwege golfballen die verdwalen met als gevolg schade aan maaimachines en/of golfballen in veevoer (maaigras) wat slecht is voor de dieren en daarmee voor een goede bedrijfsvoering. De bestemmingen dienen zodanig gelegd te worden dat overlast door golfballen op haar terrein achterwege blijft.
- 2 In het kader van de herinrichting Wintelre – Oerle heeft reclamant al een zienswijze ingediend, welke nog in behandeling is, met het verzoek om vergroting (annex vormverbetering) van de huiskavel, ter plaatse waar in dit ontwerpplan de bestemming Natuur is gelegd. Kennelijk is er geen op dit punt overleg/afstemming geweest tussen de betrokken instanties c.q. is in het inrichtingsplan geen rekening gehouden met uitbreiding van de golfbaan op de betreffende gronden met een geldende agrarische bestemming. Reclamant heeft daarom bezwaar tegen de bestemming Natuur welke grond een agrarische bestemming dient te behouden zodat deze via het ruilplan alsnog aan haar toebedeeld kan worden.
- 3 Volgens reclamant krijgt een gedeelte van haar eigendom ter plaatse, zijnde een gedeelte van de gronden (ca. 900 m²) noordelijk van de daar aanwezige sloot, die ter plaatse echter niet de eigendomsgrens vormt, zonder overleg de bestemming Natuur waartegen in het bijzonder bezwaar bestaat.

Reactie Ad 1, 2 en 3

Onder verwijzing naar de reacties op onderdeel 2 en 5 van de zienswijze van reclamant 4 kan hier vermeld worden dat als gevolg van de in overleg tussen initiatiefnemer en reclamanten overeengekomen aanpassingen van de beoogde ontwikkeling en het daarop aan te passen bestemmingsplan ook op afdoende wijze tegemoet gekomen wordt aan de verschillende onderdelen van de zienswijze van reclamant.

AMBTELIJKE WIJZIGINGEN

- 1 Op basis van de meest actuele planondergrond (2012) zijn in verband met de kadastrale begrenzingen c.q. de eigendommen die bij het recreatiebedrijf horen, de situering van de bestaande bebouwing en de aanwezigheid van landschappelijke beplantingen de volgende kleine aanpassingen van de verbeelding/plankaart wenselijk:
 - a gedeelten van de plangrenzen (aan de noord- en noordoostzijde);
 - b het laten vervallen respectievelijk aanpassen van enkele kleine stroken met de bestemming Bos (aan de noordoostzijde);
 - c de ligging en het beloop van de bestemming Verkeer te plaatse van de weg Veneind en de westelijke toegangsweg op het eigen terrein van het recreatiebedrijf;
 - d aanpassing van het bouwvlak binnen de bestemming Recreatie, met name aan de noord- en oostzijde, zodat alle bestaande gebouwen daar alsnog binnen vallen;
 - e het gedeeltelijk laten vervallen van een aanduiding landschapswaarden (lw) ten zuiden van voornoemd bouwvlak, omdat de daar aanwezige beplanting buiten de plangrens gelegen is.
- 2 Gezien de aard van de bestemming ten behoeve van in eerste instantie verblijfsrecreatie is het in de regels bij artikel 5 onder 5.1.1 sub e omschreven “extensief recreatief medegebruik” in combinatie daarmee niet juist en dient vervangen te worden door “dagrecreatief medegebruik”.
- 3 Omdat ondergeschikte horeca en detailhandel binnen de bestemming Recreatie zowel ten behoeve van de verblijfsrecreatie als de aangrenzende nieuwe/afgesplitste bestemming Sport functioneert dient in de regels bij artikel 5 onder 5.1.2 sub c dat eveneens aangepast/aangevuld te worden met navolgende onderstreepte regels: “.... de ter plaatse binnen het plangebied toegestane recreatieve voorzieningen en sportvoorzieningen.”
- 4 In de regels bij artikel 5 en artikel 9 dienen op enkele plaatsen onjuiste of overbodige formuleringen aangepast te worden, en wel als volgt:
 - a onder 5.1.1 sub d dient, vanwege eenzelfde regel sub c, geheel te vervallen: “d water en waterhuishoudkundige doeleinden”;
 - b onder 5.2.1 sub b “...bebouwing ... is....”, moet zijn: “.... gebouwen zijn....”;
 - c onder 5.4.2. aanhef “.... bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen...” moet zijn: bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen en overige bouwwerken....”
 - d onder de kolom Bouwwerken, geen gebouwen zijnde dient te vervallen: Sleufsilo's niet vóór voorgevel van bedrijfswoning situeren;
 - e onder 5.3.1 sub i dient, vanwege de opheffing van de betreffende provinciale adviescommissie te vervallen: “....;hiertoe kan advies worden ingewonnen bij de Adviescommissie toerisme en recreatie.”
 - f onder 9.1 regel 4 dient te vervallen: “.... van de...”.
- 5 Bij de voorbereiding en opstelling van het ontwerpbestemmingsplan is mede gebruik gemaakt van gegevens en bestemmingen met regels van het ter plaatse vigerende bestemmingsplan Buitengebied uit 2009. Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State heeft er recent een gewijzigde vaststelling van dat bestemmingsplan plaatsgevonden, zoals vervat in het “Aanpassingsdocument bestuurlijke lus Bestemmingsplan Buitengebied” dat door de gemeenteraad is vastgesteld op 3 april 2012 (voortzetting van de vergadering van 29 maart 2012).

Daarbij is onder anderen het onderdeel archeologie aanzienlijk gewijzigd waarbij de oorspronkelijk dubbelbestemming “Waarde – Archeologie aandachtsgebied “ is komen te vervallen en waar nodig vervangen is door een van de in totaal 7 nieuwe dubbelbestemmingen Waarde-archeologie (categorie) 2, 3, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2 of 6, met daarbij behorende nieuwe regels. De betreffende categorieën die de archeologische verwachtingswaarden weergeven en de bijbehorende regels zijn gebaseerd op het eveneens recent door de raad op 26 januari 2012 vastgestelde Beleidsplan Archeologische Monumentenzorg.

Naar aanleiding van de betreffende wijziging van het (vigerende) bestemmingsplan Buitengebied is het gewenst om ook het voorliggende bestemmingsplan, in verband met de archeologische verwachtingswaarden, alsnog op overeenkomstige wijze aan te passen.

Dat betekent dat de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie aandachtsgebied” volgens het ontwerpbestemmingsplan komt te vervallen en, op basis van de betreffende kaart uit het

genoemde beleidsplan, grotendeels vervangen wordt door een van de volgende nieuwe dubbelbestemmingen: Waarde - Archeologie 4.1, Waarde - Archeologie, 4.2 of Waarde - Archeologie 5.2. Voor enkele gedeelten van het plangebied is, vanwege het ontbreken van een verwachtingswaarde ter plaatse, een dergelijke dubbelstemming niet meer nodig. Naast de aanpassing van de verbeelding/plankaart betekent dat ook een aanpassing/aanvulling van de regels ten behoeve van die nieuwe dubbelbestemmingen. Tevens zal de toelichting waar nodig aangepast worden in verband met het gewijzigde gemeentelijke archeologische beleidskader in dit verband.

- 6 Als gevolg van de toevoeging van de nieuwe bestemmingen Sport (artikel 6), Water (artikel 8) Waarde - Archeologie 4.1 (artikel 10), Waarde - Archeologie 4.2 (artikel 11) en Waarde - Archeologie 5.2 (artikel 12), dient de nummering in de regels van de overige daarop volgende artikelen, met de daarin opgenomen verwijzingen, aangepast te worden.
- 7 Mede naar aanleiding van de zienswijzen en reacties van reclamant 2 c.q. de leidingbeheerder wordt het wenselijk geacht artikel 9 onder 9.4.1 en artikel 14 onder 14.5 op enkel punten ambtshalve aan te passen (zie verder bij zienswijze reclamant 2, reactie ad 1 en 2 onder l en m). Dat geldt eveneens voor de verbeelding/plankaart en de plantoelichting wat betreft de ligging/omschrijving van de belemmerde zone c.q. de breedte van de dubbelbestemming, tot op 5 m aan weerszijden van de leiding, en ook de veiligheidszone – leiding c.q. de 10⁶/jaar plaatsgebonden risicocontour, op 13 m aan weerszijden van de leiding (zie verder bij zienswijze reclamant 2, reactie ad 3).
- 8 Het is wenselijk om alsnog in hoofdstuk 6 een korte toelichting op te nemen met betrekking tot de algemene aanduidingsregels in relatie tot de gebiedsaanduidingen waarvoor die gelden.
- 9 Het provinciale beleidskader is onlangs, als aanpassing/vervanging van de voorheen van toepassing zijnde versie, op 11 mei 2012 opnieuw door Provinciale Staten in de vorm van de Verordening ruimte 2012 vastgesteld, die met ingang van 1 juni 2012 in werking is getreden. In de plantoelichting dient dit (onder 3.2.2) alsnog geactualiseerd/aangepast te worden, inclusief vernummering van een aantal van de daarin genoemde artikelen van de verordening. Verder heeft de nieuwe verordening overigens geen inhoudelijk consequenties in relatie met het voorliggend bestemmingsplan.
- 10 De beoogde ontwikkeling/uitbreiding omvat in planologisch opzicht niet alleen een nieuwe golfbaan en pitch & puttbaan, maar ook het sportveld ten zuidwesten van de camping. Dit is op diverse plaatsen in de toelichting niet altijd even duidelijk weergegeven of onderscheiden, omdat het daarbij veelal of vooral gaat om de golfvoorzieningen. Het is gewenst om dat op een aantal plaatsen te verduidelijken door alsnog te spreken van sportvoorzieningen of door het sportveld apart te (be)noemen. Ook bij de hinderaspecten onder 4.5 en de verkeersaspecten onder 4.10 dient een en ander alsnog apart voor het sportveld toegelicht te worden.
- 11 Naar aanleiding van een aantal zienswijzen en/of de ambtshalve wijzigingen, alsmede naar aanleiding van de door initiatiefnemer beoogde actuele einduitvoering, dient het inrichtingsplan, zoals vervat in de plantoelichting onder 5.2, alsnog vervangen te worden door een actuele versie. De nieuwe versie omvat naast de weergave van diverse bestaande en nieuwe groenvoorzieningen en het sportveld ook plaatselijk kleine veranderingen van onderdelen van de golfvoorzieningen zoals ligging en/of vorm van sommige greens, waterpartijen en beplantingen. Voor de duidelijkheid dienen in relatie met dat inrichtingsplan ook op diverse plaatsen in de toelichting, zowel onder 5.2 als elders, kleine tekstuele aanpassingen plaats te vinden waarmee (beter of duidelijker) gerefereerd wordt aan bepaalde onderdelen van de bestaande of toekomstige situatie in relatie tot het actuele inrichtingsplan.