



Raadsvoorstel

Vergadering d.d.	24 januari 2017	Portefeuillehouder	CTÖ
Datum B&W	20 december 2016		
Document-nr	R17.001	Opsteller	pkie01

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Scherpenering 23-31, Wintelre

Voorstel

1. de ingekomen zienswijzen van de provincie Noord-Brabant, het Rijksvastgoedbedrijf (Defensie) en Waterschap De Dommel op het bestemmingsplan "Scherpenering 23-31 Wintelre" ontvankelijk te verklaren en over te nemen zoals verwoord in de "Nota met aanpassingen bestemmingsplan "Scherpenering 23-31 Wintelre"";
2. het bestemmingsplan "Scherpenering 23-31 Wintelre" zowel analoog als digitaal vast te stellen overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan (gedateerd 23 oktober 2014), met de wijzigingen genoemd in de "Nota met aanpassingen bestemmingsplan "Scherpenering 23-31 Wintelre"" en identificatienummer NL.IMRO.0770.BPBscherpn23310043;

Inleiding/aanleiding

De gemeenteraad heeft op 17 november 2015 besloten het bestemmingsplan Scherpenering 23-31 niet vast te stellen. Dit vaststellingsbesluit is vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling geeft de gemeenteraad de opdracht een nieuw besluit te nemen over het bestemmingsplan.

De Afdeling wijst er op dat de raad niet heeft gemotiveerd waarom de conclusies in het ontwerp van het plan dat voor onaanvaardbare geur-, geluid- en verkeersoverlast niet behoeft te worden gevreesd onjuist zouden zijn. Maar ook ontbreekt naar het oordeel van de Afdeling een onderbouwing van de door de raad gestelde toename van de overlast. Dit geldt in gelijke mate voor het beweerdelijk buitensporig zijn van de overlast vanwege cumulerende effecten.

Het college respecteert het besluit om het bestemmingsplan niet vast te stellen, maar ziet gezien de uitspraak geen andere mogelijkheid dan het bestemmingsplan opnieuw ter vaststelling aan te bieden.

Wij constateren dat hier sprake is van een zeer uitzonderlijke uitspraak. De Afdeling bestuursrechtspraak kent aan de raad beleidsvrijheid toe als het gaat om de vaststelling van bestemmingsplannen en toetst terughoudend. Een afwijzing houdt echter geen stand als daarvoor niet voldoende relevante feiten zijn aangedragen en geen belangenafweging is gemaakt. De Afdeling zag zich hier genoodzaakt het besluit te vernietigen.

Wettelijk en/of beleidskader

- Het bedrijf ligt in de Structuurvisie Plus in "open gebied". Bij de uitbreiding blijven de landschappelijke elementen intact. Het bedrijf wordt landschappelijk ingepast.
- De raad heeft op 2 oktober 2007 een voorbereidingsbesluit genomen met als doel de uitbreiding van het bedrijf.
- Uitspraak Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak van 10 augustus 2016 over zaak 201600818/1/R1 (Eersel, niet vaststellen Bp Scherpenering 23-31, Wintelre)

Argumenten

- 1.1 Voordat het bestemmingsplan vastgesteld kan worden is het noodzakelijk dat de zienswijzen behandeld worden.

De provincie Noord-Brabant, het Rijksvastgoedbedrijf (Defensie) en Waterschap De Dommel hebben zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben tot planaanpassingen geleid. Op basis van de Verordening Ruimte zijn planregels aangescherpt of verwijderd. Er is overeenstemming over de beperking van de vogelaantrekkende werking in relatie tot het

vliegveld. De landschappelijke inpassing wordt daardoor gewijzigd. De regels en de toelichting zijn aangepast op het onderdeel "water".

Voor een uitgebreide beschrijving van de beoordeling en het voorstel met betrekking tot de ingediende zienswijze van wordt verwezen naar de bijlage "Nota met aanpassingen bestemmingsplan "Scherpening 23-31, Wintelre"".

- 2.1 *De Afdeling bestuursrechtspraak heeft het raadsbesluit van 17 november 2015 om het bestemmingsplan niet vast te stellen vernietigd en de raad opgedragen een nieuw besluit te nemen.*
De raad wordt opgedragen om binnen 26 weken na de uitspraak, met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen, een nieuw besluit nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan. Daaruit volgt dat er niet eerst een nieuw ontwerpbestemmingsplan ter inzage moet worden gelegd en dat het besluit moet overeenstemmen met hetgeen de Afdeling bestuursrechtspraak heeft overwogen.
In de bijlage "samenvatting bestemmingsplantoelichting en uitspraak Raad van State" zijn op pagina 4 de overwegingen van de Raad van State samengevat.
- 2.2 *De toename van verkeer heeft geen significante nadelige invloed op de omgeving van het bedrijf.*
Het aantal verkeersbewegingen neemt toe van 5.500 naar 11.100. Dit is een toename met gemiddeld 22 vrachtwagenbewegingen per dag. Aangezien het overgrote deel van de verkeersbewegingen plaatsvindt in noordelijke en oostelijke richting, zijn de negatieve gevolgen voor de woonkern Wintelre (verkeer in westelijke richting) maar zeer beperkt. De verwachting is dat er per dag 2 verkeersbewegingen extra zijn in de westelijke richting. In de bijlage "samenvatting bestemmingsplantoelichting en uitspraak raad van state" zijn de conclusies uit het de verkeersparagraaf kort beschreven.
- 2.3 *De uitbreiding van het bedrijf past binnen de wet- en regelgeving voor geur, stof en geluid.*
De milieubelastende activiteiten van het bedrijf op woningen in de directe omgeving zijn getoetst aan richtafstanden uit VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering". Die publicatie maakt onderscheid naar richtafstanden voor de ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De dichtstbijzijnde woningen zijn gelegen op 225 en 410 meter afstand. Het bedrijf voldoet aan de richtafstanden voor geur (200 meter), stof (200 meter) en gevaar (50 meter). Binnen de richtafstand voor geluid (300 meter) is één woning gelegen. De aanvrager heeft met een akoestisch onderzoek aangetoond dat de woning niet overbelast wordt.
De uitbreidingslocatie is bedoeld voor opslag van (tussen)producten ten behoeve van de biomassaproducten. Het bedrijf gaat niet composteren op de uitbreidingslocatie. Voor de toekomst verwacht het bedrijf een afname van de omzet van compost omdat de aangeleverde grondstoffen steeds meer gebruikt worden voor biomassaproducten. De geuruitstoot zal dan afnemen. De vraag naar biomassaproducten (houtsnippen) is de laatste jaren gegroeid en zal ook blijven groeien.
In de bijlage "samenvatting bestemmingsplantoelichting en uitspraak raad van state" zijn de conclusies over aspecten geur, geluid en luchtkwaliteit kort beschreven.
- 2.4 *De ontwikkeling is landschappelijk ingepast.*
Het huidige terrein is reeds voorzien van een zandwal met beplanting. Het bedrijf legt rondom het nieuwe gedeelte ook een beplante zandwal aan. Hierdoor worden de bedrijfsactiviteiten aan het zicht onttrokken. Om te voldoen aan de verplichte landschapsinvestering uit de Verordening Ruimte, legt het bedrijf een nieuw natuurterrein aan van circa 1,85 hectare.
- 2.5 *Geluidbronnen in de omgeving zijn geen weigeringsgrond voor het plan.*
Aan de oost- en noordoostzijde van Wintelre zijn het vliegveld en het terrein "de Landsard" gelegen. Dit zijn functies die eveneens zorgen voor geluid in de omgeving. Het geluid van

het composteerbedrijf (in zowel bestaande als nieuwe situatie) is ondergeschikt aan het grondgeluid van het vliegveld en geluid van het vliegverkeer. Het herriesportterrein en het composteerbedrijf zijn op ca. 2 kilometer afstand van elkaar gelegen. Er is daarom geen significant verschil tussen de individuele geluidcontouren en de cumulatieve geluidcontour. De vergunningen van deze bedrijven/activiteiten worden afzonderlijk getoetst aan de wet- en regelgeving die geldt voor deze bedrijven/activiteiten. De geluidsbronnen van de verschillende bronnen worden niet gecombineerd. Daarvoor is geen wettelijk kader. Cumulatief gezien is er ook geen overschrijding van normen voor geluid.

2.6 *Het plan draagt bij aan duurzaamheidsdoelstellingen.*

Het bestemmingsplan voorziet in de uitbreiding van een bedrijf dat een gedeelte van het groenafval omzet in biobrandstoffen. Het bedrijf draagt daarmee bij aan een duurzame afvalverwerking en energieopwekking. De uitbreiding vindt plaats op een voormalige agrarische bedrijfslocatie. Het bedrijf benut de bestaande gebouwen en bouwruimte voor de nieuwe bedrijfsvoering. Dit zorgt voor een duurzaam hergebruik van een gestopt agrarisch bedrijf.

2.7 *Uitbreiding of vestiging op een bedrijventerrein is geen reële of gewenste optie.*

Het huidige bedrijf geeft aan dat uitbreiding op een bedrijventerrein, oftewel splitsing van het bedrijf op de huidige plek en een plek op een bedrijventerrein, bedrijfstechnisch en bedrijfseconomisch niet haalbaar is.

Het verplaatsen/vervoeren van de producten tussen de huidige locatie en een plaats op een bedrijventerrein draagt niet bij aan een duurzame verwerking van de producten. Bovendien brengt het extra kosten met zich mee en zorgt het voor extra verkeer(overlast). Complete verhuizing naar een bedrijventerrein is voor het bedrijf financieel niet mogelijk.

2.8 *Overleg tussen ondernemer en omwonenden heeft geleid tot wijzigingen.*

De signalen van omwonenden met betrekking tot overlast van geur, geluid en verkeer zijn door het bedrijf opgepakt. Het bedrijf heeft onderdelen van het plan richting omwonenden verduidelijkt of aangepast. Het gespreksverslag is opgenomen in de bijlage bij het voorstel. Afspraken over geur en verkeer worden verwerkt in het bestemmingsplan. Voor de uitbreidingslocatie wordt in het bestemmingsplan vastgelegd dat daar geen composteeractiviteiten mogen plaatsvinden.

Het beperken van geluidsoverlast van de shredder door bijvoorbeeld een scherm of wal wordt vormgegeven bij de vergunningaanvraag. Een uitgebreide beschrijving van de aanpassingen is in de Nota van aanpassingen beschreven.

2.9 *Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld op basis van "Nota van aanpassingen bestemmingsplan "Scherpening 23-31 Wintelre"".*

Na beoordeling van de zienswijze is het noodzakelijk dat het plan op onderdelen wordt aangepast. Op basis van de Verordening Ruimte zijn planregels aangescherpt of verwijderd. Er is overeenstemming met Defensie over de beperking van de vogelaantrekkende werking in relatie tot het vliegveld. De landschappelijke inpassing wordt daardoor gewijzigd. De regels en de toelichting zijn aangepast op het onderdeel "water".

Alternatieven

1. *Geen medewerking verlenen en het bestemmingsplan niet vast te stellen.*

De raad is het bevoegd gezag en heeft altijd de beleidsvrijheid om een bestemmingsplan niet vast te stellen. In het geval van Scherpening 23-31 is er op het punt "dit soort bedrijven of uitbreiding van dit soort bedrijven hoort niet in het buitengebied" beleidsvrijheid voor de raad. Dit kan voor de raad een reden zijn om een bestemmingsplan niet vast te stellen. Hij moet dan wel onderbouwen met ruimtelijke argumenten waarom hij in zijn algemeenheid geen niet-agrarische bedrijvigheid wil en verklaren dat dat het nieuwe beleid is.

De Afdeling schrijft hierover dat de raad dan ook moet onderbouwen of deze belangen (uit het nieuwe beleid) worden geraakt als het bestemmingsplan voor de Scherpenering wel wordt vastgesteld. De raad zal eveneens, volgens de uitspraak van de Afdeling, de belangen van het bedrijf moeten afwegen als hij het plan niet vaststelt.

In de toelichting wordt beschreven dat het plan past binnen de structuurvisie. Afwijking van de structuurvisie én daarin opgenomen beleid is, mits onderbouwd, mogelijk. Daarnaast kan de raad even zo goed (mits onderbouwd) beargumenteren dat het niet past in die structuurvisie.

De raad kan het aspect "buitensporige" of "onaanvaardbare" overlast niet gebruiken als weigeringsgrond. Het bedrijf voldoet namelijk aan alle relevante wet- en regelgeving voor wat betreft geur, geluid, fijnstof, verkeer etc. Dit blijkt uit de onderzoeken bij het ontwerpbestemmingsplan. Het tegengestelde zal nooit met onderzoeken aangetoond kunnen worden. Dit wordt ook in de uitspraak aangehaald.

Risico's bij een weigering

1. Stel dat de raad kiest voor de weigering en de onderbouwing voor "dit hoort niet in het buitengebied", is de kans nog steeds aanwezig dat hij de belangenafweging niet rond krijgt. Om maar een punt te noemen: er zit nu een agrarisch bedrijf dat ook al zorgt voor bedrijvigheid en versterking in het buitengebied. Het betreft hier "slechts" een omschakeling. Het is zeer discutabel of met het bestemmingsplan Scherpenering 23-31 de belangen van het beleid worden geschaad.
2. Het voorbereidingsbesluit van 2007 wordt in principe niet gezien als een toezegging of akkoord tot medewerking. Hiermee is de kans op een schadeclaim nihil. Verwachting is dat bij een mogelijke weigering (die bij de Afdeling bestuursrechtspraak de eindstreep wel haalt) het bedrijf toch zal proberen schade te claimen.
3. De composteringsmogelijkheden op het bestaande terrein blijven bestaan omdat de benodigde vergunningen en de vloeistofdichte vloer aanwezig zijn. Het risico bestaat dat splitsing van het bedrijf over twee locaties extra vervoersbewegingen en overlast met zich meebrengt.

Risico's

Geen

Financieel

De initiatiefnemers hebben plankosten betaald en de documenten opgesteld.

Communicatie/Participatie

Vooraf aan de raadsvergadering op 17 november 2015 heeft het bedrijf een informatiemiddag op het bedrijf georganiseerd. Omwonenden en bedrijf hebben samen met de gemeente overlegd over de uitbreiding van het bedrijf.

Ter voorbereiding van het nieuwe voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan heeft overleg plaatsgevonden met het bedrijf. Er is bereidheid om bij de vergunningaanvraag rekening te houden met het zo veel mogelijk beperken van overlast.

De Leefbaarheidsgroep is geïnformeerd over het voornemen om het bestemmingsplan opnieuw ter vaststelling aan de raad aan te bieden.

Planning

Het bestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld en wordt na zes weken gepubliceerd. Daarna is het gedurende zes weken mogelijk om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Bijlagen

Verslag 2 september 2015 (15.15988)

Ontwerpbestemmingsplan (zie website)

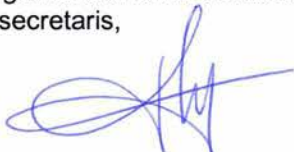
Concept vast te stellen bestemmingsplan (16.19386 en 16.19388)

Nota met aanpassingen bestemmingsplan "Scherpenering 23-31, Wintelre" (15.16301)

Bijlage bij nota van aanpassingen, fauna-effect studie (15.17240)

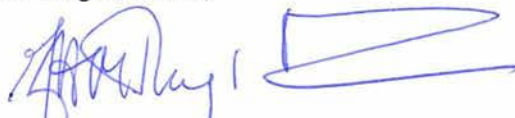
Samenvatting bestemmingsplantoelichting en uitspraak Raad van State (16.18792)

Eersel, 20 december 2016
Burgemeester en wethouders van Eersel
de secretaris,



de heer ing. H.M.L. Offermans

de burgemeester,



mevrouw J.A.M. Thijs-Rademakers

Aangepast na de commissievergadering d.d. 10 januari 2017

Het concept vast te stellen bestemmingsplan is door de provincie beoordeeld. De provincie heeft laten weten dat zij, op basis van recente jurisprudentie, graag een aanscherping ziet van de regeling voor de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing (zowel rondom als naast het bedrijf). Aanpassingen in het concept vast te stellen bestemmingsplan (16.19386):

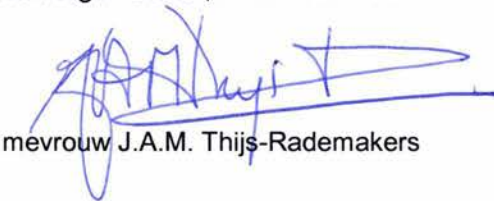
- Het artikel 3.5.2 komt te vervallen.
- Aan artikel 3.5.1 (strijdig gebruik) wordt een lid toegevoegd: *het gebruik van de uitbreiding van het bedrijfsperceel overeenkomstig de doeleindenomschrijving indien de landschappelijke inpassing en ruimtelijke kwaliteitswinst niet overeenkomstig het in bijlage 1 van deze regels opgenomen landschappelijk inpassingsplan is gerealiseerd en in stand gehouden.*

Eersel, 20 januari 2017
Burgemeester en wethouders van Eersel
de secretaris,



de heer H.M.L. Offermans

de burgemeester,



mevrouw J.A.M. Thijs-Rademakers

Raadsbesluit

R17.001

De raad van de gemeente Eersel;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 20 december 2016;

gehoord de beraadslaging in de commissievergadering van 10 januari 2017;

besluit:

1. de ingekomen zienswijzen van de provincie Noord-Brabant, het Rijksvastgoedbedrijf (Defensie) en Waterschap De Dommel op het bestemmingsplan "Scherpening 23-31 Wintelre" ontvankelijk te verklaren en over te nemen zoals verwoord in de "Nota met aanpassingen bestemmingsplan "Scherpening 23-31 Wintelre"";
2. het bestemmingsplan "Scherpening 23-31 Wintelre" zowel analoog als digitaal vast te stellen overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan (gedateerd 23 oktober 2014), met de wijzigingen genoemd in de "Nota met aanpassingen bestemmingsplan "Scherpening 23-31 Wintelre"" en identificatienummer NL.IMRO.0770.BPBscherpn23310043.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Eersel
van 24 januari 2017
De raad voornoemd

de griffier,

de heer J.W.G. van Bree

de voorzitter,

mevrouw J.A.M. Thijs-Rademakers