

**Nota beoordeling inspraakreacties en vooroverleg  
bestemmingsplan 'De Donksbergen e.o.'**

***Gemeente Eersel  
team Ruimte afdeling RO  
12 mei 2010***

Met ingang van 13 augustus 2009 heeft het voorontwerpbestemmingsplan 'De Donksbergen e.o.' in het kader van het vooroverleg gedurende zes weken ter inzage gelegen.

De bekendmaking heeft plaatsgevonden op 12 augustus 2009, waarbij gewezen is op de mogelijkheid van het naar keuze mondeling of schriftelijk indienen van een inspraakreactie bij het college van burgemeester en wethouders.

Een inspraakreactie is ingediend door:

1. Seniorenraad gemeente Eersel, p/a Duizelseweg 16, 5521 AC Eersel.
2. Franken Projectmanagement BV, De heer B. van Gestel, Postbus 1042, 5512 ZG Vessem.
3. Familie H.Jansen- Hoeks, Berkvenseweg 4, 5525 KD Eersel.
4. Familie Verhoeven-Vissers, Vond 26, 2382 Poppel, België.
5. Cliëntvertegenwoordigersraad Lunet zorg regio Kempen Oost / West (RCVR), p/a Malvalaan 388, 5582 BL Waalre.
6. Dhr. En mevr. Van Zanten-van der Meulen, Malvalaan 388, 5582 BL Waalre.
7. M.G.W. Minaar, Donk 18, 5103 GC Dongen.
8. Familie Fleerakkers, Hapertseweg 11, 5225 KE Duizel.

Daarnaast is er in het kader van het wettelijk vooroverleg door de provincie Noord-Brabant en Waterschap De Dommel gereageerd op voornoemd bestemmingsplan.

In totaal zijn er dus 10 reacties ingediend. Hierna wordt de inhoud van deze reacties samengevat weergegeven. De reacties zijn samengevat, maar wel volledig beoordeeld. Vervolgens hebben wij per reactie (cursief) onze reactie en ons voorstel weergegeven.

Na de beoordeling van de inspraakreacties volgen de overige aanpassingen.

Aan het slot van deze nota is een opsomming gegeven van de wijzigingen aan het bestemmingsplan als gevolg van de (inspraak-)reacties en overige aanpassingen.

## **Reacties in het kader van het wettelijk vooroverleg:**

### **Provincie Noord-Brabant.**

In het voorontwerp bestemmingsplan is binnen de bestemmingen 'cultuur en ontspanning' en 'maatschappelijk' (incl. de daarbij behorende dubbel-bestemming 'waarde – ecologie multifunctioneel bos') de begrenzing van de GHS-natuur/EHS op onderdelen niet correct begrensd en vastgelegd. Dit kan leiden tot ontwikkelingen waarbij sprake is van aantasting van de aanwezige natuurwaarden in het gebied. Gebieden binnen de GHS-natuur mogen in principe niet aangetast worden. In het plan dient duidelijk gemaakt te worden welke delen tot de begrensde EHS worden gerekend conform de begrenzing en (instructie)regels die ten aanzien van de EHS in de provinciale Verordening Ruimte worden gehanteerd.

#### **Reactie:**

*Het ontwerpbestemmingsplan 'De Donksbergen e.o.' hierop aanpassen.*

### **Waterschap De Dommel**

Verzocht wordt onderstaande opmerkingen in het ontwerp bestemmingsplan te verwerken.

#### **Toelichting:**

- Pagina 26, gezien het feit dat het onderhoud van de BZ91 zal worden overgedragen is er geen onderhoudstrook meer nodig voor het waterschap.  
Wel wil ik u er op wijzen dat indien de te verleggen watergang in de schouw wordt opgenomen er wel een schouwpad van minimaal 1 meter breed beschikbaar moet blijven.
- Pagina 27, indien in de toekomstige uitwerking wordt gekozen voor vegetatiedaken hoeft voor deze daken niet te worden gerekend met de HNO-tool, maar kan worden volstaan met 25mm berging. De daken zelf beschouwen wij dan als onverhard.
- Pagina 29, Ik wil u verzoeken in de conclusie op te nemen dat het waterhuishoudkundig plan ter advisering aan het waterschap zal worden voorgelegd.
- Pagina 29, Ik zie graag ook een uitwerking van het plan "renovatie-/nieuwbouwplannen Lunet zorg" terugkomen in een toe te voegen paragraaf (5.2.3)

#### **Planregels:**

- Pagina 5, Ik wil u verzoeken het begrip "water en waterhuishoudkundige voorzieningen op te nemen in de begrippenlijst. Hiervoor kan gebruik worden gemaakt van het volgende tekstvoorstel:  
*Al het oppervlaktewater zoals sloten, greppels, (infiltratie)vijvers, kanalen, beken en andere waterlopen, ook als deze incidenteel of structureel droogvallen. Alsmede voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en waterkwaliteit. Hierbij kan gedacht worden aan duikers, stuwen, infiltratievoorzieningen, gemalen, inlaten etc."*
- Ter bevordering van de eenduidigheid wil ik u verzoeken om in de artikelen 3 en 4, de tekst aan te passen naar "water en waterhuishoudkundige voorzieningen"
- Pagina 15, de bepaling ten aanzien van water onder bepaling 5 zie ik graag vervangen door het volgende voorstel: "Er zal een schriftelijk advies van het waterschap worden ingewonnen"

#### **Reactie:**

*Het ontwerpbestemmingsplan 'De Donksbergen e.o.' hierop aanpassen.*

## Inspiraakreacties

### 1. Seniorenraad gemeente Eersel, p/a Duizelseweg 16, 5521 AC Eersel.

1. De in het voorontwerpbestemmingsplan genoemde term 'beschermde wonen' m.b.t. het voormalige Maranatha-terrein moet uitgebreider beschreven worden in de toelichting. Hier dient meer aansluiting gezocht te worden bij de afspraken die in het kader van de provinciale notitie gemaakt zijn. Hier zou i.i.g. genoemd moeten worden dat indicering moet blijven plaatsvinden met het oog op handhaving (GGD zou wellicht als indicatieorgaan kunnen dienen).
2. Het proces en de huidige stand van zaken zouden expliciet meegenomen moeten worden in de toelichting.
3. In het voorontwerpbestemmingsplan zou een zorgparagraaf opgenomen moeten worden waarin duidelijk wordt aangegeven o.a. welke zorg wordt geboden en aan wie. Van belang is hier of de aan te bieden zorg passend kan zijn.
4. Voor het overige zijn er een aantal vragen en opmerkingen als bijlage bij de inspraakreactie meegezonden.

#### **Reactie:**

1. *In de toelichting zal de term 'beschermde wonen' uitgebreider beschreven worden. In de toelichting zal opgenomen worden dat indicering moet blijven plaatsvinden met het oog op handhaving (GGD zou wellicht als indicatieorgaan kunnen dienen). Tevens zal dit bij de planuitgangspunten worden aangegeven. Ook wordt het door de gemeente opgestelde en door de provincie geaccordeerde; 'Addendum Notitie provinciale notitie Problematiek terrein Maranatha en de Plaatse (Duizel)' opgenomen.*
2. *Het proces en de gemaakte afspraken staan in voldoende mate genoemd in de plantoelichting en de onderdeel van het bestemmingsplan uitmakende provinciale notitie: 'Problematiek terrein Maranatha en de Plaatse (Duizel)'*
3. *In de toelichting zal de toelichting van de zorginstelling 'De Donksbergen' uitgebreider beschreven worden.*
4. *Voor wat betreft de vragen en opmerkingen is het bestemmingsplan aangepast waar dit nodig was en waar verduidelijking van de tekst op zijn plaats was.*

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Donksbergen e.o.' zal voor wat het gestelde ten opzichte van de in de inspraakreactie aangehaalde punten 1. 3. en 4. aangepast worden.

Voor wat betreft het gestelde ten opzichte van het in de inspraakreactie aangehaalde punt 2. zal het bestemmingsplan **niet** aangepast worden.

## **2. Franken Projectmanagement BV, De heer B. van Gestel, Postbus 1042, 5512 ZG Vessem.**

1. Binnen de bestemming maatschappelijk (m.n. voor de locatie Maranatha) naast “beschermd wonen” ook “verzorgd wonen” toestaan.:

- Zodat meerdere doelgroepen mogelijk te huisvesten zijn.
- Sociaal /maatschappelijk in de toekomst meer vraag naar “verzorgd wonen”.
- De scheiding tussen woningen volgens de CBS definitie en woningen die geschikt zijn voor zorg vervaagd en in de praktijk zijn deze verschillen flinterdun.
- Binnen gemeente Eersel is er verder geen het aanbod van zorg op een hoger/luxer niveau.

2. Archeologie:

Niet opnemen dubbelbestemming: Waarde-archeologie aangezien volgens de notitie archeologie blijkt dat nader onderzoek ter plekke niet zinvol is.

Tevens is de p.m.-post welke is opgenomen bij de separate bijlagen om bovenstaande reden niet meer van toepassing.

3. Bestemmingsregels:

Art. 3.3.4. Toevoegen criteria t.b.v. aanlegvergunningsplichtige werken of werkzaamheden om de ontsluiting van Maranatha te kunnen verbeteren.

4. Art. 5 toevoegen mogelijkheid om ondergronds te bouwen conform art. 4.2.4.

### **Reactie:**

*1. De terminologie die gebruikt is in het onderhavige plan is geconformeerd aan de notitie ‘Problematiek terrein Maranatha en de Plaatse (Duizel)’ en het door de gemeente opgestelde en door de provincie geaccordeerde; ‘Addendum Notitie provinciale notitie Problematiek terrein Maranatha en de Plaatse (Duizel)’. Deze notitie is namelijk door de gemeenteraad als uitgangspunt gesteld voor het onderhavige bestemmingsplan. In deze notitie wordt juist uitgegaan van de term “beschermd wonen”.*

*2. De conclusie die getrokken is in de notitie archeologie, dat nader onderzoek ter plekke niet zinvol is, is door een externe deskundige getoetst en akkoord bevonden. In het bestemmingsplan zal de dubbelbestemming ‘Waarde-archeologie’ ter plekke dan ook niet opgenomen worden.*

*3. Opnemen in het bestemmingsplan criteria t.b.v. aanlegvergunningsplichtige werken of werkzaamheden om de ontsluiting van Maranatha te kunnen verbeteren.*

*4. In het bestemmingsplan de mogelijkheid om ondergronds te bouwen opnemen conform art. 4.2.4.*

Het ontwerpbestemmingsplan ‘De Donksbergen e.o.’ zal voor wat het gestelde ten opzichte van de in de inspraakreactie aangehaalde punten 2. 3. en 4. aangepast worden.

Voor wat betreft het gestelde ten opzichte van het in de inspraakreactie aangehaalde punt 1. zal het bestemmingsplan **niet** aangepast worden.

**3. Familie H.Jansen- Hoeks, Berkvenseweg 4, 5525 KD Eersel.**

Opnemen woning Berkvenseweg 4 in bestemmingsplan conform schriftelijke toestemming van gemeente Eersel voor verkoop van de woning aan fam. Jansen-Hoeks.

***Reactie:***

*Conform toezegging bestemmen als woning.*

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Donksbergen e.o.' hierop aanpassen.

#### **4. Familie Verhoeven-Vissers, Vond 26, 2382 Poppel, België.**

1. Het gebruiken van 'uitplaatsing/decentralisatie' is geen steekhoudend argument om de bestemming van het betreffende plangebied te wijzigen.
2. Er dient in het bestemmingsplan een beschrijving opgenomen te worden waaruit onomstotelijk blijkt dat de bestemming "zorg met beschermd wonen" behouden blijft en ook voor de toekomst gegarandeerd blijft voor het terrein van de Donksbergen.
3. In het bestemmingsplan is sprake van een open wandelverbinding tussen Parc Vital en De Donksbergen. Dit betekent dat de bewoners van de Donksbergen het terrein zonder toezicht kunnen verlaten en andersom dat ongewenste personen zonder toezicht op het terrein kunnen komen. Daarnaast verhoogt de toename van verkeer en toenemende aanwezigheid van bedrijven (KBP) in combinatie met voorstaande de onveiligheid. Er dienen dan ook nadrukkelijk veiligheidsmaatregelen opgenomen te worden in het bestemmingsplan.
4. De verkoop van de gronden (sportaccommodatie) aan Parc Vital B.V. is niet voorgelegd aan de betrokken cliënten- en cliëntenvertegenwoordigersraden. Een bestemmingsplan wijziging kan pas doorgang vinden nadat dit gebeurd is en hierover beslist is.

Het voorleggen ter advies aan de betrokken cliënten- en cliëntenvertegenwoordigersraden dient ook te gebeuren als ten gevolge van bouw en exploitatie van Parc Vital het voortbestaan van andere op de Donksbergen bestaande en voor cliënten belangrijke voorzieningen in het geding is.

#### **Reactie:**

*1. Door de Raad van Bestuur van Lunet zorg is , onder meer tijdens de inloopavond d.d. 2 september 2009, aangegeven dat deze teksten uit de bestemmingsplanstukken verwarrend werken en niet stroken met de werkelijkheid. Lunet zorg heeft in haar huisvestingsbeleid als uitgangspunt dat cliënten kunnen kiezen, binnen de mogelijkheden, in samenspraak met professionals waarbij de indicatie wel passend moet zijn. Lunet zorg is bezig om de locatie de Donksbergen toekomstbestendig te maken middels (ver)nieuwbouw. Hierbij dient rekening te worden gehouden met groei en krimpscenario's als het gaat om de ontwikkelingen in de zorgvraag en de daarbij behorende huisvesting. Bij het bestemmingsplan is hiermee rekening gehouden. Voor verdere informatie verwijzen wij u naar de Raad van Bestuur van Lunet zorg.*

*2. De bestemming van de gronden van het terrein 'De Donksbergen' is in het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan hetzelfde als in het geldende bestemmingsplan, te weten 'Maatschappelijk'. Echter is de gebruikte terminologie aangepast aan de huidige wettelijke (IMRO) standaarden. Deze voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:*

- a. maatschappelijke voorzieningen in de vorm van een zorginstelling;*
- b. zorggerelateerd wonen;*
- c. tuinen, erven en verhardingen;*
- d. voorzieningen voor verkeer en verblijf;*
- e. parkeervoorzieningen;*
- f. groenvoorzieningen.*
- g. water en waterhuishoudkundige voorzieningen.*

*Binnen deze bestemming is "zorg met beschermd wonen" mogelijk.*

3. Lunet zorg besteed veel aandacht aan veiligheid van haar cliënten (en medewerkers). Zo wordt al geruime tijd gesproken over de wijze waarop wandelverbindingen mogelijk zullen worden gemaakt zonder dat er sprake is van een volledige open verbinding met bijvoorbeeld de provinciale weg zoals u bedoeld. In de toekomst zal de situatie rond de locatie de Donksbergen sterk verbeteren doordat de provinciale weg zal worden afgewaardeerd en daarmee rustiger. De aanwezigheid van Parc Vital aan de voorzijde van het terrein zal het t.z.t. minder makkelijk maken dat personen via die zijde het terrein ongezien betreden. Ook bij de inrichting van het Donksbergenterrein wordt veel aandacht besteed aan de inrichting passend bij de verschillende gebruikersgroepen. Desalniettemin wordt aangegeven door Lunet zorg dat er gevaren voorkomen zoals u beschrijft en er ongewenste personen zijn die (ook nu) het terrein opkomen. Lunet zorg werkt in voorkomende situaties intensief samen met onder meer de politie.

Tot slot kan aangegeven worden dat het bestemmingsplan Kempisch Bedrijvenpark waar u aan refereert valt binnen de gemeente Bladel. Ons is bekend dat Lunet zorg al enkele jaren formeel (tot tweemaal bij de Raad van State) en informeel beijvert dat het bestemmingsplan zodanig wordt aangepast dat er geen bedrijven van de zwaarste categorie nabij het terrein van de Donksbergen gevestigd kan worden (zoals diffutherm) om diverse veiligheidsredenen.

In het kader van de regelgeving kunnen wij geen aanvullende eisen opnemen in het bestemmingsplan.

4. U refereert aan de volgens u geldende rechten vanuit de wet medezeggenschap zorginstellingen. Dit valt buiten onze bevoegdheden. Wat betreft de inhoudelijke argumenten kunnen wij u overigens wel melden dat bij de inrichting van het Donksbergenterrein veel aandacht zal worden besteed aan buitenruimten en inrichting van het terrein conform het geldende stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitsplan. Deze gelden ook als toetsingskader bij beoordeling van bouwplannen van Lunet. Wat betreft de toekomst van bestaande en voor cliënten belangrijke voorzieningen (het huidige zwembad) van de Donksbergen heeft de Raad van Bestuur van Lunet zorg voor zover wij weten geen directe sloopplannen of sluitingsplannen. Wel zijn ook wij op de hoogte dat veel zorgorganisaties zoals Lunet zorg in de (nabije) toekomst geen mogelijkheden meer zien voor vervangende nieuwbouw van dergelijke dure voorzieningen of zelfs problemen ondervinden bij het in bedrijf kunnen houden van zwembaden in verband met de nieuwe financieringsregels voor verblijfszorg. Ons is bekend dat Lunet streeft naar extra capaciteit bij de toekomstige exploitant van de 'wellness' voorzieningen. Wij zijn niet bekend met de ontwikkelingen in dezen en verwijzen u naar de Raad van Bestuur van Lunet zorg voor de laatste informatie. Uw stelling dat een bestemmingsplanwijzigingen niet kan plaatsvinden dan na advies van de door u genoemde medezeggenschapsorganen delen wij niet en lijkt ons een punt van gesprek tussen u en de Raad van Bestuur van Lunet zorg.

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Donksbergen e.o.' zal voor wat het gestelde ten opzichte van het in de inspraakreactie aangehaalde punt 1. aangepast worden.

Voor wat betreft het gestelde ten opzichte van het in de inspraakreactie aangehaalde punten 2., 3. en 4. zal het bestemmingsplan **niet** aangepast worden.

**5. Cliëntvertegenwoordigersraad Lunet zorg regio Kempen Oost/West (RCVR), p/a Malvalaan 388, 5582 BL Waalre.**

1. Het gebruiken van 'uitplaatsing/decentralisatie' is geen steekhoudend argument om de bestemming van het betreffende plangebied te wijzigen.
2. Er dient in het bestemmingsplan een beschrijving opgenomen te worden waaruit onomstotelijk blijkt dat de bestemming "zorg met beschermd wonen" behouden blijft en ook voor de toekomst gegarandeerd blijft voor het terrein van de Donksbergen.
3. In het bestemmingsplan is sprake van een open wandelverbinding tussen Parc Vital en De Donksbergen. Dit betekent dat de bewoners van de Donksbergen het terrein zonder toezicht kunnen verlaten en andersom dat ongewenste personen zonder toezicht op het terrein kunnen komen. Daarnaast verhoogt de toename van verkeer en toenemende aanwezigheid van bedrijven (KBP) in combinatie met voorstaande de onveiligheid. Er dienen dan ook nadrukkelijk veiligheidsmaatregelen opgenomen te worden in het bestemmingsplan.
4. De verkoop van de gronden (sportaccommodatie) aan Parc Vital B.V. is niet voorgelegd aan de betrokken cliënten- en cliëntenvertegenwoordigersraden. Ook heeft de heer Plagge aangegeven dat het zwembad na verloop zal verdwijnen en dat er een afspraak gemaakt zal worden met Parc Vital B.V. over het gebruik van de aanwezige faciliteiten van Parc Vital. Dit is ook niet voorgelegd aan de betrokken cliënten- en cliëntenvertegenwoordigersraden. Een bestemmingsplan wijziging kan pas doorgang vinden nadat dit gebeurd is en hierover beslist is.

**Reactie:**

*Deze inspraakreactie is inhoudelijk gelijk aan de inspraakreactie (onder 4) van de Familie Verhoeven-Vissers, Vond 26, 2382 Poppel, België. Derhalve verwijzen wij naar de overwegingen ten aanzien van de zienswijze van de Familie Verhoeven-Vissers, Vond 26, 2382 Poppel, België.*

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Donksbergen e.o.' zal voor wat het gestelde ten opzichte van het in de inspraakreactie aangehaalde punt 1. aangepast worden.

Voor wat betreft het gestelde ten opzichte van het in de inspraakreactie aangehaalde punten 2., 3. en 4. zal het bestemmingsplan **niet** aangepast worden.

**6. Dhr. En mevr. Van Zanten-van der Meulen, Malvalaan 388, 5582 BL Waalre.**

1. Het gebruiken van 'uitplaatsing/decentralisatie' is geen steekhoudend argument om de bestemming van het betreffende plangebied te wijzigen.
2. Er dient in het bestemmingsplan een beschrijving opgenomen te worden waaruit onomstotelijk blijkt dat de bestemming "zorg met beschermd wonen" behouden blijft en ook voor de toekomst gegarandeerd blijft voor het terrein van de Donksbergen.
3. In het bestemmingsplan is sprake van een open wandelverbinding tussen Parc Vital en De Donksbergen. Dit betekent dat de bewoners van de Donksbergen het terrein zonder toezicht kunnen verlaten en andersom dat ongewenste personen zonder toezicht op het terrein kunnen komen. Daarnaast verhoogt de toename van verkeer en toenemende aanwezigheid van bedrijven (KBP) in combinatie met voorstaande de onveiligheid. Er dienen dan ook nadrukkelijk veiligheidsmaatregelen opgenomen te worden in het bestemmingsplan.
4. De verkoop van de gronden (sportaccommodatie) aan Parc Vital B.V. is niet voorgelegd aan de betrokken cliënten- en cliëntenvertegenwoordigersraden. Ook heeft de heer Plagge aangegeven dat het zwembad na verloop zal verdwijnen en dat er een afspraak gemaakt zal worden met Parc Vital B.V. over het gebruik van de aanwezige faciliteiten van Parc Vital. Dit is ook niet voorgelegd aan de betrokken cliënten- en cliëntenvertegenwoordigersraden. Een bestemmingsplan wijziging kan pas doorgang vinden nadat dit gebeurd is en hierover beslist is.

**Reactie:**

*Deze inspraakreactie is inhoudelijk gelijk aan de inspraakreactie (onder 4) van de Familie Verhoeven-Vissers, Vond 26, 2382 Poppel, België. Derhalve verwijzen wij naar de overwegingen ten aanzien van de zienswijze van de Familie Verhoeven-Vissers, Vond 26, 2382 Poppel, België.*

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Donksbergen e.o.' zal voor wat het gestelde ten opzichte van het in de inspraakreactie aangehaalde punt 1. aangepast worden.

Voor wat betreft het gestelde ten opzichte van het in de inspraakreactie aangehaalde punten 2., 3. en 4. zal het bestemmingsplan **niet** aangepast worden.

## **7. M.G.W. Minaar, Donk 18, 5103 GC Dongen.**

1. Het gebruiken van 'uitplaatsing/decentralisatie' is geen steekhoudend argument om de bestemming van het betreffende plangebied te wijzigen.
2. Er dient in het bestemmingsplan een beschrijving opgenomen te worden waaruit onomstotelijk blijkt dat de bestemming "zorg met beschermd wonen" behouden blijft en ook voor de toekomst gegarandeerd blijft voor het terrein van de Donksbergen.
3. In het bestemmingsplan is sprake van een open wandelverbinding tussen Parc Vital en De Donksbergen. Dit betekent dat de bewoners van de Donksbergen het terrein zonder toezicht kunnen verlaten en andersom dat ongewenste personen zonder toezicht op het terrein kunnen komen. Daarnaast verhoogt de toename van verkeer en toenemende aanwezigheid van bedrijven (KBP) in combinatie met voorstaande de onveiligheid. Er dienen dan ook nadrukkelijk veiligheidsmaatregelen opgenomen te worden in het bestemmingsplan.
4. De verkoop van de gronden (sportaccommodatie) aan Parc Vital B.V. is niet voorgelegd aan de betrokken cliënten- en cliëntenvertegenwoordigersraden. Ook heeft de heer Plagge aangegeven dat het zwembad na verloop zal verdwijnen en dat er een afspraak gemaakt zal worden met Parc Vital B.V. over het gebruik van de aanwezige faciliteiten van Parc Vital. Dit is ook niet voorgelegd aan de betrokken cliënten- en cliëntenvertegenwoordigersraden. Een bestemmingsplan wijziging kan pas doorgang vinden nadat dit gebeurd is en hierover beslist is.

### **Reactie:**

*Deze inspraakreactie is inhoudelijk gelijk aan de inspraakreactie (onder 4) van de Familie Verhoeven-Vissers, Vond 26, 2382 Poppel, België. Derhalve verwijzen wij naar de overwegingen ten aanzien van de zienswijze van de Familie Verhoeven-Vissers, Vond 26, 2382 Poppel, België.*

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Donksbergen e.o.' zal voor wat het gestelde ten opzichte van het in de inspraakreactie aangehaalde punt 1. aangepast worden.

Voor wat betreft het gestelde ten opzichte van het in de inspraakreactie aangehaalde punten 2., 3. en 4. zal het bestemmingsplan **niet** aangepast worden.

## **8. Familie Fleerackers, Hapertseweg 11, 5225 KE Duizel.**

Het bestemmingsplan niet vast te stellen omdat niet inzichtelijk is wat dit betekent voor de bedrijfsvoering en de huidige milieuvergunning voor het bedrijf aan de Hapertseweg 11.

### **Reactie:**

*De mogelijkheden voor bedrijfsvoering en de milieuvergunning van het agrarisch bedrijf aan de Hapertseweg 11 worden niet beperkt door de ontwikkelingen die door dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. De minimale afstand tussen een emissiepunt, stal, en een voor geurgevoelig object moet minimaal 50 meter zijn. In dit geval is Hapertseweg 7 gelegen op 38 meter en Hapertseweg 13 gelegen op 67 meter van de stal waar dieren worden gehouden (volgens de milieuvergunning). De belangrijkste belemmering voor dit bedrijf aan de Hapertseweg 11 zijn dus de naastgelegen woningen; Hapertseweg 7 en 13.*

*Hierdoor kan het bedrijf alleen nog maar uitbreiden op een afstand van meer dan 50 meter van geurgevoelige objecten. De ontwikkelingen die door dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt zijn dus geen belemmeringen voor de bedrijfsvoering van Hapertseweg 11.*

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Donksbergen e.o.' hierop **niet** aanpassen.

### **Overige aanpassingen:**

1. Aanpassen paragraaf 1.3 vigerend bestemmingsplan 'Buitengebied'.
2. Relatie leggen tussen paragraaf 2.2.3 en de beoogde ontwikkeling.
3. Paragraaf 3.4 toevoegen kaart met beoogde invulling ontsluiting.
4. Aanpassen verbeelding op beoogde ontsluiting.
5. Toelichting conformeren aan de notitie 'Problematiek terrein Maranatha en de Plaatse (Duizel)' en het door de gemeente opgestelde en door de provincie geaccordeerde; 'Addendum Notitie provinciale notitie Problematiek terrein Maranatha en de Plaatse (Duizel)'.
6. Paragraaf 4.2.1. uitgebreider beschrijven zorginstelling De Donksbergen.
7. Verwijderen dubbelbestemming Waarde - Archeologie op gronden Parc Vital en Maranatha.
8. Aanpassen hoofdstuk 5 Milieuhygiënische aspecten conform toetsing afdeling Milieu.
9. Aanpassen hoofdstuk 6 Financiële haalbaarheid conform overeenkomst.

### **Samenvattend leidt de beoordeling van de inspraakreacties, het vooroverleg en de overige aanpassingen tot de volgende aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan 'De Donksbergen e.o.':**

1. Aanpassen begrenzing EHS conform de begrenzing en (instructie)regels die ten aanzien van de EHS in de provinciale Verordening Ruimte worden gehanteerd.
2. Aanpassen toelichting en regels conform inspraakreactie Waterschap De Dommel.
3. Aanpassen 1.1 aanleiding conform reactie op inspraakreactie 4.1.
4. Planuitgangspunten aanpassen conform reactie op inspraakreactie 1.1., 1.3. en 1.4.
5. Regels aanpassen conform inspraakreactie 2.3. en 2.4.
6. Opnemen woonbestemming Berkvenseweg 4 conform inspraakreactie 3.
7. Toelichting conformeren aan de notitie 'Problematiek terrein Maranatha en de Plaatse (Duizel)' en het door de gemeente opgestelde en door de provincie geaccordeerde; 'Addendum Notitie provinciale notitie Problematiek terrein Maranatha en de Plaatse (Duizel)'.
8. Aanpassen paragraaf 1.3 vigerend bestemmingsplan 'Buitengebied'.
9. Relatie leggen tussen paragraaf 2.2.3 en de beoogde ontwikkeling.
10. Paragraaf 3.4 toevoegen kaart met beoogde invulling ontsluiting.
11. Aanpassen verbeelding op beoogde ontsluiting.
12. Toelichting conformeren aan de notitie 'Problematiek terrein Maranatha en de Plaatse (Duizel)' en het door de gemeente opgestelde en door de provincie geaccordeerde; 'Addendum Notitie provinciale notitie Problematiek terrein Maranatha en de Plaatse (Duizel)' (inspraakreactie 1.1.).
13. Paragraaf 4.2.1. uitgebreider beschrijven zorginstelling De Donksbergen.
14. Verwijderen dubbelbestemming Waarde - Archeologie op gronden Parc Vital en Maranatha (inspraakreactie 2.2.).
15. Aanpassen hoofdstuk 5 Milieuhygiënische aspecten conform toetsing afdeling Milieu.
16. Aanpassen hoofdstuk 6 Financiële haalbaarheid conform overeenkomst.