

Verslag vooroverleg Wijzigingsplan Zandwinning Kruiselwerk fase 2

In het kader van het verplichte vooroverleg op grond van Artikel 3.1.1, lid 2 en artikel 1.1.1, lid 3, Besluit ruimtelijke ordening is het wijzigingsplan toegezonden aan de overlegpartners. Gereageerd hebben:

1. Provincie Groningen
2. Omgevingsdienst Groningen

Onderstaand volgt een samenvatting van de brieven en een reactie van de gemeente hierop. In de bijlage bij dit verslag zijn de brieven opgenomen.

Ad. 1. Provincie Groningen

Als algemene reactie geeft de provincie aan positief tegenover de uitbreiding van Kruiselwerk te staan, maar plaatste wel enkele opmerkingen, voortvloeiende uit de instructieregels uit het POV en over de omgevingsaspecten uit de plantoelichting.

Instructieregels:

Over de inpassing van ruimtelijke ontwikkelingen (artikel 2.8. POV) adviseert de provincie om aan te geven hoe het inrichtingsvoorstel voor fase 2 zich verhoudt tot de eventuele verdere noordoostelijke uitbreiding. Ook wordt ter informatie aangegeven dat er ten aanzien van de inrichting en beheer van de zuidzijde van de plas enkele vragen zijn die aan de orde komen in het kader van het inrichtingsplan bij de ontgrondingsvergunning.

De provincie geeft aan dat het plangebied in het aangewezen Leefgebied akkervogels ligt. Artikel 2.48.2 POV stelt dat voor ontwikkelingen in dit gebied compenserende maatregelen getroffen dienen te worden. Verruigde gronden hebben waarde voor akkervogels als broed- en foerageergebied.

Om te borgen dat de plas niet 'verontdiept' wordt, vraagt de provincie een strijdig gebruik regel in de regels van het wijzigingsplan op te nemen. Dit ter uitwerking van artikel 2.59.2 van de POV, het verbod op het verontdiepen van diepe plassen en meren.

Reactie: Vooralsnog loopt alleen de planologische voorbereiding en de vergunningaanvragen voor fase 2. Eventuele verdere uitbreidingen zijn nog onvoldoende uitgekristalliseerd om nu te beoordelen. Procedures hiervoor zullen te zijner tijd worden gevoerd. De uitbreiding die nu aan orde is heeft in het bestemmingsplan Buitengebied al een wijzigingsbevoegdheid en daarvan wordt nu gebruik gemaakt. De landschappelijke inrichting en afwerking van de oevers van deze strook is in de plantoelichting beschreven.

Naar aanleiding van de opmerking over het leefgebied akkervogels is inmiddels contact geweest met de ecooloog van de provincie. Besproken is dat in het ecologisch onderzoek ten onrechte van ruigte wordt gesproken. Op het moment van het veldbezoek stond er een wisselgewas op het perceel, dat er weliswaar verruigd uitziet maar als groenbemester voor de akkerbouw dient. Het perceel heeft tot op heden een normaal agrarisch gebruik. Dat neemt niet weg dat er compenserende maatregelen getroffen moeten worden voor het verlies aan leefgebied voor akkervogels. Hierover zijn nadere afspraken gemaakt en deze zijn in het ecologisch rapport (bijlage 6) bij de plantoelichting

beschreven. De inrichtingseisen zullen door de provincie als voorwaarden aan de ontgrondingsvergunning worden gekoppeld.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de zandwinplas te verontdiepen. Het opnemen van een bepaling in de regels dat het verontdiepen als strijdig gebruik aanmerkt wordt toegevoegd in de bestemming Bedrijf – Zandwinning (artikel 3 lid 3.2.3).

Omgevingsaspecten:

De provincie wijst erop dat er inmiddels een recente geconsolideerde versie van de Omgevingsverordening is en verzoekt deze te noemen in de plantoelichting in de paragraaf Provinciaal beleid.

In de ecologische paragraaf signaleert de provincie een tegenstrijdigheid als het gaat om de impact van de ontwikkeling op het leefgebied van haas en bunzing. Verzocht wordt dit te verduidelijken. Ook wordt gevraagd de passage over het verjagen van vogels als voor het broedseizoen met de werkzaamheden wordt gestart te nuanceren met kwetsbare vogelsoorten of een soort die jaarrond op die locatie gewend is terug te keren.

Reactie: De paragraaf Provinciaal beleid is geactualiseerd door te verwijzen naar de meest recente versie van de Omgevingsverordening.

Zoals in onze vorige reactie vermeld, heeft de strook waarop de uitbreiding van Kruiselwerk is gepland nog steeds een agrarische functie en is tot op heden als zodanig in gebruik. Het ecologisch onderzoek en ook de paragraaf Ecologie in de plantoelichting zijn hierop aangepast en de gemaakte afspraken over verlies aan leefgebied voor akkervogels zijn beschreven. Ook de door de provincie aangegeven verduidelijking en nuancering zijn verwerkt. De passage over haas en bunzing is aangepast aan het agrarische gebruik van het perceel. Ook is de nuancering aangebracht voor kwetsbare vogelsoorten of een soort die jaarrond op die locatie gewend is terug te keren.

Ontgrondingsvergunning:

Tot slot wijst de provincie op de ontgrondingsvergunning die is aangevraagd voor de uitbreiding van Kruiselwerk fase 2. In dat kader dient de eindbestemming van de zandwinlocatie in beeld te zijn en planologisch te worden geborgd.

Reactie: De aanvraag voor de ontgrondingsvergunning is gedaan en voorzien van de benodigde onderbouwing en de schets van het eindbeeld, inclusief de afwerking van fase 2. Eventuele verdere uitbreidingen, die momenteel worden onderzocht op haalbaarheid, zijn nu nog niet aan de orde. Deze volgen te zijner tijd een eigen procedure. Uiteraard zal hier dan de schets van het eindbeeld op worden aangepast.

Ad. 2. Omgevingsdienst Groningen (ODG)

De ODG heeft een integraal advies over het wijzigingsplan uitgebracht. De omgevingsaspecten milieuhinder en m.e.r.-beoordeling, bodemkwaliteit, geluid en luchtkwaliteit zijn beoordeeld. Op een tweetal onderwerpen maakt de Omgevingsdienst opmerkingen:

Milieuhinder en m.e.r.-beoordeling:

De ODG verzoekt om de tekst in paragraaf 4.1 van de plantoelichting te wijzigen door de passage te verwijderen dat door instemming met het wijzigingsplan, ook een besluit op de vormvrije m.e.r.-beoordeling is genomen. Er is een separaat besluit nodig voor de m.e.r.-beoordeling.

Ook wordt opgemerkt dat in de plantoelichting wel melding wordt gemaakt van het feit dat er een ontgrondingsvergunning nodig is voor de uitbreiding, maar er wordt niet gesproken over de omgevingsvergunning milieu.

Reactie: Paragraaf 4.1 is aangepast. Provincie Groningen, als bevoegd gezag voor ontgrondingen, heeft op 6 april 2023 het besluit genomen dat voor de uitbreiding van de bestaande ontgraving geen MER hoeft worden opgesteld (Nr. 2023-038078, K36131). De plantoelichting is aangevuld met deze informatie.

We zijn het met de Omgevingsdienst eens dat als de inrichting wijzigt er een aanpassing van de omgevingsvergunning milieu noodzakelijk is. Deze zal na de inwerkingtreding van het wijzigingsplan meteen worden aangevraagd.

Geluid:

De ODG heeft een aantal opmerkingen over de uitgangspunten van het onderzoek die van invloed kunnen zijn op de conclusies van het rapport. Geadviseerd wordt het geluidrapport op de genoemde punten aan te passen.

Reactie: Naar aanleiding van de opmerkingen van de ODG is ABT Wassenaar gevraagd de opmerkingen te beoordelen en de rapportage hierop aan te passen. Dit is inmiddels gebeurd en de nieuwe rapportage is bij de bestemmingsplantoelichting gevoegd. Er is in het onderzoek nu een tweetal bedrijfssituatie doorgerekend:

- Representatieve bedrijfssituatie exclusief afgraven;
- Representatieve bedrijfssituatie inclusief afgraven (dit is een tijdelijke situatie en beslaat ongeveer 3 weken).

Uit de rekenresultaten blijkt dat in de nachtperiode voor nagenoeg alle woningen wordt voldaan aan de toelaatbare waarden van de vigerende vergunning van 35 dB(A) respectievelijk 30 dB(A). Voor één woning wordt niet voldaan aan de vergunningswaarde van 35 dB(A). De geluidbelasting bedraagt voor deze woning aan de Barkelazwet 4 ten hoogste 37 dB(A). Maatgevend op dit rekenpunt is de geluidbijdrage van de classificeerinstallatie, de wiellaadschop en het vrachtverkeer. Redelijkerwijs zijn geen voor de hand liggende maatregelen mogelijk waarmee de geluidbelasting kan worden gereduceerd. Bovendien is het geluidvermogen van de classificeerinstallatie een gebruikelijke waarde in de branche en kan daarmee als Beste Beschikbare Techniek (BBT) worden aangemerkt, zoals de Wet milieubeheer voorschrijft.

Als de Omgevingsvergunning milieu van de zandwinlocatie wordt aangepast zal hierin de berekende geluidwaarde van de woning aan de Barkelazwet 4 worden meegenomen. In de vergunning wordt de toelaatbare waarde van 37 dB(A) dan vastgelegd.

Bijlagen: overlegreacties

Aan burgemeester en wethouders
van de gemeente Pekela,
T.a.v. de heer B. de Wit,
Team Fysiek
Postbus 20.000
9665 ZM OUDE PEKELA

Datum : 3 februari 2023
Documentnr. : 2023-012374
Dossiernummer : K44363
Behandeld door :
Telefoonnr. :
Antwoord op : Uw mail van 22 december 2023
Bijlage : 0
Onderwerp : **Vooroverlegreactie¹ wijzigingsplan
"Uitbreiding zandwinplas Kruiselwerk Nieuwe Pekela"**

Geacht college,

U heeft de provincie in het kader van de planologische procedure m.b.t. bovengenoemd voorontwerp wijzigingsplan om een vooroverlegreactie gevraagd.

Het plan voorziet in een planologische regeling voor de uitbreiding van 6,45 hectare aan de oostzijde van de bestaande zandwinplas Kruiselwerk. Het gaat hierbij om fase 2 van de zandwinning.

Het plangebied is gelegen tussen Barkelazwet aan de zuidzijde, de bestaande zandwinplas (*grenzend aan de provinciale weg N366*) aan de westzijde, de weg Kruiselwerk aan de noordzijde en aan het Heerendiep/landbouwgrond aan de oostzijde. Het dorp Alteveer ligt ten zuiden van de zandwinning.

Om het plan planologisch mogelijk te maken maakt uw college gebruik van een wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.6.3. van het Veegplan Buitengebied Pekela 2019: *"Burgemeester en wethouders kunnen ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingszone - wijzigingsgebied 1' de bestemming wijzigen in de bestemming 'Bedrijf - Zandwinning'. Na wijziging zijn de bepalingen van de bestemming 'Bedrijf - Zandwinning' van toepassing."* Het gaat daarbij om een wijziging van de agrarische bestemming.

De uitbreiding van de zandwinning Kruiselwerk is met name van belang omdat er hoogwaardig zilverzand wordt gewonnen voor industriële toepassingen. Hier is vraag naar. Qua jaarlijkse wincapaciteit van het zand verandert er niets. Deze blijft gelijk.

Het wijzigingsplan geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Beoordelingskader

Het kader voor de beoordeling van wijzigingsplannen is de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 (hierna 'POV' genoemd), waarin instructieregels zijn opgenomen, die tot doel hebben om de doorwerking van het provinciaal beleid in wijzigingsplannen te borgen. De opmerkingen die hieruit voortvloeien zijn opgenomen onder de kop *"Opmerkingen voortvloeiende uit instructieregels H2 POV"*

¹ Artikel 3.1.1, lid 2 en artikel 1.1.1, lid 3, Besluit ruimtelijke ordening

Bij de beoordeling is ook gekeken naar onderdelen/omgevingsaspecten van het plan die een raakvlak hebben met provinciale taken in het kader van de Wet natuurbescherming en Ontgrondingenwet. De opmerkingen die hieruit voortvloeien zijn opgenomen onder de kop "Opmerkingen n.a.v. plantoelichting en omgevingsaspecten wijzigingsplan."

Algemene opmerking

De provincie staat positief tegenover de beoogde uitbreiding van de zandwinning Kruiselwerk (fase 2). Tegelijkertijd vraagt het plan hier en daar om een nadere toelichting dan wel om nadere actie. Dit komt tot uiting in de onderstaande opmerkingen.

Opmerkingen voortvloeiende uit instructieregels H2 POV

Artikel 2.8. POV - Inpassing van ruimtelijke ontwikkelingen

In bijlage 1 ('Gebiedsvisie en inrichtingsplan Fase 2 Zandwinning Kruiselwerk') bij het wijzigingsplan wordt melding gemaakt van een eventuele verdere noordoostelijke uitbreiding van de zandwinning (fase 3).²

Artikel 2.8 van de POV bevat een motiveringsplicht omtrent de inpassing van ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied aan de hand van een aantal daarin nader genoemde criteria a t/m e.

Met het oog daarop adviseer ik u aan te geven hoe het inrichtingsvoorstel voor fase 2 zich verhoudt tot die eventuele verdere noordoostelijke uitbreiding. Welke status hebben de plannen voor fase 3 en wat zijn de uitkomsten voor wat betreft uw toets aan gemeentelijk en provinciaal beleid? En, belangrijk in relatie tot (de uitvoering van) dit wijzigingsplan: welke invloed hebben die plannen op het huidige inrichtingsvoorstel en de afronding van fase 2 en op de natuurambities?

De ruimtelijk adviseur landschap heeft ook naar bovengenoemde punten gevraagd en heeft daarnaast een aantal opmerkingen gemaakt over de inrichting van het zuidelijke deel van de zandwinning, buiten het plangebied van dit wijzigingsplan. Deze opmerkingen zijn gericht aan het team Ontgrondingen, dat zich bezig houdt met de aanvragen voor een ontgrondingenvergunning voor deze zandwinplas en met de afspraken omtrent eindafwerking/eindbestemmingen. Ter informatie stel ik u op de hoogte van het karakter van de opmerkingen van de provinciale adviseur:

"Wat me opviel in het zuidelijk deel zijn de drie bosstroken/blokken en de rechthoekige oevers, waarschijnlijk ingegeven door een soort veenkoloniale basis/inspiratie, maar dit deel van de zandwinning en de directe omgeving (knooppunt, zonnepark, enzovoort) is een ietwat artificiële, wezensvreemde omgeving geworden, dat wellicht uitnodigt tot een meer natuurlijke, licht parkachtige inrichting met een eventuele focus op de versterking van de natuurwaarden. Ook vraag ik me af hoe het (langjarig) beheer is geregeld en wat daarover de afspraken worden of zijn."

Voor vragen over dit onderdeel van de overlegreactie kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED], ruimtelijk adviseur landschap, ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid, telefoonnummer [REDACTED], mailadres [REDACTED]

Artikel 2.48.2 POV - Leefgebied akkervogels (paragraaf 3.2./paragraaf 4.5. plantoelichting wijzigingsplan)

Op het plangebied rust de aanduiding 'leefgebied akkervogels' (POV-kaart 6/natuur). Bijbehorend artikel 2.48.2 stelt het volgende hierover:

"Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een op kaart 6 aangegeven 'leefgebied akkervogels' en dat voorziet in een nieuwe grootschalige ruimtelijke ontwikkeling biedt inzicht in de maatregelen die nodig zijn om de mogelijke schade aan de waarde van het leefgebied voor akkervogels te voorkomen en restschade elders te compenseren als die ontwikkeling in significante mate afbreuk kan doen aan de waarden van het leefgebied voor akkervogels door aantasting van de landschappelijke openheid, of door verstoring van vogels en aantasting van het areaal."

In bijlage 6, in de analyse van de ecologische waarden ("Verkenkend natuuronderzoek"), is naar de mening van de provinciale adviseur natuur en landschap een verkeerde conclusie getrokken over het belang van het gebied dat met deze uitbreiding van de zandwinning verloren gaat voor akkervogels. In het rapport wordt gesteld dat dit

² In het bestemmingsplan 'Zandwinning Kruiselwerk Nieuwe Pekela' uit 2010 en in het Veegplan/bestemmingsplan buitengebied Pekela 2019 werd fase 2 nog als eindbeeld van zandwinning 'Kruiselwerk' gezien.

verruigde veld geen waarde zou hebben voor akkervogels (omdat die hier niet zouden broeden), maar deze stelling is niet juist, aangezien veel soorten akkervogels juist wel in de ruigte broeden en verder omdat deze ruigtes uitermate belangrijk zijn als foerageergebied.

De provinciaal adviseur geeft aan dat fase 2 van de uitbreiding een grootschalige ontwikkeling is, die afbreuk doet aan de waarden van het leefgebied voor akkervogels. Op grond van artikel 2.48.2. van de POV geldt in zo'n geval een compensatieplicht. De ondernemer moet voor een gelijkwaardige kwaliteit en omvang aan leefgebied voor akkervogels zorgen in de nabije omgeving van het plangebied, door die akkers te laten verruigen voor een vergelijkbaar deel als het verloren gegane deel, waarmee een nieuw vergelijkbaar biotoop voor akkervogels wordt gecreëerd. Een praktische compensatiemogelijkheid doet zich voor op de door de ondernemer aangekochte aangrenzende akkerpercelen, maar het mag ook elders nabij het plangebied.

Deze compensatiemaatregel bedient volgens de provinciaal adviseur ook de wens die in het kader van de soortenbescherming is aangegeven (zie later in deze overlegreactie), ter bescherming van een aantal zoogdieren.

Voor vragen omtrent dit onderdeel van de overlegreactie kan contact worden opgenomen met de heer [REDACTED], beleidsmedewerker natuur en landschap, telefoonnummer [REDACTED], mailadres [REDACTED]

Artikel 2.59.1 POV - Diepe plassen en meren

De zandwinplas Kruiselwerk valt onder de in artikel 2.59.1 bedoelde 'diepe plassen en meren'. Een plan dat betrekking heeft op deze plassen en meren bevat een verbod op het dempen en op het geheel en gedeeltelijk verontdiepen ervan, als dat niet gebeurt ten behoeve van het afwerken van deze diepe plassen en meren en van aanpassingen aan oevers. Dit verbod dient ook te gelden voor het uitgebreide deel van de zandwinplas. Ik verzoek u dit in dit wijzigingsplan te regelen via bijvoorbeeld de regels voor strijdig gebruik, dan wel - als de begrenzing van de wijzigingsbevoegdheid dit niet zou toelaten - dit op andere geschikte wijze te regelen. Ik wijs u er op dat in artikel 2.59.2 van de POV een rechtstreeks werkende regel is opgenomen, die ervoor zorgt dat het verbod ook geldt zolang het plan nog niet in overeenstemming is gebracht met artikel 2.59.1 van de POV.

Opmerkingen n.a.v. plantoelichting en omgevingsaspecten wijzigingsplan

Paragraaf 3.2 - Provinciaal beleid

Geconsolideerde Omgevingsverordening provincie Groningen 2022

In paragraaf 3.2. wordt verwezen naar de geconsolideerde versie van juni 2022, inmiddels is er een geconsolideerde versie van november 2022, die als toetsingskader dient voor dit wijzigingsplan.

Paragraaf 4.5. van de plantoelichting - Ecologie/soortenbescherming (Wet natuurbescherming)

De provinciaal adviseur soortenbescherming bespeurt een tegenstrijdigheid als het gaat om de impact van deze ruimtelijke ontwikkeling op het leefgebied van haas en bunzing. De haas heeft geschikter leefgebied in de omgeving dan het ruige plangebied dat verloren gaat en de bunzing heeft juist geen last van het plangebied dat verloren gaat, omdat deze genoeg gebruik kan maken van ruigte en verwilderde sloten rondom het plangebied. Dit maakt het niet helder of er nu wel of niet een optimaal leefgebied voor haas en/of bunzing verloren gaat.

De betreffende adviseur wijst er voorts op dat de stelling in de ecologische paragraaf 'dat vogels verjaagd kunnen worden als men al voor het broedseizoen met het werk van start gaat' op zich wel klopt, maar dat er wel degelijk een nestplaats met die werkzaamheden/verstoring wordt weggenomen als het gaat om een kwetsbare vogelsoort of een soort die jaarrond op die locatie gewend is terug te keren.

In zo'n geval is het raadzaam om een ontheffing van de relevante bepalingen uit de Wet natuurbescherming aan te vragen. Dat stelt het bevoegd gezag (GS Groningen) in staat om te beoordelen of het aannemelijk is dat met de voorgestelde maatregelen en werkwijze de staat van instandhouding blijft gewaarborgd.

Bij de ontheffingsaanvraag kunnen 'haas en/of bunzing' worden meegenomen.

Voor vragen over dit onderdeel van de overlegreactie kan contact worden opgenomen met [REDACTED], beleidsmedewerker groene wetgeving/soortenbescherming, via mailadres [REDACTED] of via het mailadres van het NB-team: [REDACTED]

Wijziging ontgrondingenvergunning GS op grond van de Ontgrondingenwet

Voordat gestart kan worden met de ontgroning en de uitbreiding van de zandwinplas is een wijziging van de bestaande provinciale ontgrondingenvergunning (uit 2011) nodig. De aanvraag is inmiddels door de ondernemer bij GS van Groningen ingediend en bij het Team Ontgrondingen in behandeling. Voor de beoordeling of de aangepaste ontgrondingvergunning kan worden afgegeven zijn de bepalingen uit de Ontgrondingenwet en H6 van de Omgevingsverordening van de provincie leidend.

In het kader van de (wijziging van de) ontgrondingenvergunning en de bijbehorende ruimtelijke sporen (zoals het bestemmingsplan 'Zandwinning Kruiselwerk Nieuwe Pekela' 2010 en het huidige wijzigingsplan t.b.v. de uitbreiding) zijn/worden afspraken gemaakt over de ruimtelijke afronding van de zandwinplas en de daarbij behorende eindbestemmingen (na afronding van de bedrijfsmatige zandwinningsactiviteiten). Het is gebruikelijk dat het nakomen van die afspraken via voorwaarden aan de (te wijzigen) ontgrondingenvergunning t.b.v. de zandwinning worden geborgd. Deze eindbestemmingen moeten uiteindelijk via het planologische spoor worden vastgelegd.

Voor alle duidelijkheid merk ik op dat ik mij in deze overlegreactie heb beperkt tot een beoordeling van het voorliggende wijzigingsplan en het daarbij geschetste inrichtingsvoorstel en eindbeeld voor fase 2, zoals die in dit wijzigingsplan en in de eerdere bestemmingsplannen en bijbehorende gebiedsvisies tot uiting zijn gebracht. Ik kan op dit moment geen inhoudelijke uitspraak doen over de wenselijkheid van de (in bijlage 1 bij het wijzigingsplan naar voren gebrachte) uitbreiding van de zandwinplas in een eventuele derde fase, zo ook niet over eventuele wijzigingen van een gebiedsvisie die daarmee verband houden. In dat proces lijkt mij een goede afstemming, zowel extern als intern, met alle betrokkenen in ieder geval van belang.

Hoogachtend,

[REDACTED]
Teamleider Team Ruimtelijke Ontwikkelingen

Domein Beleid

Integraal advies

Aan	Gemeente Pekela	Datum:	2 februari 2023
Opsteller	■■■■■	Zaaknummer:	Z2022-013564
Collegiale toetser	■■■■■■■■■	Bevoegd Gezag	B&W Gemeente Pekela
Uitvoerende instantie	Omgevingsdienst Groningen	Kenmerk BG	
Onderwerp	Integraal advies voor zandwinning Kruiselwerk		

1. Inleiding

Initiatiefnemer H.H. Van der Velde B.V. is voornemers de huidige zandwinning Kruiselwerk te verdiepen en uit te breiden. Om de zandwinning uit te breiden zal de huidige plas worden uitgebreid aan de noordoostzijde van de huidige zandwinplas. De huidige bestemming van het plangebied waarop de beoogde uitbreiding plaatsvindt staat geen zandwinning toe (bestemmingsplan Veegplan Buitengebied Pekela, vastgesteld 17 december 2019). Hierin is al wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor uitbreiding van de zandwinning. Hiervoor is een wijzigingsplan nodig om de bestemming Agrarisch te wijzigen naar de bestemming Bedrijf – Zandwinning. Voor dit wijzigingsplan is de Gebiedsvisie en inrichtingsplan fase 2 zandwinning Kruiselwerk (oktober 2021) gebruikt.

Omgevingsdienst Groningen heeft van de gemeente Pekela de opdracht gekregen om de omgevingsaspecten milieuhinder en m.e.r.-beoordeling, bodemkwaliteit, geluid en luchtkwaliteit te beoordelen en te verwerken tot een integraal advies. Zoals afgesproken wordt het deeladvies voor luchtkwaliteit en geluid later toegevoegd.

Hieronder beoordelen we de aspecten en geven vervolgens een samenvattende conclusie

2. Beoordeling

2.1 Milieuhinder en m.e.r.-beoordeling

Beoordeling

In paragraaf 4.1 (m.e.r.-beoordeling) wordt gesproken over de noodzaak tot het uitvoeren van een vormvrije m.e.r.-beoordeling (die is ook als bijlage 2 toegevoegd). Dit is correct, echter is het niet mogelijk dat door instemming met dit concept-bestemmingsplan, ook het besluit op de vormvrije m.e.r.-beoordeling is genomen. Dit wordt in de tekst gesuggereerd.

Deze m.e.r. zal daarom apart ingediend moeten worden, waar dan een apart besluit op moet worden genomen. Een alternatief zou zijn om deze m.e.r. tegelijkertijd met een aanvraag om een omgevingsvergunning in te dienen.



In het concept-bestemmingsplan wordt alleen gesproken over de noodzaak om een ontgrondingsvergunning bij de provincie Groningen aan te vragen. Er wordt vergeten om te vermelden dat deze inrichting milieu vergunningplichtig is (een inrichting type C) en dat voor deze wijziging ook een omgevingsvergunning voor een activiteit milieu moet worden aangevraagd. Bevoegd gezag daarvoor is de gemeente Pekela. Het verdient aanbeveling om ten aanzien van deze aanvraag eerst vooroverleg te voeren.

Conclusie

Paragraaf 4.1 (m.e.r.-beoordeling) dient te worden aangepast aan hetgeen in de beoordeling omschreven staat. Daarnaast verdient het aanbeveling om ten aanzien van de aanvraag eerst vooroverleg te voeren.

2.2 Bodemkwaliteit

Beoordeling

Het rapport 'Vooronderzoek milieuhygiënische bodemkwaliteit – uitbreiding zandwinning Kruiselwerk; door Sweco, projectnummer 368534, referentienummer SWNL0272206, rapportdatum 4 februari 2021' is als volgt beoordeeld:

Het vooronderzoek is ontvankelijk (uitgevoerd door een erkend adviesbureau en volgens het vigerend protocol NEN 5725) en volledig.

Het onderzoek heeft zich gericht op het perceel sectie I nummer 120. De resultaten van dit onderzoek geven geen aanleiding tot het verrichten van aanvullend of nader bodemonderzoek op dit perceel. Wel zijn er sporen van bodemziekten, waaronder wratziekte, aangetoond. Bij afvoer van bovengrond (teelaarde) dient daarmee rekening gehouden.

Het rapport 'Wijzigingsplan Zandwinning Kruiselwerk fase 2 – Toelichting; door Sweco, projectnummer 368534, rapportdatum 22 november 2022' is als volgt beoordeeld:

Paragraaf 4.2 (Bodem) is bekeken en beoordeeld. Er zijn geen opmerkingen op de tekst.

Conclusies

- De bodem van perceel I 120 is onverdacht voor milieukundige bodemverontreiniging.
- Bij eventuele afvoer van bovengrond (teelaarde) dient rekening gehouden te worden met de mogelijke aanwezigheid van bodemziekten zoals wratziekte.
- Wat betreft het aspect bodem is er geen bezwaar om op de planlocatie een uitbreiding van de zandwinning te realiseren. Het plan voor wat betreft het deel van de uitbreiding, perceel I 120, is wat betreft het aspect bodem (financieel) haalbaar.

2.3 Geluid

Beoordeling

Het 'Akoestisch onderzoek H.H. van der Velde BV – Locatie Kruiselwerk' uitgevoerd door abtWassenaar, d.d. 12 november 2020, code V20105-041 is beoordeeld. Hieruit komen de volgende bevindingen naar voren:

Toetsingskader

Het betreft een vergunningsplichtige inrichting. De vigerende vergunning is van 15 juli 2011.

Onderstaand is een uitsnede weergegeven van de vergunning d.d. 15 juli 2011:



2 GELUID

2.1

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor geluid ($L_{A,r,L,T}$) in dB(A) veroorzaakt door installaties en werkzaamheden binnen de grenzen van de inrichting, mag ter plaatse van de gevels van hieronder aangegeven woningen, in de betreffende etmaalperiode niet meer bedragen dan de hieronder aangegeven waarde:

	07.00-19.00 uur	23.00-07.00 uur
Barkelazwet 3	45	35
Barkelazwet 4	45	35
Onstwedderweg 52	45	35
Kruiselwerk L5	40	30

2.2

Het maximale geluidsniveau ($L_{A,max}$) veroorzaakt door installaties en werkzaamheden binnen de grenzen van de inrichting, gemeten in de meterstand 'fast' en gecorrigeerd voor de meteocorrectieterm C_{m1} , mag ter plaatse van de gevels van hieronder aangegeven woningen, in de betreffende etmaalperiode niet meer bedragen dan de hieronder aangegeven waarde:

	07.00-19.00 uur	23.00-07.00 uur
Barkelazwet 3	70	60
Barkelazwet 4	55	50
Onstwedderweg 52	55	50
Kruiselwerk L5	55	50

2.3

De in voorschrift 2.1 en 2.2 genoemde geluidsniveaus dienen te worden bepaald en beoordeeld volgens de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999. De beoordelingshoogte op aangegeven punten bedraagt tussen 07.00 en 19.00 uur 1,5 m en tussen 19.00 en 07.00 uur 5 m boven het maaiveld.

2.4

Langs de gehele noord-, oost- en zuidzijde van het terrein aan de oostzijde van de Barkelazwet moet een grondwal met een hoogte van tenminste 3 meter (gemeten vanaf het maaiveld van het terrein van de inrichting) aanwezig zijn.

2.5

Vrachtautochauffeurs die de inrichting bezoeken dienen door de drijver van de inrichting te worden voorgelicht over geluidbeperkend rijgedrag bij het naderen en verlaten van de inrichting.

2.6

Bij kiepen van vrachtauto's dient zodanig voorzichtig te worden bewogen, dat als gevolg van dichtslaan van de klep van de laadbak geen onnodig hoge geluidsniveaus ontstaan. Tegen elkaar stoten van containers moet worden voorkomen.

In deze vergunning zijn geluidvoorschriften bij vier referentiepunten ter plaatse van nabijgelegen woningen (Barkelazwet 3, 4, Onstwedderweg 52 en Kruiselwerk L5) opgenomen.

In het akoestisch onderzoek wordt echter verwezen naar de geluidvoorschriften uit een vorige vergunning (d.d. 8 augustus 2008). Het akoestisch onderzoek dient hierop te worden aangepast.

In paragraaf 3.1 van het genoemde onderzoek staat vermeld dat in de vigerende vergunning een toelaatbare waarde in de vergunning is vermeld van 40 dB(A). Dit dient ook te worden aangepast aan de vigerende geluidvoorschriften van 15 juli 2011. Hierbij dient ook duidelijk aangegeven te worden of het hier gaat om een etmaalwaarde of een geluidsniveau in de nachtperiode. Zoals het nu vermeld staat in het akoestisch onderzoek klopt 3.1 niet met de waarden zoals weergegeven in 3.2. Dit dient op elkaar afgestemd te worden.



Voor de overige nabijgelegen woningen wordt aangesloten bij de richtwaarden die volgen uit de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" van oktober 1998. Hierover staat in paragraaf 3.1 van het rapport het volgende:

"De inrichting is gelegen in het buitengebied in de nabijheid van de (drukke) doorgaande Provincialeweg N366. Gelet op de gebiedstypering kan worden uitgegaan van een normstelling van 45 dB(A) etmaalwaarde. Dit betekent 45 dB(A) in de dagperiode en 35 dB(A) voor de nachtperiode. In de avondperiode is de inrichting niet in werking."

Ons inziens is dit uitgangspunt niet correct. De woningen ten noorden van de inrichting aan de Kruiselwerk L 6 en 8 dienen ons inziens getypeerd te worden als 'landelijke omgeving' met bijbehorende richtwaarden 40 dB(A), 35 dB(A) en 30 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Dit is in lijn met de vigerende vergunning d.d. 15 juli 2011, waarin voor de woning aan de Kruiselwerk L 5 (op kortere afstand van de Provincialeweg N366 in vergelijking met Kruiselwerk L 6 en L8) een grenswaarde is opgenomen van 40 dB(A) en 30 dB(A) voor respectievelijk de dag- en nachtperiode. Het akoestisch onderzoek dient hierop te worden aangepast.

Betreft indirecte geluidhinder wordt in het akoestisch onderzoek correct aangesloten bij de toelaatbare waarden zoals deze volgen uit de Schrikkelcirculaire.

Representatieve bedrijfssituatie

- In hoofdstuk 4 'bedrijfssituaties' is de representatieve bedrijfssituatie (excl. tijdelijke afgraving) weergegeven. De bedrijfssituatie (incl. tijdelijke afgraving) is niet weergegeven. Hoewel via de inleiding en de bijlagen achterhaalt kan worden welke uitgangspunten in de tijdelijke situatie zijn gehanteerd, is het advies hiervoor een aparte paragraaf op te nemen in hoofdstuk 4. Advies is daarnaast om een onderbouwing/toelichting te geven op het gehanteerde geluidvermogeniveau van de rupskraan en de kiepers.
- Uit paragraaf 4.1 volgt dat op het terrein gebruik wordt gemaakt van twee wiellaadschoppen: een Volvo L90E en een Liebherr 566. In tabel 4.1 staat dat de bedrijfsduur van de Liebherr in de dagperiode op het noordelijk terrein 8 uur is en op het zuidelijk terrein eveneens 8 uur. Uit bijlage 2.3 volgt dat in het rekenmodel in de dagperiode een bedrijfsduur is aangehouden van 8 uur (lijnbron 01) en 1 uur (lijnbron 04). Verzoek is om tekst en model met elkaar in overeenstemming te brengen.
- Uit tabel 4.1 volgt dat op het zuidelijk terrein gebruik wordt gemaakt van de wiellaadschop van het merk Liebherr. Uit tabel 5.2 en bijlage 1 volgt dat het geluidvermogeniveau (L_{Wp}) van dit voertuig 105 dB(A) bedraagt. Uit bijlage 2.3 volgt dat het gehanteerde geluidvermogeniveau van de wiellaadschop op het zuidelijke terrein 104 dB(A) bedraagt. Verzoek is om het rekenmodel hierop aan te passen.
- Uit tabel 6.3 volgt dat geen sprake is van geluidbelasting in de nachtperiode als gevolg van de bedrijfssituatie incl. afgraven. Uit bijlage 7.1 volgt dat in deze bedrijfssituatie wel sprake is van geluidbelasting in de nachtperiode. Verzoek is om de geluidbelasting in de nachtperiode eveneens op te nemen in tabel 6.3.
- De gedetailleerde rekenresultaten in bijlage 6 en 7 zijn afgerond weergegeven. Derhalve kan niet gecontroleerd worden of de afrondingsregels correct zijn toegepast. Verzoek is om in het vervolg de rekenresultaten met 1 decimaal nauwkeuriger te geven.



Resultaten langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$)

RBS excl. afgraven

– Uit tabel 6.1 en bijlage 6.1 volgt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) als gevolg van de RBS (excl. afgraven) ter plaatse van Barkelazwet 4 ten hoogste 41 dB(A) en 37 dB(A) in respectievelijk de dag- en nachtperiode bedraagt. Hiermee wordt in de nachtperiode niet voldaan aan de grenswaarde zoals deze volgt uit de vigerende vergunning d.d. 15 juli 2011. Daarnaast ontbreekt in tabel 6.1 de bijdrage op Kruiselwerk L 5. Het rapport dient hierop te worden aangepast.

Op de overige referentiepunten uit de vigerende vergunning (Barkelazwet 3, Onstwedderweg 52 en Kruiselwerk L 5) wordt voldaan aan de grenswaarden zoals deze volgen uit de vigerende vergunning d.d. 15 juli 2011.

Op de overige beoordelingspunten (welke niet als referentiepunt zijn opgenomen in de vigerende vergunning d.d. 15 juli 2011) wordt daarnaast voldaan aan de richtwaarden uit de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" van oktober 1998.

RBS incl. afgraven

– Uit tabel 7.1 en bijlage 7.1 volgt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) als gevolg van de RBS (incl. afgraven) ter plaatse van Barkelazwet 4 ten hoogste 41 dB(A) en 37 dB(A) in respectievelijk de dag- en nachtperiode bedraagt. Hiermee wordt in de nachtperiode niet voldaan aan de grenswaarde zoals deze volgt uit de vigerende vergunning d.d. 15 juli 2011. Daarnaast ontbreekt in tabel 7.1 de bijdrage op Kruiselwerk L 5. Het rapport dient hierop te worden aangepast.

Op de overige referentiepunten uit de vigerende vergunning (Barkelazwet 3, Onstwedderweg 52 en Kruiselwerk L 5) wordt voldaan aan de grenswaarden zoals deze volgen uit de vigerende vergunning d.d. 15 juli 2011.

Uit bijlage 7.1 volgt daarnaast dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) als gevolg van de RBS (incl. afgraven) ter plaatse van de woningen aan de Kruiselwerk L 6 en 8 ten hoogste 44 dB(A) en 24 dB(A) in respectievelijk de dag- en nachtperiode bedraagt. Hiermee is in de dagperiode sprake van een overschrijding van de richtwaarde van 40 dB(A) voor woningen in een landelijke omgeving.

Gezien het een éénmalige activiteit betreft welke daarna niet meer voor zal komen, kan hier in het akoestisch onderzoek mogelijk aansluiting worden gezocht bij het Bouwbesluit en Bouwlawaai (artikel 8.3 Geluidhinder).

Op de overige beoordelingspunten (welke niet als referentiepunt zijn opgenomen in de vigerende vergunning d.d. 15 juli 2011) wordt voldaan aan de richtwaarden uit de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" van oktober 1998.

Resultaten maximaal geluidniveau ($L_{A,max}$)

RBS excl. afgraven

– Uit tabel 6.2 en bijlage 6.5 volgt dat het maximale geluidniveau ($L_{A,max}$) als gevolg van de RBS (excl. afgraven) ter plaatse van de referentiepunten uit de vigerende vergunning (Barkelazwet 3 en 4, Onstwedderweg 52, Kruiselwerk L 5) ten hoogste 55 dB(A) en 58 dB(A) in respectievelijk de dag- en nachtperiode bedraagt. Hiermee wordt voldaan aan de grenswaarden zoals deze volgen uit de



vigerende vergunning d.d. 15 juli 2011. Wel wordt opgemerkt dat tabel 6.2 de bijdrage op Kruiselwerk L 5 ontbreekt. Het rapport dient hierop te worden aangepast.

Op alle overige beoordelingspunten wordt voldaan aan de toelaatbare waarden van 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode zoals deze volgen uit de "Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening" van oktober 1998.

RBS incl. afgraven

– Uit bijlage 7.2 volgt dat het maximale geluidniveau (L_{Amax}) als gevolg van de RBS (incl. afgraven) ter plaatse van de referentiepunten uit de vigerende vergunning (Barkelazwet 3 en 4, Onstwedderweg 52, Kruiselwerk L 5) ten hoogste 55 dB(A) en 58 dB(A) in respectievelijk de dag- en nachtperiode bedraagt. Hiermee wordt voldaan aan de grenswaarden zoals deze volgen uit de vigerende vergunning d.d. 15 juli 2011.

Op alle overige beoordelingspunten wordt voldaan aan de toelaatbare waarden van 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode zoals deze volgen uit de "Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening" van oktober 1998.

Resultaten indirecte hinder

Uit tabel 6.4 blijkt dat de geluidbelasting (nachtperiode maatgevend) vanwege de verkeersaantrekkende werking van de inrichting ten hoogste 55 dB(A) etmaalwaarde bedraagt. Hiermee wordt niet voldaan aan de voorkeurswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde, maar wel aan de maximale waarde van 65 dB(A) etmaalwaarde. Met een minimale geluidwering van 20 dB(A) conform het Bouwbesluit, zal worden voldaan aan de toelaatbare waarde voor het binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde.

BBT

– De beschreven Best Beschikbare Technieken (BBT) geven geen aanleiding tot het stellen van aanvullende vragen.

Conclusie

Het akoestisch onderzoek 'H.H. van der Velde BV – Locatie Kruiselwerk' uitgevoerd door abtWassenaar, d.d. 12 november 2020, code V20105-041 is beoordeeld. In het rapport zijn onjuistheden geconstateerd. Het uitgangspunt van het onderzoek is niet juist, waardoor de conclusies ook niet kloppen. Daarnaast zijn er een aantal opmerkingen gemaakt ten aanzien van de bedrijfstijden waardoor de resultaten zullen wijzigen. Het advies is het rapport aan te passen op de hierboven genoemde punten.

2.4 Luchtkwaliteit

Beoordeling

Voor het aspect lucht moet voor ruimtelijke plannen een toetsing worden gedaan voor (1) luchtkwaliteit en (2) geur. Voor beide deelaspecten moet gekeken worden (a) of het plan een negatief effect heeft op de luchtkwaliteit of de geursituatie bij gevoelige objecten in de omgeving, en (b) of de toevoeging van een gevoelig object (waarvan in dit geval sprake is) een belemmering oplevert voor veroorzakers van geur of andere emissies in de omgeving (omgekeerde werking).

1. Luchtkwaliteit



- a. Het gaat om een klein initiatief, dat ruimschoots valt binnen de grenzen van NIBM
 - b. Er zijn geen bedrijven in de nabije omgeving die invloed kunnen hebben op de locatie van het initiatief
2. Geur
- a. Er wordt niet verwacht dat het initiatief geur(hinder) veroorzaakt
 - b. Er zijn geen bedrijven in de nabije omgeving die geur verspreiden die hinder kan veroorzaken op de locatie van het initiatief.

Conclusie

Daarmee hoeft er geen nadere beschouwing voor het aspect lucht gedaan te worden.

3. Integraal advies

In dit advies zijn door de Omgevingsdienst Groningen de omgevingsaspecten milieuhinder en m.e.r.-beoordeling, bodemkwaliteit, geluid en luchtkwaliteit in het algemeen besproken en als volgt beoordeeld:

- Voor het aspect milieuhinder en m.e.r.-beoordeling dient paragraaf 4.1 (m.e.r.-beoordeling) te worden aangepast aan hetgeen in de beoordeling staat.
- Het aspect bodemkwaliteit is akkoord bevonden voor het perceel I 120. Wel dient er bij afvoer van bovengrond (teelaarde) rekening te worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van bodemziekten zoals wratziekte.
- Het advies voor geluid dient aangepast te worden aan hetgeen in de beoordeling omschreven staat.
- Voor het aspect lucht hoeft er geen nadere beschouwing gedaan te worden.

