

Aan burgemeester en wethouders van de
gemeente Pekela

[REDACTED]
Team Fysiek
Postbus 20000
9665 ZM OUDE PEKELA

Datum : 21 september 2022
Documentnr. : 2022-092303
Dossiernummer : K42701
Behandeld door : [REDACTED] (Snelloket)
Telefoonnr. : 06-52761624/06-52761642
Antwoord op : Uw mail van 5 september 2022
Bijlage : 0
Onderwerp : **Vooroverlegreactie voorontwerpbestemmingsplan
"Veegplan Pekela"**

Geacht college,

U heeft de provincie om een vooroverlegreactie gevraagd met betrekking tot het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan.¹

Het kader voor de beoordeling van bestemmingsplannen is de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016, waarin instructieregels zijn opgenomen, die tot doel hebben om de doorwerking van het provinciaal beleid in gemeentelijke ruimtelijke besluiten te borgen. De Omgevingsverordening is voor het laatst gewijzigd op 25 mei 2022. De geconsolideerde versie van juni 2022 vormt uitgangspunt voor onderstaande beoordeling.

Het Veegplan heeft aldus de plantoelichting de volgende doelen:

- De in bijlage 1 bij het plan genoemde geldende bestemmingsplannen in overeenstemming brengen met het provinciaal ruimtelijk beleid;
- Het meenemen van enkele feitelijke ruimtelijke ontwikkelingen;
- Invullen 'witte vlek' (op ruimtelijkeplannen.nl) in het gebied tussen Erica en Compagniestervijk Oude Pekela.

Het voorontwerp geeft de provincie aanleiding het volgende op te merken, eerst in algemene zin en daarna over de inhoud van het plan. **Qua volgorde van de opmerkingen over de inhoud van het plan volg ik de indeling in het bestemmingsplan.**

Algemeen

De provincie heeft waardering voor het feit dat u een veegplan heeft opgesteld, dat hoofdzakelijk tot doel heeft om uw gemeentelijke plannen in overeenstemming te brengen met de Omgevingsverordening van de provincie Groningen (hierna: POV).

¹ Artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening

Hoofdstuk 1, Inleiding

Onder de Aanleiding in hoofdstuk 1 wordt de aanleiding geschetst. Deze aanleiding is onder meer gelegen in gezamenlijk door gemeente en provincie geconstateerde strijdigheden van onderdelen van gemeentelijke bestemmingsplannen met de instructies over bestemmingsplannen uit de POV.

De formulering van die strijdigheden is echter niet helemaal helder voor derden. Ik verzoek u ze iets duidelijker te verwoorden en daarbij te vermelden om welke POV-artikelen (geconsolideerde versie juni 2022) het gaat.

Hoofdstuk 2, paragraaf 2.1. Wijzigingen in de regels

Co-vergisten van mest (bestemmingsplan De Linten, bestemmingsplan Oude Pekela, bestemmingsplan Nieuwe Pekela)

U geeft aan de regeling in overeenstemming te willen brengen met het geldende bestemmingsplan 'Veegplan Buitengebied' en daarmee in overeenstemming met de POV. Ik kom hierop onder de *Planregels* terug.

"Veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen"

Ik verzoek u in de plantoelichting duidelijker aan te geven aan welke regel uit de POV met de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen' tegemoet wordt gekomen in de te wijzigen bestemmingsplannen ('Oude Pekela', 'Nieuwe Pekela', 'Bedrijventerrein West', 'Bedrijventerrein west, herziening' en het 'Veegplan Buitengebied 2019'). Het gaat daarbij om 'veiligheidszone 3, transport', zoals verwoord in artikel 2.23.4 van de POV (veiligheidszone rondom wegen en spoorwegen in verband met de bescherming van minder zelfredzame personen).

Onder de *Planregels* kom ik nog terug op de door u getroffen regeling in artikel 12. Daarin staat ook nog een punt dat de plantoelichting raakt.

Hoofdstuk 2, paragraaf 2.2. perceelsgebonden wijzigingen

Algemeen

Ik mis een plantoelichting op de ruimtelijke ontwikkelingen bij *Brik en Praam Nieuwe Pekela* en *Vijverlaan Oude Pekela*, die hier nu planologisch worden vastgelegd (artikel 9.1. en artikel 9.2. van de planregels van dit Veegplan) en ik verzoek u een en ander nader te duiden.

Witte vlek Ercalaan Oude Pekela

De witte vlek is volgens de provincie ontstaan doordat voor dit gebied in november 2009 een bestemmingsplan 'Compagniestervijk' is vastgesteld dat voorzag in de bouw van 160 woningen tussen de Ercalaan en de Compagniestervijk. Het vaststellingsbesluit is in november 2011 echter vernietigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, naar aanleiding van het tegen het plan ingesteld beroep. <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@79466/201002615-1-r2/#highlight=Compagniestervijk> Het gevolg van de vernietiging is in beginsel het herleven van de (voornamelijk agrarische) bestemmingen ter plaatse uit het daarvoor geldende bestemmingsplan.

Dit laatste bestemmingsplan (Oude Pekela West?) is echter niet (of niet meer) digitaal ontsloten via ruimtelijkeplannen.nl.

De provincie constateert dat nu het feitelijke, bestaande, gebruik van het betreffende gebied (zoals agrarisch, natuur, water, groen en verkeer) uitgangspunt is voor de bestemmingsplanregeling en dat daarbij wordt aangesloten bij de bestemmingsregelingen uit de 'omliggende' bestemmingsplannen. Volgens de provincie is dit juridisch gezien een terechte keuze.

Verder is het misschien goed om hier te vermelden dat de provincie er - in relatie tot het ontwikkelde woningbouwplan voor 'Compagniestervijk' - mee akkoord is gegaan dat het betreffende gebied een aanduiding 'stedelijk gebied' op de POV-kaart kreeg, wat inhoudt dat de POV-regels voor het buitengebied hier niet gelden. De gemeente heeft in het stedelijk gebied meer beleidsruimte voor invulling dan in het buitengebied.

Dat neemt niet weg dat een deel van de zogenaamde 'witte vlek' is gelegen binnen de aanduiding 'Bos- en natuurgebieden buiten het NNN', zie afbeelding hieronder. De regeling in het bestemmingsplan Veegplan Pekela dient rekening te houden met het bepaalde in artikel 2.47 van de POV. Ik verzoek u aan te geven of dit het geval is.



dening juni 2022

Plantype: provinciale verordening
Overheid: provinciale overheid: provincie Gron
Plan: NL.IMRO.9920.POVgeconsolideerd
Planstatus:

Bijlagen bij toelichting Kaart Afdrukken

Top

Artikel 2.47 Bos- en natuurgebieden buiten het Natuur Netwerk Nederland

1. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die deel uitmaken van de op kaart 6 aangegeven 'bos- en natuurgebieden buiten het Natuurnetwerk Nederland', voorziet niet in wijziging van de bestemming of wijziging van de regels voor het gebruik van de grond, als door die wijziging significant afbreuk wordt gedaan aan het areaal van de gronden die tot het bos- of natuurgebied behoren of aan de actuele natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van bos- of natuurgebied, tenzij:
 - a. er sprake is van een groot openbaar belang; en
 - er geen andere mogelijkheden zijn; en
 - de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt, terwijl de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd; of
 - b. de ingreep kleinschalig van aard is; en
 - schade zoveel mogelijk wordt voorkomen; en
 - resterende schade volledig wordt gecompenseerd; en
 - er netto winst optreedt voor de belangrijke kenmerken en waarden in termen van areaal, kwaliteit en samenhang.
2. De toelichting op een bestemmingsplan dat voorziet in een wijziging van de bestemming of van de regels die als gevolg van het eerste lid gecompenseerd moet worden bevat een verantwoording over de aard en omvang van de effect beperkende- of compenserende maatregelen, de begrenzing van het compensatiegebied, de manier waarop de compensatie duurzaam is verzekerd.

Hoofdstuk 3, Milieuaspecten

U geeft in deze paragraaf aan dat u een aantal via ruimtelijke procedures afgeronde ontwikkelingen in dit plan meeneemt. Voor alle duidelijkheid verzoek ik u ook hier te benoemen om welke ontwikkelingen het gaat.

Planregels, hoofdstuk 2, bestemmingsregels, artikel 3 (De Linten, Nieuwe Pekela, Oude Pekela)

Lid 3.1. De Linten.

Doel van dit artikel is om de regels over mestvergistingsinstallaties in overeenstemming te brengen met de instructies uit artikel 2.43 van de POV. In de regeling over co-mestvergistingsinstallaties mist volgens de provincie nog de voorwaarde uit artikel 2.43, lid 3:

"Uit de toelichting op een bestemmingsplan dat voorziet in een mestvergistingsinstallatie moet blijken dat omwonenden van deze installatie geen overlast door geur, geluid of verkeersbewegingen zullen ondervinden."

Deze voorwaarde zou aan het rijtje onder 'Mits' moeten worden toegevoegd.

Ook zou in de planregels kunnen worden vermeld dat een mestvergistingsinstallatie binnen het bouwperceel moet worden gebouwd (als dit nog niet duidelijk naar voren komt in genoemde bestemmingsplannen).

In de POV-toelichting op artikel 2.43 van de POV staat duidelijk aangegeven in welke gevallen gemeenten in hun bestemmingsplannen ruimte kunnen bieden aan de productie van duurzame energie en groene grondstoffen uit agrarisch materiaal en onder welke voorwaarden dit dan acceptabel is. Het verdient aanbeveling om in de plantoelichting aan die voorwaarden te refereren en om ze waar nodig in de planregels op te nemen.

Lid 3.2 Nieuwe Pekela

Zie voor opmerkingen over (co)mestvergisting de opmerkingen onder Lid 3.1.

Lid 3.3. Oude Pekela

Zie voor opmerkingen over (co)mestvergisting de opmerkingen onder Lid 3.1.

Planregels, hoofdstuk 2, bestemmingsregels, artikel 10, Waarde – Archeologie 3 (Veegplan Buitengebied Pekela 2019)

De aanleiding om deze regelingen voor archeologische waarden op te nemen wordt niet helder gemaakt in de plantoelichting. Ik verzoek u het belang ervan nader te duiden.

Planregels, hoofdstuk 2, bestemmingsregels, artikel 12, algemene aanduidingsregels

Artikel 12.1 Veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen.

In aansluiting op wat op bladzijde 2 is vermeld over 'Veiligheidszone 3' merk ik het volgende op over de regeling in artikel 12.

De regeling is nu als volgt geformuleerd:

"12.1.1. Omschrijving gebiedsaanduiding

De voor 'Veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen' aangewezen gronden zijn naast het bepaalde in de andere voor die gronden aangewezen bestemmingen, mede aangewezen voor het tegengaan van de vestiging van objecten voor langdurig verblijf van groepen verminderd zelfredzame personen.

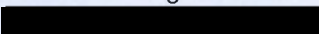
12.1.2. Specifieke gebruiksregels.

a. Gebouwen en/of terreinen mogen niet worden gebruikt als een object voor langdurig verblijf van verminderd zelfredzame personen

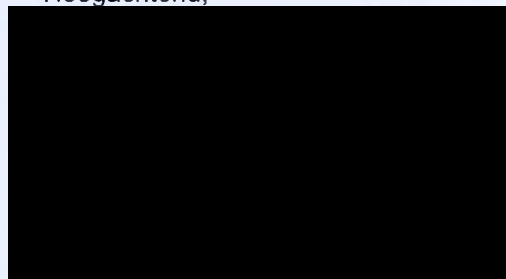
b. In afwijking van het bepaalde onder a mag bestaand gebruik worden voortgezet."

Vanuit het provinciaal milieuteam zijn de volgende opmerkingen over de regeling geplaatst:

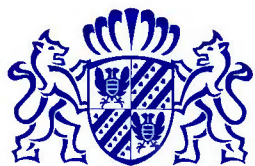
- In artikel 12.1.1. dient het woord 'langdurig' en het woord 'groepen' te vervallen;
- In artikel 12 dient duidelijker aangegeven te worden dat de *bouw* van nieuwe objecten voor verblijf van verminderd zelfredzame personen ook niet is toegestaan;
- In de plantoelichting op artikel 12.1.2.b zou benoemd moeten worden om welk 'bestaand gebruik' het binnen de genoemde aanduiding gaat.

Eventuele vragen omtrent de gewenste regeling in het bestemmingsplan kunt u bij voorkeur stellen aan  (06  of aan  (06  adviseurs omgevingsveiligheid.

Hoogachtend,



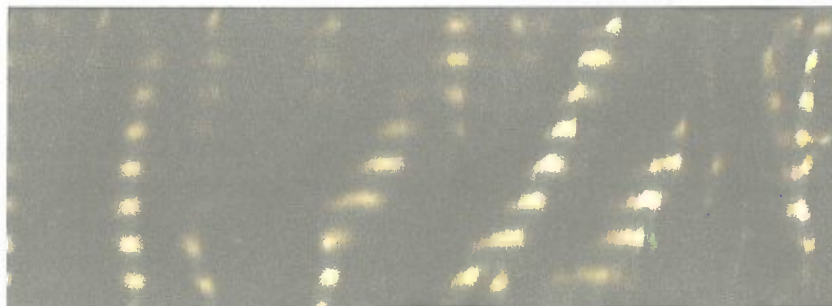
Team Ruimtelijke Ontwikkeling
Domein Beleid



**provincie
groningen**

POSTBUS 610 • 9700 AP • GRONINGEN

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Z0800 #X9GDXDX#00#0000#

