

Integraal advies

Aan	Gemeente Pekela	Datum:	6 april 2023
Opsteller	Dajana Letunica	Zaaknummer:	Z2023-002228
Collegiale toetser	Emma Pol	Bevoegd Gezag	B&W Gemeente Pekela
Uitvoerende instantie	Omgevingsdienst Groningen	Kenmerk BG	
Onderwerp	Integraal advies ten aanzien van de omgevingsaspecten milieuhinder en m.e.r.-beoordeling, geluid, bodem, lucht en externe veiligheid van de Kerklaan 14-16 te Oude Pekela		

1. Inleiding

FD caravans is gevestigd aan de Kerklaan 14-16 te Oude Pekela. Het bedrijf is voornemens om de huidige agrarische gronden direct ten zuidwesten van het bedrijf te gaan gebruiken voor bedrijfsvoering. De uitbreiding van het bedrijf past niet binnen het geldende bestemmingsplan "Oude Pekela". Om de ontwikkeling mogelijk te maken, is een nieuw juridisch-planologisch kader noodzakelijk.

Omgevingsdienst Groningen heeft van de gemeente Pekela de opdracht gekregen om de omgevingsaspecten milieuhinder, m.e.r.-beoordeling, geluid, bodem, lucht en externe veiligheid te beoordelen en te verwerken tot een integraal advies.

Hieronder beoordelen we de aspecten en geven vervolgens een samenvattende conclusie

2. Beoordeling

2.1 Milieuhinder & m.e.r.-beoordeling

Beoordeling

Ten aanzien van paragraaf 4.1 "milieueffectrapportage" zijn er geen opmerkingen. In paragraaf 4.3 "bedrijven en milieuzonering" staat dat het bedrijf onder het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) valt. Er moet nog worden gemeld dat wanneer de wijziging doorgaat, daarvoor een veranderingsmelding op grond van het Activiteitenbesluit moet worden ingediend. Bij deze melding moet ook een akoestisch onderzoek als bijlage bij de melding worden meegestuurd. Hierbij zou mogelijk hetzelfde akoestische onderzoek "uitbreiding FD Caravans te Oude Pekela" worden gebruikt als die bij de ruimtelijke onderbouwing.



Conclusie

Er zijn geen opmerkingen ten aanzien van paragraaf 4.1 "milieueffectrapportage". In paragraaf 4.3 "bedrijven en milieuzonering" moet worden vermeld dat wanneer de wijziging doorgaat, daarvoor een veranderingsmelding op grond van het activiteitenbesluit moet worden ingediend. Hierbij moet ook de akoestische onderzoek als bijlage worden meegestuurd.

2.2 Geluid

Beoordeling

Tijdens de beoordeling is er rekening gehouden met de informatie uit de volgende documenten:

- Bestemmingsplan 'Oude Pekela – Kerklaan 14-16' concept, projectnummer 20210882, d.d. 21 februari 2023 door Rho Adviseurs en bijbehorend akoestisch onderzoek 'Uitbreiding FD Caravans te Oude Pekela' kenmerk 0006-R-23-A, d.d. 8 februari 2023 door GeluidMeesters BV.

Wegverkeerslawaai

In het concept bestemmingsplan, d.d. 21 februari 2023, staat:

"Met het bestemmingsplan worden geen nieuwe geluidsgevoelige functies mogelijk gemaakt. Een akoestisch onderzoek in het kader van de Wet geluidhinder is niet aan de orde. Ter plaatse van de omliggende woningen wordt het verkeer door het verplaatsen van de entree weggenomen. Daardoor ontstaat er een betere akoestische situatie."

Ons inziens is dit juist en geeft dit uitgangspunt geen aanleiding tot het stellen van aanvullende vragen.

Industrielawaai

Goede ruimtelijke ordening

In de Wet ruimtelijke ordening zijn geen grenswaarden voor het aspect geluid opgenomen in relatie tot nieuwe functies en activiteiten. Als eerste maat voor het bepalen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening is de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' gehanteerd. In deze publicatie is een aanbevolen beoordelingswijze opgenomen. Deze beoordelingswijze heeft geen wettelijke status, maar kan als eerste beoordelingsmaat voor de aanvaardbaarheid worden gebruikt. Het toetsingskader voor geluid bestaat uit vier stappen waarbij per stap de geluidbelasting groter wordt en daarmee de onderzoeks- en motiveringsplicht.

Stap 1: In de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' worden richtafstanden tussen geluidbronnen en geluidgevoelige bestemmingen benoemd. Indien de richtafstand voor het aspect geluid niet wordt overschreden, kan verdere toetsing voor het aspect geluid in beginsel achterwege blijven: inpassing is mogelijk.

Stap 2: Indien stap 1 niet toereikend is, dan is inpassing mogelijk bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen van maximaal:

	Gebiedstype					
	Rustige woonwijk			Gemengd gebied		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht



Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	45	40	35	50	45	40
Maximaal (piekgeluiden)	65	60	55	70	65	60
Verkeer van en naar de inrichting	50	45	40	50	45	40

Stap 3: Indien stap 2 niet toereikend is, is inpassing mogelijk bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen van maximaal:

	Gebiedstype					
	Rustige woonwijk			Gemengd gebied		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	50	45	40	55	50	45
Maximaal (piekgeluiden)	70	65	60	70 ¹	65	60
Verkeer van en naar de inrichting	50	45	40	65	60	55

¹Exclusief piekgeluiden door aan- en afrijdend verkeer

Het bevoegd gezag dient echter te motiveren waarom het deze belasting in de concrete situatie mogelijk acht, waarbij tevens de cumulatie met eventueel reeds aanwezige geluidbelasting moet worden betrokken.

Stap 4: Bij een hogere geluidbelasting dan aangegeven in stap 3 zal inpassing doorgaans niet mogelijk zijn. Indien het bevoegd gezag niettemin tot inpassing wil overgaan, dient het dit grondig te onderzoeken, onderbouwen, en motiveren waarbij tevens de cumulatie met eventueel reeds aanwezige geluidbelasting moet worden betrokken.

Activiteitenbesluit

De inrichting valt onder het Activiteitenbesluit. Onderstaand zijn de relevante voorschriften uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit weergegeven:

Artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit

Lid 1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) en het maximaal geluidsniveau ($L_{A,max}$), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:

Sub a. De niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a	Dag (07.00–19.00)	Avond (19.00–23.00)	Nacht (23.00–07.00)
$L_{A,r,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{A,r,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)



L _{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L _{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Sub b. De in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur in tabel 2.17a opgenomen maximale geluidsniveaus L_{Amax} niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;

Akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek opgesteld door GeluidMeesters B.V. is beoordeeld. Hieruit komen de volgende bevindingen naar voren:

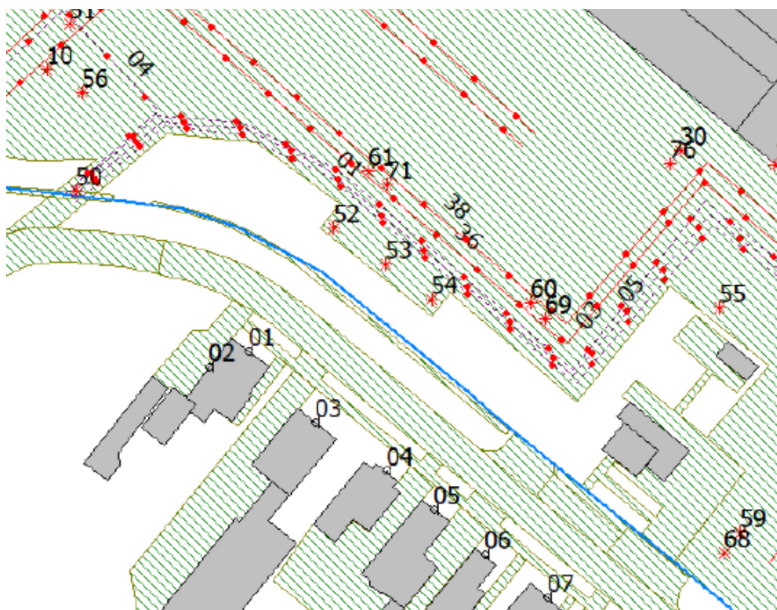
- In paragraaf 2.1 van het akoestisch onderzoek 'uitbreiding FD Caravans te Oude Pekela' staat:

"De omgeving van de inrichting en de maatgevende woningen ten zuidwesten van de inrichting aan de Kerklaan zijn te typeren als gemengd gebied. Er is immers sprake van bestaande bedrijvigheid van onderhavige inrichting, ligging binnen de wettelijke geluidzone van het industrieterrein Oude Pekela West en op korte afstand van de Provincialeweg N367 (hoofdinfrastructuur)".

Ons inziens is dit uitgangspunt plausibel.

- Het akoestisch onderzoek heeft wat betreft het toetsingskader de juiste uitgangspunten gehanteerd.
- In tabel 3.2 is de representatieve bedrijfssituatie samengevat. Hierbij zijn eveneens de gehanteerde (maximale) geluidbronvermogensniveaus weergegeven. Uit de tabel volgt dat als maximaal geluidniveau voor personenwagens en bestelwagens (sluiten portier) 96 dB(A) is aangehouden. Verzoek is om toe te lichten waarom voor het sluiten van een autoportier (bron 52, 53 en 54) is afgeweken van het gangbare, meer worst-case, kental 100 dB(A).
- De deelbijdragen ten aanzien van de maximale geluidsniveaus zijn niet bijgevoegd bij het onderzoek. Verzoek is om de deelbijdragen op de maatgevende beoordelingspunten op te nemen in de bijlagen zodat kan worden beoordeeld of de hiervoor gemaakte opmerking relevant is.





Figuur 3. Ligging bron 52, 53 en 54 ten opzichte van nabijgelegen woningen (bron: Akoestisch onderzoek door GeluidMeesters B.V., d.d. 8 februari 2023)

- In tabel 3.2 staat, ten aanzien van de werkplaats, dat voor de uitstraling van het gebouw en een open overheaddeur een L_p van 85 dB(A) is aangehouden. Voor het $L_{wr,max}$ is voor deze bronnen een L_p van 95 dB(A) aangehouden. Uit bijlage 2 ‘invoergegevens rekenmodel’ volgt dat in het rekenmodel geen rekening is gehouden met de maximale geluidniveaus als gevolg van de werkplaats.

Gezien de dichtstbijzijnde woningen op circa 85 meter afstand zijn gelegen van de werkplaats en gezien het op- en aflieren van caravans maatgevend zal zijn ten opzichte van de maximale geluidniveaus afkomstig van de werkplaats is het in deze situatie voldoende aannemelijk dat het meenemen van maximale geluidniveaus afkomstig van de werkplaats in de dagperiode bij de beoordeling van maximale geluidniveaus niet tot andere conclusies zal leiden.

Volledigheidshalve is het verzoek deze wel bij het onderzoek te betrekken.

- In tabel 3.2 staat dat 52, 6 en 2 personenwagens (aankomst of vertrek) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode het terrein aandoen. Uit bijlage 2 ‘invoergegevens rekenmodel’ volgt dat in het rekenmodel rekening is gehouden met 64, 12 en 4 personenwagens in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode (zie onderstaande uitsnede van bijlage 2). Verzoek is om tekst en rekenmodel met elkaar in overeenstemming te brengen.

0006-R-23-A

Bijlage 2
Invoergegevens rekenmodel

Model: RBS
Groep: RBS
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	ISO H	ISO M	Hdef.	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Gem.snelheid
01	Personenwagens personeel & bezoekers	262326,21	569538,58	0,80	0,00	Relatief	52	6	2	10
02	Personenwagens personeel	262414,08	569507,28	0,80	0,00	Relatief	12	6	2	10
03	bestelwagens (leveringen e.d.)	262325,96	569539,39	1,00	0,00	Relatief	10	2	2	10
04	vrachtwagens laden/lossen caravans	262325,15	569539,22	1,50	0,00	Relatief	12	2	--	10
05	vrachtwagens afvalcontainer	262326,83	569537,69	1,50	0,00	Relatief	2	--	--	10

Figuur 4. Uitsnede bijlage 2 (bron: Akoestisch onderzoek door GeluidMeesters B.V., d.d. 8 februari 2023)



- De beschreven Best Beschikbare Technieken (BBT) geven geen aanleiding tot het stellen van aanvullende vragen.

Conclusie

Het onderdeel geluid in het concept bestemmingplan 'Oude Pekela – Kerklaan 14–16' van d.d. 21 februari 2023 en het akoestisch onderzoek zijn beoordeeld en op hoofdlijnen akkoord bevonden. Er zijn een aantal bevindingen opgemerkt. Het rapport dient volledigheidshalve te worden aangepast, daarbij moet rekening worden gehouden met de in dit advies genoemde punten.

Uit het geluidonderzoek blijkt dat de het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) als gevolg van de inrichting op nabijgelegen woningen ten hoogste 48 dB(A), 42 dB(A) en 28 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode bedraagt. Het maximale geluidniveau als gevolg van de inrichting bedraagt op nabijgelegen woningen ten hoogste 65 dB(A), 65 dB(A) en 53 dB(A) in respectievelijk de dag- avond- en nachtperiode.

Hiermee wordt voldaan aan de richtwaarden conform stap 2 van de VNG-publicatie voor een 'gemengd gebied' en eveneens voldaan aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Deze conclusies zijn correct overgenomen in het concept bestemmingsplan.

2.3 Luchtkwaliteit

Beoordeling

De motivatie zoals is opgesteld door RHO adviseurs in paragraaf 4.7 "luchtkwaliteit" is akkoord bevonden. De voorgenomen activiteiten zullen niet leiden tot een in betekende mate van verslechtering van de luchtkwaliteit.

Conclusie

Voor het aspect luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen.

2.4 Bodemkwaliteit

Beoordeling

Paragraaf 4.9 "bodem van het concept Bestemmingsplan" is vrij summier en wat betreft de ruimtelijke onderbouwing nog niet juist geformuleerd. De argumentatie is nu gebaseerd op de Woningwet en de Bouwverordening, maar niet op de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Er dient in het kader van de Wro en Bro duidelijker worden aangegeven wat de centrale vraag is bij de beoordeling van de bodemgesteldheid namelijk of de beoogde functie kan worden gerealiseerd en of dit ook financieel haalbaar is.

Verder is de uitspraak die wordt gedaan in paragraaf 4.9 "bodem" van het concept bestemmingplan "Het is niet aannemelijk dat de gronden door het agrarische gebruik verontreinigd zijn." niet helemaal juist. Ook klopt de uitspraak niet dat er geen sprake zal zijn van een verdachte locatie. Het is op dit moment namelijk niet aan te geven of de locatie op basis van de historie niet verdacht is voor bodemverontreiniging. Theoretisch zou het namelijk mogelijk kunnen zijn dat de bodem ook door het agrarisch gebruik verontreinigd is geraakt. Verder is het bij ons bekend dat er op (een gedeelte van) deze locatie in de periode 1996 tot 2015 diverse bodemonderzoeken zijn uitgevoerd waarbij in de grond en in het grondwater ook (sterke) verontreinigingen werden aangetoond. Of er ook een bodemsanering is uitgevoerd is bij ons niet bekend. De beschikbare bodeminformatie is nu vrij



summier en daarom kan er met onvoldoende zekerheid worden gesteld dat de kwaliteit van de bodem de functiewijziging niet in de weg staat. Ook kunnen wij ook niet met zekerheid zeggen of er nu nog sprake is van een verdachte deellocatie en/of een mogelijk geval van (ernstige) bodemverontreiniging.

Om de haalbaarheid van het plan te kunnen toetsen moet er minimaal een vooronderzoek conform NEN5725 (Historisch bodemonderzoek) worden uitgevoerd. Afhankelijk van de resultaten van dit vooronderzoek dient dan eventueel ook nog een verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740 te worden uitgevoerd. Mocht dan uit de onderzoeken blijken dat er nog sprake is van een mogelijk ernstig geval van bodemverontreiniging dan zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen bevoegd gezag voor Wet bodembescherming (Wbb). Het bevoegd gezag moet dan een uitspraak gaan doen over de ernst, omvang hiervan en de vervolgstappen.

Wanneer de uitkomsten bekend zijn kan de centrale vraag bij de beoordeling van de bodemgesteldheid worden beantwoord namelijk of de beoogde functie kan worden gerealiseerd en of dit financieel haalbaar is.

Conclusie

Paragraaf 4.9 "bodem" van het concept bestemmingsplan dient te worden aangepast op het bovenstaande. Om de haalbaarheid van het plan te kunnen toetsen moet er een vooronderzoek conform NEN5725 worden uitgevoerd en indien nodig een verkennend onderzoek conform NEN5740. De gewijzigde versie van paragraaf 4.9 "bodem" van het concept bestemmingsplan en het bodemonderzoek moeten vervolgens opnieuw door de Omgevingsdienst Groningen worden beoordeeld. Hierna kan er pas uitspraak worden gedaan of het plan op het aspect bodem (financieel) haalbaar is.

2.5 Externe veiligheid

Beoordeling

Voor het aspect externe veiligheid is het bestemmingsplan "Oude Pekela– Kerklaan 14–16_21–2–2023 D2023–022101" beoordeeld. In het document zijn opmerkingen geplaatst ten aanzien van het aspect externe veiligheid. De uitwerkingen van de opmerkingen vindt hieronder plaats.

In paragraaf 3.2.1 "Omgevingsvisie Groningen 2016–2020" van het bestemmingsplan staat "Omgevingsvisie Groningen 2016–2020". Dit dient aangepast te worden naar de meest recente versie van de omgevingsvisie namelijk de omgevingsvisie Groningen 2022. Tevens dient het gehele document doorlopen te worden zodat beoordeeld kan worden of er wordt voldaan aan de gestelde eisen van de meest recente omgevingsvisie.

In paragraaf 3.2.2 "omgevingsverordening Groningen 2016" van het bestemmingsplan staat "omgevingsverordening Groningen 2016". De verordening moet worden gewijzigd naar de meest recente versie namelijk de omgevingsverordening Groningen 2022. Daarna moet het hele document worden doorlopen en moet er worden gekeken of er wordt voldaan aan de gestelde eisen van de meest recente omgevingsverordening.

In paragraaf 4.8 "externe veiligheid" van het bestemmingsplan is de vraag gesteld of een verantwoording van het groepsrisico benodigd is. Voor het bestemmingsplan is geen verantwoording van het groepsrisico benodigd omdat het aantal personen niet zal wijzigen



Conclusie

De hierboven genoemde punten dienen te worden gewijzigd en op basis van de meest recente omgevingsvisie van 2022 en omgevingsverordening van 2022 dient het document opnieuw te worden belopen en aangepast te worden, indien niet wordt voldaan aan de recente versies. Verder is voor het bestemmingsplan geen verantwoording van het groepsrisico benodigd omdat het aantal personen niet zal wijzigen.

3. Integraal advies op de milieu aspecten

In dit advies zijn door de Omgevingsdienst Groningen de omgevingsaspecten milieuhinder en m.e.r.-beoordeling, geluid, luchtkwaliteit, bodemkwaliteit en externe veiligheid in het algemeen besproken en als volgt beoordeeld:

- Ten aanzien van het aspect milieuhinder en m.e.r.-beoordeling dient voor paragraaf 4.3 "bedrijven en milieuzonering" het volgende te worden gemeld, namelijk; wanneer de wijziging doorgaat, daarvoor een veranderingsmelding op grond van het Activiteitenbesluit moet worden ingediend. Bij deze melding moet ook een akoestische onderzoek als bijlage worden meegestuurd.
- Ten aanzien van het aspect geluid dient het rapport volledigheidshalve worden aangevuld met de opmerkingen die in het advies geluid zijn gegeven.
- Voor het aspect lucht zijn geen opmerkingen.
- Voor het aspect bodem dient paragraaf 4.9 "bodem van het concept bestemmingsplan" te worden aangepast op het advies van Bodem. Ook dient een bodemonderzoek conform NEN 5725 te worden uitgevoerd. Indien de resultaten dit nodig achten moet vervolgens een bodemonderzoek conform NEN 5740 worden uitgevoerd. De gewijzigde versie van paragraaf 4.9 "Bodem van de van het concept bestemmingsplan" en het bodemonderzoek moeten dan opnieuw door de Omgevingsdienst Groningen worden beoordeeld.
- Voor het aspect externe veiligheid dient het concept wijzigingsplan te worden aangepast op de punten die bij de beoordeling van 2.5 "externe veiligheid" van dit advies zijn gegeven.

