

Integraal Advies

Aan	Gemeente Pekela	Datum:	30 september 2019
Opsteller	■■■■■■■■■■	Zaaknummer	Z2019-00008428
Collegiale toetser	■■■■■■■■■■	Bevoegd Gezag	Gemeente Pekela
Onderwerp	een ruimtelijke onderbouwing voor meerdere aspecten betreffende "ontwerp bestemmingsplan Hendrik Westerstraat 191 Oude Pekela"		
		Kenmerk BG	--

1. Inleiding

De initiatiefnemer is voornemens in de voormalige kerk aan de Hendrik Westerstraat 191 te Oude Pekela een woning te realiseren. Dit betreft alleen een in pandige verbouwing. Daarnaast is de initiatiefnemer voornemens om de bestaande dienstwoning tevens als woning te gaan gebruiken.

Voor het plangebied geldt op dit moment het bestemmingsplan 'Oude Pekela', vastgesteld op 29 april 2014. Het plangebied heeft onder het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Maatschappelijk' met een bouwvlak. Naast dit bestemmingsplan geldt er een voorbereidingsbesluit dat tot doel heeft ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Op grond van het huidige bestemmingsplan is het niet toegestaan de dienstwoning als woning in gebruik te nemen en een woning te realiseren in de kerk. Door middel van het "ontwerp bestemmingsplan Hendrik Westerstraat 191 Oude Pekela" wordt getracht de vigerende maatschappelijke bestemming te wijzingen naar woonbestemming.

Omgevingsdienst Groningen is benaderd om de milieu- en omgevingsaspecten milieu en bedrijvigheid, bodem, geluid, lucht, licht, externe veiligheid en m.e.r.-beoordeling die zijn opgenomen in hoofdstuk 4 van het "ontwerp bestemmingsplan Hendrik Westerstraat 191 Oude Pekela" (hierna: ruimtelijke onderbouwing), opgesteld door adviesbureau BügelHajema in opdracht van gemeente Pekela, te beoordelen en te verwerken tot een integraal advies.

Met betrekking tot bovengenoemde aspecten kan Omgevingsdienst Groningen geen advies verstrekken voor het aspect licht. Dit komt omdat in de ruimtelijke onderbouwing die ter beoordeling is aangeboden geen paragraaf is opgenomen over licht. Het aspect licht is daarom niet meegenomen in onderhavig integraal advies. Dit advies heeft betrekking op de aspecten milieu en bedrijvigheid, geluid, lucht, bodem, archeologie en cultuurhistorie, externe veiligheid en m.e.r.-beoordeling die zijn opgenomen in respectievelijk paragraaf 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.7 en 4.10 van hoofdstuk 4 van de ruimtelijke onderbouwing. Deze aspecten zullen in de navolgende hoofdstukken worden besproken en beoordeeld.



2. Milieu en bedrijvigheid

2.1 Advies

Paragraaf 4.1 van de ruimtelijke onderbouwing geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Met de tekst zoals opgenomen in paragraaf 4.1 van de ruimtelijke onderbouwing kan worden volstaan.

3. Geluid

3.1 Wettelijk kader

Door de afwezigheid van een zone ontbreekt op grond van de Wet geluidhinder (hierna: Wgh) in beginsel de wettelijke verplichting om te onderzoeken of wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Echter zal in het kader van een goede ruimtelijke ordening moeten worden onderzocht of sprake is van een aanvaardbaar geluidniveau. Hierbij zal ook naar het binnenniveau van de te realiseren woning moeten worden gekeken (33 dB eis uit het Bouwbesluit 2012).

3.2 Beoordeling

In de ruimtelijke onderbouwing is in hoofdstuk 4 een paragraaf opgenomen over het aspect geluid. In paragraaf 4.2 *Geluidhinder* staat dat wegen met een maximale snelheid van 30 km/uur niet zijn voorzien van een zone overeenkomstig de Wgh. Daarnaast wordt vermeldt dat de Hendrik Westerstraat, de Eltjenswijk en de Feiko Clockstraat allemaal wegen zijn met een maximale snelheid van 30 km/uur. Hierdoor zou volgens de ruimtelijke onderbouwing een akoestisch onderzoek achterwege kunnen blijven. Echter zal in het kader van een goede ruimtelijke ordening nog wel beoordeeld moeten worden of er sprake is van een aanvaardbaar geluidniveau. Hierbij dient ook naar het binnenniveau van de woning te worden gekeken.

Toen in 1979 artikel 74 werd opgenomen in de Wgh waren woonerven en 30 km/uur zones wegen waar de verkeersdruk marginaal was. Slechts het 'bestemmingsverkeer' was met enkele tientallen voertuigen per etmaal verantwoordelijk voor een geluidniveau dat zo laag was dat de voorkeursgrenswaarde gelijk of binnen de zijkant van de weg viel.

Volgens het Duurzaam Veilig¹ gedachtegoed hebben 30 km/uur gebieden een verblijfsfunctie voor bijvoorbeeld wonen of winkelen. Daarnaast zijn er ook op zichzelf staande 30 km/uur wegen die toegang bieden tot erven (woningen), winkels, kantoren, enzovoort. In 30 km/uur gebieden is doorgaand autoverkeer niet welkom. Het autoverkeer dat er geen herkomst of bestemming heeft moet worden geweerd.

In het kader van het programma Duurzaam Veilig werkt het Rijk sinds 1997 aan een forse uitbreiding van het aantal 30 km/uur zones. In principe zouden alle erftoegangswegen binnen de bebouwde kom deel moeten gaan uitmaken van een 30 km/uur zone.

Hierdoor zijn er veel wegen met een hoge verkeersintensiteit die op grond van de Wgh geen zone kennen maar waar, als gevolg van het vele verkeer (soms in combinatie met snelheidsmatigende maatregelen), de geluidbelasting op de gevel van woningen hoger ligt dan de voorkeursgrenswaarde. In veel gevallen is de geluidbelasting op de gevel zo hoog dat bij de minimale eisen vanuit het Bouwbesluit 2012 (20 dB isolatiewaarde) niet wordt voldaan aan het binnenniveau van 33 dB.

¹ Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid SWOV (2005), *Door met Duurzaam Veilig; Nationale Verkeersveiligheidsverkenning voor de jaren 2005–2020*, Leidschendam.



In de ruimtelijke onderbouwing staat vermeldt dat de verkeersintensiteiten dusdanig laag zijn waardoor in het kader van een goede ruimtelijke ordening geen knelpunten zullen ontstaan. Deze stelling is naar onze mening gelet op de functies van de Feiko Clockstraat als doorgaande weg en de Hendrik Westerstraat en Eltjenswijk als ontsluitingswegen richting de brug bij de Vijverlaan onvoldoende onderzocht. Deze stelling zal minimaal door middel van een aantal recente verkeerstellingen nader onderbouwd moeten worden.

In paragraaf 4.1 *Milieu en bedrijvigheid* wordt aangegeven dat er weinig bedrijfsactiviteiten in de directe omgeving aanwezig zijn. Op grotere afstand zijn echter enkele geluidgezoneerde industrieterreinen aanwezig. Of deze industrieterreinen nog van invloed zijn op het woonklimaat van de Hendrik Westerstraat 191 wordt niet benoemd of nader onderzocht in paragraaf 4.2 *Geluidhinder*.

Ook indien het niet relevant is, zal hierover toch iets moeten worden vermeld in de onderbouwing voor wat betreft het aspect geluid.

3.3 Advies

In eerste instantie lijkt de omgeving geen aanleiding te geven om voor geluidhinder te vrezen. Bij een nadere beschouwing zijn er toch enkele aandachtspunten die niet of te summier zijn uitgewerkt/onderzocht.

Geadviseerd wordt om deze paragraaf verder uit te werken, rekening houdende met bovengenoemde opmerkingen in de beoordeling.

4. Lucht

4.1 Wettelijk kader

De volgende stappen dienen te worden doorlopen indien een bestemmingsplan wordt gewijzigd en de nieuwe bestemming wordt veranderd in wonen:

- 1) bij het realiseren van nieuwe woningen moet het effect op de luchtkwaliteit in beeld worden gebracht;
- 2) tevens moet worden beoordeeld of er voor de bewoners sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

4.2 Beoordeling

Hieronder volgt een beoordeling of bovenstaande punten voldoende zijn onderzocht in paragraaf 4.3 *Luchtkwaliteit* van de ruimtelijke onderbouwing of dat er nader onderzoek is vereist.

4.2.1 Luchtkwaliteit

Bij het realiseren van nieuwe woningen moet het effect op de luchtkwaliteit in beeld worden gebracht.

Op grond van artikel 5.16 van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) zal een toets aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit moeten aantonen dat de ontwikkeling:

- niet leidt tot een overschrijding van de grenswaarden, of
- niet in betekenende mate (hierna: NIBM) bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit, of
- opgenomen is in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (hierna: NSL).

In casu is de woning (dienstwoning) en de kerk reeds gerealiseerd en zal de kerk alleen worden verbouwd tot woning. Technisch gezien vindt er dus geen woningbouw plaats, maar zal er slechts verbouwing plaatsvinden. In de ruimtelijke onderbouwing is gekeken naar de grens van NIBM. Deze grens ligt bij 3000 woningen bij minimaal twee ontsluitingswegen. In casu gaat het om één woning dus het project blijft ruim



onder de NIBM grens. Hiermee is aangetoond dat het effect van het project vrijwel nihil zal zijn en geen knelpunt oplevert voor de omgeving.



4.2.2 Aanvaardbaar woon- & leefklimaat

Tevens zal moeten worden beoordeeld of er voor de bewoners sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Deze toetsing kan plaatsvinden op basis van de Grootschalige Concentratiekaarten Nederland (hierna: GCN kaarten). Deze GCN kaarten geven de achtergrondconcentraties/depositie weer van een aantal stoffen in een bepaald gebied en jaar. Deze toetsing is ook uitgevoerd en toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing. Er wordt voldaan aan de wettelijke normen voor stikstofdioxide en fijnstof. Ten aanzien van de woningen is er daarom sprake van een goed woon- en leefklimaat.

4.3 Advies

Met de tekst zoals opgenomen in paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing kan worden volstaan. De toetsing is in voldoende mate uitgevoerd en behoeft geen aanpassing. In de ruimtelijke onderbouwing is gemotiveerd dat het veranderen van de huidige bestemming naar de bestemming wonen kan worden uitgevoerd. De wettelijke normen ten aanzien van een goed woon- en leefklimaat worden niet overschreden. Het effect ten aanzien van het verbouwen is ruim onder de grens voor NIBM.

5. Bodem

5.1 Wettelijk kader

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) wordt een goede ruimtelijke onderbouwing gevraagd bij ruimtelijke plannen waaronder structuurvisies en bestemmingsplannen. In het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) wordt aangegeven met welke onderwerpen rekening gehouden dient te worden bij het opstellen van ruimtelijke plannen. In het Bro is geen rechtstreekse verplichting opgenomen voor het uitvoeren van bodemonderzoek of bodemsanering. Dit was in het verleden (vòòr 1 juli 2008) wel het geval. Indirect bestaat er wel een verplichting om onderzoek te verrichten naar de bodemgesteldheid. Op grond van het Bro moet de uitvoerbaarheid van een plan in kaart gebracht worden. Bij bestemmingswijzigingen moeten de aanwezige gegevens worden geïnventariseerd en worden gecontroleerd of een bodemonderzoek noodzakelijk is. Dit kan zich voordoen als de functie wijzigt naar een gevoeliger functie. In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat de bodem niet zal worden geroerd.

5.2 Beoordeling

In het kader van de ruimtelijke ontwikkeling is de hoofdvraag of het plan financieel goed onderbouwt is en daarmee realiseerbaar. De aanwezige bodem(kwaliteit) is een onderdeel dat in deze afweging dient te worden meegenomen. De vraag is of de bodemkwaliteit past bij het (beoogde) gebruik van die bodem. Beide gebouwen (de dienstwoning en kerk) kennen voornamelijk een verblijfsfunctie. Dit wijzigt niet in de nieuwe situatie. Het bodemgebruik wordt hierdoor dus niet gevoeliger. Op de locatie zijn geen bodembedreigende activiteiten geregistreerd. De locatie is daarmee onverdacht. Hierbij dient echter te worden aangetekend dat afwezigheid van informatie een bodemverontreiniging niet uitsluit, er is enkel geen aanwijzing.

Voor deze locatie zijn geen bodemonderzoeken uitgevoerd. Bodemonderzoeken in de omgeving hebben aangetoond dat de geconstateerde concentraties aan stoffen de maximale waarden voor de kwaliteitsklasse 'Wonen' niet overschrijden. Daarnaast is het gebied op de bodemkwaliteitskaart ingedeeld in een gebied die de kwaliteitsklasse 'Wonen' heeft.

5.3 Advies

Vanuit de aanwezige bodemgegevens is de locatie niet verdacht. Een bodemonderzoek is voor de bestemmingsplanwijziging niet noodzakelijk. De bodemkwaliteit past bij het gebruik.



6. Archeologie & cultuurhistorie

6.1 Advies

Indien geen bodemingrepen plaatsvinden, geen bouwwerken of ruimtelijke structuren aangepast of gesloopt zullen worden, kan worden volstaan met de tekst zoals opgenomen in paragraaf 4.5 van de ruimtelijke onderbouwing voor wat betreft cultuurhistorie.

7. Externe veiligheid

7.1 Wettelijk kader

In dit hoofdstuk zal worden nagegaan in hoeverre er in casu sprake is van externe veiligheidsrisico's waar rekening mee dient te worden gehouden, en in hoeverre deze risico's zijn beschreven in het bestemmingsplan.

7.2 Beoordeling

In paragraaf 4.7 *Externe veiligheid* is onderstaande zin opgenomen:

“Voor het groepsrisico wordt doorgaans de 10-5 risicocontour aangegeven.”

Het is onduidelijk wat met bovenstaande zin wordt bedoeld. Groepsrisico en plaatsgebonden risicocontouren (in dit geval de eerder genoemde “10-5 risicocontour”) zijn twee verschillende begrippen. Een vertaling van groepsrisico naar een plaatsgebonden risicocontour is dan ook niet mogelijk. Wij adviseren daarom de betreffende zin uit het rapport te verwijderen, omdat deze inhoudelijk niet juist is. Mocht deze zin bewust zijn opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing dan is het verstandig dit anders te verwoorden.

Op grond van de gegevens zoals opgenomen op de Signaleringskaart EV² is beoordeeld of er sprake is van risicovolle activiteiten in de omgeving van het plangebied. Hieruit blijkt dat er geen risicovolle inrichtingen, transportroutes of buisleidingen in de nabijheid van de planlocatie zijn gelegen. De planlocatie bevindt zich niet binnen het invloedsgebied van één of meerdere van bovengenoemde risicovolle activiteiten. Evenmin is er sprake van de aanwezigheid van windturbines die mogelijk een risico kunnen vormen. Tot slot is in de planregels de realisatie van risicovolle inrichtingen uitgesloten.

7.3 Advies

Gelet op bovenstaande kan worden geconcludeerd dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Dit is ook als zodanig beschreven in de ruimtelijke onderbouwing. Met uitzondering van de opmerking m.b.t. het groepsrisico, is de tekst zoals opgenomen in paragraaf 4.7 van de ruimtelijke onderbouwing en de bijbehorende planregels juist en volledig.

8. M.e.r.-beoordeling

8.1 Advies

Ten aanzien van paragraaf 4.10 *M.e.r.-beoordelingsplicht* dient te worden opgemerkt dat de inhoud van deze paragraaf niet aansluit bij de Implementatiewet herziening m.e.r.-richtlijn van 16 mei 2017. Op grond

² <https://nl.ev-signaleringskaart.nl/>



hiervan zijn de drempelwaarden, welke het onderscheid vormden tussen een vormvrije m.e.r.-beoordeling (onder de drempelwaarde) of een m.e.r.-beoordeling (boven de drempelwaarde) komen te vervallen. Concreet betekent dit dat de artikelen 7.16 tot en met 7.20a van de Wm voor alle in de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.) genoemde activiteiten onder onderdeel D (de D-lijst) van toepassing is. Het maakt hiervoor dus niet meer uit of het een activiteit onder of boven de D-drempel betreft. Op grond van de genoemde artikelen kan een m.e.r.-beoordeling geen deel uitmaken van het te nemen besluit, in dit geval het vast te stellen bestemmingsplan, maar moet hierover voorafgaand een besluit worden genomen.



9. Conclusie

In dit advies zijn door de Omgevingsdienst Groningen de aspecten milieu en bedrijvigheid, geluid, lucht, bodem, archeologie en cultuurhistorie, externe veiligheid en m.e.r.-beoordeling die zijn opgenomen in respectievelijk paragraaf 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.7 en 4.10 van hoofdstuk 4 van de ruimtelijke onderbouwing besproken en beoordeeld.

Voor wat betreft de aspecten milieu en bedrijvigheid, lucht, bodem en archeologie en cultuurhistorie kan worden volstaan met de onderbouwing zoals deze is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing.

Voor wat betreft het aspect geluid wordt geadviseerd om paragraaf 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing op de in hoofdstuk 3 van dit advies genoemde punten aan te passen.

Met betrekking tot het aspect externe veiligheid wordt geadviseerd de zin "*Voor het groepsrisico wordt doorgaans de 10-5 risicocontour aangegeven*" te schrappen uit paragraaf 4.7 van de ruimtelijke onderbouwing. Mocht deze zin bewust zijn opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing dan is het verstandig dit anders te verwoorden.

Voor wat betreft het aspect m.e.r.-beoordeling dient te worden opgemerkt dat de inhoud van paragraaf 4.10 niet aansluit bij de *Implementatiewet herziening m.e.r.-richtlijn* van 16 mei 2017. Een m.e.r.-beoordeling kan geen deel uitmaken van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, maar dient voorafgaand aan dit besluit te worden genomen.

Dit betekent dat de ruimtelijke onderbouwing voor wat betreft de aspecten geluid, externe veiligheid en m.e.r.-beoordeling aangepast zal moeten worden dan wel verder moeten worden onderzocht op de hierboven aangedragen punten.

