

Uitspraak 201700668/1/R3

Datum van uitspraak: woensdag 25 april 2018
Tegen: de raad van de gemeente Pekela
Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig
Rechtsgebied: RO - Groningen
ECLI: ECLI:NL:RVS:2018:1342
201700668/1/R3.
Datum uitspraak: 25 april 2018

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Oude Pekela, gemeente Pekela,
2. [appellant sub 2], wonend te Oude Pekela, gemeente Pekela,
3. LTO Noord, gevestigd te Drachten, gemeente Smallingerland, appellanten,

en

de raad van de gemeente Pekela,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 1 november 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Pekela" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellant sub 2] en LTO Noord beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 1] en [appellant sub 2] hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 29 juni 2017, waar [appellant sub 1] en [appellant sub 2], beiden bijgestaan door mr. A.R. van Tilborg, rechtsbijstandverlener te Leusden, LTO Noord, vertegenwoordigd door R.A.M. van Woerden, rechtsbijstandverlener te Zwolle, [persoon A] en [persoon B], en de raad, vertegenwoordigd door B.J Strik en P.A. Keernink, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Na het sluiten van het onderzoek ter zitting heeft de Afdeling het onderzoek heropend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtpraak heeft ten aanzien van het beroep van LTO Noord desgevraagd een deskundigenbericht uitgebracht.
LTO Noord en de raad hebben hun zienswijze daarop naar voren gebracht.

Omdat LTO Noord noch de raad binnen de gestelde termijn heeft verklaard gebruik te willen maken van het recht ter zitting te worden gehoord, is afgezien van verdere behandeling van de zaak ter zitting.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plan betreft de actualisatie van de bestemmingsplannen "Landelijk gebied Oude Pekela" en "Buitengebied Nieuwe Pekela" en enkele zogenoemde postzegelbestemmingsplannen. [appellant sub 1] en [appellant sub 2] hebben agrarische gronden in het plangebied. LTO Noord komt op voor de belangen van de agrariërs in het plangebied.

Toetsingskader

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Archeologisch beschermingsregime

3. LTO Noord richt zich tegen het archeologisch beschermingsregime zoals opgenomen in het plan. Volgens haar had de raad op grond van de vele reacties van grondeigenaren in het plangebied dat hun bodem verstoord is moeten overgaan tot plaatselijk bodemonderzoek in de vorm van proefboringen, proefsleuven of anderszins. Volgens haar is de raad ten onrechte uitgegaan van een archeologiekarta die is gebaseerd op een bodemkaart uit 1985. Sindsdien is de bodem en daarmee ook de archeologische potentie daarvan drastisch veranderd, aldus LTO Noord.

3.1. De raad stelt dat hij deskundige adviseurs een nadere inventarisatie uit heeft laten voeren naar archeologische waarden in het plangebied. Deze zijn volgens hem vastgelegd op een beleidskaart die in juni 2012 is vastgesteld en die geactualiseerd door de raad is vastgesteld in september 2016. Bij die actualisering hebben locaties waarvoor agrariërs in eerdere zienswijzen bewijzen van bodemverstoring hebben aangeleverd, alsnog een aanduiding "lage verwachting" op de archeologische beleidskaart gekregen.

3.2. Artikel 9.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Erfgoedwet luidt: "Tot het tijdstip waarop het bij koninklijke boodschap van 16 juni 2014 ingediende voorstel van wet houdende regels over het beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving (Omgevingswet) (Kamerstukken 33 962) tot wet is verheven en in werking is getreden blijven de hoofdstukken II, paragrafen 2 en 3, IV, V, paragrafen 1 en 9, en VI van de Monumentenwet 1988, zoals die luiden voor inwerkingtreding van deze wet, van toepassing.

Artikel 38a van de Monumentenwet 1988 luidt: "De gemeenteraad houdt bij de vaststelling van een bestemmingsplan of een beheersverordening als bedoeld in artikel 3.1, onderscheidenlijk artikel 3.38, van de Wet ruimtelijke ordening en bij de bestemming van de in het plan begrepen grond, rekening met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten."

Artikel 39, eerste lid, van die wet luidt: "Bij een bestemmingsplan kan in het belang van de archeologische monumentenzorg een omgevingsvergunning voor een aanlegactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verplicht

worden gesteld.

Het tweede lid van dat artikel luidt: "Bij een bestemmingsplan kan in het belang van de archeologische monumentenzorg worden bepaald dat de aanvrager van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in het eerste lid een rapport dient over te leggen waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van het bestuursorgaan dat bevoegd is die vergunning te verlenen in voldoende mate is vastgesteld.

Artikel 40, eerste lid, luidt: "Bij een bestemmingsplan kan in het belang van de archeologische monumentenzorg worden bepaald dat de aanvrager van een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een rapport dient over te leggen als bedoeld in artikel 39, tweede lid."

Het tweede lid van dat artikel luidt: "Bij een bestemmingsplan kan in het belang van de archeologische monumentenzorg worden bepaald dat aan een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in het eerste lid voorschriften kunnen worden verbonden die zijn vastgesteld krachtens artikel 2.22, derde lid, onderdeel d, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht."

3.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 9 december 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK5866, rust op het gemeentebestuur de plicht zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie in het gebied alvorens bij het plan uitvoerbare bestemmingen kunnen worden aangewezen en concrete bouwvoorschriften voor die bestemmingen kunnen worden vastgesteld. Het voldoen aan die verplichting klemt temeer nu de Monumentenwet 1988 de mogelijkheid biedt om de kosten voor het archeologische (voor)onderzoek voor rekening te laten komen van de grondeigenaren of -gebruikers. De wetgever is er immers vanuit gegaan dat die financiële lasten zo veel mogelijk voorzienbaar en vermijdbaar zijn. Het onderzoek dat nodig is voor de bescherming van archeologische (verwachtings)waarden kan blijkens de wetsgeschiedenis (Kamerstukken II 2003/04, 29 259, nr. 3, blz. 46) bestaan uit het raadplegen van beschikbaar kaartmateriaal, maar wanneer het beschikbare kaartmateriaal ontoereikend is, zal plaatselijk bodemonderzoek in de vorm van proefboringen, proefsleuven of anderszins nodig zijn.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 23 november 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BU5437, is voor het opnemen van een beschermingsregeling niet vereist dat de aanwezigheid van de archeologische sporen ter plaatse vaststaat, doch dat aannemelijk is dat dergelijke sporen in het gebied voorkomen.

3.4. Het plan heeft twee dubbelbestemmingen voor de bescherming van archeologische waarden. De dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" kent de lichtste vorm van bescherming en is in het plan veruit de meest voorkomende van de twee dubbelbestemmingen.

In de plantoelichting staat dat het plan wat betreft de bescherming van archeologische waarden uitgaat van de gemeentelijke "Nota archeologiebeleid" uit 2016 (hierna: de beleidsnota). Delen van het buitengebied zijn volgens de toelichting op basis van vastgestelde bodemverstoringen of op basis van een geringe kans op de aanwezigheid van archeologische resten vrijgesteld van de onderzoeksverplichting, waarbij wordt verwezen naar de Beleidskaart Archeologie die deel uitmaakt van de beleidsnota.

De beleidsnota bevat een verantwoording over de gegevens op basis waarvan de Beleidskaart Archeologie is samengesteld. Op p. 41 van de beleidsnota staat:

"De Beleidskaart Archeologie van de gemeente Pekela is waar het gaat om de archeologische,

cultuurhistorische en cultuurlandschappelijke waarden, samengesteld op basis van onderstaande bronnen en literatuur:

- Archeologische Monumentenkaart voor de provincie Groningen: archeologisch waardevolle terreinen oftewel AMK-terreinen;
- ARCHIS-database van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed: geregistreerde waarnemingen oftewel vindplaatsen;
- kadastrale minuutplans uit de vroege 19de eeuw: historische bebouwing, waterlopen, dijken, wegen, etc.;
- de website HisGIS;
- kaarten van Haubois/Clasen uit het midden van de 17de eeuw; kaarten van Tideman uit 1702; kaart van Beckeringh uit 1781;
- Atlassen der Stadslanden en Provinciëlanden: voormalige kloosterboerderijen;
- historische militaire kaarten uit circa 1820, 1850 en 1900: historische bebouwing, ontginningslinten, watergangen, wegen en dijken;
- archeologische rapportages: nieuwe vindplaatsen en vrijgegeven gebieden;
- bodemkundige, geomorfologische en fysisch geografische kaarten;
- Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN).

De Beleidskaart Archeologie is daarnaast nog vervaardigd op basis van:

- een inventarisatie van gebieden waar in het verleden ontgravingen of andere bodemverstoringen hebben plaatsgevonden;
- luchtfoto's;
- bebouwd gebied op basis van de moderne topografische kaart;
- de VROM-dataset Begrenzing Bebouwd Gebied 2003 (deze dataset is aangevuld met recente gegevens)."

In de zienswijzennota staat dat bij het opstellen van de Beleidskaart Archeologie van de gemeente Pekela de gegevens uit het Alterra-rapport 2336 "Vergraven gronden" zijn meegewogen. Voorts is vermeld dat een aantal agrariërs duidelijke facturen, bewijzen van verleende vergunningen en bijbehorende locatiebepalingen heeft aangeleverd bij hun zienswijze en dat ook deze verstoringen alsnog in de Beleidskaart Archeologie worden verwerkt.

3.5. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad wat betreft de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" een bodemonderzoek had moeten doen en niet mocht afgaan op de bronnen die zijn vermeld in de beleidsnota en de zienswijzennota. LTO Noord heeft niet aannemelijk gemaakt dat ten tijde van de vaststelling van het plan concrete aanwijzingen bestonden dat deze bronnen niet meer toereikend konden worden geacht. Het enkele feit dat in het gebied al langere tijd agrarische activiteiten plaatsvinden die verstoring van de bodem met zich brengen, is wat

dit betreft onvoldoende. Dit betekent immers niet per definitie dat de bodem zodanig is verstoord dat in het geheel geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Daarbij komt dat de raad, gelet op de voornoemde bronnen, rekening heeft gehouden met verstoringen die hem bekend waren, hetgeen mede de reden is dat niet aan het gehele buitengebied de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" is toegekend.

Gelet op hetgeen is vermeld in de plantoelichting, de beleidsnota en de zienswijzennota is de Afdeling verder van oordeel dat de vaststelling van de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3", inclusief de wijze waarop rekening is gehouden met mogelijke verstoringen van de bodem, toereikend is gemotiveerd.

Het betoog van LTO Noord faalt.

4. [appellant sub 1] en [appellant sub 2] stellen dat aan delen van hun percelen ten onrechte de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" is toegekend. Volgens hen is het bodemarchief van hun percelen door allerlei werkzaamheden al dusdanig verstoord dat het geen waarde meer heeft. De raad had volgens hen voor vaststelling van het plan nader onderzoek moeten doen door middel van boringen.

[appellant sub 1] en [appellant sub 2] wijzen in dit verband op het door hen overgelegde rapport "Bodemverstoringsonderzoek door middel van 20 bodemprofielputten, Oude Pekela, gemeente Pekela (provincie Groningen)" van A=M Adviespraktijk en Brijker Landschap van april 2017. Volgens hen blijkt uit dit rapport dat de bodem op hun percelen ernstig verstoord is en dat de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 3" daarom ten onrechte is toegekend.

4.1. De raad stelt dat alleen gedocumenteerde verstoringen worden bijgewerkt in de beleidskaart archeologie. Volgens de raad geeft het benoemen van een verstoring van akkerbouwgronden onvoldoende zekerheid om de archeologische verwachtingswaarden van een perceel aan te passen.

4.2. Zowel [appellant sub 1] als [appellant sub 2] hebben in hun zienswijze gewezen op verstoringen van hun percelen. De door [appellant sub 1] in zijn zienswijze genoemde verstoringen zijn volgens de raad niet-verifieerbare verstoringen en hebben daarom niet tot aanpassing van het plan geleid. Wat de door [appellant sub 2] gestelde verstoringen betreft heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat alleen informatie uit een KLIC-melding met betrekking tot leidingstroken en daarmee gepaard gaande grondwerkzaamheden, een verifieerbare verstoring oplevert. Voor het overige zijn de archeologische verwachtingswaarden voor zijn percelen niet bijgesteld.

4.3. Met hun beroepsgronden stellen [appellant sub 1] en [appellant sub 2] de vraag aan de orde of de raad op grond van de onder meer door hen gestelde verstoringen in het buitengebied van de gemeente Pekela had moet besluiten om bodemonderzoek op hun percelen te doen alvorens de dubbelbestemming "Waarde -Archeologie 3" toe te kennen. Zoals de Afdeling onder 3.5 heeft overwogen, ziet zij geen aanleiding voor het oordeel dat de raad wat betreft de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" een bodemonderzoek had moeten doen en niet mocht afgaan op de bronnen die zijn vermeld in de beleidsnota en de zienswijzennota. [appellant sub 1] en [appellant sub 2] hebben evenmin aannemelijk gemaakt dat ten tijde van de vaststelling van het plan concrete aanwijzingen bestonden dat deze bronnen niet meer toereikend konden worden geacht. De Afdeling merkt in dit verband op dat het rapport van A=M Adviespraktijk en Brijker Landschap van april 2017 na de vaststelling van het plan is opgesteld. Zoals de Afdeling onder 3.5 heeft overwogen, is het enkele feit dat in het gebied al langere tijd agrarische activiteiten plaatsvinden die verstoring van de bodem met zich brengen, wat dit betreft onvoldoende. Dit betekent immers niet per definitie dat de bodem zodanig is verstoord dat in het geheel geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Op grond van het rapport van A=M Adviespraktijk en Brijker Landschap van april 2017 kan de raad

beoordelen of het plan op dit punt aanpassing behoeft.

De betogen van [appellant sub 1] en [appellant sub 2] falen.

Het beroep van [appellant sub 1] voor het overige

5. [appellant sub 1] stelt dat hij in de nabije toekomst zijn bestaande veldschuur op het perceel [locatie 1] te Oude Pekela met 15 m wil verlengen in noordelijke richting. Hij wijst er in dit verband op dat er op zijn perceel [locatie 2] te Oude Pekela geen ontwikkelingsmogelijkheden zijn. Hij betoogt dat de raad ten onrechte geen beslissing heeft genomen op zijn in de zienswijze gedane verzoek om het bouwvlak op het perceel [locatie 1] te vergroten met het oog op dat voornemen. [appellant sub 1] stelt dat nu hij voldoende duidelijk heeft gemaakt welke plannen hij voor ogen heeft, de raad niet kan verwijzen naar een toekomstig gesprek over dit voornemen.

5.1. De raad stelt dat [appellant sub 1] in zijn zienswijze niet met een concreet initiatief is gekomen en dat hij desgevraagd ook op een later tijdstip niet alsnog meer informatie heeft gegeven. Volgens de raad dient voor uitbreiding van een bouwvlak op een separate agrarische locatie in het buitengebied een maatwerkprocedure te worden doorlopen. Deze procedure is volgens de raad gestoeld op titel 2.8 ("Agrarische ontwikkelingsmogelijkheden") van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 (hierna: de Omgevingsverordening), waarin staat beschreven dat voor dergelijke locaties een erfinrichtingsplan moet worden opgesteld. Dat op de huiskavel van het bedrijf onvoldoende ruimte aanwezig is voor het oprichten van gebouwen voor het bedrijf, is onvoldoende reden om zonder meer een bouwvlak op te nemen in het plan.

5.2. In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.

5.3. In zijn zienswijze over het ontwerp van het plan heeft [appellant sub 1] laten weten dat hij graag een bouwvlak van 80 are bij de veldschuur aan de [locatie 1] wil, zodat er op deze locatie in de toekomst mogelijkheden zijn om die veldschuur te vergroten. Blijkens het verhandelde ter zitting is de veldschuur ongeveer 900 m² groot. [appellant sub 1] heeft ter zitting laten weten dat hij geen 80 are nodig heeft voor de uitbreiding van de veldschuur, maar dat hij uit een oogpunt van flexibiliteit om een bouwvlak van 80 are heeft verzocht. Gelet op het vorenstaande kan het in de zienswijze gedane verzoek niet worden aangemerkt als een initiatief dat voldoende concreet is. De raad heeft hier in redelijkheid geen rekening mee hoeven houden. Het betoog faalt.

6. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 1] ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 2] voor het overige

7. [appellant sub 2] betoogt dat de raad ten onrechte geen beslissing heeft genomen op zijn verzoek om een mestbassin op een veldkavel aan de Parallelweg te realiseren. Volgens [appellant sub 2] kan de raad niet verwijzen naar een toekomstig gesprek, te meer nu het beleid dat is neergelegd in de "Visie mestopslag buitengebied Pekela en Veendam" is verwerkt in het plan.

7.1. De raad stelt in de nota van zienswijze dat het verzoek van [appellant sub 2] algemeen van aard was en dat hier dan ook een afzonderlijke procedure voor moet worden doorlopen.

7.2. In zijn vergadering van 1 november 2016 heeft de raad niet alleen het bestemmingsplan "Buitengebied Pekela" vastgesteld, maar ook de Visie mestopslag buitengebied Pekela en Veendam. Op 24 augustus 2016 heeft [appellant sub 2] een inspraakreactie ingediend over deze Visie en kenbaar gemaakt dat hij zich niet kan verenigen met de Visie voor zover die zich vanwege een afstandseis verzet tegen het plaatsen van een mestbassin op zijn perceel aan de Parallelweg. Hierbij heeft hij op een kaartje aangegeven op welke locatie op dit perceel hij een mestbassin wil plaatsen. In zijn zienswijze van 27 januari 2017 heeft [appellant sub 2] opnieuw aandacht gevraagd voor de mogelijkheid om op dit perceel een mestbassin te plaatsen. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij bij de vaststelling van het plan geen rekening heeft gehouden met dit initiatief van [appellant sub 2], omdat voor deze locatie niet wordt voldaan aan het in de Visie vastgelegde beleid. De raad heeft ter zitting te kennen gegeven dat het met eventueel maatwerk alsnog mogelijk is om een mestbassin op die plaats toe te staan. De raad heeft dit evenwel niet bij het plan willen doen, omdat daarmee van het beleid uit de Visie zou worden afgeweken.

Naar het oordeel van de Afdeling is gelet op de hiervoor genoemde inspraakreactie en zienswijze van [appellant sub 2] sprake van een concreet initiatief dat tijdig kenbaar is gemaakt aan de raad. Het had op de weg van de raad gelegen om [appellant sub 2] te verzoeken die gegevens over te leggen die de raad nodig acht om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de gewenste ontwikkeling te kunnen beoordelen. Dit heeft de raad niet gedaan. Het besluit is in zoverre niet genomen met de bij de voorbereiding daarvan te betrachten zorgvuldigheid. Dat bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid mogelijk zou worden besloten tot afwijking van de Visie mestopslag buitengebied Pekela en Veendam, die in dezelfde raadsvergadering als het plan is vastgesteld, wat daarvan ook zij, doet niet af aan de voormelde onderzoeksplicht.

Het betoog slaagt.

8. In hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover in de planregels niet is voorzien in de mogelijkheid om op de locatie zoals weergegeven op de bij de beslissing gevoegde kaart een mestbassin te realiseren, is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het beroep van [appellant sub 2] is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

9. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om ten aanzien van het vernietigde plandeel met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen en zal daartoe een termijn stellen. Het door de raad te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

Het beroep van LTO Noord voor het overige

Achtergrondbelasting

10. LTO Noord stelt dat ten onrechte een begripsbepaling ontbreekt van het woord "achtergrondbelasting" dat in artikel 3, lid 3.3, aanhef en onder c, van de planregels is opgenomen. Voorts is volgens haar onduidelijk hoe deze moet worden bepaald.

LTO Noord kan zich verder niet verenigen met hetgeen in artikel 3, lid 3.3, aanhef en onder c, van de planregels is geregeld over het afwijken van de maximaal toegestane stalvloeroppervlakte. Met de daarin opgenomen toets aan een achtergrondbelasting voor geur van 6,5 ouE/m³ wordt volgens LTO Noord het exclusieve toetsingskader van de Wet geurhinder en veehouderij (hierna: Wgv) en het Activiteitenbesluit doorkruist, nu op grond van die regelingen voor het buitengebied van Pekela een voorgrondbelasting geldt van 8,0 ouE/m³. De genoemde planregel leidt er volgens LTO toe dat een omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de voorgrondbelasting hoger is dan 6,5

ouE/m³. De waarde voor de achtergrondbelasting is in alle gevallen namelijk gelijk aan of hoger dan de voorgrondbelasting, aldus LTO Noord.

10.1. De raad stelt dat hij met de toets aan de achtergrondbelasting wil bereiken dat een uitbreiding van een intensief veehouderijbedrijf alleen wordt toegestaan als een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd bij de dichtstbijzijnde, zwaarst belaste (bedrijfs)woning(en), niet zijnde een veehouderij. In het spoor van de ruimtelijke ordening is het in ogenschouw nemen van de cumulatieve geurhinder volgens de raad een goede maatstaf voor het vaststellen van het woon- en leefklimaat.

De raad stelt dat hij in dit plan bewust heeft gekozen voor één norm, te weten 6,5 ouE/m³, omdat veel van de in het plan opgenomen (lint)bebouwing in de provinciale verordening tot bebouwd stedelijk gebied wordt gerekend. Een maximale achtergrondbelasting van 6,5 ouE/m³ (milieukwaliteit: redelijk goed) wordt binnen de bebouwde kom nog als een aanvaardbaar woon- en leefklimaat beschouwd.

10.2. Artikel 2, eerste lid, van de Wgv luidt: "Bij een beslissing inzake de omgevingsvergunning voor het oprichten of veranderen van een veehouderij betreft het bevoegd gezag de geurhinder door de geurbelasting vanwege tot veehouderijen behorende dierenverblijven uitsluitend op de wijze als aangegeven bij of krachtens de artikelen 3 tot met 9."

Artikel 3, eerste lid, van deze wet luidt: "Een omgevingsvergunning met betrekking tot een veehouderij wordt geweigerd indien de geurbelasting van die veehouderij op een geurgevoelig object, gelegen:

- a. binnen een concentratiegebied, binnen de bebouwde kom meer bedraagt dan 3,0 odour units per kubieke meter lucht;
- b. binnen een concentratiegebied, buiten de bebouwde kom meer bedraagt dan 14,0 odour units per kubieke meter lucht;
- c. buiten een concentratiegebied, binnen de bebouwde kom meer bedraagt dan 2,0 odour units per kubieke meter lucht;
- d. buiten een concentratiegebied, buiten de bebouwde kom meer bedraagt dan 8,0 odour units per kubieke meter lucht."

Artikel 3.115, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer luidt: "Het oprichten, uitbreiden, of wijzigen van een dierenverblijf met dieren met geuremissiefactor is verboden, indien de geurbelasting die de inrichting vanwege dierenverblijven waar dieren met geuremissiefactor worden gehouden veroorzaakt, op geurgevoelige objecten die zijn gelegen in de gebieden, bedoeld in tabel 3.115, na de oprichting, uitbreiding of wijziging meer bedraagt dan de in die tabel aangegeven waarden."

In tabel 3.115 is voor een niet-concentratiegebied buiten de bebouwde kom een geurbelasting van 8,0 odour units per m³ lucht als 98-percentiel vermeld.

Artikel 3, lid 3.2.1, aanhef en onder b, van de planregels luidt: "Voor het bouwen van gebouwen en overkappingen ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering gelden de volgende regels: de stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' bedraagt ten hoogste de bestaande stalvloeroppervlakte.

Lid 3.3, aanhef en onder c, luidt: "Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in:

lid 3.2.1 sub b, voor een vergroting van de stalvloeroppervlakte van een bestaand intensief veehouderijbedrijf (volwaardig of neventak) tot een oppervlakte van maximaal 7.500 m², mits:

* de intensieve veehouderij is aangegeven op de als bijlage bij deze regels opgenomen 'lijst intensieve veehouderijbedrijven groene gebieden' behorende bij de regels;

* door middel van geurberekeningen van het achtergrondniveau is aangetoond dat de milieusituatie na de vergroting van de stalvloeroppervlakte, al dan niet in combinatie met een uitbreiding van het aantal te houden dieren;

* sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de dichtstbijzijnde, zwaarst belaste (bedrijfs)woning(en), niet zijnde van een veehouderij. Van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is sprake als de achtergrondbelasting maximaal 6,5 OU/m³ bedraagt (zie Classificatie achtergrondbelasting in Handreiking geurhinder en veehouderij 2014 van RIVM)."

10.3. In artikel 3, lid 3.3, aanhef en onder c, van de planregels wordt verwezen naar de Handreiking geurhinder en veehouderij 2014. In de bijlage "Bepalen geurbelasting en geurhinder" bij die Handreiking wordt onder D een definitie gegeven van het begrip "achtergrondbelasting", te weten de totale geurbelasting van alle veehouderijen in de omgeving van het geurgevoelige object. Onder A van die bijlage wordt uitgelegd hoe de achtergrondbelasting moet worden bepaald. De Afdeling is van oordeel dat met de verwijzing naar de genoemde Handreiking voldoende duidelijk is wat in de planregel wordt bedoeld met het woord "achtergrondbelasting" en hoe deze moet worden bepaald. Het betoog faalt.

10.4. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 19 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1969), acht zij het opnemen van normen voor de achtergrondbelasting in een bestemmingsplan in beginsel ruimtelijk relevant en aanvaardbaar. Daartoe heeft zij in die uitspraak overwogen dat de Wgv uitsluitend betrekking heeft op de voorgrondbelasting, de geurbelasting die een individuele veehouderij op een geurgevoelig object veroorzaakt. Voor de cumulatieve geurbelasting van het totale aantal veehouderijen in een gebied, de achtergrondbelasting, wordt in de Wgv, noch in andere wetgeving een kader geboden. De beoordeling en normering van de cumulatieve geurbelasting moet derhalve in beginsel plaatsvinden in het ruimtelijke spoor, waaronder in een bestemmingsplan. In het kader van een bestemmingsplan kan, ter bescherming van het woon- en leefklimaat in de desbetreffende gemeente, een bredere toets dan uitsluitend de geurbelasting van een individuele veehouderij worden uitgevoerd.

10.5. In dit geval heeft de raad in artikel 3, lid 3.3, aanhef en onder c, van de planregels een afwijkingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om de stalvloeroppervlakte van een bestaand intensief veehouderijbedrijf (volwaardig of neventak) te vergroten tot een oppervlakte van maximaal 7.500 m², mits, onder meer, ter plaatse van de dichtstbijzijnde, zwaarst belaste (bedrijfs)woning(en), niet zijnde van een veehouderij, wordt voldaan aan een achtergrondbelasting van maximaal 6,5 ouE/m³. Deze waarde ligt onder de waarde van 8,0 ouE/m³ die in het buitengebied van Pekela op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wgv en artikel 3.115, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer geldt voor de voorgrondbelasting van veehouderijen die voor het aspect milieu onderscheidenlijk wel of niet omgevingsvergunningplichtig zijn. Het beroep van LTO Noord stelt de vraag aan de orde of de voornoemde planregel, met daarin de waarde voor de achtergrondbelasting van 6,5 ouE/m³, er toe zal leiden dat in alle gevallen waarin in het kader van de Wgv of het Activiteitenbesluit milieubeheer wordt voldaan aan de waarde voor de voorgrondbelasting (in dit geval voor het buitengebied van Pekela: 8,0 ouE/m³) maar niet aan een

waarde van 6,5 ouE/m³, een vergunning voor het afwijken van het plan niet kan worden verleend.

10.6. In het deskundigenbericht van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak is vermeld dat (de bijdrage aan) de achtergrondbelasting door een individueel bedrijf op een geurgevoelig object die wordt berekend met het model "V-Stacks gebied", nagenoeg overeenkomt met de voorgrondbelasting die met het model "V-Stacks vergunning" wordt berekend op datzelfde geurgevoelige object. Dit betekent volgens het deskundigenbericht dat als met "V-Stacks vergunning" een voorgrondbelasting wordt berekend van 8,0 ouE/m³, de achtergrondbelasting reeds vanwege de bijdrage van dat individuele bedrijf hoger zal liggen dan de norm van 6,5 ouE/m³.

10.7. Zoals hiervoor reeds is overwogen, geldt voor het buitengebied van Pekela een waarde voor de voorgrondbelasting van 8,0 ouE/m³. De raad heeft geen gebruik gemaakt van de in artikel 6, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8, van de Wgv toegekende bevoegdheid om in een verordening een lagere waarde voor de voorgrondbelasting vast te stellen. Met het stellen van een norm voor de achtergrondbelasting van 6,5 ouE/m³ in artikel 3, lid 3.3, aanhef en onder c, van de planregels, maakt de raad het, gelet op het vorenstaande, in alle gevallen waarin een veehouderij voldoet aan de in het buitengebied van Pekela geldende waarde voor de voorgrondbelasting van 8,0 ouE/m³ maar niet aan een waarde van 6,5 ouE/m³, onmogelijk om de stalvloeroppervlakte van een bestaand intensief veehouderijbedrijf te vergroten. Dit leidt er in feite toe dat met het plan strengere voorwaarden worden gesteld voor de uitbreiding van een individuele veehouderij dan voortvloeien uit het beschermingsniveau waarin de artikelen 3, eerste lid, van de Wgv en artikel 3.115, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer voorzien. De Afdeling acht dit in strijd met artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, in samenhang met voormelde bepalingen. Het betoog slaagt.

Historische boerderijplaatsen

11. LTO Noord betoogt dat de raad ten onrechte niet voor elke historische boerderijplaats waaraan in het plan archeologische bescherming is toegekend, heeft aangegeven welke unieke en te beschermen archeologische waarden in het geding zijn. Volgens LTO Noord blijft onduidelijk welke selectiecriteria zijn toegepast bij de beslissing om aan een historische boerderijplaats wel of geen bescherming toe te kennen.

11.1. Volgens de raad zijn de historische boerderijplaatsen overgenomen uit de kadastrale minuut die in de periode 1811-1832 is opgesteld voor heel Nederland. Volgens hem is een aantal van deze boerderijplaatsen niet overgenomen in de archeologische beleidskaart, bijvoorbeeld omdat de locatie bebouwd is met een moderne woonwijk.

11.2. In paragraaf 3.1.2 van de plantoelichting is vermeld dat ook historische boerderijplaatsen onder de archeologisch waardevolle terreinen worden geschaard vanwege de grote trefkans op oude bewoningssporen. Deze historische boerderijplaatsen hebben volgens de raad in het plan archeologische bescherming gekregen, tenzij er vanwege een verstoring geen redelijke verwachting is dat er archeologische resten worden aangetroffen. Hetgeen LTO Noord heeft aangevoerd geeft geen aanleiding voor het oordeel dat het onderzoek van de raad naar de historische boerderijplaatsen onvoldoende is geweest. Daarbij is van belang dat LTO Noord geen concrete voorbeelden heeft gegeven van historische boerderijplaatsen die in het plan archeologische bescherming hebben gekregen, maar waar op grond van een verstoring geen redelijke verwachting bestaat dat er archeologische resten worden aangetroffen. Het betoog faalt.

Vergunningplicht bij aanleg drainage

12. LTO Noord richt zich tegen de vergunningplicht die in artikel 24, lid 24.3.1, aanhef en onder 4, van de planregels is opgenomen voor het aanbrengen van systematische drainage dieper dan 0,4 m

in agrarische percelen waarop de bestemming "Waarde - Archeologie 1" rust. Deze vergunningplicht kan volgens haar vervallen. Zij wijst erop dat uit het bepaalde in dit artikellid onder 5 volgt dat voor het graven van sleuven smaller dan 0,5 m en tot en met 1 m diep ten behoeve van drainage geen vergunningplicht geldt. Volgens haar is niet duidelijk wat het verschil is tussen drainage en systematische drainage.

12.1. De raad stelt dat op grond van het spraakgebruik het onderscheid tussen "drainage" en "systematische drainage" voldoende duidelijk is.

12.2. Artikel 24, lid 24.3.1, van de planregels luidt: "Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of de volgende werkzaamheden uit te voeren, zulks ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen:

(...)

4. het aanbrengen van systematische drainage in agrarische percelen dieper dan 0,4 m;

5. het graven van sleuven breder dan 0,5 m en dieper dan 1 m ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatieleidingen, drainage en funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties en/of apparatuur."

12.3. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat wat hem betreft onder "systematische drainage" drainage van één of meer percelen moet worden verstaan en dat al het andere "drainage" is. De Afdeling overweegt dat deze uitleg niet voortvloeit uit het algemeen spraakgebruik en geen betekenis toekent aan de omvang van een perceel. Nu de raad in de planregels geen definitie heeft opgenomen van de term "systematische drainage", is het bestreden besluit in zoverre genomen in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Het betoog slaagt.

Karakteristieke waterlopen

13. LTO Noord stelt dat de bestemming "Water - karakteristieke waterloop" ten onrechte ook is toegekend aan reeds gedempte sloten, wijken en verbindingen in de breedterichting tussen karakteristieke sloten. Volgens haar had de raad niet zonder nader onderzoek naar de feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het plan uit moeten gaan van kaart 7 van de Omgevingsverordening.

LTO Noord stelt verder dat in het plan ten onrechte geen bevoegdheid is opgenomen om af te wijken van het in artikel 19, lid 19.3, van de planregels opgenomen verbod om waterlopen te verleggen of het profiel van de waterloop te wijzigen op gronden met de bestemming

"Water - karakteristieke waterloop".

13.1. De raad stelt dat hij geen aanleiding ziet om bij toekenning van de bestemming af te wijken van kaart 7 van de Omgevingsverordening.

De raad stelt dat de herkenbaarheid van het wijkensysteem in het verleden al ernstig is aangetast en dat alleen met een absoluut verbod bereikt kan worden dat het wijkensysteem herkenbaar blijft op die plekken waar dit nog redelijk gaaf aanwezig is.

13.2. Artikel 2.54 van de Omgevingsverordening luidt: "Een bestemmingsplan dat betrekking heeft

op de op kaart 7 aangegeven kanalen en wijken bevat regels gericht op bescherming van de herkenbaarheid van de kanalen- en wijkenstructuur."

13.3. Artikel 19, lid 19.1, van de planregels luidt: "De voor 'Water - Karakteristieke waterloop' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. kanalen en wijken en daarmee gelijk te stellen waterlopen ten behoeve van de wateraanvoer en -afvoer, de waterberging en de (recreatie)vaart;

b. gemalen;

c. kaden en oeverstroken;

d. kunstwerken;

met de daarbij behorende:

e. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder steigers, loopplanken, bruggen, sluizen, dammen en duikers

f. groenvoorzieningen, paden, waterhuishoudkundige voorzieningen en nutsvoorzieningen."

Lid 19.2.1 luidt: "Voor het bouwen van gebouwen geldt de volgende regel: a. op of in de gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd, met uitzondering van bestaande gebouwen."

Lid 19.3 luidt: "Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen:

a. het aanleggen van woonboten;

b. het verleggen van de waterloop;

c. het wijzigen van het profiel van de waterloop."

13.4. De raad heeft erkend dat hij in het plan ook aan op kaart 7 van de Omgevingsverordening aangegeven wijken en kanalen die reeds zijn gedempt, de bestemming "Water - Karakteristieke waterloop" heeft toegekend. De raad heeft betoogd dat de regels bij deze bestemming in overeenstemming met artikel 2.54 van de Omgevingsverordening gericht zijn op de bescherming van de herkenbaarheid van de kanalen- en wijkenstructuur. Ten aanzien van reeds gedempte wijken en kanalen is volgens de raad van belang dat door een verbod om op deze gronden gebouwen te bouwen, de herkenbaarheid van de structuur wordt beschermd. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich op goede gronden op dit standpunt gesteld.

De raad heeft in artikel 19, lid 19.3, van de planregels een verbod opgenomen om de waterloop te verleggen of het profiel daarvan te wijzigen. In de planregels is ten aanzien hiervan geen afwijkingsbevoegdheid opgenomen. De raad heeft aldus gekozen voor een absoluut verbod in het plan en hiertoe gewezen op de aantasting van de herkenbaarheid van de kanalen- en wijkenstructuur die reeds heeft plaatsgevonden en het belang om te beschermen wat daarvan nog aanwezig is. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad om die reden in redelijkheid kunnen besluiten tot het niet opnemen van een afwijkingsbevoegdheid in de planregels.

Het betoog faalt.

14. In hetgeen LTO Noord heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover dat ziet op de vaststelling van artikel 3, lid 3.3, onder c, van de planregels is genomen in strijd met artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, in samenhang met artikel 3, eerste lid, van de Wgv en artikel 3.115, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer, en dat het bestreden besluit voor zover dat ziet op de vaststelling van artikel 24, lid 24.3.1, onder 4, van de planregels is genomen in strijd met het rechtzekerheidsbeginsel. Het beroep van LTO Noord is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

15. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht de raad op te dragen om ten aanzien van het vernietigde artikel 3, lid 3.3, onder c, van de planregels met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen en zal daartoe een termijn stellen. Het door de raad te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

16. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen 4 weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Proceskosten

17. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten van [appellant sub 2] en LTO Noord te worden veroordeeld. De kosten van het in opdracht van [appellant sub 2] opgestelde deskundigenrapport dat betrekking heeft op archeologie komen niet voor vergoeding in aanmerking, nu de beroepsgrond ter onderbouwing waarvan het deskundigenrapport is uitgebracht, faalt.

Voor een proceskostenvergoeding ten aanzien van [appellant sub 1] bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart de beroepen van [appellant sub 2] en LTO Noord gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Pekela van 1 november 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Pekela", voor zover:
 - a. in de planregels niet is voorzien in de mogelijkheid om op de locatie zoals weergegeven op de bij de beslissing gevoegde kaart een mestbassin te realiseren;
 - b. het de vaststelling van artikel 3, lid 3.3, onder c, van de planregels betreft;
 - c. het de vaststelling van artikel 24, lid 24.3.1, onder 4, van de planregels betreft;
- III. draagt de raad van de gemeente Pekela op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de onderdelen genoemd onder II.a en II.b en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend te maken en mede te delen;

IV. draagt de raad van de gemeente Pekela op om binnen 4 weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II.c wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

V. verklaart het beroep van [appellant sub 1] ongegrond;

VI. veroordeelt de raad van de gemeente Pekela tot vergoeding van bij [appellant sub 2] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.057,75 (zegge: duizendzevenenvijftig euro en vijfenzeventig cent), waarvan € 1.002,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

veroordeelt de raad van de gemeente Pekela tot vergoeding van bij LTO Noord in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.308,25 (zegge: dertienhonderdacht euro en vijfentwintig cent), waarvan € 1.252,50 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

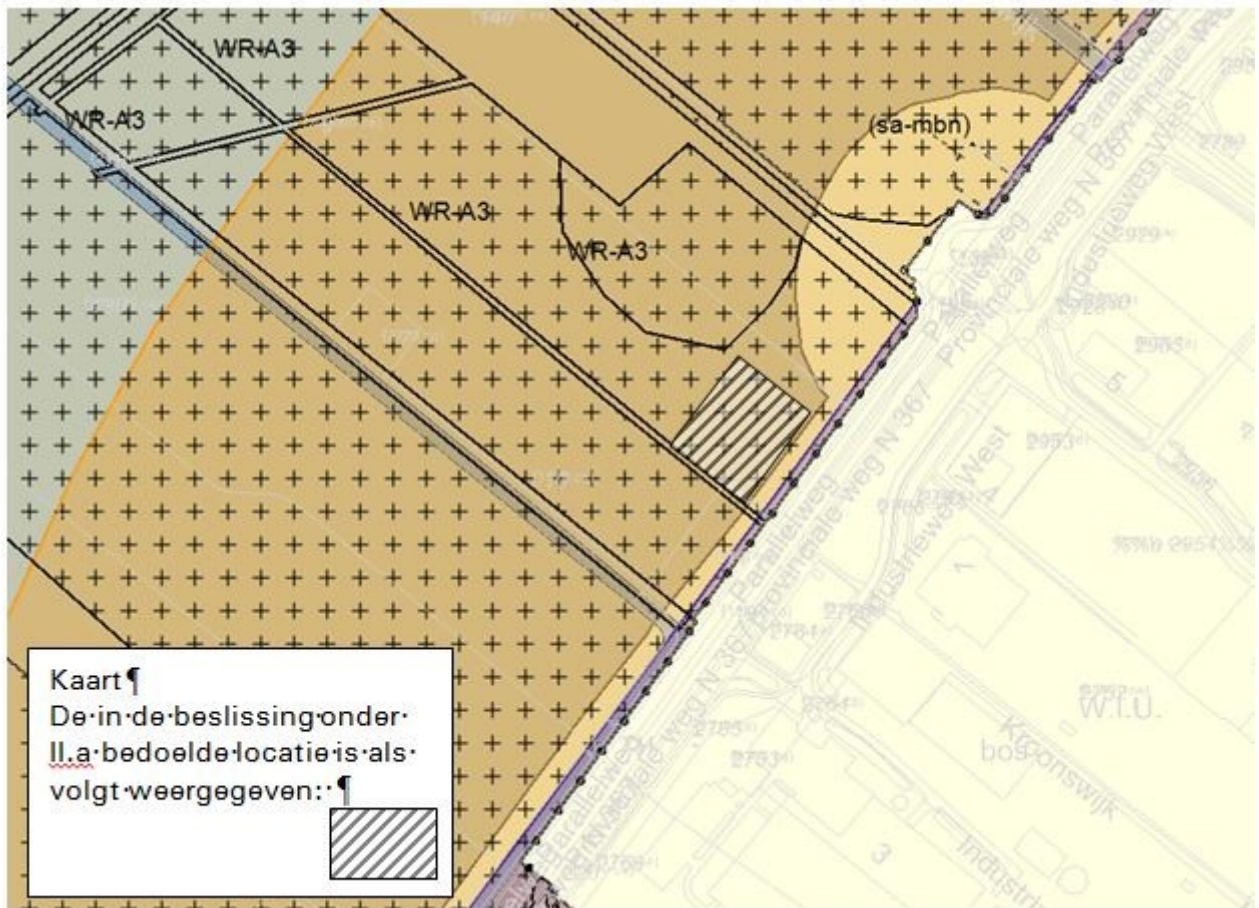
VII. gelast dat de raad van de gemeente Pekela aan [appellant sub 2] en LTO Noord het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 168,00 (zegge: honderdachtenzestig euro) voor [appellant sub 2] en € 333,00 (zegge: driehonderddrieëndertig euro) voor LTO Noord vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. R. Uylenburg, voorzitter, en mr. D.J.C. van den Broek en mr. R.J.J.M. Pans, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.I.Y. Lap, griffier.

w.g. Uylenburg w.g. Lap
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 25 april 2018

288.





Betreft	:	RAADSVOORSTEL - Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Pekela
Datum voorstel	:	27 september 2016
Raadsvergadering d.d.	:	1 november 2016
Volgnummer	:	2016R0115, agendanummer 11
Eenheid	:	Fysiek
Portefeuillehouder	:	Wethouder van Mannekes

Aan de raad,

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Pekela

Voorstel

1. de visie mestopslag Buitengebied voor het grondgebied van de gemeente vast te stellen met inachtneming van de Nota inspraak en overleg d.d. 7 september 2016, en dit beleid te verwerken in het bestemmingsplan Buitengebied Pekela;
2. tegemoet te komen aan een deel van de ingebrachte zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Pekela, zoals aangegeven in de Zienswijzennota d.d. 16 september 2016, en het plan hierop aan te passen;
3. aan de overige zienswijzen tegen het bestemmingsplan voorbij te gaan op grond van de overwegingen in de Zienswijzennota d.d. 16 september 2016;
4. ambtshalve wijzigingen aan te brengen in de plantoelichting, de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan zoals aangegeven in de Zienswijzennota 16 september 2016;
5. gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan "Buitengebied Pekela " zoals vervat in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte verbeelding, toelichting en regels, alsmede de digitale verbeelding NL.IMRO.0765.01BP00012014-0401;
6. voor het plangebied Buitengebied Pekela geen exploitatieplan vast te stellen.

Inleiding

Sinds 2008 wordt gewerkt aan de actualisering van de bestemmingsplannen van de gemeente. Het plangebied Buitengebied is het laatste deelproject in deze actualiseringsopgave. Bij deze actualisering werken de gemeenten Pekela en Veendam nauw samen.

Als eerste stap voor de actualisering van het bestemmingsplan zijn de beleidsuitgangspunten voor het Buitengebied in december 2013 door de beide gemeenteraden vastgelegd in een Kadernotitie. De vastgestelde uitgangspunten zijn vervolgens "vertaald" in een voorontwerp bestemmingsplan.

In de totstandkoming van het bestemmingsplan hebben wij u geïnformeerd over het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied en over de ontwerpfase. Bij de gekoppelde documenten kunt u de besluitvorming over die eerdere fases terugzien.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 17 december 2015 gedurende zes weken er inzage gelegen.

De in de kadernotitie en het voorontwerpplan geboden uitbreidingsruimte maakt het bestemmingsplan Buitengebied planMER-plichtig. Door BügelHajema Adviseurs is daarom een (ontwerp) planMER opgesteld. Dit heeft tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.

Voor de mogelijkheid voor voorzieningen voor mestopslag op veldkavels is apart beleid opgesteld.

Beoogd effect

Een actueel bestemmingsplan voor het Buitengebied van Pekela waarin de laatste beleidsinzichten en provinciale regels adequaat zijn vertaald, met voldoende ruimte en flexibiliteit om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken.

Argumenten

1.1 De ingebrachte reacties kunnen deels worden verwerkt in de visie mestopslag

In de over de ontwerpvisie mestopslag ingekomen inspraak- en overlegreacties zijn sommige afstandsmaten en de voorgeschreven afwerking met een grastalud ter discussie gesteld. In de Nota inspraak en overleg is aangegeven waarom hieraan wordt vastgehouden.

Met de aangegeven aanpassingen kan de visie direct opgenomen worden in (de Toelichting op) het bestemmingsplan Buitengebied en worden verwerkt in de Regels en in de verbeelding.

2.1 De ingebrachte zienswijzen kunnen deels worden verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan

De geanonimiseerde versie van de ingebrachte zienswijzen zijn als bijlage bij de Nota zienswijzen opgenomen, alle volledige reacties zijn voor u bij de raadsstukken in te zien.

In de zienswijzen zijn het agrarisch bouwvlak, de mestopslag en archeologie vaak voorkomende onderwerpen.

Verzoeken om de vorm en ligging van het bouwvlak aan te passen worden in het algemeen gehonoreerd zolang de maat van 1ha. niet wordt overschreden of wanneer overeenstemming is bereikt met de betrokkenen over het erfinrichtingsplan. Andere verzoeken worden nu niet gehonoreerd.

Voor mestopslag is een apart traject doorlopen (zie onder Inleiding en Argument 1.1).

Voor zover zienswijzen betrekking hebben op de bescherming van archeologische verwachtingswaarden is advies ingewonnen bij Libau Steunpunt, onze vaste adviseur voor archeologie. Vanwege de specifiek benodigde deskundigheid op dit vlak, wordt het advies van Libau bij de beantwoording van de reacties gevolgd. Waar indieners van zienswijzen hebben aangetoond dat mogelijke archeologische waarden al verstoord zijn, is dit door Libau ook verwerkt in een actuele versie van de archeologische beleidskaart. Deze actuele versie is door ons college inmiddels vastgesteld. De actuele beleidskaart is gebruikt als onderlegger voor de Verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied.

De reacties van LTO en provincie zijn meer (regel)technisch van aard.

Alle ingediende zienswijzen zijn samengevat en becommentarieerd in de bijgevoegde Nota zienswijzen. Daarin is aangegeven welke (delen van) zienswijzen gegrond worden geacht en hoe deze bij de vaststelling in het bestemmingsplan verwerkt zullen worden. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

3.1 de overige zienswijzen kunnen worden weerlegd

In de bijgevoegde Nota zienswijzen is eveneens aangegeven welke (delen van) zienswijzen ongegrond worden geacht en om welke redenen dat zo is.

4.1 Er moeten nog enkele andere aanpassingen worden aangebracht

In de afgelopen tijd zijn nog enkele omissies en foutjes in het ontwerp ontdekt. Deze zijn opgesomd aan het eind van de Nota zienswijzen en kunnen bij de vaststelling hersteld worden. Ook in de tussentijd afgeronde maatwerkprocedures voor grotere bouwvlakken dan 1 ha (of afwijkende vormen) worden als ambtshalve wijzigingen nu in het bestemmingsplan "meegenomen". Een overzicht van deze gevallen is bijgevoegd.

Verder is op 1 juni jl. door Provinciale Staten van Groningen een nieuwe Provinciale Omgevingsverordening vastgesteld. Enkele van de versoepelingen in de bepalingen van deze verordening ten opzichte van eerdere edities, kunnen nog worden meegenomen in de Regels van het bestemmingsplan Buitengebied. Ook dit is aangegeven in de Nota zienswijzen. Overige wijzigingen in de provinciale verordening zullen mogelijk tot een (relatief eenvoudige) aanpassingsprocedure leiden, na vaststelling van het voorliggende plan.

5.1 met de uitkomsten van de planMER is voldoende rekening gehouden

In de planMER zijn de ingrijpende milieugevolgen van de bestemmingsplannen buitengebied berekend. In de berekening is uitgegaan van het "worst-case- scenario" dat wil zeggen dat er is uitgegaan van het feit dat alle mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt volledig worden benut. Het bestemmingsplan leidt tot een normoverschrijding. Daarom is er in het ontwerp een beperking van die uitbreidingsmogelijkheden aangebracht.

Met betrekking tot het planMER zijn geen zienswijzen ingekomen. Wel is een positief advies van de Commissie m.e.r. op dit planMER ontvangen. Over de aanbevelingen van die commissie heeft BügelHajema Adviseurs een notitie (bijgevoegd) gemaakt, waaruit volgt dat hieruit geen verdere actie voor de gemeente(n) voortvloeit. Het planMER hoeft niet apart vastgesteld te worden, maar u dient dit rapport bij uw besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan te betrekken.

5.2 De raad is bevoegd om het bestemmingsplan vast te stellen.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.1 jo. 3.8) dient uw raad het bestemmingsplan vast te stellen. De aan te brengen wijzigingen zijn gebaseerd op uw besluiten onder 1, 2 en 4.

6.1 Er zijn geen gemeentelijke investeringen met het bestemmingsplan gemoeid.

Omdat het bestemmingsplan geen gemeentelijke investeringen aanjaagt, is een exploitatieplan niet nodig.

Uitvoering

Het vaststellingsbesluit en het bestemmingsplan worden bekend gemaakt binnen zes weken na vaststelling, of zodra de provincie aangeeft geen reactieve aanwijzing te zullen geven.

Belanghebbenden kunnen beroep aantekenen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tegen wijzigingen bij de vaststelling kunnen alle belanghebbenden beroep instellen, tegen de overige onderdelen van het plan kan geen beroep kan worden aangetekend door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij niet tijdig zienswijzen naar voren heeft gebracht of geen bezwaar heeft gemaakt.

Het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt.

Communicatie

Naast de bekendmaking op grond van 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van het vaststellingsbesluit, worden de indieners van de zienswijzen schriftelijk ingelicht over de vaststelling en de daartegen openstaande rechtsgang. Een aantal instanties wordt digitaal geïnformeerd over de vaststelling van het bestemmingsplan.

De terinzagelegging van de beide ontwerpen zal worden aangekondigd door bekendmakingen in de (digitale) Staatscourant, het *Elektronisch Gemeentebled* en op de gemeentelijke website.

Bijlagen

- Nota inspraak en overleg mestopslag;
- Nota zienswijzen bestemmingsplan;
- notitie Aanbevelingen planMER en advies Commissie m.e.r. d.d. 25 februari 2016;
- link naar ontwerpversie van het bestemmingsplan Buitengebied Pekela, bestaande uit verbeelding (5 kaartbladen), regels en toelichting:
http://www.pekela.nl/internet/bekendmakingen_3105/item/ontwerpbestemmingsplan-en-ontwerp-planmer-buitengebied_15679.html
- ingekomen zienswijzen (gekoppeld in Corsa)

Burgemeester en wethouders van Pekela,

burgemeester
de heer J. Kuih

secretaris
de heer J. van der Woude

Nummer: 2016R0115

De raad der gemeente Pekela

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 27 september 2016

besluit

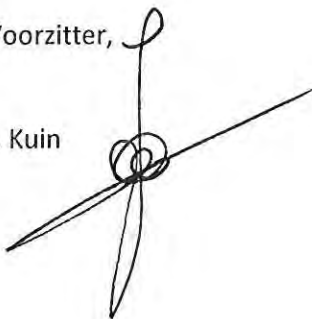
1. de visie mestopslag Buitengebied voor het grondgebied van de gemeente vast te stellen met inachtneming van de Nota inspraak en overleg d.d. 7 september 2016, en dit beleid te verwerken in het bestemmingsplan Buitengebied Pekela;
2. tegemoet te komen aan een deel van de ingebrachte zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Pekela, zoals aangegeven in de Zienswijzennota d.d. 16 september 2016, en het plan hierop aan te passen;
3. aan de overige zienswijzen tegen het bestemmingsplan voorbij te gaan op grond van de overwegingen in de Zienswijzennota d.d. 16 september 2016;
4. ambtshalve wijzigingen aan te brengen in de plantoelichting, de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan zoals aangegeven in de Zienswijzennota 16 september 2016;
5. gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan "Buitengebied Pekela " zoals vervat in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte verbeelding, toelichting en regels, alsmede de digitale verbeelding NL.IMRO.0765.01BP00012014-0401;
6. voor het plangebied Buitengebied Pekela geen exploitatieplan vast te stellen.

Besloten in de openbare vergadering van 1 november 2016.

De raad voornoemd,

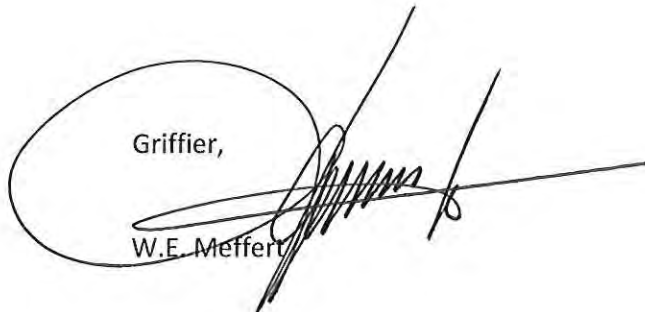
Voorzitter,

J. Kuin



Griffier,

W.E. Meffert



**Nota zienswijzen bestemmingsplan
Buitengebied Pekela**



Pekela



BügelHajema

Plek voor ideeën

**Nota zienswijzen bestemmingsplan
Buitengebied Pekela**

Inhoud

Rapport en bijlagen

16 september 2016

Projectnummer 190.00.01.24.00



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Zienswijzen	7
3	Zienswijzen overlegpartners	15
4	Ambtshalve wijzigingen	39

Inleiding



Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Pekela heeft vanaf 17 december 2015 tot en met 27 januari 2016 ter inzage gelegen.

Er zijn in totaal 10 zienswijzen van particulieren en 7 zienswijzen van de formele overleginstanties binnengekomen.

De zienswijzen zijn kort samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Tevens is aangegeven of en in hoeverre zienswijzen worden gehonoreerd en of dit leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De particuliere zienswijzen komen in hoofdstuk 2 en de zienswijzen van overleginstanties komen in hoofdstuk 3 aan de orde. In hoofdstuk 4 zijn ten slotte nog een aantal ambtshalve aanpassingen opgenomen.

Z i e n s w i j z e n

2

De zienswijzen zijn op basis van de Wet bescherming persoonsgegevens geanonimiseerd. Daar is bepaald dat NAW-gegevens (Naam, Adres en Woonplaats van de indiener van de zienswijze) van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen worden gesteld.

De zienswijzen zijn gerangschikt op alfabetische volgorde van het adres waarop de zienswijze betrekking heeft.

1. Vereniging Windenergie Pekela

De vereniging ziet graag dat in het bestemmingsplan een zoekgebied windenergie wordt opgenomen, conform de aanduiding zoals weergegeven in de Structuurvisie Pekela 2003.

Reactie gemeente

De Structuurvisie is op dat punt inmiddels achterhaald door Rijks- en provinciaal beleid.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd

2. Ceresweg 2, Oude Pekela

2.1 Bouwvlak

Indiener verzoekt de gemeente om het bouwvlak bij de veldschuur aan de Ceresweg 2/Kibbelgaarn te vergroten tot 80 are zodat er op deze locatie in de toekomst mogelijkheden zijn om de veldschuur te vergroten. Op de huidige bedrijfslocatie aan de W.H. Bosgrastraat is een bouwblok van 20 are opgenomen en hier zijn geen ontwikkelingsmogelijkheden. In totaal ontstaat er dan een bouwvlak van 1 ha.

Reactie gemeente

In de reactie op de inspraakreactie heeft de gemeente aangegeven dat dit via de maatwerkbenadering moet worden uitgewerkt en dat daarna vertaling naar regels en verbeelding zal plaatsvinden. Er mag ter plaatse geen bedrijfswoning worden opgericht.

Indiener heeft nog geen verzoek gedaan om de maatwerkbenadering toe te passen.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

2.2 Archeologische waarde

Indiener maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' op zijn perceel en verzoekt deze bestemming van zijn perceel te halen.

Reactie gemeente

Het is bekend dat in het kader van de projecten Herinrichting Oost-Groningen en Gronings-Drentse Veenkoloniën op verschillende percelen werkzaamheden tot verbetering van het bodemprofiel hebben plaatsgevonden. De bekende en verifieerbare bodemverstoringen zijn al verwerkt en hebben geleid tot een lage archeologische verwachting. Zoals indiener al aangeeft is niet meer vast te stellen wat de exacte locatie en diepte van de werkzaamheden op zijn gronden is geweest. Mochten elders nog stukken gearhiveerd zijn waaruit deze informatie blijkt dan ziet de gemeente deze informatie graag tegemoet.

Wat betreft de zandwinning in de jaren '30 geldt eveneens dat de locaties van deze verstoringen verifieerbaar moeten zijn voordat deze kunnen worden verwerkt in het archeologiebeleid. Hoewel destijds de hoogten zouden zijn afgegraven, heeft in de omliggende gebieden (de flanken van dekzandkopjes en de vlakke gebieden er omheen) geen afgraving plaatsgevonden. Verstoring veroorzaakt door afgraving in de jaren '30 is daardoor over het algemeen zeer plaatselijk van aard.

Voor wat betreft het verzoek van indiener om de vergunningvrije werkdiepte in de bestemming 'Waarde - Archeologie 3' op te rekken naar 65 cm onder maaiveld wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van LTO. In aanvulling daarop geldt dat niet alle percelen waarvoor 'Waarde - Archeologie 3' aan de orde is ook daadwerkelijk de grond met een woelpoot tot 65 cm onder maaiveld is bewerkt. Een oprekking van de vrijstellingsdiepte naar 65 cm onder maaiveld is dan ook niet op zijn plaats.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd

3. Nieuwe Zuideraanleg, Nieuwe Pekela

3.1 Uitbreiding mestbassin

Indiener wil zijn mestbassin aan de Nieuwe Zuideraanleg beperkt vergroten en verzoekt de gemeente om de bestaande aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - mestbassin aan de Nieuwe Zuideraanleg met 5 m uit te breiden conform bijgevoegd voorstel.

Reactie gemeente

De gemeente Pekela en Veendam hebben een 'Visie mestopslag buitengebied Pekela en Veendam' opgesteld. Hierin is een afwegingskader beschreven voor locaties voor nieuwe mestopslag op veldkavels die uit oogpunt van behoud van natuurlijke en landschappelijke kwaliteiten aanvaardbaar worden geacht en de voorwaarden waaronder dit kan. Na vaststelling van deze visie wordt de inhoud verwerkt in het bestemmingsplan.

Het verzoek om het mestbassin uit te breiden kan niet worden afgerond in het kader van de beantwoording van deze zienswijze, maar aanvrager krijgt met deze nieuwe regeling wel ruimte voor het starten van een maatwerkgesprek met de gemeente.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

4. Nieuwe Zuideraanleg, Nieuwe Pekela

4.1 Mestbassin

Indiener geeft aan in de toekomst graag een mestbassin van 2.500 m³ te willen plaatsen aan de Nieuwe Zuideraanleg, conform bijgevoegd voorstel.

Reactie gemeente

Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 3.1.

Het verzoek voor plaatsing van een mestbassin kan niet worden afgerond in het kader van de beantwoording van deze zienswijze, maar aanvrager krijgt met deze nieuwe regeling wel ruimte voor het starten van een maatwerkgesprek met de gemeente.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd

5. Jan Oldenburgerstraat E 52, Nieuwe Pekela

5.1 Mestbassin

Indiener verzoekt op het perceel, kadastraal bekend onder sectie H, nr. 102, een bouwblok op te nemen voor de realisatie van een mestbassin.

Reactie gemeente

Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 3.1.

Het verzoek voor plaatsing van een mestbassin kan niet worden afgerond in het kader van de beantwoording van deze zienswijze, maar aanvrager krijgt met deze nieuwe regeling wel ruimte voor het starten van een maatwerkgesprek met de gemeente.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd

6. Schipperswijk 45, Oude Pekela

6.1 Stippellijnen

Indiener merkt op dat er stippellijntjes op de verbeelding op het perceel zijn aangegeven. Hierover is destijds overleg gevoerd met de gemeente en er kon niet worden aangegeven wat deze inhouden. Indiener verzoekt dan ook deze lijntjes te verwijderen.

Reactie gemeente

Het vlak dat is omgeven door stippellijnen betreft een maatvoeringsvlak. Binnen dit maatvoeringsvlak mogen maximaal twee woningen worden gebouwd. Dit houdt ook in dat de overige delen van het bestemmingsvlak 'Wonen' niet mogen worden bebouwd. De gemeente heeft er geen bezwaar tegen om deze beperking te schrappen, omdat er geen ruimtelijke aanleiding is voor deze beperking. Hiermee blijft de bestaande mogelijkheid van de beheersverordening voor maximaal twee woningen binnen het hele bestemmingsvlak gehandhaafd. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

6.2 Extra wooneenheid

Indiener behoudt graag de mogelijkheid om een extra wooneenheid te kunnen bouwen (was toegestaan middels vigerend plan).

Reactie gemeente

Zie reactie onder 6.1.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

7. Molenstraat, Nieuwe Pekela

7.1 Archeologische waarde

Indiener maakt bezwaar tegen de willekeurige aanwijzing van archeologisch waardevolle gebieden. Hij is van mening dat hij daardoor in zijn bedrijfsvoering wordt belemmerd.

Reactie gemeente

Vermoedelijk bedoelt indiener de gronden die met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' (hoge archeologische verwachting) in het bestemmingsplan zijn opgenomen. De archeologische verwachtingswaarden zijn bepaald aan de hand van aardkundige informatie van de bodemkaart (Stiboka 1985; schaal 1:50.000) en de fysisch geografische kaart (Snijders 1985) in com-

binatie met onder meer specifieke kennis van de regionale bewoningsgeschiedenis. In deze omgeving gaat het vooral om een hoge verwachting vanwege grote kans op het aantreffen van archeologische resten uit de steentijd. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

8. Ontsluitingsweg Nieuwe Compagnie 3, Oude Pekela

8.1 Bouwvlak

Indiener verzoekt het bouwvlak aan te passen volgens de bij de brief gevoegde tekening.

Reactie gemeente

De gemeente heeft geen bezwaar tegen aanpassing van het bouwvlak. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

9. W.H. Bosgrastraat 81

9.1 Archeologische waarde

Inspreker verzoekt de archeologische dubbelbestemming van diverse percelen te verwijderen, omdat er in ruilverkavelingsverband diverse werkzaamheden zijn uitgevoerd waardoor het bodemarchief al is verstoord.

Inspreker geeft aan dat er diverse leidingen in de veldkavels liggen waardoor deze kavels voor een groot deel al verstoord zijn (persleidingen van kartonfabriek en AKZO).

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de reactie van de indiener op de kaart bij de ontwerp archeologie- en cultuurhistorienota van de gemeente Pekela is de kaart met archeologische verwachtingen aangepast voor de percelen van indiener. Deze nota archeologie en cultuurhistorie is door de gemeenteraad vastgesteld in haar vergadering van 20 september 2016. De kaart voor het bestemmingsplan zal worden verwerkt conform de door de gemeenteraad vastgestelde beleidskaart.

9.2 Mestbassin

Indiener heeft een algemeen verzoek aan de gemeente voor meer mogelijkheden om mestbassins op de veldkavels. De reactie in de nota inspraak en overleg is inspreker niet duidelijk.

Reactie gemeente

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 3.1.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd voor wat betreft:

- 9.1 archeologische waarde

10. Zuiderveensterweg 5, Oude Pekela

10.1 Aan huis gebonden beroep

Indiener maakt bezwaar tegen de mogelijkheid dat een aan huis verbonden beroep is toegestaan. Deze extra mogelijkheid komt bovenop de al bestaande gebruiksmogelijkheden (recreatie en logies aan tijdelijke werknemers). Volgens inspreker geven de huidige gebruiksmogelijkheden al een overbelaste situatie. Indiener ondervindt bovendien regelmatig dat er bestemmingsplanvoorschriften worden overschreden en is van mening dat de gemeente hier niet adequaat op handhaaft.

Reactie gemeente

Inderdaad biedt het huidige bestemmingsplan voor de Zuiderveensterweg 5 in Oude Pekela geen mogelijkheid voor een aan huis gebonden beroep. De bedoeling was om de regels uit dit bestemmingsplan onverkort over te nemen. De regels zullen daarom op dit punt worden aangepast. Voor wat betreft eventuele overtreding van voorschriften kan indiener een verzoek om handhaving indienen.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

10.2 Zuidelijke ontsluiting

Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is de regeling met betrekking tot de zuidelijke ontsluiting gewijzigd. Deze wijziging is volgens indiener in zijn nadeel, omdat de weg nu ook mag worden gebruikt tussen 23.00 en 7.00 uur en ook door anderen dan de eigenaar.

Reactie gemeente

De Raad van State heeft in zijn uitspraak van 25 juli 2012 het bepaalde in artikel 3, lid 3.3.3 onder f van de planregels van het bestemmingsplan Zuiderveensterweg 5 te Oude Pekela vernietigd. Het verbod voor het gebruik van de zuidelijke ontsluiting tussen 23.00 en 7.00 uur geldt hierdoor niet meer. De bepaling in lid 3.1 sub e uit het bovengenoemde plan blijft wel van kracht. Daarin is bepaald dat de zuidelijke ontsluiting slechts is bestemd als toegang tot de bedrijfswoning.

De regels zijn op dit punt dus juist overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd voor wat betreft punt:

- 10.1 aan huis gebonden beroep

en niet gehonoreerd voor wat betreft punt:

- 10.2 zuidelijke ontsluiting

Z i e n s w i j z e n o v e r l e g p a r t n e r s

3

1. Gemeente Stadskanaal

De gemeente Stadskanaal geeft aan dat het plan geen aanleiding geeft tot het indienen van een zienswijze.

Reactie gemeente

De gemeente neemt deze reactie voor kennisgeving aan.

2. LTO Noord

2.1 Mest- en voeropslag buiten (aansluitend aan) het bouwperceel

LTO Noord verzoekt een kaart op te stellen waaruit blijkt in welke gebieden mestopslag buiten de bouwpercelen is toegestaan.

Ook pleit LTO Noord ervoor om in het bestemmingsplan een afwijking van de bouw- en gebruiksregel rondom voeropslag aansluitend aan het bouwvlak op te nemen.

Reactie gemeente

Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 3.1 (particulieren).

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Wat betreft de mogelijkheid voor voeropslag aansluitend aan het bouwvlak biedt de nieuwe Omgevingsverordening Provincie Groningen 2016 ruimere mogelijkheden. De gemeente neemt deze over in het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

2.2 Intensieve veehouderij

De voorwaarde 'geen verslechtering' is alleen in bestaande overbelaste situaties een bruikbare norm. Dat is hier niet aan de orde. Voor visuele hinder ziet LTO Noord niet in dat er voor intensieve veehouderij andere eisen zouden moeten gelden dan voor andere vormen van bedrijvigheid in het buitengebied. Zeker nu intensieve veehouderij maar zeer beperkt mag uitbreiden.

VERSLECHTERINGSTOETS

LTO Noord kan niet instemmen met artikel 3.3 sub c onder 2. Volgens LTO is deze regel niet ruimtelijk relevant en daarnaast bieden de bestaande wettelijke normen voldoende duidelijkheid en rechtszekerheid (voor de bedrijven en de omgeving van de bedrijven). Tenslotte kan deze regel ervoor zorgen dat grote delen van het bouwvlak van intensieve bedrijven (praktisch gezien) niet meer benut kunnen worden. Juist de bedrijven die geïnvesteerd hebben in innovatie van de stal, worden door deze regeling beperkt. Deze bedrijven hebben namelijk lagere emissies en het zal daardoor voor deze bedrijven extra moeilijk zijn om te kunnen uitbreiden.

Reactie gemeente

In de kadernotitie heeft de gemeente aangegeven dat ze uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven wil faciliteren. Dit echter wel onder strikte voorwaarden, zoals dat de milieusituatie wat betreft ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden niet en geurhinder niet verslechtert.

Voor uitbreiding van intensieve veehouderijen is de gemeente bovendien gehouden aan de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016.

In het ontwerpbestemmingsplan was de voorwaarde dat de milieusituatie niet mag verslechteren, uitgewerkt en geconcretiseerd. De voorwaarden hadden betrekking op geurhinder, inclusief de cumulatieve geurhinder, de nettofijnstofconcentratie (op jaarbasis), de geluidhinder en de visuele (uitzicht/licht) hinder.

Naar aanleiding van de zienswijze van LTO Noord heeft de gemeente deze voorwaarden nogmaals tegen het licht gehouden. Daarbij is gebleken dat de voorwaarde dat het woon- en leefklimaat niet mag verslechteren, onvoldoende concreet is.

Zoals in het planMER is aangegeven zal de ammoniakdepositie in alle gevallen de meest beperkende factor zijn als een intensieve veehouderij wil uitbreiden.

Voor wat betreft de milieuaspecten geur, geluid en luchtkwaliteit van individuele bedrijven moet bij een verandering en/of uitbreiding van het bedrijf ten opzichte van de bestaande situatie worden voldaan aan de normen zoals die in de milieuwetgeving zijn gesteld. De gemeente kan geen strengere eisen stellen dan de wetgeving.

Bij de aanvraag voor uitbreiding van een individueel bedrijf kan naast de geurbelasting, waarvoor de Wet Geurhinder en Veehouderij het toetsingskader is, wel ook het achtergrondniveau van bestaande veehouderijen in ogenschouw worden genomen, dit is de zogenaamde cumulatieve geurhinder. Hiervoor geldt geen wettelijke verplichting vanuit de milieuwetgeving. In het spoor van de ruimtelijke ordening is dit een goede maatstaf voor het vaststellen van het woon- en leefklimaat.

Of er wat betreft dit aspect sprake is van een goed woon- en leefklimaat is onder andere afhankelijk van de afstand tussen het bedrijf en de woning en de overheersende windrichting, maar ook speelt een rol of er meer intensieve

veehouderijbedrijven in de directe omgeving aanwezig zijn, waardoor cumulatie van geurhinder kan ontstaan.

In de Handreiking geurhinder en veehouderij uit 2014 van het RIVM worden voor dit aspect 'milieukwaliteitscriteria' gehanteerd, die in onderstaande tabel zijn opgenomen.

Classificatie achtergrondbelasting	
Achtergrondbelasting Geur- OU/m ³	Classificatie leefklimaat
1 - 1,5	Zeer goed
1,5 - 3,5	Goed
3,5 - 6,5	Redelijk goed
6,5 - 10	Matig
10 - 14	Tamelijk slecht
14 - 19	Slecht
19-25	Zeer slecht
>25	Extreem slecht

Deze geven de relatie weer tussen de achtergrondbelasting en een classificatie van het woon- en leefmilieu. Uit deze tabel valt af te lezen dat bij een achtergrondbelasting van maximaal 6,5 OU/m³ nog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Voor het aspect lichthinder zijn geen concrete wettelijke normen. In het bestemmingsplan Buitengebied Pekela zijn wel voorwaarden opgenomen in de regels om lichthinder te beperken. Het is echter niet mogelijk om objectieveerbare normen op te nemen voor de cumulatie van lichthinder.

Samenvattend wordt uit het voorgaande duidelijk dat de gemeente ten aanzien van geurbelasting, geluid en luchtkwaliteit gehouden is aan de normen die de wetgeving stelt. Voor ammoniakdepositie gelden op grond van het planMER strikte voorwaarden en voor lichthinder gelden weliswaar geen wettelijke normen maar geldt het bestemmingsplan als toetsingskader.

Voor het bepalen van de vraag of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat zal een aanvraag voor uitbreiding van een intensieve veehouderij met geurberekeningen van het achtergrondniveau moeten worden onderbouwd. Van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is sprake als de achtergrondbelasting maximaal 6,5 OU/m³.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Het bestaande of vergunde aantal dieren moet op de een of andere manier worden vastgelegd. Ook bij uitbreiding tot 7.500 m² is het noodzakelijk dat het aantal te houden dieren wordt vastgelegd. Tot 7.500 m² kan volgens het provinciaal beleid juist wel worden uitgebreid voor het houden van meer dieren. In het witte gebied kan alleen worden uitgebreid ten behoeve van dierenwel-

DIERAANTALLEN

zijn. LTO Noord begrijpt niet waar deze zin/regel vandaan komt en waarom dat onder ambtshalve wijzigingen is opgenomen. De zin past niet bij het beleid van de gemeente om aan te sluiten op het provinciaal beleid voor de witte, groene en gele gebieden. Het bestemmingsplan verwijst namelijk (in artikel 3.3) naar de betreffende gebiedenkaart. Indien het aantal dieren niet mag toenemen, heeft de kaart met de witte, gele en groene gebieden geen functie. Want juist in de gele en groene gebieden mag de stalvloeroppervlakte ten behoeve van het houden van meer dieren worden uitgebreid. Voor dierenwelzijn mag het stalvloeroppervlak volgens het provinciaal beleid altijd uitbreiden. LTO Noord gaan ervan uit dat de betreffende zinnen onder ambtshalve wijzigingen wordt verwijderd.

Reactie gemeente

De betreffende ambtshalve wijziging is alleen genoemd in de 'Nota inspraak en overleg buitengebied Veendam', maar ook voor het bestemmingsplan Buitengebied Pekela zijn deze lijsten in het kader van de plan-m.e.r. opgesteld. Volledigheidshalve wordt de reactie van de gemeente op de opmerking over de dierenaantallen daarom hier ook opgenomen.

De gemeente erkent dat de zin 'Aan de hand van die aantallen kan nog wel worden uitgebreid ten behoeve van dierenwelzijn, maar niet voor meer dieren' niet duidelijk is en kan leiden tot misinterpretatie.

Bedoeld is aan te geven dat ook voor de intensieve veehouderijen die op grond van de ligging in een 'groen' gebied mogen uitbreiden tot 7.500 m², het bestaande of vergunde aantal dieren moet worden vastgelegd, omdat er op grond van de uitkomsten van de plan-m.e.r. beperkingen gelden ten aanzien van het uitbreiden van het aantal dieren.

Op grond van de uitkomsten van de plan-m.e.r. mag de stalvloeroppervlakte van intensieve veehouderijen in de 'groene' gebieden bij afwijking van de bouwregels wel worden vergroot tot 7.500 m², maar het aantal dieren mag op grond van de gebruiksregel in artikel 3.4.2 sub a niet worden uitgebreid als dit leidt tot een toename van de stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied. Een toename van de depositie is daarbij alleen mogelijk als dit binnen de grenswaarden van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) past.

De stalvloeroppervlakte mag zowel in de 'witte' als in de 'groene' gebieden wel altijd - onder voorwaarden - worden uitgebreid in het kader van dierenwelzijn. Bij een vergroting van de stalvloeroppervlakte in het kader van dierenwelzijn mag het aantal te houden dieren niet toenemen.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

AANVULLENDE OPMERKINGEN

Het begin van artikelonderdeel 3.2.1 sub b, "in afwijking van het gestelde in sub a" is niet juist. Het betreft immers geen afwijkingsregel maar een bijzondere bouwregel.

In artikel 3.3 sub c onder 1 staat dat de betreffende bedrijven moeten zijn "aangegeven op de als bijlage bij deze regels opgenomen 'gebiedenkaart intensieve veehouderij'; de agrarische bedrijven waar het in dit verband om gaat zijn als zodanig aangegeven op de lijst 'veehouderijbedrijven behorende bij de regels;". Wat is bepalend ?, de kaart of de lijst? Als er geen verschil zit

tussen de kaart en de lijst dan is er geen probleem, maar het is duidelijker om de lijst of de kaart onderdeel te laten zijn van de (juridisch bindende) regels en niet allebei.

Reactie gemeente

Artikel 3.2.1 sub b zal op dit punt worden aangepast. De zinsnede ‘in afwijking van het gestelde in sub a’ wordt geschrapt.

Het bepaalde in artikel 3.3 sub c onder 1 zal worden aangepast in die zin dat de ‘gebiedenkaart intensieve veehouderij’ leidend is.

Conclusie

De zienswijze over intensieve veehouderij wordt gehonoreerd.

- Verslechteringstoets
- Dieraantallen
- Aanvullende opmerkingen

2.3 Archeologie

Veel agrariërs zijn van mening dat, ten gevolge van eerdere bodembewerkingen, de bodem al is verstoord en daarmee de kans op het aantreffen van archeologische waarden sterk is gereduceerd of zelfs is verdwenen.

Uit de beleidsnota's archeologie van beide gemeenten blijkt niet dat er rekening is gehouden met data van Alterra (universiteit Wageningen) zoals ‘Vergraven gronden’ of informatie over ruilverkavelingen die hebben plaatsgevonden in Veendam en Pekela. Genoemd kan bijvoorbeeld worden de ruilverkaveling Veendam-Wildervank 1956-1977. Door het ontbreken van een “agrarische verstoringskaart” (waarbij het historische en bestaande landbouwkundig grondgebruik meegenomen is) komen er gebieden met geen enkele trefkans op de kaart te staan en worden ondernemers onnodig geconfronteerd met kosten.

Door deze agrarische verstoringskaart over de archeologische verwachtingskaart heen te leggen, kan de mate waarin de bodem verstoord is, leiden tot een bijstelling van de archeologische verwachtingskaart en hiermee een reëel beeld geven van de archeologische waarden en verwachtingen. LTO Noord verzoekt de gemeente Pekela een agrarische verstoringskaart op te stellen. De huidige onderbouwing van de hoge archeologische potentie van de bodem in Pekela is ontoereikend en is slechts tot stand gekomen op basis van archeologische indicatoren terwijl er met de zogenaamde archeologische contra-indicatoren, zoals grondgebruik en verstoringen, geen of onvoldoende rekening is gehouden.

Reactie gemeente

Bij het opstellen van de archeologische beleidskaart van de gemeente Pekela zijn de gegevens uit het Alterra-rapport 2336 - Vergraven gronden wel meegenomen.

Een aantal agrariërs heeft duidelijke facturen, bewijzen van verleende vergunningen en bijbehorende locatiebepalingen aangeleverd bij hun zienswijze. Ook deze verstoringen worden alsnog in de beleidskaart archeologie verwerkt.

VERFIJNDERE
ARCHEOLOGISCHE
VERWACHTINGSKAART

Mocht LTO Noord beschikken over aanvullende gegevens waarmee kan worden aangetoond dat op bepaalde percelen diepe bodembewerkingen hebben plaatsgevonden, dan ziet de gemeente deze informatie graag tegemoet. Verder merkt de gemeente op dat al op de eerste versie van de beleidskaart van de gemeente Pekela rekening gehouden is met een verfijning van de verwachting door middel van het opnemen van alle door de Werkgroep Prehistorie geconstateerde bodemverstoringen als lage verwachting.

BOERDERIJPLAATSEN

LTO Noord vraagt de gemeente per historische boerderijplaats aan te geven welke archeologische waarden er (dan) in het geding zijn. Ondernemers krijgen zodoende inzicht in de archeologische waarden waarom deze grond een dubbelbestemming 'archeologie' heeft gekregen. Dit proces zal moeten kunnen leiden tot een vermindering van het aantal historische boerderijplaatsen. Ook verzoekt LTO-Noord de gemeente, mocht de gemeente persisteren in het handhaven van de contour 'historische boerderijplaats, deze aan te laten sluiten op de kadastrale gegevens uit 1832 zodat niet onnodig veel terrein (vaak het hele bouwblok of delen daarvan) een archeologische dubbelbestemming krijgen. Op deze wijze wordt de inzichtelijkheid en onderbouwing van de aanduiding 'historische boerderijplaats voor ondernemers duidelijk.

Reactie gemeente

Wat betreft de archeologische waarde gaat het niet om (nog bestaande) historische bebouwing, maar om het oude erf. Binnen dit erf bestaat de kans op archeologisch waardevolle resten zoals waterputten, beerputten en afvalkuilen. Indien de bebouwing op het erf inmiddels vervangen is, vallen ook archeologische resten van de oude bebouwing hieronder. De bouw van een nieuwe boerderij ter plaatse van een oudere houdt niet automatisch in dat alle archeologische sporen zijn verdwenen. Bij veldonderzoek blijkt dat intacte archeologische sporen binnen een erf regelmatig (plaatselijk) ondieper liggen dan de vrijstellingswaarde van 40 cm onder maaiveld.

De boerderijplaatsen op de archeologische beleidskaart zijn niet te groot ingetekend. De boerderijplaatsen zijn wel groter dan de omvang van de bebouwing zoals die op de kadastrale minuut aanwezig was. De archeologische waarde betreft namelijk het gehele historische erf. Alleen in die situaties dat een boerderijgebouw zich binnen een zeer groot perceel bevond is hiervan afgeweken. In die situaties is er namelijk voor gekozen om een kleiner oppervlak aan te houden zodat de boerderijplaats (en dus de dubbelbestemming) geen onevenredig groot terrein zou beslaan.

De door LTO Noord bijgevoegde kaartjes geven een vertekend beeld, omdat hierop de perceelgrenzen van de kadastrale minuut zijn weggelaten. Hieronder een afbeelding waarin beide voorbeeldgebieden uit de zienswijze van LTO Noord zijn weergegeven maar nu met weergave van de perceelgrenzen van de kadastrale minuut. Links een uitsnede van de kadastrale minuut met een projectie van de huidige topografie (via HisGIS), midden een uitsnede uit de .pdf van de beleidskaart en rechts een uitsnede van de beleidskaart rechtstreeks

uit de achterliggende gisbestanden. Deze laatste toont de begrenzingen van de terreinen beter dan de pdf omdat de lijnen minder verdikken.



De toewijzing van de bestemming boerderijplaats is gebaseerd op de kadastrale minuut die in de periode 1811-1832 is opgesteld voor heel Nederland (Veenendam en Wildervank zijn in 1817 en 1818 in kaart gebracht en de Pekela's in 1828). Deze kaarten zijn volledig openbaar en voor een ieder te raadplegen via www.beeldbank.cultureelerfgoed.nl en via www.hisgis.nl/hisgis/gewesten/groningen/groningen.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Om agrariërs in de provincie Groningen uniformiteit en duidelijkheid te bieden bepleit LTO Noord om in de gemeente Pekela geen vergunningplicht op te leggen als het gaat om het aanleggen van drainage. Dit conform het bestemmingsplan in de gemeente Eemsmond. Voor de gebieden met een lage archeologische verwachting heeft de gemeente Eemsmond de volgende bepaling in het bestemmingsplan opgenomen, deze luidt:

VERGUNNINGPLICHT
DRAINAGE

51.4.2. Uitzondering

Het in lid 51.4.1. vervatte verbod is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke: a) het normale onderhoud en het normale agrarische gebruik, waaronder in ieder geval wordt verstaan drainage en het uitbaggeren van sloten en grachten, betreffen.

Reactie gemeente

In gebieden met 'Waarde - Archeologie 3' is in de planregels opgenomen dat een vergunning vereist is voor het aanleggen van systematische drainage dieper dan 1 m onder maaiveld en breder dan 0,5 m. De gemeente heeft vanuit archeologisch oogpunt geen bezwaar tegen de aanleg van drainage dieper dan 1 m onder maaiveld. Een diepere drainage brengt in 'Waarde - Archeologie 3' gebieden niet automatisch een grotere verstoring van archeologische resten met zich mee. Een drainagesleuf breder dan 0,5 m zal echter wel een toenemende bodemverstoring en daarmee samenhangende verstoring van archeologische resten tot gevolg hebben.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Binnen de gebieden met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1' en 'Waarde - Archeologie 2' blijft de vergunningplicht bij het aanleggen van drainage in de huidige vorm gehandhaafd. In deze gebieden zijn namelijk bekende archeologische vindplaatsen aanwezig (in tegenstelling tot de aantoonbare verwachtingswaarde in 'Waarde - Archeologie 3' gebieden).

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

LTO Noord verwijst in de zienswijze naar de omschrijving die de gemeente Eemshoek hanteert voor gebieden met een lage verwachting. Dit is een vergelijking die niet op gaat. In gebieden met een lage verwachting is geen dubbelbestemming archeologie aan de orde. Dergelijke gebieden kunnen daardoor niet met de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 1', 'Waarde - Archeologie 2' en 'Waarde - Archeologie 3' worden gelijkgeschakeld. (Mogelijk betreft het hier een verschrijving en bedoelt LTO Noord in feite hoge verwachting. In dat geval wordt verwezen naar de bovenstaande twee alinea's.)

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

NORMAAL AGRARISCH
GEBRUIK

Het gebruik van een woelpoot in gebruik bij agrariërs tot een diepte van 50 cm wordt uitgevoerd bij:

- De oogst van rooivruchten: rooivruchten worden in het najaar geoogst tot soms in december toe, de kans op verdichting in de ondergrond door oogstwerkzaamheden bij de teelt van rooi-vruchten (o.a. suikerbieten en winterpenen) is in het najaar vanwege de kans op een natter perceel groter en vereist daarom een woeldiepte tot 50 cm.
- Het lostrekken van zogeheten spuitpaden: het door de tractor veroorzaakte rijpad om de gewasbescherming mogelijk te maken wordt veelal losgetrokken met een 2-tandige woeler met een woeldiepte tot 50 cm.

LTO Noord verzoekt de gemeente een vergunningplicht in te stellen bij een bodemverstoring vanaf 50 cm -mv i.p.v. de nu voorgeschreven 45 cm -mv. Met andere woorden: de bodem tot 50 cm kan als zwaar verstoord worden beschouwd. Het eisen van een vergunningplicht bij een bodemverstoring vanaf 40 of 45 cm -mv sluit dan ook niet aan bij het bodemgebruik in de gemeenten.

Reactie gemeente

Zoals in reactie op een eerdere inspraakreactie van LTO Noord is aangegeven, heeft LTO met het ondertekenen van een convenant laten vastleggen wat regulier agrarisch gebruik in zandgebieden is (Convenant tussen G.S. Drenthe, de colleges van B en W van alle Drentse gemeentes en LTO-Noord, d.d. 15-12-2011). Ook in de gemeenten Veendam en Pekela betreft de bodem een zand-ondergrond die zeer sterk vergelijkbaar is met de bodem in de Drentse Veenkoloniën (aangrenzende en nabijgelegen Drentse gemeenten). De vrijgestelde dieptes in de gemeenten Veendam en Pekela bedragen nu respectievelijk 40 cm minus maaiveld ('Waarde - Archeologie 1' en 'Waarde - Archeologie 2') en 45 cm minus maaiveld ('Waarde - Archeologie 3'). Deze dieptes zijn al ruimer

dan in het genoemde convenant zijn vastgelegd. De wens van LTO Noord om bodemingrepen tot 50 cm zonder meer toe te staan, strookt niet met het convenant. Daarnaast komen grondbewerkingen dieper dan 30 cm in Nederland slechts incidenteel voor¹ en kunnen bodembewerkingen tot 50 cm diepte niet worden gerekend tot normaal agrarisch gebruik. Er is dan ook geen reden om ruimere vrijstellingsgrenzen te hanteren.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

LTO Noord doet een voorstel tot aangepaste vrijstellingsdiepten en oppervlaktes voor zowel bouwactiviteiten als grondroerende werkzaamheden.

OPPERVLAKTE EN BEWERKINGSDIEPTE

Mede bestemming	Onderzoek nodig bij bouwactiviteiten vanaf	Onderzoek nodig bij werkzaamheden op een oppervlakte vanaf *)
Waarde archeologie 1	100 m ² , geen dieptegrens	100 m ² en dieper dan 50 cm
Waarde archeologie 2	500 m ² , geen dieptegrens	500 m ² en dieper dan 50 cm
Waarde archeologie 3	1.000 m ² , geen dieptegrens	1.000 m ² en dieper dan 50 cm

*) onderzoek noodzakelijk, tenzij normaal onderhoud en/of normale exploitatie. Het aanleggen of vervangen van drainage behoort per definitie daartoe.

Reactie gemeente

Aangaande de van vergunning vrijgestelde oppervlaktes is er voor 'Waarde - Archeologie 1' (bekende archeologische vindplaatsen van de Archeologische Monumentenkaart) voor gekozen om dezelfde omvang aan te houden als in de Wabo, namelijk 50 m². Dit is behoorlijk ruim. In meerdere Drentse gemeenten is in het archeologiebeleid een vrijstellingsoppervlak van 0 m² opgenomen voor 'Waarde - Archeologie 1' gebieden (en soms ook 'Waarde - Archeologie 2' indien in 'Waarde - Archeologie 2' de niet Rijks beschermde AMK-terreinen zijn opgenomen). Een vrijstelling van 100 m² in een zone met 'Waarde - Archeologie 1' zou bij bodemingrepen vernietiging van een zeer groot deel van de bekende vindplaats tot gevolg hebben.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Ook wil LTO Noord de vrijstellingen in 'Waarde - Archeologie 2' en 'Waarde - Archeologie 2' graag verruimd hebben naar 500 m² en 1000 m². De wettelijke vrijstelling (in gebieden waar nog geen archeologiebeleid beschikbaar is) bedraagt op basis van de Monumentenwet 100 m². In 2008 zijn de eerste Groningse beleidskaarten opgesteld waarbij in overleg met de begeleidingscommissie besloten is om de vrijstellingsgrens voor gebieden met een hoge verwachting op te rekken naar 200 m² en om gebieden met een lage verwachting volledig vrij te stellen van een onderzoeksplicht. Deze richtlijn wordt ook door de ge-

¹ Zie bijvoorbeeld "Inventarisatie van reguliere teelthandelingen in de landbouw in Nederland, de invloed hiervan op de bodem in verband met de consequenties voor de archeologische resten" van de Stichting Dienst Landbouwkundig Onderzoek - Praktijkonderzoek Plant & Omgeving.

meente aangehouden. De keuze voor de omvang van de vrijstelling is mede ingegeven door de fysische geografie en de daarmee samenhangende bewoningsgeschiedenis van het gemeentelijk grondgebied. In dit geval betreft het onder meer te verwachten vindplaatsen zoals oude ontginnerswoningen en kleine kampementen uit de steentijd die relatief klein tot zeer klein in oppervlak zijn. Grotere vrijstellingen dan nu in de planregels zijn vervat, zijn ongewenst.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Wat betreft de dieptegrens doet LTO Noord een voorstel voor vrijstelling van ingrepen tot 50 cm onder maaiveld. Hiervoor verwijst de gemeente naar de beantwoording bij de opmerking over 'normaal agrarisch gebruik'.

GASTRANSPORTLEIDINGEN

De gemeente geeft aan dat discussies over gastransportleidingen dienen te worden gevoerd met de Gasunie. LTO Noord bedoelt hiermee dat de gegevens betreffende het onderzoek over het wel of niet voorkomen van archeologische waarden/verwachtingen (die voorafgaand bij de aanleg van de gasleiding zijn uitgevoerd) bij de Gasunie kunnen worden opgevraagd en verwerkt kunnen worden in de archeologische verwachtingskaart.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie bij 'Verfijndere archeologische verwachtingskaart'.

Conclusie

De zienswijze over archeologie wordt deels gehonoreerd:

- Verfijndere archeologische verwachtingskaart. Op de verbeelding zullen alle verifieerbare verstoringen uit het Alterra-rapport 2336 - Vergraven Gronden alsnog met een lage archeologische verwachting op de beleidskaart archeologie worden aangeduid. Dit geldt ook voor de bekende gasleidingtracés en voor de door agrariërs aangeleverde gegevens van aantoonbare verstoringen.
- Boerderijplaatsen. De verbeelding wordt op dit punt niet aangepast.
- Vergunningplicht drainage. De vergunningplicht ten aanzien drainage in de bestemming 'Waarde - Archeologie 3' wordt aangepast. In artikel 26.3.1 onder 4 wordt 1 m gewijzigd in 1,5 m.
- Normaal agrarisch gebruik. De regels worden op dit punt niet aangepast.
- Oppervlakte en bewerkingsdiepte. De regels worden op dit punt niet aangepast.
- Gastransportleidingen. Zie reactie bij 'Verfijndere archeologische verwachtingskaart'.

2.4 Karakteristieke gebouwen

LTO Noord verzoekt de gemeente alleen de bestemming "karakteristiek" te leggen op voormalige agrarische bebouwing of op bestaande agrarische bebouwing als de ondernemer hierin instemt. De bestemming karakteristiek op be-

staande agrarisch onroerend goed kan leiden tot beperking van de planologische mogelijkheden, vermogensdaling en verhoging van de verzekeringspremie.

Reactie gemeente

Er heeft inmiddels een inventarisatie van karakteristieke panden en objecten binnen de gemeente Pekela plaatsgevonden. In het buitengebied van Pekela zijn geen panden als 'karakteristiek' aangemerkt.

2.5 Karakteristieke waterloop

LTO Noord merkt op dat redelijk nieuwe waterlopen als 'karakteristiek' bestempeld worden. Op de verbeelding is op een aantal plaatsen 80-90% van de waterlopen ingetekend met de aanduiding "karakteristiek". Ondernemers geven aan dat te veel te vinden. Wat is hiervoor de onderbouwing en motivatie? De wijken hebben een breedte van 5-6 meter en lopen parallel langs de lange percelen in de lengterichting. In de breedterichting op de percelen zijn ongeveer 20 jaar geleden nieuwe sloten gegraven van ongeveer 3 meter breed. LTO Noord vindt niet dat deze sloten (in eigendom van de grondeigenaar) als "karakteristiek" (met de daarbij behorende gebruiksregels zijnde het strijdig gebruik m.b.t. het verleggen van de waterloop en wijzigen van het profiel) aangeduid dienen te worden.

Reactie gemeente

De karakteristieke waterlopen zijn overgenomen van kaart 7 van de Omgevingsverordening Provincie Groningen en de gemeente kan deze niet eenzijdig van de verbeelding verwijderen.

Voor wat betreft de breedte van de sloten/wijken is uitgegaan van de informatie, zoals die blijkt uit de luchtfoto, in combinatie met de GBKN. De werkelijke breedte kan hiervan afwijken. In de toelichting zal deze informatie worden toegevoegd.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

2.6 PlanMER

Het is LTO Noord opgevallen dat de oude Rav gebruikt is voor de planMER. Bij vaststelling zal gecontroleerd moeten worden of dat gevolgen heeft voor de conclusies uit de MER.

Reactie gemeente

Voor het planMER is gebruikgemaakt van de emissiefactoren voor de huisvestingssystemen uit bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij, die op 1 augustus 2015 in werking is getreden. Daarna zijn de emissiefactoren niet meer gewijzigd. In zoverre begrijpt de gemeente de opmerking van LTO Noord niet.

2.7 Teelt ondersteunende kassen

In de reactie op het voorontwerp heeft LTO Noord verzocht mogelijkheden op te nemen voor teelt ondersteunende (tunnel) kassen. Hiervoor is geen regeling opgenomen. LTO verzoekt de gemeente, gelet op de ontwikkelingen in de sector, via een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid deze mogelijkheid aan akkerbouwers in het gebied te bieden waarbij assimilatieverlichting voor tunnelkassen verboden kunnen worden.

Reactie gemeente

De provinciale verordening biedt geen ruimte voor teelt ondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak in de vorm van bouwkundige constructies. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast

De gemeente staat daarom, in overeenstemming met het provinciaal beleid, geen gebouwen - waaronder teelt ondersteunende kassen - toe buiten de bouwvlakken.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

2.8 Glastuinbouw

Naar aanleiding van de overlegreactie van de Natuur en Milieufederatie heeft LTO opgemerkt dat verlichting in kassen niet meer wordt toegestaan. Voor andere voorzieningen wordt verwezen naar het Activiteitenbesluit. Wij begrijpen niet waarom voor de glastuinbouw niet ook wordt verwezen naar het Activiteitenbesluit. Hierin is bepaald wanneer de verlichting aan mag zijn. Gewone verlichting moet altijd mogelijk zijn. Voor assimilatieverlichting zijn in het Activiteitenbesluit regels opgenomen. LTO Noord gaat ervan uit dat de gemeente de betreffende regeling uit artikel 3.4.2 schrapt.

Reactie gemeente

Het Activiteitenbesluit stelt inderdaad algemene regels voor het gebruik van (assimilatieverlichting) in kassen. Aangezien dat een uitputtende regeling is zal de regeling in artikel 3.4.2. worden geschrapt.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

2.9 Waarde-Landschap

LTO Noord verzoekt de gemeente aan te geven wat de omvang is van de bestemming 'Waarde-Landschap'.

Reactie gemeente

Onderstaand staan de dekzandruggen aangegeven die op de provinciale landschapskaart staan aangegeven. Deze afbeelding is ook in paragraaf 11.4.5 van de toelichting opgenomen.



2.10 Plattelandswoning

In de toelichting van het plan staat vermeld: “Via een wijzigingsbevoegdheid kan een bedrijfswoning naar een zogenaamde plattelandswoning worden omgezet.” Uit artikel 3.5.6 blijkt dat het gaat om het afwijken met een omgevingsvergunning. LTO Noord gaat ervan uit dat de toelichting op dit punt wordt gewijzigd.

Reactie gemeente

De toelichting zal op dit punt worden aangepast.

In paragraaf 11.3.1.15 wordt in de eerste zin onder ‘Vertaling naar het bestemmingsplan’ het woord ‘wijzigingsbevoegdheid’ gewijzigd naar ‘afwijkingsbevoegdheid voor het gebruik’. In de tweede zin wordt het woord ‘wijziging’ gewijzigd in ‘het verlenen van de omgevingsvergunning’.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

2.11 Vergroting bouwvlak boven de 2 ha

De (on)mogelijkheid voor vergroting boven de 2 ha is niet opgenomen in de regels. LTO Noord zou het daarom waarderen als de toelichting hier geen uitspraak over bevat. De inzichten van de gemeente kunnen immers de komende tien jaar wijzigen. Een politiek standpunt hoeft volgens LTO Noord niet opgenomen te worden in een toelichting van een bestemmingsplan.

LTO Noord vraagt de raad om het Groninger Verdienmodel (voor melkveebedrijven met een vergroting van het bouwvlak boven de 2 ha) in overweging te nemen.

Reactie gemeente

Het standpunt van de gemeente dat aan grotere bouwpercelen dan 2 ha geen medewerking zal worden verleend is inderdaad een politiek standpunt en staat daarom genoemd onder het kopje van 'Uitgangspunten Kadernotitie'.

Het bestemmingsplan vormt de vertaling van de kadernotitie en om dit verband duidelijk te kunnen leggen heeft de gemeente ervoor gekozen om bij alle onderwerpen eerst een korte samenvatting van de uitgangspunten op te nemen.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Voor dit bestemmingsplan is geen rekening gehouden met het Groninger Verdienmodel. Het is aan de gemeenteraad om zich hierover uit te spreken.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

2.12 Overige opmerkingen

Onder artikel 3.1, lid g (N.B. waarschijnlijk wordt bedoeld 3.2.2 sub h) staat aangegeven dat voor bijbehorende bouwwerken de hiervoor gestelde regels gelden, dan wel de regels in lid 3.2.3. Dat schept onduidelijkheid.

Windturbines staan genoemd onder artikel 3.1. Onder artikel 3.2.4 is aangegeven dat windturbines uitsluitend zijn toegestaan voor zover bestaand en met een ashoogte tot 15 meter. Moet hier niet staan '... en met een ashoogte tot 15, dan wel de bestaande hoogte indien hoger'?

Reactie gemeente

In lid 3.2.2 sub g van de regels worden aangebouwde bijbehorende bouwwerken bedoeld. Ook zal worden verduidelijkt dat deze aangebouwde bijbehorende bouwwerken aan het gestelde in sub e en f dienen te voldoen (de maatvoering van de bedrijfswoning) dan wel aan het gestelde in lid 3.2.3 sub c en d (goot- en bouwhoogte 3 m en 6 m of platte afdekking van 4 m).

De regels ten aanzien van windturbines worden op dit punt worden aangepast. In lid 3.2.4 onder c wordt toegevoegd: 'dan wel niet meer dan de bestaande hoogte indien deze meer bedraagt'.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

3. Natuur- en Milieufederatie Groningen

3.1 Stikstof

De Natuur- en Milieufederatie (hierna NMF) stemt in met de regeling die is opgenomen om de toename van ammoniakemissie te voorkomen.

Reactie gemeente

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

3.2 Agrarisch bouwperceel

NMF stemt van harte in met het standpunt van de gemeente dat aan bouwpercelen van meer dan 2 ha geen medewerking zal worden verleend.

Reactie gemeente

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

3.3 Intensieve veehouderij

De NMF stemt ermee in dat de intensieve veehouderij wordt beperkt tot één bouwlaag maar betreurt het dat de gemeente uitbreiding van intensieve veehouderij wil faciliteren. Volgens de NMF garanderen de extra aandacht in de regels voor het aspect milieuhinder en gezondheid voor omwonenden niet dat wordt voorkomen dat de leefbaarheid op het platteland nog verder achteruit gaat. De NMF pleit er dan ook voor om niet mee te werken aan een verdere uitbreiding van de intensieve veehouderij.

Reactie gemeente

Zoals in de 'Nota Inspraak en overleg' verwoord geeft de NMF geen ruimtelijk relevante argumenten om de intensieve veehouderij meer beperkingen op te leggen dan de beperkingen die al volgen het uit het provinciaal beleid. De voorwaarden voor uitbreiding van de intensieve veehouderij waarborgen dat de ammoniakemissie niet toeneemt en dat de leefbaarheid niet achteruit gaat. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

3.4 Verlichting

De NMF heeft met veel waardering kennis genomen van de regelingen in het bestemmingsplan om ongewenste lichtuitstraling te voorkomen. Het plan voorziet in Artikel 5 'Bedrijf - Delfstof' in een regeling voor aardgaswinning. De gaswinningsinstallaties zijn veelal goed zichtbaar in het open buitengebied gelegen en zijn uitbundig verlicht. De NMF stelt voor in het betreffende artikel een regeling voor verlichting op te nemen vergelijkbaar met de regeling voor paardrijbakken.

Reactie gemeente

De gemeente is het ermee eens dat ook voor dergelijke installaties de verlichting beperkt moet zijn tot wat vanwege de bedrijfsvoering en/of de veiligheid noodzakelijk is. Dit bestemmingsplan leent zich er echter niet voor om voor

deze specifieke bestaande bedrijfssituatie voor te schrijven welke verlichting kan worden toegestaan. De gemeente is wel bereid om met de eigenaar een open dialoog aan te gaan over de nachtelijke lichtuitstraling en aanpassing van de verlichting te stimuleren.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

3.5 Erf- en terreinafscheidingen

Uit artikel 3.2.4 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, blijkt dat erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak, die niet worden geplaatst langs openbaar toegankelijk gebied, 2 m hoog mogen zijn. 2 meter hoge afrasteringen in het (open) buitengebied achten wij ongewenst en zijn ook niet nodig. Wij stellen voor de tekst als volgt aan te passen:

- 'erf- of terreinafscheidingen langs openbaar toegankelijk gebied en erf- of terreinafscheidingen buiten het bouwvlak: 1 m;
- overige erf- of terreinafscheidingen: 2 m;'

Reactie gemeente

De gemeente kan zich vinden in deze opmerking.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd voor wat betreft punt:

- 3.5 erf- en terreinafscheidingen

en niet gehonoreerd voor wat betreft de punten:

- 3.3 intensieve veehouderij
- 3.4 verlichting

4. Provincie Groningen

4.1 Niet-agrarisch grondgebruik

In de bouwregels van de bestemmingen Bedrijf-Agrarisch hulpbedrijf (artikel 4) en Maatschappelijk (artikel 10) wordt bij recht de uitbreiding van de oppervlakte van bedrijfsgebouwen tot maximaal 20% toegestaan. Dit in tegenstelling tot het beleid uit de Omgevingsverordening. In de toelichting is niet aangetoond dat aan de gestelde voorwaarden uit artikel 4.27, lid 6, sub b van de Omgevingsverordening is voldaan. De provincie verzoekt de toelichting op dit punt aan te vullen, dan wel de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied tot maximaal 20% als afwijkingsbevoegdheid op te nemen in de regels waaraan in ieder geval de voorwaarden wordt gesteld dat de uitbreiding niet mag leiden tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.

De provincie verzoekt de gemeente om de toelichting op dit punt aan te vullen, dan wel de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied tot maximaal 20% als afwijkingsbevoegdheid op te nemen in de planregels, waaraan in ieder geval de volgende voorwaarde gesteld wordt: de uitbreiding

mag niet leiden tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.

Reactie gemeente

De bouwregels van de bestemmingen 'Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf' en 'Maatschappelijk' zijn zodanig aangepast dat bij recht alleen de bestaande bebouwing is toegestaan en dat bij afwijking de bebouwing eenmalig met maximaal 20% mag worden uitgebreid.

4.2 Vrijkomende agrarische bebouwing

In artikel 4.27, derde lid van de Omgevingsverordening zijn regels opgenomen over wijziging van het gebruik van voormalige bedrijfsgebouwen. In artikel 3.5.5 'Wonen na bedrijfsbeëindiging' en artikel 3.5.6 'Plattelandswoning', van de planregels is voor dit doel een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. In de overlegreactie van 8 april 2015 op het voorontwerp-bestemmingsplan heeft de provincie erop gewezen dat het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch' in 'Wonen' niet is toegestaan door middel van een afwijkingsregeling. Daartoe moet op grond van vaste jurisprudentie gebruik worden gemaakt van een wijzigingsbevoegdheid, omdat een afwijkingsbevoegdheid niet mag leiden tot een nieuwe bestemming. De provincie verzoekt de gemeente de planregels in het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reactie gemeente

De gemeente is van mening dat het hier niet om een bestemmingswijziging gaat maar om een afwijking van de bestemming ten aanzien van het gebruik. In de praktijk gebeurt het regelmatig dat een agrariër zijn bedrijf beëindigt en er wel blijft wonen. In dergelijke gevallen zal niet snel gebruik worden gemaakt van een wijzigingsregeling. Een afwijkingsregeling brengt minder kosten en andere lasten met zich mee. Bij de eerstkomende actualisatie van het bestemmingsplan kan de bestemming dan alsnog worden gewijzigd.

Voor wat betreft de plattelandswoning geldt eveneens dat er sprake is van een afwijking van de bestemming ten aanzien van het gebruik. Er is niet langer sprake van een bedrijfswoning maar het agrarische bedrijf zelf wordt wel voortgezet. De woning blijft planologisch deel uitmaken van het agrarisch bedrijf.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

4.3 Verantwoording woningvoorraad

In artikel 4.7 van de Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan kan voorzien in de bouw van nieuwe woningen voor zover deze woningbouwmogelijkheden naar aard, locatie en omvang in overeenstemming zijn met een woonvisie waarover overeenstemming is bereikt met de regio waar de betreffende regio deel van uitmaakt en waarmee de provincie hebben ingestemd. In de regels van de bestemmingen 'Agrarisch', 'Bedrijf', 'Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf', 'Wonen - voormalige boerderij' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om in hoofdgebouwen, naast de bestaande bedrijfswoning, meerdere wooneenheden te realiseren. Als voorwaarde is op-

genomen dat het aantal woningen moet passen in het woningcontingent. In planregels is het maximaal aantal woningen dat met de wijzigingsbevoegdheden kan worden gerealiseerd niet vastgelegd.

Als gevolg daarvan kan niet worden vastgesteld of het aantal woningen dat in het plangebied aan de woningvoorraad kan worden toegevoegd, voldoet aan het bepaalde in artikel 4.7 van de Omgevingsverordening. Weliswaar is als voorwaarde aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid verbonden dat het toevoegen van nieuwe woningen binnen het woningcontingent moet passen, maar daarmee wordt geen recht gedaan aan het vereiste dat al ten tijde van het vaststellen van het plan dient te worden beoordeeld of een wijzigingsbevoegdheid, uitgaande van de maximale mogelijkheden, in beginsel aanvaardbaar en uitvoerbaar is. Ook dient, met het oog op de rechtszekerheid van belanghebbenden, in een wijzigingsbepaling in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een wijzigingsbevoegdheid dient daarom in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. Op voorhand dient echter vast te staan onder welke voorwaarden en onder welke omstandigheden het plan kan worden gewijzigd. Dit kan niet afhankelijk worden gemaakt van externe factoren waartegen voor belanghebbende geen rechtsbescherming openstaat. Bovenstaande houdt in dat het maximaal aantal woningen dat met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is toegestaan alsnog in het bestemmingsplan moet worden vastgelegd. Tevens dient in de toelichting een verantwoording te worden opgenomen van de toe te voegen zelfstandige woningen. Daarvoor kan niet worden verwezen naar uw Woonvisie 2015, omdat de provincie niet met dit beleidsdocument hebben ingestemd vanwege het ontbreken van een concreet nieuwbouw- en sloopprogramma. Om strijdigheid met artikel 4.7 van de verordening te voorkomen dient de gemeente voor de vaststelling van dit bestemmingsplan de Woonvisie aan te vullen met een programma dat past binnen de regionale afspraken op dit gebied.

Reactie gemeente

Gelet op de krapte in de woningcontingenten zal de realisatie van meerdere woningen in vrijkomende agrarische gebouwen vooralsnog beperkt worden tot één per object. De bepaling 'er mogen meerdere wooneenheden in het hoofdgebouw worden gerealiseerd, mits dit aantal past in het woningcontingent;' wordt geschrapt. In bijzondere gevallen zal eventueel medewerking worden verleend in een aparte procedure.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

4.4 Cultureel erfgoed

In het kader van het vooroverleg heeft de provincie erop gewezen dat de toelichting op een bestemmingsplan volgens artikel 4.27a van de Omgevingsverordening een inventarisatie en beschrijving moet bevatten van de in het plangebied aanwezige karakteristieke gebouwen en dat regels moeten worden gesteld ter bescherming van deze panden. De provincie heeft vastgesteld dat aan deze verplichting nog niet is voldaan. De provincie verzoekt het bestemmingsplan op dit onderdeel in overstemming te brengen met de verordening.

Reactie gemeente

Er heeft inmiddels een inventarisatie van karakteristieke panden en objecten binnen de gemeente Pekela plaatsgevonden. In het buitengebied komen geen karakteristieke panden voor.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

4.5 Geluidzone industrie

In de planregels zijn binnen de plandelen met de bestemmingen bedrijfsbestemmingen 'Bedrijf-Agrarisch hulpbedrijf', 'Bedrijf-Nutsvoorziening' en 'Bedrijf-Zandwinning' zoneringsplichtige inrichtingen (aangewezen in bijlage I onderdeel D van het Besluit omgevingsrecht) niet expliciet uitgesloten. De provincie wijst erop dat, als deze inrichtingen niet worden uitgesloten, deze plandelen een zone ingevolge de Wet geluidhinder dient te worden vastgesteld.

Reactie gemeente

De gemeente zal in de door de provincie aangehaalde bedrijfsbestemmingen toevoegen dat geluidzoneringsplichtige inrichtingen niet in de bestemming zijn begrepen.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

4.6 Plan-MER

Het bij het bestemmingsplan behorende Plan-MER vertoont naar de mening van de provincie een aantal tekortkomingen.

Zo is voor het berekenen van de stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden geen gebruik gemaakt van de zogenaamde Aerius rekentool, die met het inwerking treden van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) per 1 juli 2015 gebruikt dient te worden.

In het plan-MER is slechts één alternatief opgesteld. Mede vanwege geurhinder is het van belang dat meerdere alternatieven worden onderzocht die leiden tot minder geurbelasting en geurhinder, zodat een goede afweging kan worden gemaakt in een definitief voorkeursalternatief.

Verder bevat het voorgenomen alternatief voor het bestemmingsplan een gebruiksregel voor agrarische bestemmingen die verwijst naar de PAS, waarvoor niet de gemeente maar de provincie het bevoegde gezag is.

De provincie adviseert om de onvolkomenheden in het Plan-MER, voor zover dat mogelijk is, voor de vaststelling van het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie gemeente

Het gebruik van AERIUS Calculator

Voor het bestemmingsplan is op grond van artikel 19j, lid 2 van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) een passende beoordeling opgesteld. Op grond van lid 2 van dit artikel is deze passende beoordeling in het planMER opgenomen.

In artikel 2, lid 1 van de Regeling programmatische aanpak stikstof (Rpas) is bepaald dat "voor de vaststelling of een project of een andere handeling als bedoeld in artikel 19d, eerste lid van de [Nbw 1998], of een bestemmingsplan

als bedoeld in artikel 19db, eerste lid van de wet, door het veroorzaken van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitat in een Natura 2000-gebied een verslechterend of significant verstorend effect kan hebben, wordt de stikstofdepositie berekend met gebruikmaking van AERIUS Calculator”.

Het in bovengenoemde artikel 19db, lid 1 van de Nbw 1998 bedoelde bestemmingsplan is “een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een ontwikkelingsgebied als bedoeld in artikel 2.3 van de Crisis- en herstelwet”. Het voorliggende bestemmingsplan is niet een plan voor een dergelijk ontwikkelingsgebied. Hiermee is artikel 2, lid 1 van de Rpas ook niet van toepassing op het bestemmingsplan en is het gebruik van AERIUS Calculator ook niet persé nodig. Er is dan ook geen sprake van de door de provincie veronderstelde onvolkomenheid.

Alternatieven

Het in het planMER opgenomen voornemen en alternatief bieden de gemeente voldoende informatie om een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan te nemen waarin ook het milieu een volledige plaats heeft. Voor de gemeente is er dan ook geen aanleiding om nog andere alternatieven uit te werken.

De door de provincie bedoelde geurbelasting en -hinder interpreteert de gemeente zodanig dat dit de geurbelasting en -hinder vanwege veehouderijbedrijven betreft. Hierover wordt opgemerkt dat de gemeente voor het voorkomen en beperken van een te hoge belasting of te grote hinder in de eerste plaats gebruik wil maken van de mogelijkheden die de Wet geurhinder en veehouderij biedt. Dit is overeenkomstig een in het planMER voorgestelde maatregel. Ook hier is dan ook geen sprake van een door de provincie veronderstelde onvolkomenheid.

Overigens passen de ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijbedrijven op grond van het ontwerp van het bestemmingsplan binnen de mogelijkheden die het Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013 en de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009 bieden. Uit het omgevingsplan of de -verordening blijkt niet dat er, bij gebruik van de ontwikkelingsmogelijkheden op grond van het plan of de verordening, sprake is van een onaanvaardbare geurbelasting of -hinder of dat er maatregelen nodig zijn om een te hoge belasting of te grote hinder te voorkomen of te beperken. Verwacht wordt dat wanneer de provincie van mening is dat er (mogelijk) sprake is van een te hoge geurbelasting of een te grote geurhinder vanwege ontwikkelingsmogelijkheden de provincie in haar eigen regelgeving deze mogelijkheden beperkt of maatregelen opneemt om dit te voorkomen of te beperken.

Gebruiksregel met verwijzing naar het PAS

De gemeente denkt dat de provincie verwijst naar de in het alternatief en in artikel 3.4.2, onder a. en de eindbepaling hierbij van het ontwerp van het bestemmingsplan opgenomen gebruiksregel. Hierin is bepaald dat “*onder strij-*

dig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen:

- a. Het gebruik van gronden en bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel voor het houden van vee, indien dit leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de bestaande situatie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000 gebieden; (...)*

met dien verstande dat het bepaalde in sub a niet geldt voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel toeneemt en deze toename van de veestapel, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het 'Programma Aanpak Stikstof' als bedoeld in artikel 19kg, eerste lid van de 'Natuurbeschermingswet 1998' geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in het 'Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof'.

De in deze gebruiksregel bedoelde grenswaarde is opgenomen in artikel 2 van het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof (Bgpas). In lid 1 van dit artikel is, samengevat, bepaald dat voor "projecten of andere handelingen" geen vergunning op grond van de Nbw 1998 nodig is als de stikstofdepositie van 'het project of de handeling op voor stikstof gevoelige habitats in het Natura 2000-gebied niet hoger is dan 1 mol/ha/jaar'.

De hier bedoelde vergunning wordt verleend door Gedeputeerde Staten (of de minister van Economische Zaken). Hiermee is de provincie zoals zij in haar zienswijze stelt weliswaar het 'bevoegd gezag' voor het verlenen van een vergunning op grond van de Nbw 1998 (waarin het Programma Aanpak Stikstof is verwerkt), maar voor de activiteiten die op grond van artikel 3.4.2, onder a. en de eindbepaling mogelijk worden gemaakt is geen vergunning nodig. Deze activiteiten zijn, voor wat betreft het effect van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, op grond van de Nbw 1998 al mogelijk. Het wel of niet mogen uitvoeren van deze activiteiten is dan ook niet afhankelijk van een beoordeling van de provincie. Dit wordt naar de mening van de gemeente niet anders doordat voor die activiteiten (mogelijk) een melding op grond van artikel 8, lid 1 van de Rpas nodig is. Ook dat de grenswaarde van 1 mol/ha/jaar op grond van artikel 2, lid 3 van het Bgpas bij wet kan veranderen in een grenswaarde van 0,05 mol/ha/jaar maakt dit niet anders. De in de eindbepaling van artikel 3.4.2 opgenomen verwijzing naar de grenswaarde in het Bgpas is namelijk een algemene verwijzing naar de van toepassing zijnde grenswaarde. Ook hier is naar de mening van de gemeente dan ook geen sprake van de door de provincie veronderstelde onvolkomenheid.

Het bestemmingsplan wordt op de bovengenoemde punten niet aangepast.

4.7 Omgevingsverordening

Tot slot wijst de provincie erop dat de Omgevingsvisie provincie Groningen 2016-2020 en de bijbehorende Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 in voorbereiding zijn. In de Omgevingsvisie is een aantal beleidswijzigingen opgenomen ten opzichte van het geldende beleid, die ook doorwerken in de Omgevingsverordening. De Ontwerp-Omgevingsvisie en Ontwerp-Omgevingsverordening liggen tot en met 14 maart 2016 ter inzage. Vaststelling door Provinciale Staten is voorzien in juni 2016.

Reactie gemeente

Provinciale Staten hebben op 1 juni 2016 de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening (afgekort OPG) vastgesteld. De datum van inwerkingtreding is 16 juli 2016.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:

Begrippen

De begrippen ‘agrarisch bouwperceel’ en ‘intensieve veehouderij’ en ‘maatwerkmethode’, ‘stalvloeroppervlakte’ en ‘vrijgekomen gebouwen’ worden gewijzigd. Toegevoegd worden de begrippen ‘biologische regelgeving’, ‘erfinrichtingsplan’.

Wijze van meten

De omschrijving van ‘de ashoogte van een windturbine’ wordt gewijzigd. Toegevoegd wordt ‘de wicklengte van een windturbine’.

Bestemming ‘Agrarisch’

In lid 3.3 (afwijken van de bouwregels) wordt een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd voor het bouwen van voorzieningen voor mestopslag en veevoer buiten het bouwvlak, waarbij de afstand van 25 m van de grens van het agrarisch bouwvlak niet mag worden overschreden (artikel 2.26.7 OPG).

In lid 3.5.5 (Wonen na bedrijfsbeëindiging) wordt in sub d de bepaling voor vrijkomende gebouwen in overeenstemming gebracht met de Omgevingsverordening (artikel 2.13.3 OPG).

In lid 3.6.1 (wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van een agrarisch bouwperceel tot 2 ha) wordt de bepaling in overeenstemming gebracht met de Omgevingsverordening (artikel 2.26.3 OPG).

In lid 3.6.2 (wijzigingsbevoegdheid voor een functiewijziging in geval van vrijkomende bebouwing) wordt de bepaling in overeenstemming gebracht met de Omgevingsverordening. Deze aanpassing geldt ook voor de bestemmingen ‘Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf’, ‘Wonen - voormalige boerderij’ (artikel 2.13.3 OPG).

Bestemming ‘Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf’

In lid 4.3 (afwijken van de bouwregels) is een afwijkingsregeling opgenomen voor een eenmalige uitbreiding van de vloeroppervlakte tot maximaal 20% (artikel 2.13.5 OPG). Deze aanpassing geldt ook voor de bestemming ‘Maatschappelijk’.

Bestemming 'Wonen - Voormalige boerderij'

In lid 21.2.1 (algemene bouwregels) is in sub b de bepaling voor vrijgekomen gebouwen aangepast aan de Omgevingsverordening (artikel 2.13.3 OPG).

Algemene bouwregels

In lid 30.2 (vrijgekomen en vrijkomende bebouwing) is de bepaling aangepast aan de Omgevingsverordening (artikel 2.13.3 OPG).

Algemene afwijkingsregels

In lid 33.1 is in sub e de afwijkingsmogelijkheid voor vrijstaande windturbines aangepast aan de omgevingsverordening en aangevuld met gemeentelijke afwegingscriteria (2.41.1 OPG).

In lid 33.1 zijn toegevoegd sub j tot en met m voor bouw- en verbouwmogelijkheden van vrijgekomen (voormalige agrarische) gebouwen, in overeenstemming met het bepaalde in de Omgevingsverordening (artikel 2.13.3 OPG).

Algemene wijzigingsregels

Toegevoegd is artikel 35, waarin een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om het bestemmingsvlak van niet-agrarische bedrijven en maatschappelijke voorzieningen eenmalig met 20% te vergroten. Deze wijzigingsbevoegdheid geldt alleen voor bedrijven en maatschappelijke voorzieningen die niet zijn gevestigd in voormalige agrarische bedrijfsbebouwing (artikel 2.13.5 OPG).

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd voor wat betreft de punten:

- 4.1 niet-agrarisch grondgebruik
- 4.3 verantwoording woningvoorraad
- 4.4 cultureel erfgoed
- 4.5 geluidzone industrie
- 4.7 omgevingsverordening

en niet gehonoreerd voor wat betreft de punten:

- 4.2 vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing
- 4.6 plan-MER

5. Waterschap Hunze en Aa's

Het waterschap deelt mede dat zij kunnen instemmen met het plan.

Reactie gemeente

De gemeente neemt deze reactie voor kennisgeving aan.

6. Gasunie

6.1 Overlegreactie voorontwerpbestemmingsplan

Gasunie merkt op dat niet alle wijzigingen in de toelichting en de verbeelding zijn doorgevoerd naar aanleiding van de ingediende overlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan. Gasunie verzoekt deze wijzigingen alsnog door te voeren.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

6.2 Belemmeringenstrook

Gasunie merkt op dat de belemmeringenstrook niet geheel toereikend is aangegeven. Aan de brief van Gasunie zijn kaarten toegevoegd waarop de correcte strook is weergegeven. Gasunie verzoekt dit aan te passen op de verbeelding.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

7. Veiligheidsregio Groningen

7.1. Externe veiligheid

De Veiligheidsregio geeft aan dat het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot nadere advisering of tot het naar voren brengen van een zienswijze.

Reactie gemeente

De gemeente neemt deze reactie voor kennisgeving aan.

A m b t s h a l v e w i j z i g i n g e n



1. Geluidsterrein Aa-Stroom

De geluidszone van de Aa-Stroom ontbreekt op de verbeelding. Deze wordt alsnog opgenomen.

2. Begrenzing

De dubbelbestemmingen Leiding - Hoogspanning en Waarde - Archeologie gaan over de (digitale) plangrens heen (grens Stadskanaal/N366). Dit wordt aangepast op de verbeelding.

3. Externe veiligheid

Het aanvullende advies ODG d.d. 11 juli 2016 wordt opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.

4. Formulering

In paragraaf 11.3.1 (onder kopje 'bouwvlak' laatste alinea) van de toelichting is verduidelijkt dat het toegestane aantal dieren in groene gebieden mag groeien tot 7.500 m². In de witte gebieden is geen uitbreiding van het aantal dieren toegestaan. Daar kan uitsluitend nog worden uitgebreid ten behoeve van het dierenwelzijn.

5. Definitie bestaande situatie in het kader van de stikstofdepositie

Naar aanleiding van recente jurisprudentie wordt in de definitie van 'bestaande situatie als bedoeld in artikel 3.4.2 sub a' toegevoegd: "ten tijde van het vaststellen van dit bestemmingsplan".

6. Detailhandel in vrijgekomen (voormalige agrarische) gebouwen

In de algemene afwijkingsregels is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het gebruiken van een grotere vloeroppervlakte dan 60 m² ten behoeve van detailhandel in vrijgekomen gebouwen.

Colofon

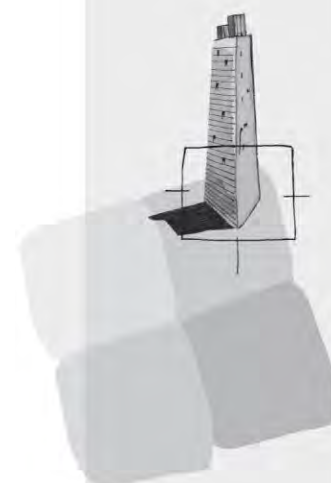
Opdrachtgever
Gemeente Pekela

Contactpersoon
De heer B. Strik

Rapport
Mevrouw P.C.M. Smit
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
De heer R.H. Schipper
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
190.00.01.24.00



BügelHajema Adviseurs bv
Adviseurs voor leefomgeving en
omgevingsrecht BNSP
Vaart NZ 50
9401 GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort

B i j l a g e n

Zienswijzen particulieren

Nieuwe Pekela, 22 januari 2016

**De gemeenteraad van Pekela,
Postbus 20.000
9665 ZM Oude Pekela.**

Gemeente Pekela	
Ingekomen	
26 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan en ontwerp planMER buitengebied.

Geachte gemeenteraad,

Hierbij deel ik u mede, dat de Vereniging Windenergie Pekela graag ziet dat er in het ontwerp-bestemmingsplan Pekela een zoekgebied 'Windenergie' wordt opgenomen, conform de aanduiding zoals weergegeven in de 'Structuurvisie Pekela' van 2003.

Op grond van het recent gesloten Klimaatakkoord in Parijs heeft Nederland een zware taak m.b.t. het opwekken van duurzame energie. Nederland loopt dan ook ver achter op de Europese energiedoelstellingen.

Het Energieakkoord, dat 2,5 jaar geleden werd gesloten, moet daar nu verandering in brengen. In 2020 moet Nederland 14 procent van de energie uit duurzame bronnen halen. Of dat gehaald wordt is nog de vraag. De Nationale Energieverkenning 2015, die in oktober uitkwam, schreef dat het aandeel hernieuwbare energie in 2020 wel eens uit zou kunnen komen op 11,9 procent.

Der Vereniging Windenergie Pekela heeft begin 2000 een plan voor windenergie ontwikkeld wat gesitueerd is langs de Zuideraanleg en langs de 2/3e-weg in Nieuwe Pekela. Centraal in dit gebied ligt het Schietbaancomplex en ook de 360 kV-leiding loopt midden door het beoogde windpark.

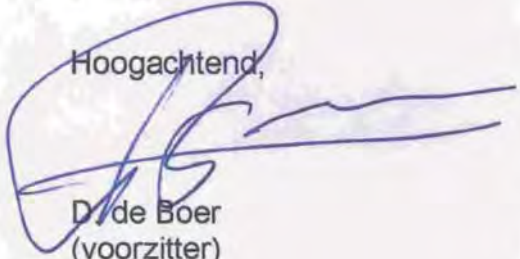
Hoewel de meerderheid van de raad van Pekela destijds akkoord was met het plan, is het feitelijk eerst in de ijskast beland omdat de provincie eerst windenergie wilde ontwikkelen langs de N33 en in de Eemshaven en in Delfzijl.

Nu er opnieuw zware taakstellingen aankomen m.b.t. duurzame energie, heeft de verantwoordelijk Gedeputeerde van de provincie Groningen recentelijk nog aangekondigd met de gemeenten in overleg te willen over nieuwe zoeklocaties windenergie.

Het zou een gemiste kans zijn als in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied van Pekela, het thema windenergie, waarover binnen de gemeente reeds overeenstemming bestond, niet wordt opgenomen.

Graag willen wij met u in overleg, om een en ander te bespreken en toe te lichten.

Vereniging Windenergie Pekela,
p.a. Dr. H. Brouwerstraat D75
9663RM Nieuwe Pekela
Tel.: 0652663875

Hoogachtend,

D. de Boer
(voorzitter)

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 januari 2016 9:51
Aan: David van Dijk; Info Pekela
Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Pekela
Bijlagen: zienswijze best pekela buiten.pdf; evers drie-poot.jpg

Geachte heer van Dijk,

In de bijlages mijn reactie op het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Pekela. Ik heb deze tevens per post verzonden.

Zou u mij per omgaande een ontvangstbevestiging kunnen sturen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
W.H. Bosgrastraat 38 Oude Pekela

[REDACTED]
Datum:18-01-2016

Aan: College van B en W van de gemeente Pekela

T.a.v. dhr. D. van Dijk.

Betreft: Reactie/zienwijze op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Pekela.

Geachte heer,

Ten eerste een reactie ten aanzien van het bouwvlak. Uit uw brief van 10 feb. 2015 begrijp ik dat men op de bestemmingsplankaarten per agrarisch bedrijf een concreet bouwvlak zou moeten opnemen van max. 1 ha. Dit is de oppervlakte die bij recht zou worden toegekend. Ons bedrijf kent een bouwvlak van ca 20 are aan de W.H. Bosgrastraat 38 in Oude Pekela. Dit bouwvlak is ingesloten als agrarisch bouwblok tussen de bestemmingen wonen en industrie, ik zie hier dus geen ontwikkelingsmogelijkheden. Gezien de ligging van de locatie W.H. Bosgratraat 38 t.o.v. de bij het bedrijf behorende percelen, denk ik dat er een redelijke kans bestaat dat de agrarische bestemming hier in de toekomst [b.v. bij verkoop van het bedrijf] zal komen te vervallen.

Ten aanzien van het thema bedrijfsgebouwen zou ik toch graag zien dat er voor ons bedrijf voldoende ontwikkelingsmogelijkheden worden opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied, daarom zou ik graag een bouwvlak van 80 are bij de veldschuur aan de Ceresweg 2 / Kibbelgaarn gerealiseerd zien zodat er op deze locatie in de toekomst mogelijkheden zijn om de veldschuur te vergroten. De betreffende locatie is gelegen in agrarisch gebied, wat dat betreft zie ik geen belemmeringen en andere bedrijven hebben immers ook een bouwblok van minimaal 1 ha., wat bij recht werd toegekend.

Ten tweede constateer ik dat veel van onze percelen op de kaart aangegeven staan als gebied met archeologische verwachtingswaarde. Voor een aantal perceelsgedeeltes geldt dit niet omdat voor deze gedeeltes bekend is dat er sprake is van verstoring van het oorspronkelijke profiel bijvoorbeeld a.g.v. mengwoelen. Ik kan zeggen dat ik al 40 jaar betrokken ben bij ons bedrijf en gedurende deze 40 jaar zijn alle tot ons bedrijf behorende percelen wel eens betrokken geweest bij bodemprofielverbeteringsprojecten waarbij het oorspronkelijke bodemprofiel werd verstoord. [Het ging hier om het stukmaken van de storende oerlaag in het oorspronkelijke profiel. Deze laag bevond zich op een diepte van 50 cm tot 1.20 cm minus maaiveld]. Veel van deze projecten zijn destijds uitgevoerd in het kader van de Herinrichting Oostgroningen en de Gronings-Drentse Veenkolonien.[1985 tot ca.2005] De herinrichtingscommissie stimuleerde destijds het verbeteren van het bodemprofiel en stelde daar ook subsidie voor beschikbaar. Destijds werd bijgehouden welke

verbeteringen er plaatsvonden en ook om welke percelen het ging. [Dat moest men namelijk aangeven bij de subsidieaanvraag bij de herinrichtingscommissie.]. Wellicht is deze registratie nog is in te zien. Ik heb zelf nog wel de nota's betreffende de bodemverbetering maar daarop staat niet vermeld om welke percelen het ging. Overigens waren de van oorsprong hoogste zandhoogtes op het bedrijf in de jaren 30 reeds afgegraven ten behoeve van zandwinning. Deze locaties zijn nog steeds zichtbaar aanwezig.

In de huidige bedrijfsvoering ontstaan er [door gebruik van de zware oogstmachines] regelmatig nieuwe storende lagen onder de bouwvoor. Deze moeten dan onder droge omstandigheden worden stukgebroken met een woelpoot [werkdiepte ca 65 cm.]. De betreffende drie-poots woelpoot [zie bijgevoegde foto in de bijlage] heb ik reeds 20 jaar in gebruik en alle percelen op ons bedrijf heb ik reeds 4 tot 5 keer "losgetrokken" met behulp van dit werktuig. Deze periodieke grondbewerking met een werkdiepte van 65 cm. zie ik dan ook als onderdeel van de normale bedrijfsvoering. Ik zou u daarom willen vragen om voor ons bedrijf de vergunningsvrije werkdiepte van 45 cm zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan op te rekken naar 65 cm.

Ik hoop dat ik hiermee voldoende heb aangegeven dat het bodemprofiel van de bij ons bedrijf behorende percelen in de loop der jaren dusdanig is verstoord dat de archeologische verwachtingswaarde ongeveer nul zal zijn. Ik vraag u daarom deze verwachtingswaarde van de percelen af te halen, ook omdat de verwachtingswaarde allerlei beperkingen geeft t.o.v. het adequaat onderhoud plegen aan het bodemprofiel.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]



www.tractorfan.nl - landbouw

Gemeente Pekela	
Ingekomen	
14 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Aan de gemeenteraad van Pekela
 Postbus 20.000
 9665 ZM Oude Pekela

Betreft: zienswijze ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Pekela"

Nieuwe Pekela, 5 januari 2016

Geachte raad,

Vanaf 17 december 2015 tot en met 27 januari 2016 ligt het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Pekela" (hierna: het ontwerp) van de gemeente Pekela ter inzage. Tijdens deze periode kan gereageerd worden op het plan door het naar voren brengen van een zienswijze.

Hierbij dien ik een zienswijze in over de het planologisch regime dat op basis van dit ontwerp van toepassing is op mijn mestbassin aan de Nieuwe Zuideraanleg (ongenummerd) te Nieuwe Pekela. In onderstaande figuur is de ligging van het mestbassin in het buitengebied van Pekela weergegeven.

Figuur 1: Ligging mestbassin in buitengebied van Pekela



Meer ingezoomd op de gronden waar het mestbassin is gelegen, is volgens het ontwerp ter plaatse het volgende planologische regime van toepassing.

Figuur 2. Planologisch regime ontwerp-bestemmingsplan ter plaatse van mestbassin



Op het mestbassin is de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – mestbassin” van toepassing. Volgens de planregels van de bestemming “Agrarisch” (artikel 3, lid 3.1) is het toegestaan om op gronden die deze functieaanduiding hebben, een mestbassin in gebruik te hebben:

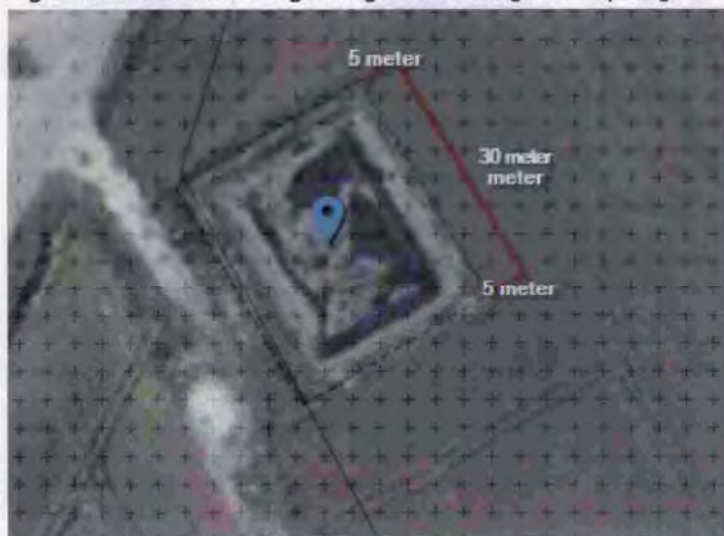
3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor ‘Agrarisch’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- h. mestbassins en mestzakken, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch - mestbassin’;

In verband met een grotere behoefte aan mestopslag wil ik mijn mestbassin aan de Nieuwe Zuideraanleg graag (beperkt) vergroten. Daartoe verzoek ik u om de bestaande aanduiding van 30 meter bij 25 meter aan de oostkant met 5 meter uit te breiden (zie onderstaande figuur). De uitbreiding ligt op eigen grond.

Figuur 3: Gewenste vergroting aanduiding mestopslag.



Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Graag ontvang ik een reactie van u op mijn zienswijzen

Hoogachtend,



Jan Oldenburgerstraat D 71
9663 RR Nieuwe Pekela

25-1-2016

Geachte B.en W.

Bestemmingplan / buiten gebied hebben wij geen bijzonderheden.

Oan de Nieuwe Zuidleraweg willen wij in de toekomst nog een mest bassin plaatsen van tenminste 2500 m^3

Gemeente Pekela	
Ingekomen	
27 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Hartelijke Groeten
en in afwachting

[REDACTED]
Ommelandersweg 2
9663 SW, Nieuwe Pekela
[REDACTED]



hier zouden we graag nog een mestbazin willen plaatsen



Afbeeldingen ©2016 Aerodata International Surveys, DigitalGlobe, GeoBasis-DE/BKG, GeoContent, Kaartgegevens ©2016

20 m

Google



Aan de gemeenteraad van de Gemeente Pekela
Postbus 20000
9665 ZM OUDE PEKELA

Gemeente Pekela	
Ingekomen	
27 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Pekela

Geachte Raad,


Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan.

Op het perceel kadastrale gemeente Nieuwe Pekela, Sectie H, nr. 102, is geen bouwblok opgeromen voor een mestbassin of mestsilo.

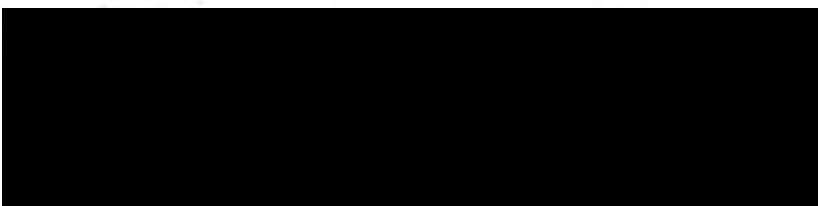
Graag zou ik op dit perceel een mogelijkheid willen om een mestbassin of mestsilo voor eigen gebruik te plaatsen. Het bouwblok van mijn agrarisch bedrijf, gevestigd aan Jan Oldenburgerstraat E 52 Nieuwe Pekela, gelegen in het bestemmingsplan 'de Linten', ligt een bouwblok alleen deze ligt in de bebouwde kom. Mijn inzien niet geschikt om daar een mestbassin of mestsilo te plaatsen. Onder ander ook omdat de minimale afstand tussen woningen en mestbassin of mestsilo 100m moet zijn. Dit is niet haalbaar als ik een mestbassin of mestsilo plaats in mijn bouwblok gelegen bij mijn agrarische bedrijf. Laat staan het aantal vracht bewegingen binnen de bebouwde kom.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Pekela. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp-bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door een bouwblok voor een mestbassin of mestsilo toe te voegen aan bovengenoemd perceel. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend

 Jan Oldenburgerstraat E 52 Nieuwe Pekela

25-01-16
handtekening



2016-01-27 22:58:24	
ID:	8
Verzonden op:	2016-01-27 22:58:24
IP:	195.240.168.9
Browser:	Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/42.0.2311.135 Safari/537.36 Edge/12.10240
Indiener operating system:	win
Data:	
Naam:	
E-mailadres:	
Telefoonnummer:	
Adres opmerking:	9665JK
Opmerking:	<p>Ik zie dat het voorlopige plan ter inzage is mbt bestemmingsplan buitengebied.</p> <p>Op 07-10-2015 met Nico Wielinga en op 12-11-2015 met Marieke de Boer, heb ik een aantal zaken besproken met betrekking tot het bestemmingplan.</p> <p>Ik heb toen geïnformeerd wat de 2 stippelijntjes op ons perceel te betekenen hadden, deze waren niet aanwezig in het vorige bestemmingplan. Destijds was de verwachting dat deze stippelijntjes weer verwijderd zouden worden, mede omdat niemand kon vertellen wat deze lijntjes betekenen. Ik zie dat ze er nu nog in staan. Bij deze het verzoek deze lijntjes te verwijderen.</p> <p>Ook behouden wij graag de mogelijkheid een extra wooneenheid te kunnen bouwen op ons perceel. (extra woning contingent, aangegeven met een 2 op het vorige bestemmingsplan) Waarbij de locatie vrij te bepalen is.</p> <p>Graag hoor ik of deze brief goed ontvangen is, tevens is deze per email ingediend bij Dhr Wielinga waar ik destijds contact mee heb gehad.</p>
Bijlage toevoegen:	{ff_uploads}/bezwaar_gemeente.doc

2016-01-27 14:16:58	
ID:	8
Verzonden op:	2016-01-27 14:16:58
IP:	86.87.5.254
Browser:	Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; WOW64; Trident/7.0; rv:11.0) like Gecko
Indiener operating system:	win
Data:	
Naam:	
E-mailadres:	
Telefoonnummer:	
Adres opmerking:	
Opmerking:	ik maak bezwaar tegen de willekeurige aanwijzing van archeologisch waardevolle gebieden zonder dat daar enig bewijsmateriaal tegenover staat, waardoor mijn bedrijfsvoering wordt belemmerd, tevens maak ik bezwaar dat door de aanwijzing van archeologisch waardevolle gebieden ik kosten zou moeten maken omdat iemand anders (zgn. deskundigen) iets denken/vinden als men (lees gemeenschap) vindt dat dit zo zou moeten, kun/mag je daar een individu niet op afrekenen, ik zou graag mijn visie mondeling nader willen toelichten
Bijlage toevoegen:	

Raad van de gemeente Pekela
Postbus 20000
9665 ZM OUDE PEKELA

Betreft: Bezwaar ontwerpbestemmingsplan

Oude Pekela, 25 januari 2016

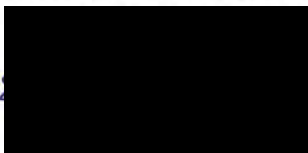
Geachte heer, mevrouw,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Graag zou ik zien dat het bouwvlak iets wordt aangepast, namelijk gelijk met de voorgevel en de zijgevel van de schuur zoals ingekleurd op bijgevoegde tekening.

Met vriendelijke groet,


Ontsluitingsweg Nieuwe Compagnie 3
9665 DA OUDE PEKELA



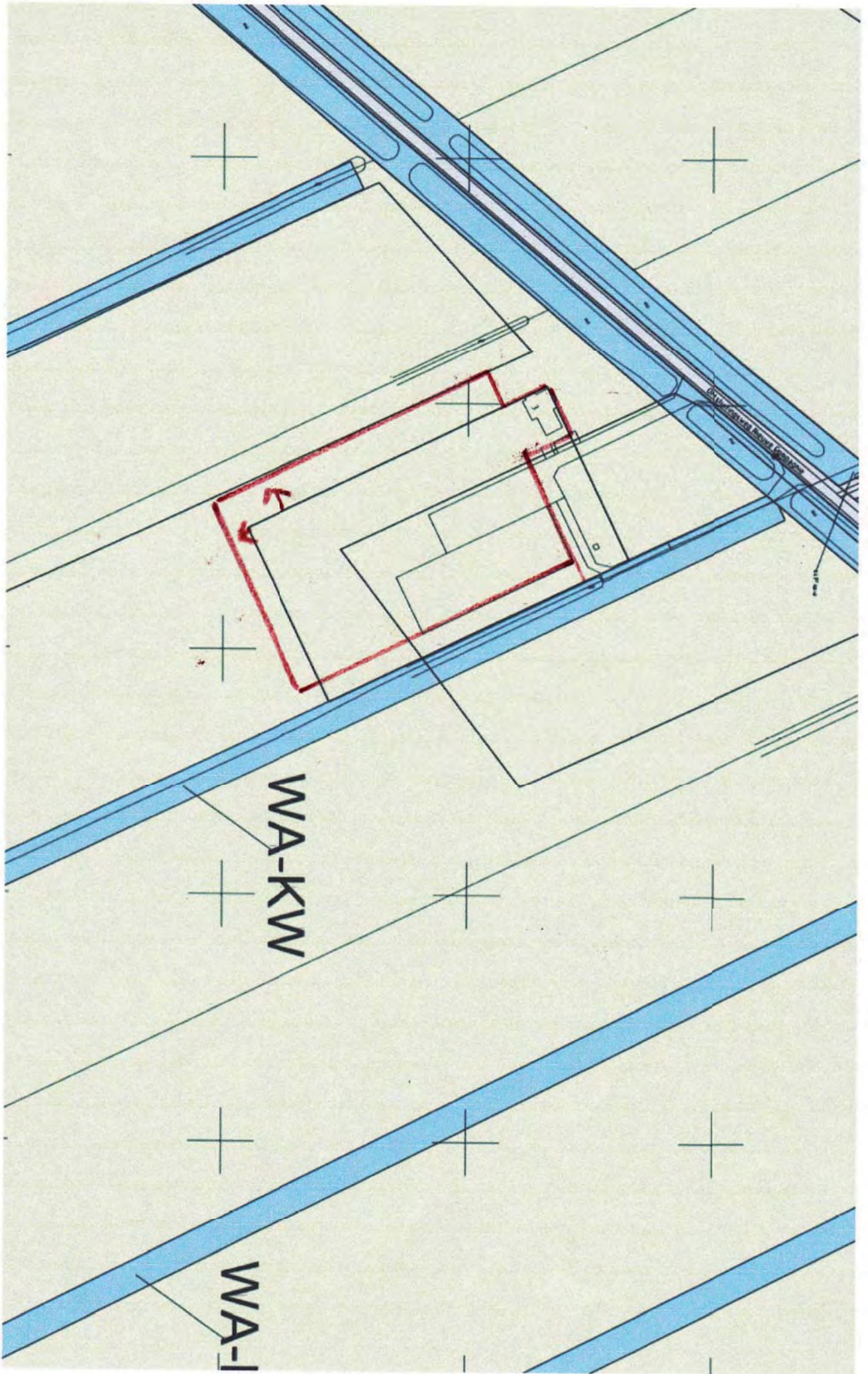
Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 januari 2016 19:48
Aan: Info Pekela
Onderwerp: t.a.v. Raad v/d gemeente Pekela/zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Bijlagen: IMG.pdf; IMG.jpg

Aan de raad van de gemeente Pekela,

Hierbij dien ik bezwaar in tegen het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Pekela".
Zie bijgevoegde documenten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Ontsluitingsweg Nieuwe Compagnie 3
9665 DA Oude Pekela



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 januari 2016 21:38
Aan: Info Pekela
CC: Paul Keemink; David van Dijk
Onderwerp: Reactie Bestemmingsplan buitengebied Pekela
Bijlagen: RE: samenvatting van uw reactie op voorontwerp

Geachte heer, mevrouw, Beste heer van Dijk,

Nav uw schrijven dd 15 december 2015, doe ik u hierbij mijn proforma reactie toekomen mede nav mijn telefonisch onderhoud met dhr van Dijk vorige week.

- Het is mij nog steeds niet duidelijk wat de bedoeling is / stand van zaken mbt de archeologische bestemming. Ik begreep dat er nog een nieuw archeologisch plan zal worden opgesteld. Bij deze wil ik nogmaals kenbaar maken, dat ik bezwaar maak voor een archeologische indeling (zie ook mijn schrijven 12 juli 2015). Alsmede de mogelijkheid mbt het plaatsen van een mestbasis op mijn perceel is mij nog steeds niet helemaal duidelijk.

Mocht ik hier in de toekomst problemen mee ondervinden, dan wil ik hierbij alvast kenbaar maken dat ik gemeente / de provisie of het Rijk aansprakelijk stel voor de eventueel te maken kosten mbt het archeologisch gebied.

In afwachting van uw reactie

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
W.H. Bosgrastraat 81
9665 PG Oude Pekela

Van: David van Dijk [<mailto:David.vanDijk@dekompanjie.nl>]
Verzonden: woensdag 7 oktober 2015 10:54
Aan: [REDACTED]
CC: Paul Keemink
Onderwerp: aanvullende reactie op uw telefoontje van hedenmorgen m.b.t. archeologie

Geachte [REDACTED]

Alle reacties op het gebied van archeologie hebben wij voorgelegd aan onze adviseur (de archeologen bij Libau). Hier hebben we nog geen reactie op terug ontvangen, dus inhoudelijk kan ik daar nu nog even niets over zeggen. Wel hebben we recente afspraken met Libau dat deze reactie spoedig aan ons wordt toegezonden.

Door de vele inspraakreacties met name voor het bestemmingplan Buitengebied Veendam en het uitwerken van een planMER is onze planning enigszins aangepast en met ca 6 maanden vertraagd. Wij verwachten nu dat de colleges eind dit jaar het ontwerp bestemmingsplan incl. de verwerking van de resultaten van de planMER vrij geven voor de ter inzage legging. U krijgt daar als indiener van een inspraakreacties zeker bericht over. In de brief zal ook worden aangegeven hoe met uw inspraakreactie is omgegaan. Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

David van Dijk

Team Omgevingsbeleid en Ontwikkeling

T 0598 652509

E david.vandijk@dekompanjie.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is *vertrouwelijk en uitsluitend bestemd* voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Bij voorbaat dank!

JAN EGGES B.V. - Bellingwolde



Verhuur van:
Hydr. graafmachines en bulldozers
 Gespecialiseerd in:
Diepploegen
 Aanneming van:
Cultuurtechnische werken



Bellingwolde 12 Dec 1994

Hoofdweg 76
 9695 AM Bellingwolde
 Tel. + Fax: 05973-1278
 Bank:
 Credit Lyonnais Bank
 nr. 64.35.33.915
 Giro 977659

Rekening voor Landb [REDACTED]

w/h Bosgrastraat nr 81 te Oude-Pekels.

Voor U geheel volgens plan in overleg met U
 10 ha mengwoelen
 gelegen in twee percelen respectievelijk 3 en 7 ha
 en na het mengwoelen het geheel afegalizeren.

voor de afgesproken prijs van f 23.050,==

omzetbelasting 6% 1.383,==

totaal. f 24.433,==

5633,90

 18799,10

Op al onze werkzaamheden zijn van toepassing de Algemene voorwaarden voor de Grondverzetbedrijven bij de griffie van de arrondissementsrechtbank te Utrecht en waarvan een exemplaar op ons kantoor ter inzage ligt.
 In afwijking van deze voorwaarden is naast de arbitrage commissie tevens de rechter in onze woonplaats bevoegd om kennis te nemen van alle geschillen tussen ons en onze opdrachtgever, één en ander geheel naar onze keuze.



Univé Rechtshulp

AANGETEKEND PER FAX VERSTUURD

Gemeente Pekela
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 20000
9665 ZM OUDE PEKELA

Onze referentie : 148/10446782
Behandeld door : Mr. H. Martens
Doorkiesnummer : 0692-382575 (maandag afwezig)
Faxnummer : 0692-382598
E-mail : h.martens@unive.nl

Assen, 27 januari 2016

Betreft: zienswijze

Geachte heer/mevrouw,

Namens [REDACTED] wonende aan de Zuiderveensterweg 3 (9665 BW) te Oude Pekela, dien ik hierbij een pro forma zienswijze in tegen het door u raad ter inzage gelegde Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Pekela alsmede tegen het ontwerp planMER bestemmingsplan Buitengebied Pekela en Buitengebied Veendam. Deze beide ontwerpen liggen tot 28 januari 2016 ter inzage.

Deze pro forma zienswijze wordt ingediend teneinde de termijn veilig te stellen. Graag verneem ik van u een redelijke termijn voor het aanvullen van de gronden.

Hoogachtend,

H. Martens
Rechtsbijstandjurist
Afdeling C.W. & B.

Univé Rechtshulp Pekela	
Ingekomen	
18 FEB. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Aantekenen

Gemeente Pekela
Gemeenteraad
Postbus 20000
9665 ZM OUDE PEKELA

Onze referentie : 148/10740672
Behandeld door : Dhr. H.Martens
Doorkiesnummer : 0592-382575
E-mail : h.martens@unive.nl

Assen, 17 februari 2016

Betreft: zienswijzen bestemmingsplan

Geachte heer/mevrouw,

In vervolg op de pro-forma zienswijzen die op 27 januari 2016 zijn ingediend namens [REDACTED] wonende Zuiderveensterweg 3 te Oude Pekela, wens ik de volgende zienswijzen te geven. Ik merk op dat het volgens vaste rechtspraak toegestaan is om pro-forma zienswijzen in te dienen.

Cliënt wenst ten aanzien van het perceel Zuiderveensterweg 5 te Oude Pekela het volgende op te merken: De toelichting op het bestemmingsplan doet voorkomen alsof het thans geldende bestemmingsplan voor dit gebied onverkort is overgenomen. Dat is echter onjuist.

Zo is, zonder onderbouwing, opgenomen dat wonen in combinatie met een aan huis gebonden beroep mogelijk is. Cliënt maakt met name bezwaar tegen de mogelijkheid dat een aan huis gebonden beroep mogelijk is. Deze extra mogelijkheid voor een aan huis gebonden beroep komt bovenop de al bestaande gebruiksmogelijkheden (recreatie en logies aan tijdelijke werknemers). De huidige gebruiksmogelijkheden geven al een overbelaste situatie.

Bovendien ondervindt cliënt geregeld dat de bestemmingsplanvoorschriften worden overtreden zonder dat de gemeente hiertegen adequaat optreedt. De extra nieuwe gebruiksmogelijkheden maken het nog moeilijker handhavend op te treden omdat bijvoorbeeld indien er teveel logés aanwezig zijn de eigenaar eenvoudig kan zeggen dat het geen logés betreft maar mensen die bijvoorbeeld een cursus/sessies volgen.

Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan is de regeling mbt gebruik van de zuidelijke ontsluitingsweg gewijzigd. Deze wijziging is in het nadeel van cliënt omdat in het huidige plan de zuidelijke ontsluiting uitsluitend te gebruiken is door de eigenaar en het niet is toegestaan de zuidelijke ontsluitingsweg te gebruiken tussen 23.00 uur en 07.00 uur. Bovendien zou door art 14.1 sub e de zuidelijke oprit buiten de eigenaar gebruikt kunnen gaan worden. Hetgeen de overlast weer doet toenemen (deze ontsluiting ligt immers aan de kant van het perceel van cliënt) Dubbelbestemming zal adequate handhaving verder bemoeilijken.

Met vriendelijke groet,



H. Martens

Zienswijzen overleginstanties



Gemeente Pekela
De heer P Keemink
Postbus 20000
9665 ZM OUDE PEKELA

Gemeente Pekela	
Ingekomen	
13 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

BSN
uw kenmerk
uw brief van
ons kenmerk
bijlagen
onderwerp

16 december 2015
/UIT-16017042
-
ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied Pekela

Stadskanaal 12 januari 2016
Datum verzending 12 januari 2016

Geachte heer Keemink,

Op 16 december 2015 heeft u ons op de hoogte gesteld van het de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Pekela. Het plan geeft ons geen aanleiding tot het indienen van een zienswijze.

Wij wensen u succes met de verdere afronding van het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders

mevrouw G. Koops
medewerker afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Beheer



Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

Vestiging Drachten

Gemeente Pekela

Ingekomen

01 FEB. 2016

Nummer:

Dossier:

Gemeenteraad Pekela
O.v.v. reactie ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Pekela
Postbus 20.000
9665 ZM OUDE PEKELA

Doorkiesnummer: 088 - 88 86 666
Faxnummer: 088 - 88 86 660

Datum: 27-1-2016

Referentie: 00216/gr/tw-nv

Betreft: **Reactie ontwerp-Bestemmingsplan Buitengebied Pekela**

Geachte raadsleden,

Op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied hebben wij vanuit LTO-Noord gereageerd. De reacties hierop zijn veelal helder en voor een groot deel zijn wij tevreden over de verwerking in het ontwerp bestemmingsplan. Er zijn echter een aantal aspecten waarmee wij niet kunnen instemmen. Daarnaast bevat deze zienswijze nog een aantal vragen. Deze zienswijze is tot stand gekomen na consultatie van de leden en in overleg met het LTO Noord afdelingsbestuur Oude Veenkoloniën.

Mest- en voeropslag buiten (aansluitend aan) het bouwperceel

LTO Noord vraagt de gemeente om naast mestopslag ook voeropslag (aansluitend) aan het bouwvlak mogelijk te maken. In de eventuele afwijkingsregeling kunnen voorwaarden opgenomen worden, waardoor een nadere landschappelijke, ruimtelijk en milieuhygiënische afweging mogelijk is.

De gemeente geeft in haar reactie aan dat ze voornemens is een regeling voor de mestopslag op veldkavels-op grond van de thans geldende provinciale verordening uit te werken.

Reactie LTO Noord:

Mestopslag: LTO Noord ziet graag dat de gemeente de het op 26 april 2012 opgestelde facet bestemmingsplan "Mestopslag op agrarische gronden deelgebied 2" vaststelt.

Voeropslag: LTO Noord begrijpt dat het uitwerken van een regeling tijd vraagt. Er zijn meerdere Groningse gemeenten (waaronder de gemeenten in het Zuidelijk Westerkwartier) die reeds een regeling rondom voeropslag (aansluitend aan) het bouwperceel hebben opgenomen. De gemeente Pekela kan hiermee haar voordeel doen. LTO Noord pleit ervoor om in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan een afwijking van de bouw- en gebruiksregel rondom voeropslag aansluitend aan het bouwvlak op te nemen.

Intensieve veehouderij

Verslechteringsstoets

Het bestemmingsplan stelt voorwaarden aan de (uitbreiding van) intensieve veehouderij. In de provinciale ruimtelijke verordening zijn al vergaande beperkingen voor de sector opgenomen. Die beperkingen moet de gemeenteraad in acht nemen bij het vaststellen. De gemeenteraad mag verdergaande beperkingen opnemen in het bestemmingsplan, mits deze ruimtelijk relevant zijn en bedoeld zijn om een 'goede ruimtelijke ordening' te bereiken.

Dat moet blijken uit het uitgevoerde (milieu)onderzoek (plan-MER). In de regels staat dat de milieusituatie niet mag verslechteren. Dat betekent dat geen verslechtering mag optreden, ook als aan de landelijk geaccepteerde en wettelijk vastgelegde normen wordt voldaan. Daar is volgens LTO Noord geen noodzaak toe, althans niet voor directe geurhinder, fijn stof en geluid. Indien cumulatie van geurhinder zou kunnen optreden dan kunnen hiervoor in het bestemmingsplan grenswaarden worden opgenomen. Ook kan de gemeente een eigen geurverordening opstellen.

Reactie LTO Noord:

De voorwaarde "geen verslechtering" is alleen in bestaande overbelaste situaties een bruikbare norm. Dat is hier niet aan de orde. Voor visuele hinder ziet LTO noord niet in dat er voor intensieve veehouderij andere eisen zouden moeten gelden dan voor andere vormen van bedrijvigheid in het buitengebied. Zeker nu intensieve veehouderij maar zeer beperkt mag uitbreiden.

LTO Noord kan niet instemmen met artikel 3.3 sub c onder 2. Volgens ons is deze regel niet ruimtelijk relevant en daarnaast bieden de bestaande wettelijke normen voldoende duidelijkheid en rechtszekerheid (voor de bedrijven en de omgeving van de bedrijven).

Tenslotte kan deze regel ervoor zorgen dat grote delen van het bouwvlak van intensieve bedrijven (praktisch gezien) niet meer benut kunnen worden. Juist de bedrijven die geïnvesteerd hebben in innovatie van de stal, worden door deze regeling beperkt. Deze bedrijven hebben namelijk lagere emissies en het zal daardoor voor deze bedrijven extra moeilijk zijn om te kunnen uitbreiden.

Dieraantallen

Onder ambtshalve opmerkingen (punt 13) staat de volgende zin opgenomen:

Het bestaande of vergunde aantal dieren moet op de een of andere manier worden vastgelegd. Ook bij uitbreiding tot 7.500 m² is het noodzakelijk dat het aantal te houden dieren wordt vastgelegd. Aan de hand van die aantallen kan dan nog wel worden uitgebreid ten behoeve van dierenwelzijn, maar niet voor meer dieren. Het aantal vergunde dieren is daarnaast van belang om te bepalen of een uitbreiding neutraal plaatsvindt. Deze lijsten worden in het kader van de plan-m.e.r. opgesteld.

Reactie LTO Noord:

Tot 7.500 m² kan volgens het provinciaal beleid juist wel worden uitgebreid voor het houden van meer dieren. In het witte gebied kan alleen worden uitgebreid ten behoeve van dierenwelzijn. LTO Noord begrijpt niet waar deze zin/regel vandaan komt en waarom dat onder ambtshalve wijzigingen is opgenomen. De zin past niet bij het beleid van de gemeente om aan te sluiten op het provinciaal beleid voor de witte, groene en gele gebieden. Het bestemmingsplan verwijst namelijk (in artikel 3.3) naar de betreffende gebiedenkaart. Indien het aantal dieren niet mag toenemen, heeft de kaart met de witte, gele en groene gebieden geen functie. Want juist in de gele en groene gebieden mag de stalvoeropervlakte ten behoeve van het houden van meer dieren worden uitgebreid. Voor dierenwelzijn mag het stalvloeropervlak volgens het provinciaal beleid altijd uitbreiden. Wij gaan ervan uit dat de betreffende zinnen onder ambtshalve wijzigingen wordt verwijderd.

Aanvullende opmerkingen

Het begin van artikelonderdeel 3.2.1 sub b, "in afwijking van het gestelde in sub a" is niet juist. Het betreft immers geen afwijkingsregel maar een bijzondere bouwregel.

In artikel 3.3 sub c onder 1 staat dat de betreffende bedrijven moeten zijn "aangegeven op de als bijlage bij deze regels opgenomen 'gebiedenkaart intensieve veehouderij'; de agrarische bedrijven waar het in dit verband om gaat zijn als zodanig aangegeven op de lijst 'veehouderijbedrijven behorende bij de regels;". Wat is bepalend?, de kaart of de lijst? Als er geen verschil zit tussen de kaart en de lijst dan is er geen probleem, maar het is duidelijker om de lijst of de kaart onderdeel te laten zijn van de (juridisch bindende) regels en niet allebei.

Archeologie

- 1) Voor de reactie op het onderwerp archeologie verwijst LTO noord naar bijlage A.
- 2) De gemeente geeft aan dat discussies over gastransportleidingen dienen te worden gevoerd met de Gasunie.

Reactie LTO Noord:

LTO Noord bedoeld hiermee dat de gegevens betreffende het onderzoek over het wel of niet voorkomen van archeologische waarden/verwachtingen (die voorafgaand bij de aanleg van de gasleiding zijn uitgevoerd) bij de Gasunie kunnen worden opgevraagd en verwerkt kunnen worden in de archeologische verwachtingskaart.

Karakteristieke gebouwen

Karakteristieke bebouwing	<p>In de toelichting van het bestemmingsplan staan dat karakteristieke panden worden geïnventariseerd en te zijner tijd in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Deze inventarisatie moet leiden tot een gemeentelijke monumentenlijst. LTO Noord pleit voor een informatiebijeenkomst over wat de consequenties van deze bestemming voor het pand van de ondernemer betekent.</p> <p>LTO Noord verzoekt de gemeente alleen de bestemming "karakteristiek" te leggen op <u>voormalige agrarische bebouwing</u> of op <u>bestaande agrarische bebouwing</u> als de ondernemer hierin instemt.</p>
Voordeel	<p>(+) Behoud van bestaande cultuurtechnische bebouwing</p> <p>a) agrariërs erkennen de cultuurhistorische en landschappelijke waarde van hun eigendommen. LTO Noord vraagt zich af wat de noodzaak is een bescherming "karakteristiek" op een bestaand agrarisch pand te leggen. Wat is de onderbouwing om de bestemming "karakteristiek" op bestaande agrarische bedrijven te leggen? Hoeveel bestaande agrarische panden zijn er de afgelopen 10 jaar gesloopt waarbij de cultuurhistorie is verstoord?</p>
Nadelen	<p>(-) Beperkingen t.a.v. toekomstige (bouwkundige) aanpassingen</p> <p>b) agrarische bedrijven met een beperkte grootte van het bouwblok zouden bij een bedrijfsuitbreiding op slot gezet kunnen worden als de bestaande als aangewezen karakteristiek bebouwing niet mag worden afgebroken ter vervanging van de nieuwbouw.</p> <p>c) Bij het niet verstrekken van een sloopvergunning kan het voorkomen dat een nieuw gebouw op een minder wenselijk planologische locatie gebouwd dient te worden.</p> <p>(-) Financiële consequenties door verplichte instandhouding</p> <p>d) in relatie tot de brandverzekering is een verhoging van de polisvoorwaarden nodig om de boerderij in de oorspronkelijk staat te herbouwen.</p> <p>e) agrarische bedrijven waarop deze bestemming rust zijn minder aantrekkelijk voor collega agrariërs (het is voorgekomen dat een aanstaande agrarische koper een aan te kopen bedrijf met de bestemming "karakteristiek" niet heeft aangekocht vanwege de mogelijke instandhouding van het onroerend goed en de mogelijk daarmee gepaard gaande beperking in bedrijfsontwikkeling).</p> <p>f) Voor de agrarische bedrijven kan dit naast beperkingen in de gewenste bedrijfsontwikkeling voor de toekomst naast een kostprijsverhogend karakter een extra drempel op de bedrijfsontwikkeling geven. Daarom geeft LTO Noord de voorkeur aan een gemeentefonds waaruit de extra kosten die gepaard gaan met onderhoud/verbouw tot de karakteristieke waarde betaald kunnen worden en verzoekt of een officiële schadevergoeding/ een compensatieregeling tot de mogelijkheden behoort.</p>
Draagvlak	<ol style="list-style-type: none">1) LTO Noord vraagt zich af wat het draagvlak is voor het beleid onder de bevolking, zowel onder de agrariërs als particulieren. Bepaalt de bepaler of betaald de bepaler ook voor het onderhoud?2) Daarnaast is er geen bezwaar of beroep mogelijk tegen de bestemming "karakteristiek".3) Vrees lijkt de basis om objecten via beleid te beschermen, ook als blijkt dat er de afgelopen jaren geen noemenswaardige panden (die achteraf als karakteristiek zouden zijn aangemerkt) gesloopt zijn.
Conclusie	<p>De bestemming karakteristiek op bestaande agrarisch onroerend kan leiden tot beperking van de planologische mogelijkheden, vermogensdaling en verhoging van de verzekeringspremie.</p>

Karakteristieke waterloop

De gemeente heeft op waterlopen de bestemming "karakteristieke waterloop" aangegeven.

Reactie LTO Noord:

LTO Noord krijgt reacties van leden over de aanwijzing van de bestemming "karakteristieke waterloop".

Met name de opmerking dat redelijk nieuwe waterlopen als "karakteristiek" bestempeld worden en de omvang van de hoeveelheid ingetekende waterlopen.

Omvang van de bestemming: *Op sommige kaarten is 80-90 % van de waterlopen ingetekend met de aanduiding "karakteristiek". Ondernemers geven aan dat te veel te vinden. Wat is hiervoor de onderbouwing en motivatie?*

Intekening van de bestemming op nieuwe waterlopen: *de wijken hebben een breedte van 5-6 meter en lopen parallel langs de lange percelen in de lengterichting. In de breedterichting op de percelen zijn ongeveer 20 jaar geleden nieuwe sloten gegraven van ongeveer 3 meter breed. LTO Noord vindt niet dat deze sloten (in eigendom van de grondeigenaar) als "karakteristiek" (met de daarbij behorende gebruiksregels zijnde het strijdig gebruik m.b.t. het verleggen van de waterloop en wijzigen van het profiel) aangeduid dienen te worden.*

Plan MER

Het is ons opgevallen dat de oude Rav gebruikt is voor de planMER. Bij vaststelling zal gecontroleerd moeten worden of dat gevolgen heeft voor de conclusies uit de MER.

Teeltondersteunende kassen

In onze reactie op het voorontwerp hebben wij verzocht mogelijkheden op te nemen voor teeltondersteunende kassen. Hiervoor is geen regeling opgenomen. Wij verzoeken de gemeente, gelet op de ontwikkelingen in de sector, via een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid deze mogelijkheid aan akkerbouwers in het gebied te bieden waarbij assimilatieverlichting voor tunnelkassen verboden kunnen worden.

Glastuinbouw

Naar aanleiding van de overlegreactie van de Natuur en Milieufederatie is ons opgemerkt dat verlichting in kassen niet meer wordt toegestaan. Voor andere voorzieningen wordt verwezen naar het Activiteitenbesluit. Wij begrijpen niet waarom voor de glastuinbouw niet ook wordt verwezen naar het Activiteitenbesluit. Hierin is bepaald wanneer de verlichting aan mag zijn. Gewone verlichting moet altijd mogelijk zijn. Voor assimilatieverlichting zijn in het Activiteitenbesluit regels opgenomen. Wij gaan ervan uit dat de gemeente de betreffende regeling uit artikel 3.4.2 schrapt.

Waarde Landschap

De gemeente heeft in artikel 28 de waarde landschap benoemd. Strijdig gebruik is diepploegen, egaliseren en afschuiven van ruggen. Op de legenda van de verbeelding is dit afgebeeld met kleine kruisjes. Hierdoor is niet goed zichtbaar wat de omvang van de bestemming landschap in de gemeente Pekela is. Kan de gemeente aangeven wat de omvang van deze bestemming is?

Plattelandswoning

In de toelichting van het plan staat vermeld: "Via een wijzigingsbevoegdheid kan een bedrijfswoning naar een zogenaamde plattelandswoning worden omgezet." Uit artikel 3.5.6 blijkt dat het gaat om het afwijken met een omgevingsvergunning. Wij gaan ervan uit dat de toelichting op dit punt wordt gewijzigd.

Vergroting bouwvlak boven de 2 ha

De (on)mogelijkheid voor vergroting boven de 2 ha is niet opgenomen in de regels. We zouden het daarom waarderen als de toelichting hier geen uitspraak over bevat. De inzichten van de gemeente kunnen immers de komende tien jaar wijzigen. Een politiek standpunt hoeft volgens ons niet opgenomen te worden in een toelichting van een bestemmingsplan. Mede gelet op de mogelijkheden van de provincie (waaronder het verdienmodel) lijkt het ons niet nodig om bij voorbaat vergroting uit te sluiten. Het kan immers ook zorgen voor een ruimtelijke en of landschappelijke verbetering (bijvoorbeeld door gevoelige locaties te saneren en meer ruimte te bieden op geschiktere locaties). LTO Noord vraagt de raad om het Groninger Verdienmodel (voor melkveebedrijven met een vergroting van het bouwvlak boven de 2 ha) in overweging te nemen.

Overige opmerkingen

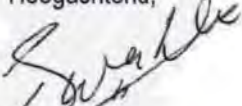
Onder artikel 3.1, lid g staat aangegeven dat voor bijbehorende bouwwerken de hiervoor gestelde regels gelden, dan wel de regels in lid 3.2.3. Dat scheidt onduidelijkheid.

Windturbines staan genoemd onder artikel 3.1. Onder artikel 3.2.4 is aangegeven dat windturbines uitsluitend zijn toegestaan voor zover bestaand en met een ashoogte tot 15 meter. Moet hier niet staan '... en met een ashoogte tot 15, dan wel de bestaande hoogte indien hoger'?

Tot slot

Mocht deze zienswijze vragen oproepen of wilt u graag nadere informatie over specifieke onderwerpen, dan vernemen wij het uiteraard graag.

Hoogachtend,



Taeke Wahle
Beleidsadviseur LTO Noord

Bijlage A: zienswijze LTO Noord m.b.t. archeologie



Zienswijze van LTO-Noord op het ontwerp-
bestemmingsplan Buitengebied Veendam en Pekela
m.b.t. het onderwerp 'archeologie'

Definitief
27 januari 2016

1. **Aanleiding**

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam en Pekela heeft vanaf 12 februari tot en met 25 maart 2015 ter inzage gelegen. Op 24 maart 2015 hebben wij als LTO-Noord in een brief onze reactie hierop gegeven. Deze brief bevatte ook een uitgebreide reactie ter zake van het onderwerp 'archeologie'.

In antwoord op de opgestelde zienswijzen, waaronder die van LTO-Noord, heeft de gemeente d.d. 10 december 2015 de Nota inspraak en overleg bestemmingsplan Buitengebied Veendam opgesteld. In reactie hierop brengen wij – soms opnieuw – de volgende onderwerpen onder de aandacht van de gemeenten.

2. **Knelpunten archeologie in het ontwerpbestemmingsplan**

A. Verfijndere archeologische verwachtingskaart

Veel agrariërs zijn van mening dat, ten gevolge van eerdere bodembewerkingen, de bodem reeds is verstoord en daarmee de kans op het aantreffen van archeologische waarden sterk is gereduceerd of zelfs is verdwenen. Agrariërs hebben daardoor soms weinig of geen begrip voor de opgelegde archeologische onderzoekplicht in hun bestemmingsplan. Dit blijkt ook uit het feit dat veel zienswijzen (mede) betrekking hebben op een door de gemeenten opgelegde archeologische dubbel-bestemming. .

Een oplossing is betrekkelijk eenvoudig te realiseren. De kennis bij agrariërs over het (historisch) grondgebruik van hun eigen percelen zou moeten worden geïnventariseerd, verwerkt en moeten worden "doorvertaald" in de bestemmingsplannen. Het inventariseren van de bodemverstoring als gevolg van bepaalde typen groundbewerking en grondgebruik kan dan leiden tot het bijstellen of het laten vervallen van de archeologische verwachting en het opnemen van ruimere vrijstellingsgrenzen.

Uit de beleidsnota's archeologie van beide gemeenten blijkt niet dat er rekening is gehouden met data van Alterra (universiteit Wageningen) zoals '*Vergraven gronden*' of informatie over ruilverkavelingen die hebben plaatsgevonden in Veendam en Pekela. Genoemd kan bijvoorbeeld worden de ruilverkaveling Veendam-Wildervank 1956-1977. Door het ontbreken van een "agrarische verstoringskaart" (waarbij het historisch en bestaande landbouwkundig grondgebruik meegenomen is) komen er gebieden met geen enkele trefkans op de kaart te staan en worden ondernemers onnodig geconfronteerd met kosten. De gemeenten geven dit in hun beleidsnota's ook impliciet toe.

Door deze agrarische verstoringskaart over de archeologische verwachtingskaart heen te leggen, kan de mate waarin de bodem verstoord is, leiden tot een bijstelling van de archeologische verwachtingskaart en hiermee een reëel beeld geven van de archeologische waarden en verwachtingen.

Het vraagstuk van de verstoringen en hoe daar als gemeente mee om te gaan zal met de aanstaande Omgevingswet hoe langer hoe pregnanter worden. De nieuwe Omgevingswet gaat straks uit van 'aantoonbare archeologische verwachtingen'. In het juridische vaktijdschrift PRO (nr. 8, 2015) is al aangegeven dat ook het rekening houden met '*verstoringen*' onderdeel zal moeten uitmaken van een onderbouwde archeologische verwachting en dus van het gemeentelijk beleid. Als LTO-Noord zijn we daarom blij met de toezegging van de gemeente Veendam dat agrariërs, door middel van het laten graven van bodemprofielputten, kunnen aantonen dat hun percelen verstoord zijn en dat daarom een archeologische dubbelbestemming niet langer opportuun is. Dit maakt het opstellen van een verstoringskaart overigens niet minder opportuun.

Reactie LTO Noord:

LTO Noord verzoekt de gemeente Veendam een agrarische verstoringskaart op te stellen. De huidige onderbouwning van de hoge archeologische potentie van de bodem in Veendam is ontoereikend en is slechts tot stand gekomen op basis van archeologische indicatoren terwijl er met de zogenaamde archeologische contra-indicatoren, zoals grondgebruik en verstoringen, geen of onvoldoende rekening is gehouden.

B. Boerderijplaatsen

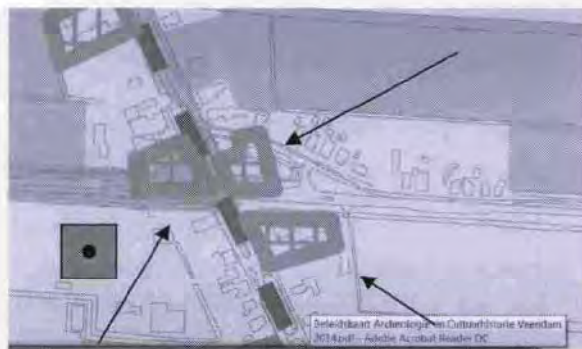
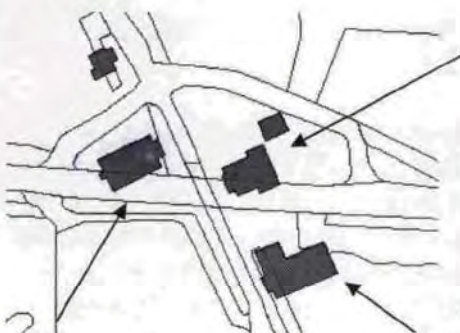
Bijzonder veel bouwvlakken zijn bestemd als historische boerderijplaats. Dit zijn aanduidingen waar bebouwing van voor 1832 heeft plaatsgevonden. Uit een steekproef op HISGIS blijkt evenwel dat het hier niet gaat om verdwenen historische boerderijen maar dat een groot deel van deze historische boerderijen gewoon nog bestaat en vaak ook nog in de oorspronkelijke context. Of dat er ter plekke een nieuwe(re) boerderij is gebouwd op de plaats van de oude. LTO-Noord is het met de gemeente eens dat het hier soms kan gaan om historische gebouwen. Maar de ratio dat de bodem daarom heen dan opeens archeologisch waardevol zou zijn ontgaat ons. Temeer daar uit nog oudere kaarten blijkt dat daarvoor geen enkele bewoning/bebouwing heeft plaatsgevonden.

Wij verzoeken daarom de gemeente per historische boerderij-plaats zoals die is aangegeven op de archeologische kaart in een nader rapport aan te geven welke archeologische waarden in de bodem er dan in het geding zouden zijn.

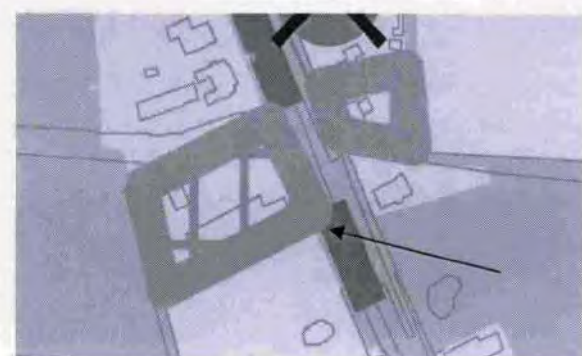
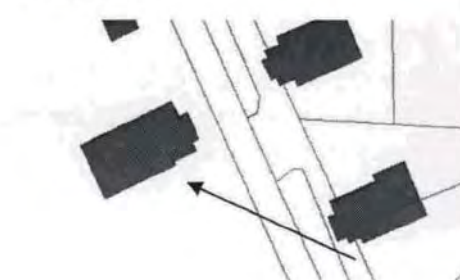
Een storend aspect als het gaat om de historische boerderijplaatsen is dat de contouren op de archeologische beleidskaart verre van nauwkeurig zijn. Op de kadastrale percelenkaart 1832 is de bebouwing zeer accuraat aangegeven. Op de archeologische beleidskaart is daar geenszins sprake van. De contouren van de oorspronkelijke bebouwing uit 1832 worden vaak zeer ver overschreden. In de praktijk kan dit betekenen dat een archeologische dubbelbestemming op een terrein soms 50 of wel 100 meter doorloopt zonder dat daar archeologisch/historisch een onderbouwning voor is.

In onderstaande voorbeelden is te zien hoe onnauwkeurig de historische boerderijplaatsen zijn ingetekend. Links de afbeeldingen uit 1832 (HisGis), rechts de contouren op de archeologische waarden-en verwachtingenkaart.

Voorbeeld 1



Voorbeeld 2



Controleerbaarheid

Voor ondernemers is het moeilijk te controleren of de bestemming "boerderijplaats" juist is. Er is gebruik gemaakt van de kadastrale minuut uit het begin van de 19e eeuw of informatie van het kadaster en boerderijboeken. LTO Noord vindt dat de openbaarheid, toegankelijkheid en beschikbaarheid van documenten die de bestemming "boerderijplaats" aangeven beter kan.

LTO Noord vindt de controleerbaarheid van de aanduiding "historische boerderijplaats" belangrijk omdat de bestemming op zich maar ook de omvang van de bestemming direct verband kan houden met de kosten voor archeologische (voor)onderzoek als een agrariër bouwplannen heeft. Er wordt in literatuurlijsten verwezen naar documenten maar voor een ondernemer is het fysiek moeilijk te controleren of de aanduiding "historische boerderijplaats" terecht op het bouwvlak ligt. Daarom vindt LTO Noord dat de gemeente de aanduiding van de "boerderijplaatsen" richting de agrariërs veel beter dient te onderbouwen.

Reactie LTO Noord:

De consequentie van de aanduiding 'historische boerderijplaats' is dat een ondernemer als hij wil bouwen geconfronteerd wordt met in ieder geval de kosten voor een bureauonderzoek. Daarbij kost hem dat ook nog de nodige tijd en leges. LTO-Noord vraagt de gemeenten daarom per historische boerderijplaats aan te geven welke archeologische waarden er (dan) in het geding zijn. Ondernemers krijgen zodoende inzicht in de archeologische waarden waarom deze grond een dubbelbestemming 'archeologie' heeft gekregen. Dit proces zal moeten kunnen leiden tot een vermindering van het aantal historische boerderijplaatsen. Ook verzoekt LTO-Noord de gemeente, mocht de gemeente persisteren in het handhaven van de contour 'historische boerderijplaats, deze aan te laten sluiten op de kadastrale gegevens uit 1832 zodat niet onnodig veel terrein (vaak het hele bouwblok of delen daarvan) een archeologische dubbelbestemming krijgen. Op deze wijze wordt de inzichtelijkheid en onderbouwing van de aanduiding 'historische boerderijplaats voor ondernemers duidelijk. Dit is nu niet het geval.

C. Vergunningplicht drainage

De gemeenten hebben aangegeven dat de regels omtrent een omgevingsvergunning voor het aanleggen van drainage verduidelijkt zal worden. De gemeenten gaan uit van de noodzaak van het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het aanleggen van systematische drainage dieper dan 40 cm –mv bij gronden met de dubbelbestemming Waarde 1 en 2. Ten aanzien van drainage in de gebieden met de dubbelbestemming Waarde –Archeologie 3 geldt dat sleuven die dieper gaan dan 1 m en breder zijn dan 0,5 m vergunning vereisen. Reguliere drainagesleuven zijn smaller en ondieper.

LTO-Noord is van mening dat het stellen van eisen, zoals bij Waarde-archeologie 3, niet aansluit bij de praktijk. In Veendam en Pekela ligt de drainagediepte tussen de 0,80-1,50 meter. Redenen hiervoor zijn dat: 1) percelen hoogteverschillen kennen (soms tot 50 cm) en op de kop een perceel de drainage dieper ligt dan één meter en 2) ondernemers ervoor kiezen dieper te draineren (op 1,50m) waardoor de afstand tussen de buizen toe kan nemen (bij 1,40 m wordt een afstand van 12 meter aangehouden en bij 1 m diepte een afstand van 10 meter). Het stellen van een diepteis van 1 meter sluit niet aan bij de praktijk. LTO-Noord bepleit daarom duidelijkheid (voor zowel de toetsende ambtenaar als de aanvrager) en verzoekt de gemeente aan te geven dat een omgevingsvergunning voor het aanleggen van welke vorm van drainage dan ook bij Waarde-Archeologie 3, niet vergunningplicht is.

Om uniformiteit van beleid bij gemeenten in de provincie Groningen te bevorderen bepleit LTO-Noord ook de vergunningplicht voor drainage bij Waarde-archeologie 1 en 2 te laten vervallen. Voor de gebieden met een lage archeologische verwachting heeft de gemeente Eemsmond de volgende bepaling in het bestemmingsplan opgenomen, deze luidt :

51.4.2. Uitzondering

Het in lid 51.4.1. vervatte verbod is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke: a) het normale onderhoud en het normale agrarische gebruik, waaronder in ieder geval wordt verstaan drainage en het uitbaggeren van sloten en grachten, betreffen.

Reactie LTO Noord

Om agrariërs in de provincie Groningen uniformiteit en duidelijkheid te bieden bepleit LTO-Noord om in de gemeente Veendam en Pekela geen vergunningplicht op te leggen als het gaat om het aanleggen van drainage. Dit conform het bestemmingsplan in de gemeente Eemsmond.

D. Normaal agrarisch gebruik

Niet alle werkzaamheden behorende bij een normaal gebruik en beheer van de grond zijn vrijgesteld van een aanlegvergunning. In Nieuw Beerta staat de proefboerderij voor de akkerbouw op de klei, het ROC Ebelsheerd. Het ROC Ebelsheerd maakt deel uit van de Stichting Proefboerderij Noordelijke Akkerbouw (SPNA). De proefboerderijen Ebelsheerd en Kollumerwaard doen meer dan 90 jaar onderzoek voor het noordelijke kleigebied. Een van de onderzoekers van deze beide proefboerderijen, de heer J. van het Westeinde (T 0594 – 68 86 15), bevestigde dat het gebruik van een woelpoot in gebruik bij agrariërs tot een diepte van 50 cm wordt uitgevoerd bij:

- De oogst van rooivruchten: rooivruchten worden in het najaar geoogst tot soms in december toe, de kans op verdichting in de ondergrond door oogstwerkzaamheden bij de teelt van rooi-vruchten (o.a. suikerbieten en winterpenen) is in het najaar vanwege de kans op een natter perceel groter en vereist daarom een woeldiepte tot 50 cm.
- Het lostrekken van zogeheten spuitpaden: het door de tractor veroorzaakte rijpad om de gewasbescherming mogelijk te maken wordt veelal losgetrokken met een 2-tandige woeler met een woeldiepte tot 50 cm. Deze woeldiepte werd ook bevestigd door de onderzoeker op de proefboerderij "t Kompas te Valthermond (op het zand), de heer K. Wijnholds (T 0599 – 66 25 77).

Beide onderzoekers geven vanuit de praktijk aan dat de woelpoot bij de beschreven werkzaamheden tot een diepte van 50 cm toegepast wordt. Met andere woorden: de bodem tot 50 cm kan als zwaar verstoord worden beschouwd. Het eisen van een vergunningplicht bij een bodemverstoring vanaf 40 of 45 cm –mv sluit dan ook niet aan bij het bodemgebruik in de gemeenten.

De verwijzing van de gemeente Veendam naar het convenant van LTO-Noord met Drentse gemeenten bevreedt ons, daar het hier gaat om de lokale situatie in een tweetal Groningse gemeenten.

Reactie LTO Noord:

LTO-Noord verzoekt de gemeenten een vergunningplicht in te stellen bij een bodemverstoring vanaf 50 cm –mv i.p.v. de nu voorgeschreven 45 cm -mv).

E. Oppervlakte en bewerksdiepte (voorstel LTO Noord)

Mede bestemming	Onderzoek nodig bij bouwactiviteiten vanaf	Onderzoek nodig bij werkzaamheden op een oppervlakte vanaf (*)
Waarde archeologie 1	100 m ² , geen dieptegrens	100 m ² en dieper dan 50 cm
Waarde archeologie 2	500 m ² , geen dieptegrens	500 m ² en dieper dan 50 cm
Waarde archeologie 3	1.000m ² , geen dieptegrens	1.000m ² , en dieper dan 50 cm

(*) onderzoek noodzakelijk, tenzij normaal onderhoud en/of normale exploitatie. Het aanleggen of vervangen van drainage behoort per definitie daartoe.

AANGETEKEND

Gemeente Pekela
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 20.000
9665 ZM Oude Pekela

Gemeente Pekela	
Ingekomen	
27 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Ons kenmerk: 16-001-EW
Betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan
en ontwerp planMER Buitengebied

Groningen, 26 januari 2016

Geachte raad,

Wij maken graag van de gelegenheid gebruik te reageren op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Pekela en de ontwerp PlanMER Buitengebied Pekela en Veendam.

Bij brief van 7 april 2015, kenmerk 15-002-EW, hebben wij een inspraakreactie gegeven op het voorontwerp van dit plan. Deze is als bijlage hierbij gevoegd.

Stikstof

In onze brief wezen wij er op dat met name omschakeling van bestaande akkerbouwbedrijven op veehouderij kan leiden tot een forse extra uitstoot van ammoniak, met mogelijk schadelijke gevolgen voor gevoelige Natura 2000-gebieden. In goed overleg met ambtenaren van uw gemeente is er nu een regeling in het bestemmingsplan opgenomen (artikelen 1.28, 3.4.2 onder a en laatste zin, na lid n, van de planregels) die deze schadelijke gevolgen kan voorkomen. Wij kunnen met deze regeling instemmen.

Agrarische bouwperceel

U gaat er in de regel vanuit dat een agrarisch bouwperceel van 1 ha groot genoeg is. Grotere bouwpercelen, tot maximaal 2 ha, staat u slechts bij uitzondering toe. U staat op het standpunt dat aan bouwpercelen van meer dan 2 ha geen medewerking zal worden verleend. Hier kunnen wij van harte mee instemmen.

Intensieve veehouderij

In artikel 3.4.2 'Strijdig gebruik', onder b, wordt intensieve veehouderij beperkt tot één bouwlaag. Prima.

Volgens de Nota inspraak en overleg bestemmingsplan Buitengebied Pekela (p.21) ziet de gemeente geen reden om de intensieve veehouderij meer beperkingen op te leggen, dan de beperkingen die al volgen uit het provinciaal beleid. Dit betreuren wij. Intensieve veehouderij is, zowel uit oogpunt van dierenwelzijn als uit milieuoogpunt (aanvoer van veevoer, vaak van

ver, mestproblematiek, geurhinder) en mogelijk ook uit oogpunt van volksgezondheid, omstreden. En is landschappelijk ongewenst: het gaat in feite om een industriële ontwikkeling in het buitengebied. Wij pleiten er voor niet mee te werken aan verdere uitbreiding van intensieve veehouderij.

Verlichting

Nachtelijke duisternis (met vaak een prachtige sterrenhemel) is nog één van de waarden waarmee de provincie Groningen zich onderscheidt. Het is, zowel voor landschap en natuur als voor de recreatieve mogelijkheden, van groot belang deze waarde te koesteren.

Met veel waardering hebben wij dan ook kennis genomen van de regeling in artikel 3.4.2 voor de verlichting van stallen. Ook hebt u een duidelijke regeling opgenomen in artikel 3.4.1 om de hinder door verlichting van paardrijbakken te beperken. En er is in het ontwerpplan een regeling opgenomen die lichthinder door kassen voorkomt (3.4.2 onder j). Uit de Nota inspraak en overleg blijkt dat ook ongewenste lichtuitstraling door sportvelden en reclame wordt voorkomen.

Het plan voorziet in Artikel 5 Bedrijf – Delfstof in een regeling voor aardgaswinning. Wij begrijpen dat het hier om een concrete locatie gaat, maar de regel geldt in principe ook voor nieuwe locaties. Het valt ons op dat gaswinningsinstallaties veelal goed zichtbaar in het open buitengebied zijn gelegen en uitbundig zijn verlicht. Wij stellen u voor in artikel 5 een regeling voor verlichting op te nemen vergelijkbaar met de regeling voor paardrijbakken:

'Artikel 5 Bedrijf – Delfstof

5.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde (...)

c. de bouwhoogte van lichtmasten bedraagt niet meer dan 10 m, onder voorwaarde dat:

- 1. het aantal lichtmasten is beperkt tot het aantal dat noodzakelijk is om het gehele bedrijfsterrein te kunnen verlichten;*
- 2. de gemiddelde verlichtingssterkte op 1 m hoogte op de buitenzijde van het bedrijfsterrein, verticaal gemeten, ten hoogste 60 lux bedraagt;*
- 3. de verlichtingsarmaturen zodanig zijn uitgericht dat:*
 - het uitstralen van licht uit armaturen boven 80 graad met de verticaal wordt voorkomen;*
 - de verlichtingsarmaturen zodanig zijn uitgelijnd dat, onverminderd het gestelde onder 2, op 3 m buiten het terrein de verlichtingssterkte op 1 m hoogte verticaal gemeten niet meer dan 5 lux bedraagt;'*

Erf- en terreinafscheidingen

Artikel 3.2.4 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde meldt:

'Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

- a. alle bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder voorzieningen voor permanente mestopslag, mogen uitsluitend worden opgericht binnen het bouwvlak, met uitzondering van bouwwerken ten behoeve van:*
 - erf- en terreinafscheidingen;*
- b. voor de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende maximale bouwhoogten:*
 - erf- of terreinafscheidingen langs openbaar toegankelijk gebied: 1 m;*
 - overige erf- of terreinafscheidingen: 2 m;'*

Dit betekent dat erf- en terreinafscheidingen **buiten** het bouwvlak, die niet worden geplaatst langs openbaar toegankelijk gebied, 2 m hoog mogen zijn. 2 meter hoge afrasteringen in het (open) buitengebied achten wij ongewenst en zijn ook niet nodig. Wij stellen u voor de tekst als volgt aan te passen:

- *erf- of terreinafscheidingen langs openbaar toegankelijk gebied en erf- of terreinafscheidingen buiten het bouwvlak: 1 m;*
- *overige erf- of terreinafscheidingen: 2 m;*

Wij vertrouwen er op dat u onze opmerkingen en aanbevelingen nadrukkelijk betreft uw besluit over het bestemmingsplanplan.

Hoogachtend,
namens het bestuur van de Natuur en Milieufederatie Groningen



mr. ing. E. de Waal

Bijlage: brief 7 april 2015, kenmerk 15-002-EW

Gemeente Pekela
t.a.v. college van burgemeester en wethouders
info@pekela.nl

c.c. David van Dijk
david.vandijk@dekompanjie.nl

Ons kenmerk: 15-002-EW
Betreft: zienswijze voorontwerp
bestemmingsplan "Buitengebied Pekela"

Groningen, 7 april 2015

Geacht college,

Hartelijk dank voor de geboden gelegenheid te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Pekela". Graag maken wij van de gelegenheid gebruik enkele opmerkingen maken over uw plan.

Agrarische bebouwing

U gaat er in de regel vanuit dat een agrarisch bouwperceel van 1 ha groot genoeg is. Grotere bouwpercelen, tot maximaal 2 ha, staat u slechts bij uitzondering toe. U staat op het standpunt dat aan bouwpercelen van meer dan 2 ha geen medewerking zal worden verleend. Hier kunnen wij van harte mee instemmen.

In artikel 3.4.2 'Strijdig gebruik' wordt intensieve veehouderij beperkt tot één bouwlaag. Prima. Wij betreuren het echter dat u, binnen de provinciale randvoorwaarden en onder de voorwaarde dat de milieusituatie niet verslechtert, uitbreiding van intensieve veehouderij wilt faciliteren. Intensieve veehouderij is, zowel uit oogpunt van dierenwelzijn als uit milieuoogpunt (aanvoer van veevoer, vaak van ver, mestproblematiek) en mogelijk ook uit oogpunt van volksgezondheid, omstreden. En is landschappelijk ongewenst: het gaat in feite om een industriële ontwikkeling in het buitengebied. Wij pleiten er voor niet mee te werken aan verdere uitbreiding van intensieve veehouderij.

Het voorontwerp bestemmingsplan maakt geen onderscheid tussen akkerbouw en veehouderij. In principe kunnen alle bestaande akkerbouwbedrijven in de komende planperiode dus omschakelen op veehouderij. Dit kan een forse extra uitstoot van ammoniak tot gevolg hebben. En daarmee extra stikstofdepositie veroorzaken op gevoelige Natura 2000-gebieden. Wij betwijfelen dan ook of dit de juiste weg is.

In de toelichting van het plan meldt u dat een plan m.e.r.-procedure wordt doorlopen, met een passende beoordeling. Wij zijn zeer benieuwd naar de resultaten van dit onderzoek. Bij andere bestemmingsplannen buitengebied in de provincie werd in de plan m.e.r. geconcludeerd dat extra stikstofdepositie ten gevolge van het plan niet kan worden toegestaan. Uitbreiding van veehouderij is niet zonder meer mogelijk. Zo werd het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Oldambt aangepast op basis van de volgende regeling:

3.2.a Bouwregels

Voor het bouwen van bouwwerken gelden de volgende regels:
de bebouwing is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak;
uitsluitend de bestaande veestallen zijn toegestaan;
in afwijking van het bepaalde onder b. zijn nieuwe gebouwen ten behoeve van het stallen van vee uitsluitend toegestaan indien is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf;

3.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.2. sub c voor het bouwen van veestallen, mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied als gevolg van ammoniakdepositie.

3.5. Specifieke gebruiksregels

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt gerekend het gebruik van bestaande gebouwen niet zijnde veestallen als veestallen.

3.6. Afwijken van de gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.5 ten behoeve van het gebruik van bestaande gebouwen als veestal mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied als gevolg van ammoniakdepositie.

Wij verwachten dat ook in dit geval de plan m.e.r. tot een zelfde conclusie zal komen gaan er vanuit dat op grond van de plan m.e.r. in dit bestemmingsplan een vergelijkbare regeling getroffen zal worden.

Verlichting

Nachtelijke duisternis (met vaak een prachtige sterrenhemel) is nog één van de waarden waarmee de provincie Groningen zich onderscheidt. Het is, zowel voor landschap en natuur als voor de recreatieve mogelijkheden, van groot belang deze waarde te koesteren. Met veel waardering hebben wij dan ook kennis genomen van de regeling in artikel 3.4.2 voor de verlichting van stallen. Ook hebt u een duidelijke regeling opgenomen in artikel 3.4.1 om de hinder door verlichting van paardrijbakken te beperken.

Wij missen echter een vergelijkbare regeling voor de verlichting van sportvelden. Ook kan nagedacht worden over het beperken van verlichte reclame-uitingen.

Volgens artikel 3.2.1 sub e is op agrarische grond ten hoogste de bestaande oppervlakte aan kassen toegestaan. Op grond van artikel 3.5.2 (in combinatie met artikel 3.3 sub d) kunt u, onder voorwaarden, meewerken aan een 'neventak glastuinbouw' met kassen tot een maximale oppervlakte van 2.000 m². Kassen zijn vaak landschappelijk moeilijk in te passen. Dit onderkent u ook in artikel 3.5.2. Wij dringen er bij u op aan met de inpassing van kassen zeer zorgvuldig om te gaan.

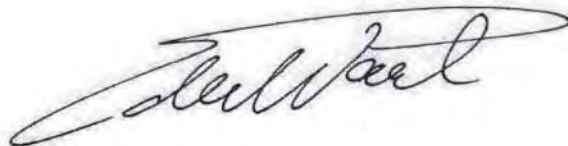
Met name lichtuitstoot van kassen vormt een probleem. Terwijl er inmiddels voldoende mogelijkheden zijn lichtuitstoot te voorkomen.

Graag zouden wij zien dat in artikel 3.4.2 'Strijdig gebruik' wordt opgenomen:
'Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen: (...)

k. het gebruik van verlichting in een kas, tenzij de kas is voorzien van voorzieningen die lichtuitstraling volledig voorkomen.'

Wij vertrouwen er op dat u onze opmerkingen en aanbevelingen nadrukkelijk betreft bij het opstellen van het definitieve bestemmingsplan Buitengebied.

Hoogachtend,
namens het bestuur van de Natuur en Milieufederatie Groningen



mr. ing. E. de Waal



provincie
groningen

bezoekadres: St. Jansstraat 4

postadres: Postbus 610
9700 AP
Groningen

algemeen telefoonnr: 050 316 49 11

www.provinciegroningen.nl
info@provinciegroningen.nl

Gemeente Pekela

Ingekomen

29 JAN. 2016

Nummer:

Dossier:

Aan de raad van de gemeente Pekela
Postbus 20.000
9665 ZM Oude Pekela

Datum : 27 januari 2016
Briefnummer : 2016-05350
Zaaknummer : 610405
Behandeld door : J. Klok
Telefoonnummer : (050) 7527176
Antwoord op : uw e-mail van 16 december 2015
Bijlage : -
Onderwerp : Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Pekela

Geachte raad,

Met ingang van 17 december 2015 zijn het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Pekela" en het ontwerp plan-MER "bestemmingsplan Buitengebied Pekela en Buitengebied Veendam" gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kunnen zienswijzen worden ingediend over zowel het ontwerp bestemmingsplan als het ontwerp plan-MER. Wij zien aanleiding om van deze gelegenheid gebruik te maken.

Bij de beoordeling van het plan zijn de provinciale ruimtelijke belangen, zoals deze in de Omgevingsverordening provincie Groningen (hierna: verordening) zijn opgenomen, als kader gehanteerd.

Zienswijzen

Wij hebben geconstateerd dat het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Pekela op de volgende onderwerpen niet geheel in overeenstemming is met de verordening en andere wettelijke voorschriften.

- agrarisch bouwperceel (artikel 4.19a van de verordening);
- vrijkomende bedrijfsbebouwing (artikel 4.27, lid 3 van de verordening);
- uitbreiding niet-agrarische bedrijven (artikel 4.27, lid 6 van de verordening);
- cultureel erfgoed (artikel 4.27a van de verordening);
- plan-MER, met name stikstofdepositie in relatie tot het PAS;
- geluidzone industrielawaai op de verbeelding.

In verband hiermee dienen wij over (in ieder geval) bovengenoemde onderdelen zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan en het bijbehorende plan-MER in.

Wij verzoeken u om ons college een termijn te gunnen van bij voorkeur drie weken waarbinnen wij onze zienswijzen nader kunnen onderbouwen.



Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens dezen:

R. Lander

Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Lander', is written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat stylized.



provincie
groningen

Gemeente Pekela	
Ingekomen	
17 FEB. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Aan de raad van de gemeente Pekela
Postbus 20.000
9665 ZM Oude Pekela

Datum : 16 februari 2016
Briefnummer : 2016-08256
Zaaknummer : 610405
Behandeld door : J. Klok
Telefoonnummer : (050) 7527176
Antwoord op : e-mailbericht van 16 december 2015
Bijlage : 0
Onderwerp : **Zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan
"Buitengebied"**

Geachte raad,

Met ingang van 17 december 2015 zijn het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Pekela" en het ontwerp plan-MER "bestemmingsplan Buitengebied Pekela en Buitengebied Veendam" gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kunnen bij u zienswijzen worden ingediend over zowel het ontwerp bestemmingsplan als het ontwerp plan-MER.

Van deze gelegenheid hebben wij bij brief van 27 januari 2016 (pro forma) gebruik gemaakt.

Wij maken thans van de gelegenheid gebruik om onze zienswijzen aan te vullen met de gronden waarop deze berusten.

Niet-agrarisch grondgebruik

Op grond van artikel 4.27, lid 6, van de Omgevingsverordening kan een bestemmingsplan voor het buitengebied regels stellen die voorzien in de mogelijkheid tot uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijven en bestaande maatschappelijke voorzieningen. Daarbij dienen de uitbreidingsmogelijkheden in ieder geval beperkt blijven tot 20% van de totale oppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing zoals aanwezig op 17 juni 2009. Hierbij geldt als voorwaarde dat de uitbreiding niet mag leiden tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.

In de bouwregels van de bestemmingen 'Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf' (artikel 4) en 'Maatschappelijk' (artikel 10) wordt bij recht uitbreiding van de oppervlakte van bedrijfsgebouwen tot maximaal 20% toegestaan. De in artikel 4.27, lid 6 onder b van de Omgevingsverordening gestelde voorwaarden voor een toename tot maximaal 20% ontbreken in de planregels omdat ervoor is gekozen om een regeling bij recht op te nemen. In de toelichting is echter niet aangetoond dat aan de gestelde voorwaarden uit artikel 4.27, lid 6, sub b van de Omgevingsverordening is voldaan.

Wij verzoeken u de toelichting op dit punt aan te vullen, dan wel de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied tot maximaal 20% als afwijkingsbevoegdheid op te nemen in de planregels, waaraan in ieder geval de volgende voorwaarde gesteld wordt: de uitbreiding mag niet leiden tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.



Vrijkomende agrarische bebouwing

In artikel 4.27, derde lid, van de Omgevingsverordening zijn regels opgenomen over wijziging van het gebruik van voormalige bedrijfsgebouwen. In artikel 3.5.5, Wonen na bedrijfsbeëindiging en artikel 3.5.6, Plattelandswoning, van de planregels is voor dit doel een afwijkingsbevoegdheid opgenomen.

In onze overlegreactie van 8 april 2015 op het voorontwerp-plan hebben wij burgemeester en wethouders er op gewezen dat het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch' in 'Wonen' niet is toegestaan door middel van een afwijkingsregeling. Daartoe moet op grond van vaste jurisprudentie gebruik worden gemaakt van een wijzigingsbevoegdheid, omdat een afwijkingsbevoegdheid niet mag leiden tot een nieuwe bestemming. Wij verzoeken u de planregels in uw bestemmingsplan hierop aan te passen.

Verantwoording woningvoorraad

In artikel 4.7 van de Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan kan voorzien in de bouw van nieuwe woningen voor zover deze woningbouwmogelijkheden in overeenstemming zijn met een woonvisie waarover overeenstemming is bereikt met de provincie en met de regio waar de betreffende regio deel van uitmaakt.

In de regels van de bestemmingen 'Agrarisch', 'Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf' en 'Wonen - voormalige boerderij' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om in hoofdgebouwen, naast de bestaande bedrijfswoning, meerdere wooneenheden te realiseren. Als voorwaarde is opgenomen dat het aantal woningen moet passen in het woningcontingent.

In de planregels is het maximaal aantal woningen dat met de wijzigingsbevoegdheden kan worden gerealiseerd niet vastgelegd.

Als gevolg daarvan kan niet worden vastgesteld of het aantal woningen dat in het plangebied aan de woningvoorraad kan worden toegevoegd, voldoet aan het bepaalde in artikel 4.7 van de verordening. Weliswaar is als voorwaarde aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid verbonden dat het toevoegen van nieuwe woningen binnen het woningcontingent moet passen, maar daarmee wordt geen recht gedaan aan het vereiste dat reeds ten tijde van het vaststellen van het plan dient te worden beoordeeld of een wijzigingsbevoegdheid, uitgaande van de maximale mogelijkheden in beginsel aanvaardbaar en uitvoerbaar is.

De systematiek van de Wro brengt namelijk met zich mee dat een dergelijke beoordeling niet kan worden doorgeschoven naar de vaststelling van het wijzigingsplan, omdat met het bestaan van de wijzigingsbevoegdheid de aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemming binnen het gebied waarop die wijzigingsbevoegdheid betrekking heeft, in beginsel als een gegeven kan worden beschouwd, indien voldaan wordt aan de bij het plan gestelde wijzigingsvoorwaarden. In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 september 2012, nr. 201008802/1 (gemeente Eemsmond).

Aan het voorgaande voegen wij voor de volledigheid nog toe dat ook met het oog op de rechtszekerheid van belanghebbenden in een wijzigingsbepaling in voldoende mate dient te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. Op voorhand dient echter vast te staan onder welke voorwaarden en onder welke omstandigheden het plan kan worden gewijzigd. Dit kan niet afhankelijk worden gemaakt van externe factoren waartegen voor belanghebbenden geen rechtsbescherming openstaat.

Bovenstaande houdt in dat het maximaal aantal woningen dat met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is toegestaan alsnog in het bestemmingsplan moet worden vastgelegd. Tevens dient in de toelichting een verantwoording te worden opgenomen van de toe te voegen zelfstandige woningen. Daarvoor kan niet worden verwezen naar uw Woonvisie 2015, omdat wij niet met dit beleidsdocument hebben ingestemd vanwege het ontbreken van een concreet nieuwbouw- en sloopprogramma.

Wij adviseren u om voor de vaststelling van dit bestemmingsplan de Woonvisie aan te vullen met een programma dat past binnen de regionale woonafspraken.

Cultureel erfgoed

In het kader van het vooroverleg hebben wij erop gewezen dat de toelichting op een bestemmingsplan volgens artikel 4.27a van de Omgevingsverordening een inventarisatie en beschrijving moet bevatten van de in het plangebied aanwezige karakteristieke gebouwen en dat regels moeten worden gesteld ter bescherming van deze panden.

Wij hebben vastgesteld dat aan deze verplichting nog niet is voldaan. Wij verzoeken u het bestemmingsplan op dit onderdeel in overstemming te brengen met de verordening.

Geluidzone industrie

In de planregels zijn binnen de plandelen met de bestemmingen bedrijfsbestemmingen 'Bedrijf-Agrarisch hulpbedrijf', 'Bedrijf-Nutsvoorziening' en 'Bedrijf-Zandwinning' zoneringsplichtige inrichtingen (aangewezen in bijlage I onderdeel D van het Besluit omgevingsrecht) niet expliciet uitgesloten. Wij wijzen u er op dat, als deze inrichtingen niet worden uitgesloten, om deze plandelen een zone ingevolge de Wet geluidhinder dient te worden vastgesteld.

Plan-MER

Het bij het bestemmingsplan behorende Plan-MER vertoont naar onze mening een aantal tekortkomingen. Zo is voor het berekenen van de stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden niet gebruik gemaakt van de zogenaamde Aeries rekentool, die met het inwerking treden van het PAS per 1 juli 2015 gebruikt dient te worden.

In het plan-MER is ten behoeve van het bestemmingsplan slechts één alternatief opgesteld. Mede vanwege geurhinder is het van belang dat meerdere alternatieven worden onderzocht die leiden tot minder geurbelasting en geurhinder, zodat een goede afweging kan worden gemaakt in een definitief voorkeursalternatief.

Verder bevat het voorgenomen alternatief voor uw bestemmingsplan een gebruiksregel voor agrarische bestemmingen die verwijst naar het PAS, waarvoor niet de gemeente maar de provincie het bevoegde gezag is. Wij adviseren u de tekortkomingen in het Plan-MER, voor zover dat mogelijk is, voor de vaststelling van het bestemmingsplan te verhelpen.

Slot

Tot slot willen we u er op wijzen dat de Omgevingsvisie provincie Groningen 2016-2020 en de bijbehorende Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 in voorbereiding zijn. In de Omgevingsvisie is een aantal beleidswijzigingen opgenomen ten opzichte van het geldende beleid, die ook doorwerken in de Omgevingsverordening. De Ontwerp-Omgevingsvisie en Ontwerp-Omgevingsverordening liggen tot en met 14 maart 2016 ter inzage. Vaststelling door Provinciale Staten is voorzien in juni 2016.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens dezen:



R. Lander
Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving

Gemeente Pekela	
Ingekomen	
- 3 FEB. 2016	
Nummer:	
Dossier:	



De Kompanjie
De heer P. Keemink
Postbus 85
9640 AB VEENDAM

Aquapark 5, Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
Tel 0598-693800
Fax 0598-693893
www.hunzeenaas.nl

Uw brief 17 december 2015
Ons kenmerk IN15-3172/16-0206
Onderwerp ontwerp bestemmingsplan
Buitengebied gemeente Pekela

Datum 2 februari 2016
Behandeld door Wilfried Heijnen
Doorkiesnummer 0598-693402

Geachte heer Keemink,

In reactie op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied gemeente Pekela, deel ik u mee in te stemmen met het plan.

Met vriendelijke groet,

namens het dagelijks bestuur,

Wilfried Heijnen
Planologisch beleidsmedewerker
Afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium

De gemeenteraad van Pekela
Postbus 20.000
9665 ZM OUDE PEKELA

Gasunie Transport Services B.V.
Postbus 181
9700 AD Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 22 55
E ro_oost@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02084889
www.gasunie transportservices.com

Datum
25 januari 2016

Doorkiesnummer
+31 (0)6 2484 9196

Ons kenmerk
OPO 16.00332

Uw kenmerk

Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Pekela

Gemeente Pekela	
Ingekomen	
27 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Geachte Raad,

Uit een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 16 december 2015, nr. 45678, blijkt dat het bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

Met ingang van 1 januari 2016 zijn delen van de eigendommen van Gasunie Transport Services B.V. onder algemene titel overgegaan naar Gasunie Grid Services B.V. Deze zienswijze wordt namens beiden (verder: Gasunie) ingediend, ieder voor zover het zijn bevoegdheden betreft. Alle correspondentie kan plaatsvinden via het postadres van Gasunie Transport Services B.V.

Vooroverleg

Wij hebben u in het vooroverleg een reactie gestuurd (kenmerk PJO 15.0970, d.d. 2 april 2015). In uw reactienota geeft u aan de reactie van Gasunie over te nemen door de punten in de toelichting en op de verbeelding aan te passen. Wij moeten echter constateren dat dit niet is gebeurd en daarom verzoeken wij u bij deze alsnog de punten aan te passen voor de vaststelling.


Verbeelding

In bijlage 1 is aangegeven waar de belemmeringenstrook niet geheel toereikend is. Wij verzoeken u dan ook de belemmeringenstrook op de betreffende locaties aan te passen.

Vervolg

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen zijn dan kunt u met ondergetekende contact opnemen.

Met vriendelijke groet,


G.W. (Gerben) Janssen,
Adviseur Omgevingsmanagement Juridische Zaken.

Bijlage 1: locaties waar de belemmeringenstrook niet toereikend is

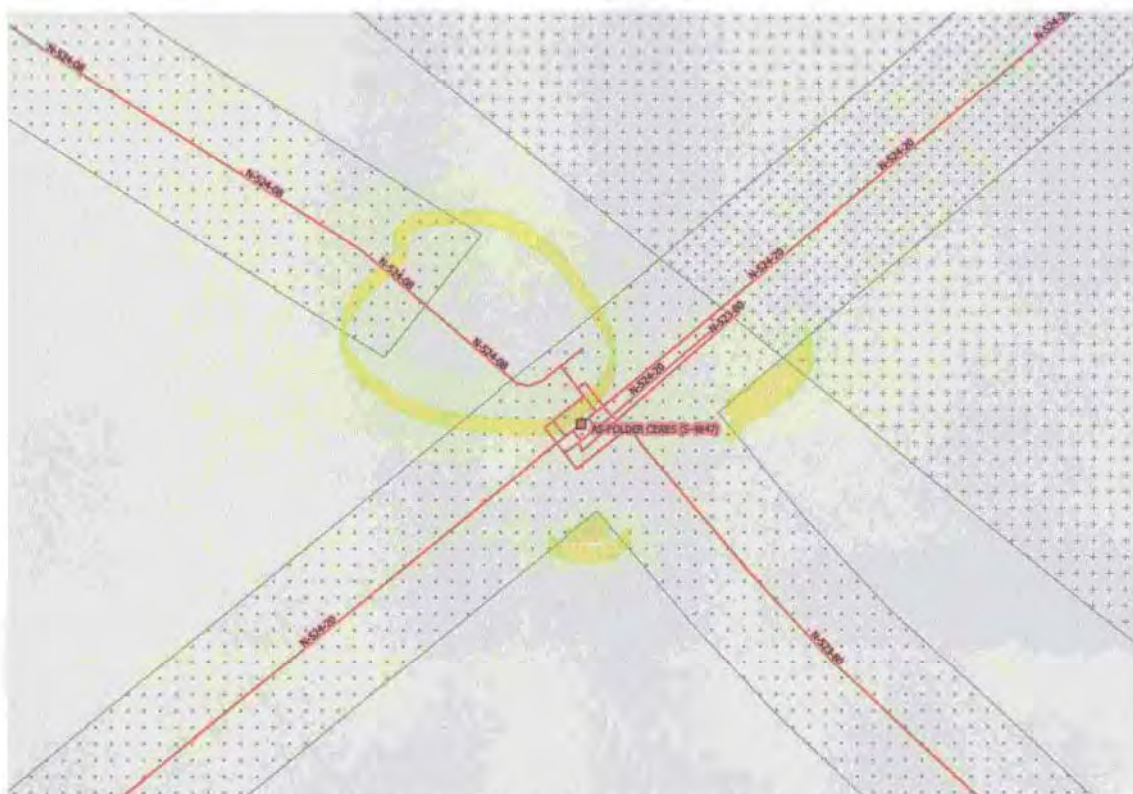
Gasunie Transport Services B.V.

Datum: 25 januari 2016

Ons kenmerk: OPO 16.00332

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bultengebied Pekela

Bijlage 1: locaties waar de belemmeringenstrook niet toereikend is



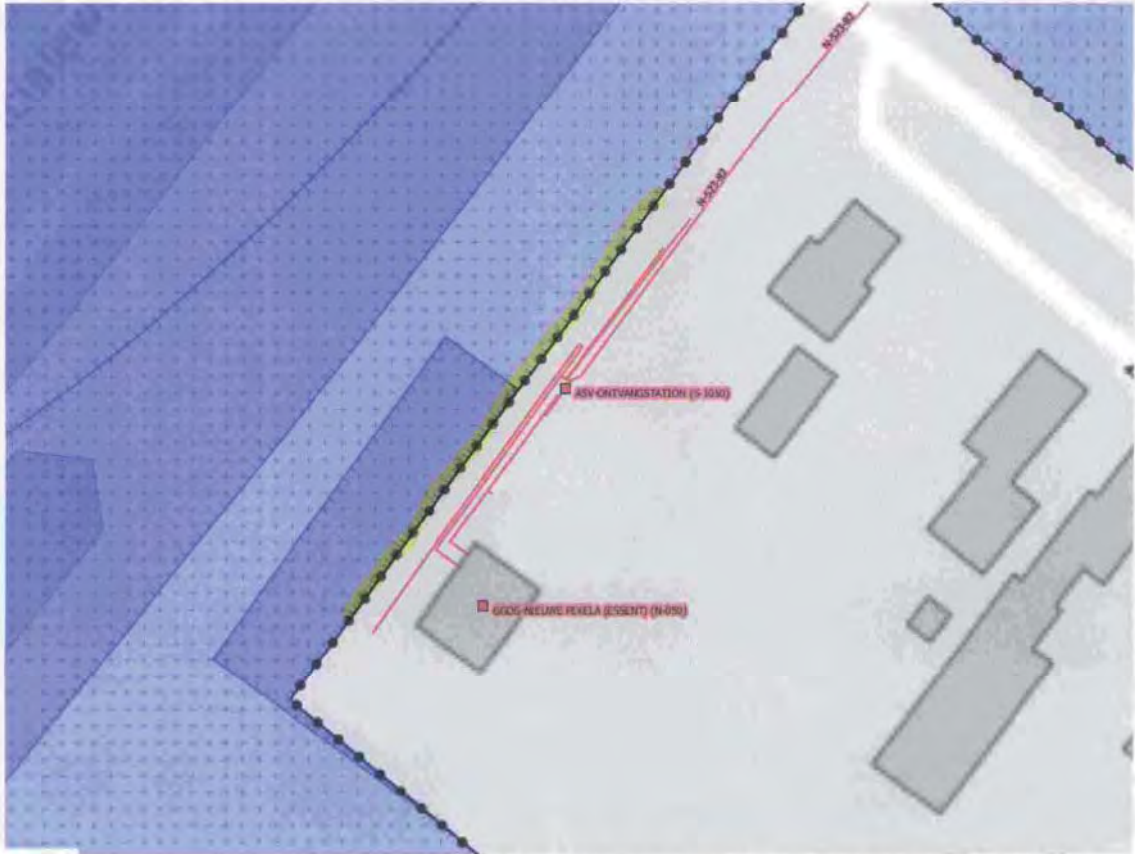
Locatie 1: gele arcering geeft aan waar de belemmeringenstrook niet toereikend is. In de 'cirkel' mis een stuk strook en bij de gele hoekjes is de belemmeringenstrook te smal ten opzichte van de buitenste leiding van het schema.

Gasunie Transport Services B.V.

Datum: 25 januari 2016

Ons kenmerk: OPO 16.00332

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Pekela



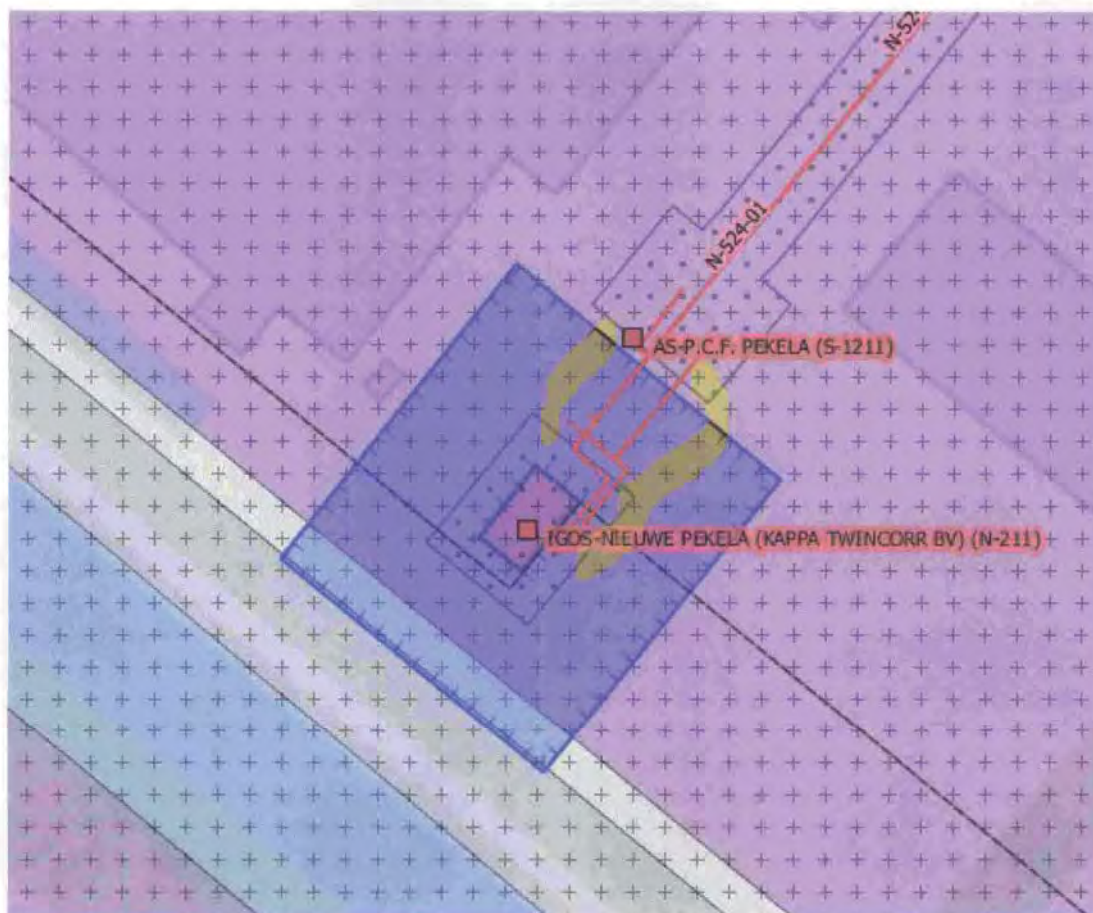
Locatie 2, Zuidwendingerweg: gele arcering geeft aan waar de belemmeringenstrook niet toereikend is. Gemeten vanaf de buitenste leiding komt de belemmeringenstrook in het plangebied.

Gasunie Transport Services B.V.

Datum: 25 januari 2016

Ons kenmerk: OPO 16.00332

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Pekela



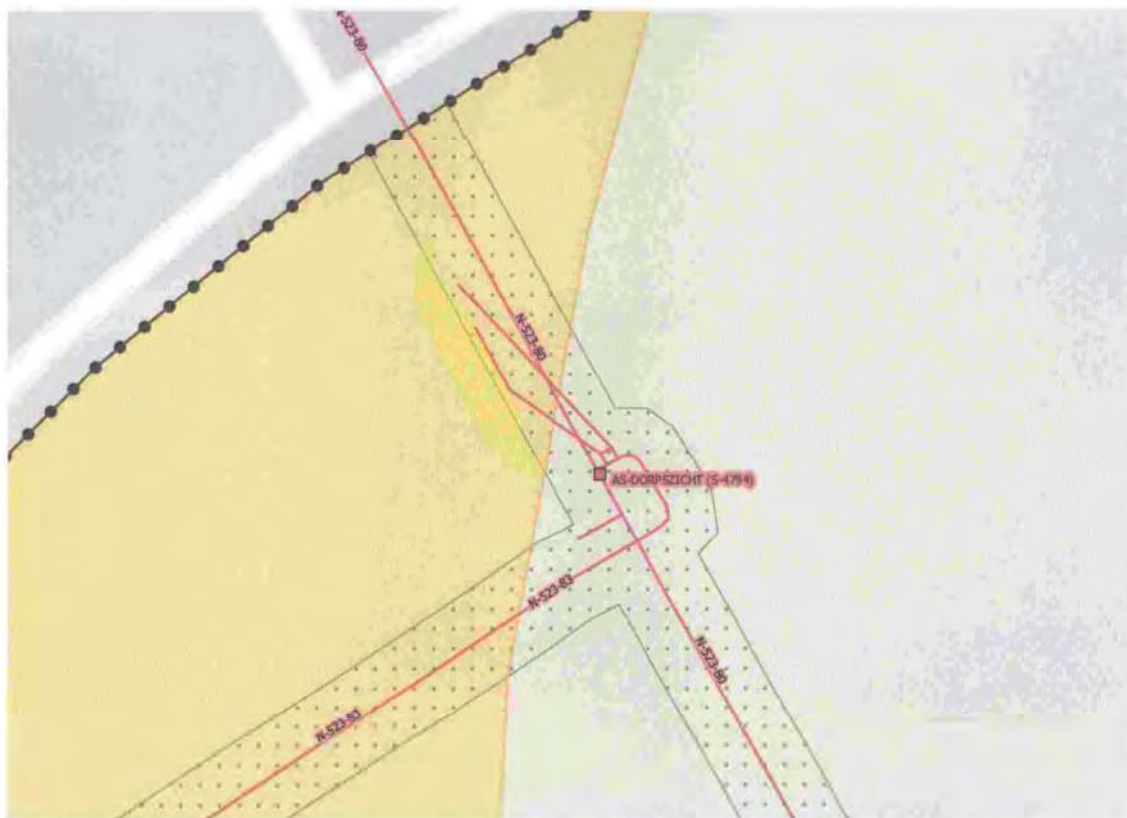
Locatie 3, Doorsneweg: gele arcering geeft aan waar de belemmeringenstrook niet toereikend is. Binnen de gele arcering mis een deel van de belemmeringenstrook en voor de leiding aan de zijkant van het gebouw geldt dat de belemmeringenstrook daar te smal is.

Gasunie Transport Services B.V.

Datum: 25 januari 2016

Ons kenmerk: OPO 16.00332

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Pekela



Locatie 4, Landbouwontsluitingsweg: gele arcering geeft aan waar de belemmeringenstrook niet toereikend is. De belemmeringenstrook dient ook hier gemeente te worden vanaf de buitenste leiding van het schema.



BRANDWEER

Groningen

Gemeente Pekela	
Ingekomen	
25 FEB. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

De Kompanjie
Afdeling Ruimte en Economie
T.a.v. de heer D. van Dijk
Postbus 85
9640 AB VEENDAM

Sontweg 10
9723 AT Groningen
Postbus 66
9700 AB Groningen
Telefoon 088 162 5000
info@vrgroningen.nl
www.veiligheidsregiogroningen.nl

Datum	23 februari 2016	Zaaknummer	Z/16/007854
Aantal bijlagen	-	Uw referentie	-
Behandeld door	M. Sorkale	Sector	Risicobeheersing, team Specialistisch Advies
Telefoon	088 162 4735	E-mail	mark-olaf.sorkale@vrgroningen.nl

Onderwerp **Ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied Pekela', advies externe veiligheid.**

Beste meneer Van Dijk,

Op 16 december 2015 heeft Veiligheidsregio Groningen het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied Pekela' van u ontvangen. In aanvulling hierop heeft u op 12 januari 2016 een veiligheidsrapport van ODG voor het plangebied naar de veiligheidsregio verstuurd. Hierbij stelt u Veiligheidsregio Groningen in de gelegenheid tot het uitbrengen van een zienswijze. Naar aanleiding van uw verzoek heeft Mark-Olaf Sorkale van de sector Risicobeheersing het bestemmingsplan beoordeeld in het kader van externe veiligheid.

Aanleiding

Doel van het plan is de actualisatie van de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied van de gemeente Pekela. Op dit moment gelden verschillende plannen voor het buitengebied. Met het plan wordt met name de bestaande situatie vastgelegd. Grootschalige nieuwe ontwikkelingen zijn niet voorzien.

Eerder uitgebracht advies

Op 1 april 2015 heeft Veiligheidsregio Groningen geadviseerd op het voorontwerp van het bestemmingsplan¹. Het door Veiligheidsregio Groningen gegeven advies staat opgenomen in de 'Nota inspraak en overleg bestemmingsplan Buitengebied Pekela'², die samen met het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage ligt. Verder wordt in de nota toegelicht wat er met het advies is gedaan. Uit bestudering van de inspraaknota blijkt dat het advies van de veiligheidsregio correct is weergegeven. Het advies is verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan. De genoemde adviespunten zijn overgenomen.

Aanpassingen

Uit de toelichting blijkt dat het ontwerp-bestemmingsplan diverse aanpassingen bevat ten opzichte van het voorontwerp. Uit bestudering van het plan blijkt dat de voorgenomen wijzigingen geen invloed hebben op de eerdere beoordeling van de externe veiligheidssituatie in het plangebied door de veiligheidsregio.

¹ Adviesbrief 'Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Pekela', kenmerk Z/15/002008.

² 'Nota inspraak en overleg bestemmingsplan Buitengebied Pekela', projectnummer 190.00.01.24.00, Bügel Hajema Adviseurs BV, 19 november 2015.

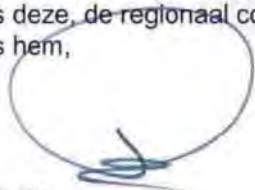
Conclusie

Het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot nadere advisering of tot het naar voren brengen van een zienswijze vanuit Veiligheidsregio Groningen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met Mark-Olaf Sorkale.

Met vriendelijke groet,

het bestuur van Veiligheidsregio Groningen
namens deze, de regionaal commandant brandweer
namens hem,



Piet Tolsma
teamleider Specialistisch Advies

Deze brief is in afschrift verzonden aan:

- Veiligheidsregio Groningen, Cluster MPV, clustercommandant

Colofon

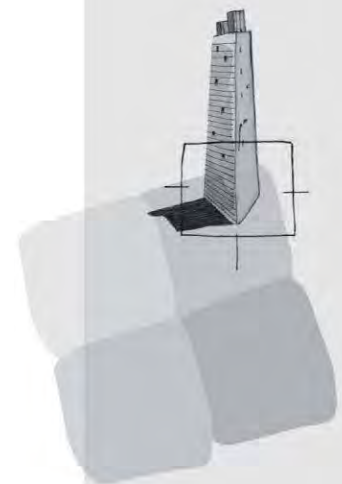
Opdrachtgever
Gemeente Pekela

Contactpersoon
De heer B. Strik

Rapport
Mevrouw P.C.M. Smit
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
De heer R.H. Schipper
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
190.00.01.24.00.00



BügelHajema Adviseurs bv
Adviseurs voor leefomgeving en
omgevingsrecht BNSP
Vaart NZ 50
9401 GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort