

Nota van zienswijze  
Bestemmingsplan  
'Loon 62'

status: definitief\_v2  
datum: 29-10-2024





## Inhoudsopgave

|             |                                      |    |
|-------------|--------------------------------------|----|
| Hoofdstuk 1 | Inleiding                            |    |
| 1.1         | <i>Procedure</i> .....               | 4  |
| 1.2.        | <i>Zienswijzen</i> .....             | 4  |
| 1.3.        | <i>Leeswijzer</i> .....              | 4  |
| Hoofdstuk 2 | Ingediende zienswijze .....          | 5  |
| 2.1         | <i>Samenvatting zienswijze</i> ..... | 5  |
| 2.2         | <i>Reactie</i> .....                 | 5  |
| 2.3         | <i>Conclusie</i> .....               | 15 |

Bron plaatje kft: plangebied bestemmingsplan

## Hoofdstuk 1 Inleiding

### 1.1 Procedure

Vanaf 14 juli 2023 tot 25 augustus 2023 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Loon 62, Liessel', met de bijbehorende stukken, ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van terinzagelegging kon iedereen een zienswijze indienen over het ontwerpbestemmingsplan.

### 1.2. Zienswijzen

Er is 1 zienswijze ontvangen:

|   | <b>Indiener zienswijze:</b> | <b>Datum van binnenkomst:</b> |
|---|-----------------------------|-------------------------------|
| 1 | Bewoners van Loon 60        | 23 augustus 2023              |

#### *Ontvankelijkheid*

De pro-forma zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn en daarom ontvankelijk. Na het ontvangen van de pro-forma zienswijze is een termijn van twee weken gegeven voor het aanvullen van de zienswijze. De aangevulde zienswijze is door het college tijdig ontvangen.

#### *Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen*

Op basis van de Verordening Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen is de indiener van zienswijze in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting te geven. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

### 1.3. Leeswijzer

In deze 'Nota van zienswijze' (verder: Nota) is de zienswijze samengevat weergegeven. Verder is in deze Nota een reactie gegeven op de ingebrachte zienswijze. De samenvatting van de zienswijze heeft overigens slechts tot doel om de leesbaarheid van deze Nota te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijze is de volledige brief met eventuele bijlagen, zoals deze bij de gemeente is ingediend, betrokken.

### 1.4. Wijziging tussen behandeling commissie Omgeving en Gemeenteraad

Naar aanleiding van gesprekken met de indiener van de zienswijze is er een extra wijziging aan het akoestische rapport industrielawaai aangebracht. Aan het rekenpunten 11 t/m 13 is een rekenhoogte van 1,5 meter aan het akoestische model toegevoegd. Hiermee wordt de daadwerkelijke situatie beter gemodelleerd. Het voorstel aan de raad is op dit punt gewijzigd tussen de behandeling in de commissie Omgeving d.d. 8 oktober 2024 en de behandeling in de gemeenteraad d.d. 29 oktober 2024. Bij de rekenhoogte van 1,5 meter kan ook voldaan worden aan stap 3 van de VNG Brochure bedrijven- en milieuzonering. Daarmee is, ook met het toevoegen van deze rekenhoogte, nog sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en een goede ruimtelijke ordening. Naar het oordeel van het college hoeft de extra aanpassing in het akoestische onderzoek niet te leiden tot een ander oordeel over dit plan dan het commissieadvies van 8 oktober jl.

## Hoofdstuk 2      Ingediende zienswijze

### 2.1      *Samenvatting zienswijze*

1. De eerder verleende tijdelijke vergunning is nadrukkelijk verleend onder de voorwaarde dat na afloop van de bewuste periode de activiteiten gestaakt zouden worden. De indiener van de zienswijze geeft daarom aan dat er nu geen bestemmingsplan kan worden vastgesteld.
2. De omgevingsdialoog ontbreekt in het ontwerpplan en de gehouden omgevingsdialoog heeft betrekking op een ander planvoornemen dan met het bestemmingsplan wordt voorzien.
3. Er wordt niet voldaan aan de wettelijke afstanden van de geurcontour omdat sprake is van een situatie binnen de bebouwde kom.
4. Het akoestisch onderzoek industrielawaai bevat fouten. Volgens een contra-expertise geluidrapport is de te verwachten geluidproductie zodanig dat niet aan de geluidnormen wordt voldaan.
5. Reeds gebleken overtredingen uit het verleden vormen aanleiding dit plan niet vast te stellen.

### 2.2      *Reactie*

Ad 1:

In 2018 is een tijdelijke vergunning verleend voor het realiseren van een loods en het gebruik van deze loods als werkplaats (HZ-2018-0352). Ingevolge artikel 2.12, lid 1 sub a onder 2 wabo (de kruimelgevallenregeling) kan een omgevingsvergunning worden verleend met de reguliere voorbereidingsprocedure voor in de bij algemene maatregel van bestuur opgenomen gevallen. Deze gevallen staan opgesomd in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Bij de vergunning uit 2018 is gebruik gemaakt van artikel 4 onderdeel 11 van bijlage II van dit besluit om een tijdelijke vergunning te verlenen en af te wijken van het bestemmingsplan. De vergunning is afgegeven voor een periode van maximaal 10 jaar tot uiterlijk 4 juni 2028.

In de uitspraak van 4 april 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1112) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te lezen: “de Afdeling”) uitleg gegeven hoe omgegaan kan worden met “onderdeel 11” en haar tijdelijk karakter. Uit deze gerechtelijke uitspraak komt naar voren dat bij toepassing van “onderdeel 11” van de kruimelgevallenregeling van belang is dat het college bij het verlenen van de tijdelijke vergunning in voldoende mate aannemelijk maakt dat de betreffende activiteiten na de in de vergunning gestelde periode daadwerkelijk kunnen worden beëindigd (omkeerbaarheid van de gevolgen). Hierbij neemt de Afdeling in ogenschouw dat het college bij de beoordeling van deze tijdelijke vergunning niet ook aan hoeft te tonen dat de in de vergunning opgenomen activiteiten beëindigd zullen worden.

Het staat het college derhalve niet in de weg een tijdelijke vergunning te gebruiken als overbruggende maatregel om later de gemeenteraad te laten besluiten over het vaststellen van een planologisch kader in een vorm van een bestemmingsplan. Uit de wet volgt immers dat beide toestemmingen enkel verleend kunnen worden indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (ECLI:NL:RVS:2016:2985 r.o. 3.4.). Concluderend vormt het argument dat voor de bedrijfsactiviteiten eerst een tijdelijke vergunning verleend is geen grond om niet over te gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad 2:

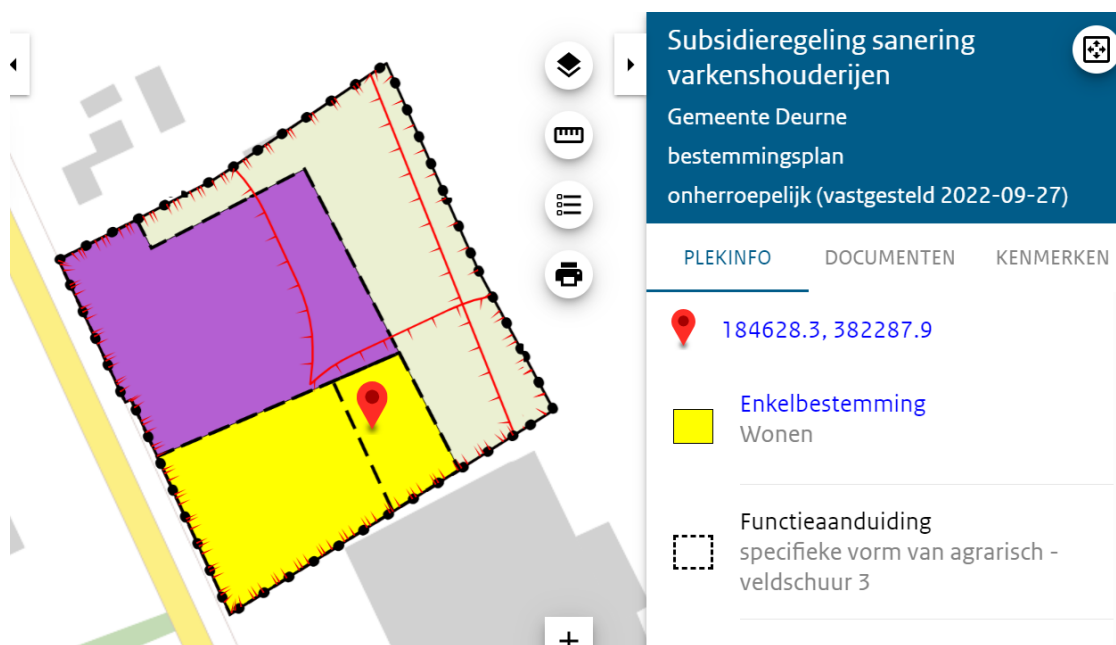
Het college heeft een verslag van de omgevingsdialoog ontvangen gedurende het proces (zie **bijlage I** bij deze Nota van Zienswijze). Het plan is mondeling aan verschillende buurtbewoners toegelicht. De participatieleidraad van de gemeente legt de verantwoordelijkheid voor het houden van de omgevingsdialoog bij een initiatiefnemer. In beginsel moet de gemeenteraad erop kunnen vertrouwen dat een omgevingsdialoog door een initiatiefnemer naar alle eerlijkheid, zorgvuldig en volledig wordt gevoerd en dat alle relevante informatie wordt gedeeld. De Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening stellen procedureel een omgevingsdialoog niet als vereiste voor het kunnen vaststellen van een wijziging van een bestemmingsplan. (Zie in dit verband ook de uitspraak ECLI:NL:RVS:2020:1300). De gemeenteraad ziet gelet op dit punt niet af van het vaststellen van het bestemmingsplan.

### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad 3:

Op 4 januari 2021 (HZ-2020-1608) zijn de milieuvergunningen van Loon 60 gedeeltelijk ingetrokken. Na intrekking zijn de rechten voor 29 stuks rundvee ouder dan 2 jaar behouden. Op de locatie Loon 60 is op basis van het Bestemmingsplan “subsidieregeling sanering varkenshouderij” (vastgesteld 27-9-2022) sprake van een bedrijfs-, agrarische- en woonbestemming. Uit het planologische kader blijkt dat het hobbymatig houden van dieren mogelijk is ter plaatse van de aanduiding: “Specifieke vorm van agrarisch – Veldschuur 3” in de bestemming “wonen”. Binnen de bestemmingen “bedrijf” en “agrarisch” zijn géén mogelijkheden voor het houden van dieren op de Loon 60. De afstand van het bestemmingsplanvlak wonen met functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – Veldschuur 3” tot de bedrijfsbebouwing van Loon 62 bedraagt +/- 90 meter.



**Figuur 1: Uitsnede bestemmingsplan Loon 60 (rode punt is “specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 3”)**

De gemeenteraad overweegt dat een potentieel op te richten rundveestal niet aan te merken is als “veehouderij-inrichting” in de zin van artikel 1 derde lid van de Wet milieubeheer. Een inrichting is een “elke door de mens bedrijfsmatige of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht”. Het planologische kader stelt dat ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch Veldschuur – 3” enkel sprake mag zijn van het hobbymatig houden van dieren. Daarmee kan geen sprake zijn van bedrijfsmatige uitbating op de Loon 60 en blijven de afstandseisen uit de Wet geurhinder en veehouderij dus buiten toepassing.

Zelfs als sprake zou zijn van een veehouderij-inrichting (wat dus niet het geval kan zijn) ter plaatse van de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – Veldschuur 3”, dan nog volgt de gemeenteraad de indiener van de zienswijze niet dat met de vaststelling van dit bestemmingsplan een onevenredige aantasting van de belangen in het kader van geur zal plaatsvinden. Uit de parlementaire wetgeving-geschiedenis van de Wet geurhinder en veehouderij blijkt dat de term “bebouwde kom” gedefinieerd moet worden als:

*“Het gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijfsfunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid daadwerkelijk wonen en verblijven”.*

De gemeente stelt zich op het standpunt dat ter plaatse van de Loon 60 en 62 geen sprake is van een hoge bevolkingsdichtheid die het toepassen van het begrip “bebouwde kom” rechtvaardigt. De locatie is daarnaast gelegen op grote afstand van de dorpskernen Liessel en Deurne. De locatie is volgens de geurgebiedsvisie, Structuurvisie Deurne 2030 en de Interim Provinciale Omgevings-verordening Noord-Brabant gelegen in landelijk gebied. In zulke gevallen zou een afstandsnorm van 50 meter waaraan kan worden voldaan (feitelijke afstand is 90 meter). De zienswijze geeft derhalve geen aanleiding aanpassingen in het ontwerpplan door te voeren.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### Ad 4:

De indiener van de zienswijze geeft aan het niet eens te zijn met de conclusies uit het akoestisch rapport industrielawaai dat onderdeel is van het ontwerpbestemmingsplan. De indiener van de zienswijze heeft een contra-expertise rapport laten opstellen door Tauw. Deze is gedateerd op 5 september 2023 en kent het kenmerk N001-1293126COJ-V01-lhl-NL en is als bijlage bij de zienswijze aan het raadsvoorstel gevoegd. Hieronder is puntsgewijs beschreven wat gedaan is met de bevindingen uit het contra-expertise rapport:

- a. De voorliggende situatie valt in het omgevingstype rustige woonwijk / rustig buitengebied” in plaats van het omgevingstype “gemengd gebied” volgens de VNG brochure bedrijven- en milieuzonering;

#### *Reactie:*

De gemeenteraad vindt dat in het ontwerpbestemmingsplan terecht uitgegaan is van de ligging binnen een “gemengd gebied. In de VNG-brochure bedrijven- en milieuzonering wordt een gemengd gebied nader gedefinieerd als:

*“gebieden die langs hoofdinfrastructuur liggen en/of gebieden met matige tot sterke functiemening. In een rustige woonwijk en in rustig buitengebied komen vrijwel geen andere functies voor”.*

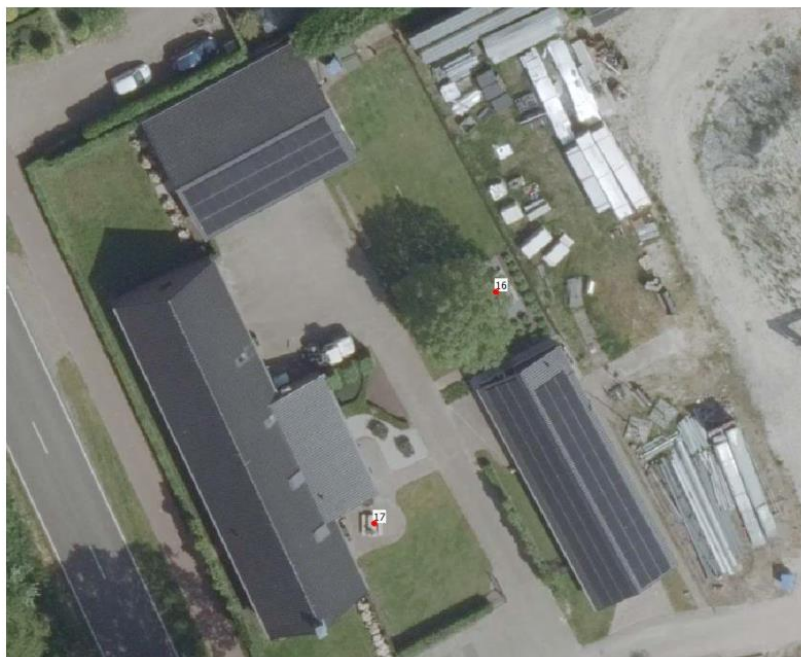
De directe omgeving van de Loon 62 wordt gekenmerkt door een menging van verschillende functies, zoals wonen, bedrijven, agrarische gronden en groen. Naast de agrarische bedrijven zijn er een garage-, caravanonderhouds-, loonwerkbedrijf en verschillende aan-huis-verbonden bedrijven gevestigd. Vanwege dit afwisselende karakter kan de omgeving van de planlocatie worden beschouwd als 'gemengd gebied'. Eerder is het belende kavel (Loon 60) al bestempeld als liggend in het gemengd gebied, namelijk in het bestemmingsplan "Subsidieregeling sanering varkenshouderij" (vastgesteld 27-09-2022). De situatie tussen toen en nu is niet dermate veranderd dat de gemeenteraad nu een ander oordeel toekomt.

- b. De geluidbelasting had in het kader van een goede ruimtelijke ordening ieder geval beoordeeld moeten worden ter plaatse van de tuin behorende bij Loon 60;

*Reactie:*

Uit de vaste jurisprudentielijn van de Afdeling blijkt dat in het kader van de beoordeling van de toetsing van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat de geluidniveaus ter plaatse van omliggende tuinen ook dienen te worden beschouwd (zie o.a. uitspraak ECLI:NL:RVS:2020:2647 en ECLI:NL:RVS:2016:2690). In het akoestisch onderzoek van Volantis d.d. 22 maart 2023 dat onderdeel is van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de geluidbelasting ter plaatse van de tuin niet is beschouwd. De zienswijze geeft daarom aanleiding om wijzigingen in het akoestische rapport door te voeren.

In **bijlage II** van de Nota van Zienswijze is het akoestisch rapport opgenomen dat, na goedkeuring door de gemeenteraad, deel wordt van het vast te stellen bestemmingsplan. In paragraaf 4.3. van dit gewijzigde rapport wordt de toets voor de goede ruimtelijke ordening toegevoegd. Het akoestische model is voorzien van twee extra rekenpunten (16 en 17). Deze rekenpunten zijn neergelegd op de locatie waar, in lijn met de definitie van artikel 4.35. eerste lid van het Bouwbesluit 2012, gerecreëerd wordt in de tuin. Rekenpunt 17 komt overeen met de locatie "T" dat in het contra-expertise onderzoek als locatie van tuinrecreatie is aangeduid door de indiener van de zienswijze.



**Figuur 2:** Ligging rekenpunten in de tuin van Loon 60



Met de Miedema-methode is de aanvaardbaarheid van de geluidbelasting op deze punten beschouwd. Uit de berekening met de Miedema-methode volgt dat ter plaatse van de tuin sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Gesteld kan worden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

- c. De toetsingspunten op de woning Loon 60 zoals deze zijn opgenomen in het akoestisch rapport geven een te rooskleurig beeld, aangezien deze foutief zijn geplaatst. Het gehele woonboerderijpand kan gebruikt worden voor woondoeleinden;

*Reactie:*

Uit het Activiteitenbesluit Milieubeheer en de normen uit de VNG-publicatie blijkt dat de geluidbelasting berekend moet worden op de gevel van geluidgevoelige objecten. In het ontwerpbestemmingsplan was gerekend op rekenpunten 9 en 10. Het bestemmingsplan ter plaatse Loon 60 "Subsidieregeling sanering Varkenshouderijen (van 27-9-2022)" staat in artikel 6.2.2. toe dat het volledige woonboerderijpand als woning in gebruik mag worden genomen. De gemeenteraad is van mening dat de geluidbelasting op het gehele woonboerderijpand berekend had moet worden. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan niet goed berekend. De zienswijze geeft aanleiding om wijzigingen in het akoestische rapport door te voeren.

In **bijlage II** van de Nota van Zienswijze is het akoestisch rapport opgenomen dat, na goedkeuring door de gemeenteraad, deel wordt van het vast te stellen bestemmingsplan. In figuur 3 is een afbeelding opgenomen die de te wijzigen rekenpunten weergeeft. Aan het akoestisch onderzoek worden de rekenpunten 11 t/m 15 toegevoegd. Met deze rekenpunten wordt de geluidbelasting op het gehele woonboerderijpand berekend.

Naar aanleiding van gesprekken met de indiener van de zienswijze is als aanvulling op de rekenpunten 11, 12 en 13 een rekenhoogte van 1,5 meter toegevoegd.



**Figuur 3: Ligging nieuwe rekenpunten woonboerderijpand Loon 60**

In de VNG-brochure is vermeld dat wanneer bij het opstellen van een bestemmingsplan niet voldaan wordt aan de indicatieve richtafstanden die zijn opgenomen in bijlage 1 bij deze brochure, het betrokken bestuursorgaan onder bepaalde voorwaarden "stap 2" van de brochure kan toepassen. Uit tabel 4.1. van het gewijzigde akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbelasting ter plaatse van het gehele woonboederijpand aan de norm voor het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau van 50 dB(A) kan voldoen. Uit de rekenresultaten uit tabel 4.2., waarin de piekbelastingen zijn weergegeven, blijkt dat niet op voorhand kan worden voldaan aan de gestelde eisen van stap 2 voor een gemengd gebied uit de VNG-publicatie en het Activiteitenbesluit.

Indien stap 2 niet toereikend is, is inpassing mogelijk bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in het gebiedstype "gemengd gebied" van maximaal 70 dB(A) (piekgeluiden) exclusief piekgeluiden door aan- en afrijdend verkeer. Voor stap 3 geldt ter plaatse van een gemengd gebied dat de piekgeluiden van aan- of afrijdend verkeer buiten beschouwing mag worden gelaten. Daarnaast geldt op basis van de regels uit het Activiteitenbesluit Milieubeheer dat de piekgeluiden in de dagperiode op het laden en lossen van de inrichting niet van toepassing zijn bij de toetsing van de geluidnormen. Wanneer de geluidbronnen, conform stap 3 van de VNG-publicatie en het Activiteitenbesluit, buiten beschouwing worden gelaten, geldt dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in het kader van de maximale geluidniveaus van de inrichting (piekgeluiden).

De geluidbelasting is ruimtelijk aanvaardbaar omdat geen sprake is van een overschrijding van de richtwaarden uit stap 3 van de VNG-brochure. Van relevante cumulatie is geen sprake omdat het gaat om achtergevels van woningen in de geluidsschaduw van de weg het Loon (rekenpunt 12). De inrichting voldoet aan het BBT-principes (Best Beschikbare Technieken) en de geluidsemisatie is binnen redelijkheid niet verder te reduceren door de inrichtingshouder. Rekening houdend met de logistiek binnen de grenzen van het terrein is het evenmin mogelijk om middels het kiezen van een andere rijroutes of geluidafscherming de geluidniveaus verder te reduceren. Het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau en de normen in het kader van indirecte hinder voldoen aan het toetsingskader. Er wordt voldaan aan stap 3 van de VNG-brochure en er is derhalve sprake van een goede ruimtelijke ordening.

- d. Een situatietekening van het bedrijf ontbreekt waardoor de locatie van activiteiten binnen het bedrijf op de Loon 62 niet in voldoende mate inzichtelijk gemaakt is;

*Reactie:*

Een situatietekening kan helpen bij een onderzoek maar is geen verplicht onderdeel. Het overzicht met geluidbronnen en de uitdraai van de locaties van de geluidbronnen uit het akoestisch rapport geven samen voldoende inzicht in de te verwachten representatieve bedrijfsvoering van het bedrijf op de Loon 62. De gemeente acht deze uitgangspunten voldoende aannemelijk en vindt dat sprake is van een zorgvuldige voorbereiding van het besluit.

- e. Het aantal vervoersbewegingen komt niet overeen tussen het akoestisch onderzoek wegverkeer en het stikstofonderzoek;

*Reactie:*

Het is juist dat het stikstofonderzoek en het akoestisch onderzoek industrielawaai in het ontwerp net iets andere uitgangspunten hanteerden als het gaat om het aantal vervoersbewegingen. Het is van belang dat de uitgangspunten consistent worden doorgevoerd in onderzoeken.

De zienswijze geeft daarom aanleiding om wijzigingen in het akoestische rapport en stikstofonderzoek door te voeren. In **bijlage II en bijlage III** van de Nota van Zienswijze is het akoestisch rapport respectievelijk stikstofonderzoek opgenomen dat, na goedkeuring door de gemeenteraad, deel wordt van het vast te stellen bestemmingsplan. In beide onderzoeken is onderstaande (figuur 4) als verdeling van de verkeersbewegingen gehanteerd. De gemeenteraad acht de uitgangspunten voor het aantal verkeersbewegingen aannemelijk voor deze bedrijfsvoering.

| Type vervoer               | Aantal voertuigen |       |       |        | Aantal verkeersbewegingen |      | Categorie verkeer |
|----------------------------|-------------------|-------|-------|--------|---------------------------|------|-------------------|
|                            | Dag               | Avond | Nacht | Totaal | Noord                     | Zuid |                   |
| Bezoekers                  | 5                 | 2     | 0     | 7      | 43                        | 43   | Licht verkeer     |
| Koerier busje              | 2                 | 2     | 1     | 5      |                           |      |                   |
| Personenauto eigen gebruik | 10                | 5     | 5     | 20     |                           |      |                   |
| Werkbus                    | 5                 | 5     | 1     | 11     |                           |      |                   |
| Vrachtwagens               | 2                 | 0     | 0     | 2      | 2                         | 2    | Zwaar verkeer     |

**Figuur 4: Verdeling van aantal voertuigen en aantal verkeersbewegingen**

Uit het akoestisch onderzoek en stikstofonderzoek blijkt dat bij deze aantal verkeersbewegingen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in het kader van geluid en geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden in het kader van stikstof.

- f. De vervoersbewegingen zijn enkel in de dagperiode gemodelleerd terwijl het bedrijf in de tijdelijk vergunde situatie ook in de avondperiode vrachtwagens van en naar het bedrijf laat rijden;

*Reactie:*

In het akoestisch onderzoek dat aan het bestemmingsplan ten grondslag ligt is het uitgangspunt dat de laad- en losactiviteiten plaatsvinden in de dagperiode. Dit houdt in dat het bedrijf heeft aangegeven in de avond- en nachtperiode geen laad- en losactiviteiten te verrichten.

Artikel 22.45. van de Bruidsschat (onderdeel van het Omgevingsplan van Rijksweg) biedt de mogelijkheid aan het college van burgemeester en wethouders om via een maatwerkvoorschrift op te leggen dat het verplicht is om enkel in de dagperiode laad- en losactiviteiten te verrichten. Deze beperking kan in het kader van het milieuvergunningenspoor bij een melding van de bedrijfsactiviteiten worden opgelegd aan de inrichtingshouder.

Om in het planologische spoor rechtszekerheid te bieden richting de bezwaarmaker is artikel 4.4.5. aan de regels van het bestemmingsplan toegevoegd dat luidt:

*“Ter plaatse van de enkelbestemming 'Bedrijf' is het gebruiken en (doen) laten gebruiken van de gronden en opstellen conform de in artikel 4.1 onder a opgenomen bestemmingsomschrijving alleen toegestaan indien maatwerkvoorschriften met betrekking tot geluid zijn opgesteld, goedgekeurd en uitgevoerd.”*

Tot enkele jaren geleden hanteerde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een strikte lijn. Was een bepaald maatwerkvoorschrift nodig om aan de geluidgrenswaarden te voldoen of om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen, dan moest via de planvoorschriften worden geborgd dat het maatwerkvoorschrift ook daadwerkelijk werd opgelegd. In het kader van dit dossier kiest de gemeenteraad ervoor deze strenge lijn ook te hanteren in deze casus. Wel tekent de gemeenteraad aan dat sinds enkele jaren de Afdeling een soepelere lijn hanteert en het niet meer verplicht stelt dat dergelijke planvoorschriften opgenomen hoeven te worden.

Of het bedrijf in de tijdelijk vergunde situatie in de avond- en nachtperiode laad- en losactiviteiten verricht is geen relevante omstandigheid die moet worden meegewogen in de besluitvorming rondom dit plan. Als de inrichtingshouder zich niet houdt aan de maatwerkvoorschriften die ten tijde van de melding in het kader van milieu worden vastgesteld, dan is sprake van een toezichts- en handhavingssituatie, waarvoor publiek-rechtelijk middelen open staan.

- g. Een aantal bronvermogens zijn laag ingeschat, waaronder die van het gebruik van een slijptol en het hameren op staal;

*Reactie:*

Er is in het onderzoek uitgegaan van een equivalent geluidniveau binnen in de loods van 80 dB(A) en een piekniveau van 115 dB(A). Dit is representatief voor het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden aan voertuigen. Dit past ook bij het slijpen van staal en het slaan met een hamer op metaal. Bijlage 3 van het akoestische onderzoek geeft de gebruikte bronvermogens nauwkeurig weer. De zienswijze vormt daarom geen aanleiding om aanpassingen in het akoestische rapport door te voeren.

- h. Onduidelijk is of er sprake is van een diesel heftruck of een gas heftruck. De stikstofberekening en akoestische berekening zijn met elkaar in tegenspraak;

*Reactie:*

Het is juist dat het akoestische onderzoek en stikstofonderzoek onvoldoende duidelijk inzichtelijk maakt welke soort heftrucks binnen de inrichting werden beoogd. De zienswijze geeft daarom aanleiding om wijzigingen in het akoestische rapport door te voeren. In **bijlage II** van de Nota van Zienswijze is het akoestisch rapport opgenomen dat, na goedkeuring door de gemeenteraad, deel wordt van het vast te stellen bestemmingsplan.

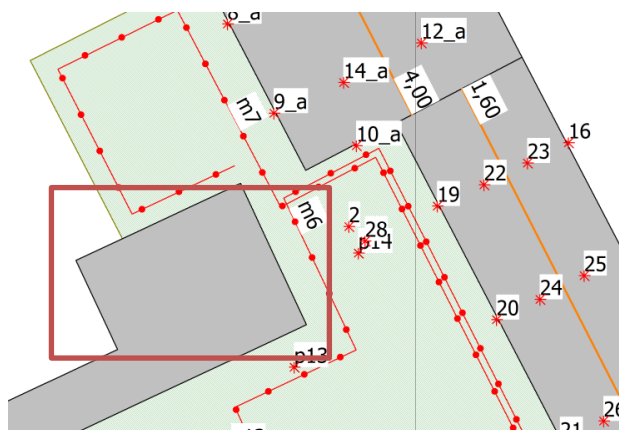
In het vast te stellen akoestisch rapport is verduidelijkt dat sprake is van twee heftrucks binnen de inrichting (één elektrisch aangedreven heftruck voor intern gebruik en één dieselheftruck voor extern gebruik). De bronvermogens van beide heftrucks zijn aangepast zodat rekening wordt gehouden met het verschil tussen een elektrische- en een dieselheftruck. Op deze manier wordt de aangevraagde situatie verduidelijkt.

NB: De elektrische heftruck is niet meegenomen in het stikstofonderzoek omdat elektrische voertuigen geen stikstofuitstoot hebben.

- i. De activiteiten in de bestaande bedrijfshal zijn niet inzichtelijk gemaakt;

*Reactie:*

De bestaande loods naast het woonhuis wordt (ten dele) gesloopt ten behoeve van de voorgenomen uitbreiding. In de beoogde situatie vinden in het resterende deel van deze loods geen bedrijfsmatige activiteiten plaats (privé gebruik). Dit blijkt ook uit de modellering van het akoestische model (zie figuur 5). Het resterende deel is wel in de modellering meegenomen.



**Figuur 5: Rood omkaderd is het gebouw in gebruik te nemen voor privédoeleinden**

- j. Tijdens de werkzaamheden zijn de deuren doorgaans geopend;

*Reactie:*

In het akoestisch onderzoek is een uitgangspunt dat de werkzaamheden plaatsvinden in de dagperiode en dat de werkzaamheden plaatsvinden met gesloten (overhead)deuren. Het wordt door de initiatiefnemer niet beoogd om werkzaamheden in de avond- of nachtperiode uit te voeren of te werken met geopende deuren. Artikel 22.45. van de Bruidsschat (onderdeel van het Omgevingsplan) biedt de mogelijkheid om via een maatwerkvoorschrift op te nemen dat het verplicht is om ramen en deuren gesloten te houden tijdens lawaaimakende werkzaamheden.

Om in het planologische spoor rechtszekerheid te bieden richting de bezwaarmaker is artikel 4.4.5. aan de regels van het bestemmingsplan toegevoegd dat luidt:

*“Ter plaatse van de enkelbestemming 'Bedrijf' is het gebruiken en (doen) laten gebruiken van de gronden en opstellen conform de in artikel 4.1 onder a opgenomen bestemmingsomschrijving alleen toegestaan indien maatwerkvoorschriften met betrekking tot geluid zijn opgesteld, goedgekeurd en uitgevoerd.”*

Zie voor meer juridische uitleg over bovengenoemde planregel de motivering onder punt f.

- k. Het schoonspuiten van materieel buiten op het terrein met behulp van een hogedrukreiniger is niet inzichtelijk gemaakt;

*Reactie:*

Het akoestisch onderzoek maakte de geluidbelasting van de hogedrukreiniger en het schoonspuiten van het

materieel in de buitenlucht niet inzichtelijk. De zienswijze geeft aanleiding om wijzigingen in het plan door te voeren. In **bijlage II** van de Nota van Zienswijze is het akoestisch rapport opgenomen dat, na goedkeuring door de gemeenteraad, deel wordt van het vast te stellen bestemmingsplan. De hogedruksluit is opgenomen als geluidbron 28 in de lijst met geluidbronnen. De geluidbron is gemodelleerd op de maatgevende locatie. Er is daarmee, na de aanpassing, sprake van een zorgvuldige voorbereiding van het akoestische rapport.

- l. De achteruitrijsignalering van de vrachtwagens is niet inzichtelijk gemaakt;

*Reactie:*

Het akoestisch onderzoek industrielaawaai voorziet niet in het meenemen van de achteruitrijsignalering van de vrachtwagens als geluidsbron. De zienswijze geeft aanleiding om wijzigingen in het plan door te voeren. In **bijlage II** van de Nota van Zienswijze is het akoestisch rapport opgenomen dat, na goedkeuring door de gemeenteraad, deel wordt van het vast te stellen plan. Uit de lijst met bronnen in het aangepaste onderzoek blijkt dat de achteruitrijsignalering wordt meegenomen. Deze signalering is opgenomen op de maatgevende positie binnen de inrichting. Er is daarmee, na de aanpassing, sprake van een zorgvuldige voorbereiding van het akoestische rapport.

- m. De waakhonden die onderdeel zijn van het perceel die aanslaan in de avondperiode zijn niet inzichtelijk gemaakt;

*Reactie:*

De blaffende (waak)honden die aanslaan in de avondperiode zijn geen onderdeel van de op de locatie aanwezige representatieve bedrijfsvoering. De blaffende honden staan daarom het verlenen van medewerking aan het bestemmingsplan Loon 62 niet in de weg. Teruggevallen wordt op het "burenrecht".

- n. De luide telefoonbel die hangt buiten de inrichting is niet inzichtelijk gemaakt;

*Reactie:*

In het akoestisch onderzoek is de telefoonbel niet opgenomen. De initiatiefnemer heeft per mail aan de gemeente te kennen gegeven de telefoonbel buiten de inrichting per direct uit te schakelen en uitgeschakeld te houden. Gelet op die omstandigheid acht de gemeenteraad het evenredig hierover geen voorschriften in het bestemmingsplan op te nemen en de geluidbelasting van de telefoonbel niet in het onderzoek nader te beschouwen. Met de geluidregels uit het activiteitenbesluit milieubeheer c.q. Bruidschat wordt in voldoende mate geborgd dat piekgeluiden ten gevolge van de telefoonbel zijn uitgesloten.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals in de Nota van wijzigingen is verwoord.

Ad 5:

De gemeente merkt op dat op dit moment geen sprake (meer) is van een handhavingssituatie op de locatie Loon 62. De angst van de indiener van de zienswijze dat na het herzien van het bestemmingsplan opnieuw klachten- en handhavingssituaties gaan ontstaan, kan geen aanleiding vormen voor de gemeenteraad de planologische maatregel niet vast te stellen. Na het herzien van het bestemmingsplan zal de reguliere procedure gevolgd worden als de gemeente constateert dat in strijd met het bestemmingsplan wordt gehandeld of wanneer een verzoek tot handhaving wordt ingediend.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **2.3 Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van vaststelling van het bestemmingsplan. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals in de Nota van zienswijze en wijzigingen weergegeven.

## Nota van wijzigingen Bestemmingsplan 'Loon 62'

### 1.1 Inleiding

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan is het bestemmingsplan bij de vaststelling op een aantal punten aangepast. Het betreft wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en/of ambtshalve wijzigingen in de planregels en toelichting. Zowel de wijzigingen als gevolg van zienswijze als de ambtshalve wijzigingen worden hieronder weergegeven per onderdeel van het bestemmingsplan: verbeelding, planregels en de daarbij behorende toelichting.

### 1.2 Wijzingen naar aanleiding van zienswijzen

| <b>Nr.<br/>zienswijze</b> | <b>Waar:</b> | <b>Wat:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------------------------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1                         | Bijlage      | Het akoestische model is voorzien van twee extra rekenpunten (16 en 17). Deze rekenpunten zijn neergelegd op de locatie waar, in lijn met de definitie van artikel 4.35. eerste lid van het Bouwbesluit 2012, gerecreëerd wordt in de tuin. Rekenpunt 17 komt overeen met de locatie "T" dat in het contra-expertise onderzoek als locatie van tuinrecreatie is aangeduid door de indiener van de zienswijze.                                                                                          |
| 1                         | Bijlage      | Aan het akoestisch onderzoek worden de rekenpunten 11 t/m 15 toegevoegd. Met deze rekenpunten wordt de geluidbelasting op het gehele woonboederij-pand berekend.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 1                         | Bijlage      | In zoals het stikstofonderzoek als het akoestische onderzoek zijn dezelfde uitgangspunten van de verkeersbewegingen gehanteerd.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 1                         | Bijlage      | In het vast te stellen akoestisch rapport is verduidelijkt dat sprake is van twee heftrucks binnen de inrichting (één elektrisch aangedreven heftruck voor intern gebruik en één dieselheftruck voor extern gebruik). De bronvermogens van beide heftrucks zijn aangepast zodat rekening wordt gehouden met het verschil tussen een elektrische- en een dieselheftruck. De elektrische heftruck is niet meegenomen in het stikstofonderzoek omdat elektrische voertuigen geen stikstofuitstoot hebben. |
| 1                         | Bijlage      | De hogedrukspuit is opgenomen als geluidbron 28 in de lijst met geluidbronnen. De geluidbron is gemodelleerd op de maatgevende locatie.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 1                         | Bijlage      | Achteruitrijsignalering wordt meegenomen. Deze signalering is opgenomen op de maatgevende positie binnen de inrichting.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |



|   |         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Bijlage | In de motivering bij het akoestische onderzoek is nadrukkelijker vermeldt dat het (deels te slopen) bijgebouw direct achter het woonhuis wordt ingezet voor privé-doeleinden.                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 1 | Bijlage | Naar aanleiding van gesprekken met de indiener van de zienswijze is aan rekenpunt 11, 12 en 13 een rekenhoogte van 1,5 meter toegevoegd.                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 1 | Regels  | <p>Artikel 4.4.5. wordt toegevoegd luidend:</p> <p>4.4.5 Voorwaardelijke verplichting - maatwerkvoorschriften geluid</p> <p>Ter plaatse van de enkelbestemming 'Bedrijf' is het gebruiken en (doen) laten gebruiken van de gronden en opstallen conform de in artikel 4.1 onder a opgenomen bestemmingsomschrijving alleen toegestaan indien maatwerkvoorschriften met betrekking tot geluid zijn opgesteld, goedgekeurd en uitgevoerd.</p> |

### 1.3 Ambtshalve wijzingen

| Waar:   | Wat:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Regels  | In artikel 4.4.3. wordt verwezen naar 4.2.4. onder d. Dit moet 4.2.4. onder e zijn.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Bijlage | In het ontwerpbestemmingsplan (NL.IMRO.0762.BP202313-B001) is abusievelijk de omgevingsdialoog geen onderdeel geworden van de aan het bestemmingsplan verbonden ter inzage gelegde stukken. In <b>bijlage I</b> in de Nota van zienswijze is de Omgevingsdialoog die is gevoerd bij het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd. Deze bijlage wordt als bijlage 7 bij het vast te stellen bestemmingsplan ingevoegd.                                                                                                                                                     |
| Bijlage | Nu er een beoordelingspunt dicht bij de rijroutes is toegevoegd gaf dit aanleiding om de verschillende (piek)bronnen en uitgangspunten verder te detailleren en nog enkel op locaties waar deze piekgeluiden daadwerkelijk plaatsvinden gedetailleerder op te nemen in het rekenmodel. Zo is het bronvermogen van het laden en lossen verhoogd naar 114,9 dB(A), zijn de piekgeluiden van de busjes opgenomen op een punt dat meer maatgevend is en de bouwhoogte van één van de gebouwen aangepast van 3,00 meter naar een nauwkeurigere (feitelijke) 3,30 meter. |
| Bijlage | De stikstofberekeningen zijn geactualiseerd naar de meest recente versie van AERIUS-Calculator.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |