



AANMELDNOTITIE VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

Project	Woningbouwproject Oude Molen – Molenweg, Liessel
Datum	17 april 2023
Nummer	RRA-2023-003-VVMB
Versie	01

I. Inleiding

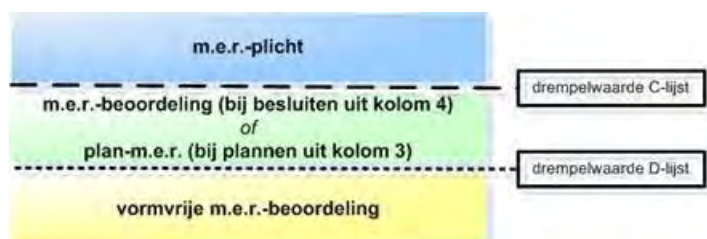
Het initiatief behelst de realisatie van 38 grondgebonden woningen op een locatie ten oosten van de Molenweg, in de bebouwde kom van Liessel (gemeente Deurne). Het betreffen de onbebouwde gronden ten zuiden van de huidige tennisvereniging. Het plangebied is gelegen ten oosten van de Molenweg in Liessel. Het gaat om een viertal kadastrale percelen, namelijk G 5165 (gedeeltelijk), G 5233 (gedeeltelijk) G 4432 (gedeeltelijk) en G 4433 (gedeeltelijk). De oppervlakte bedraagt circa 12.000 m². Het bestemmingsplan 'Kom Liessel, 2e herziening' staat de realisatie van woningen op deze locatie niet toe. De gronden zijn namelijk bestemd als 'Sport' en 'Agrarisch'.



Figuur 1. Beoogde opzet woningbouw in bestaande ruimtelijke context

II. De m.e.r.-plicht

Om de beoogde ontwikkeling mogelijk maken is een nieuw planologisch-juridisch kader benodigd. Een bestemmingsplanherziening betreft een plan of besluit in de zin van de Wet milieubeheer, waarin de regels zijn opgenomen voor het milieueffectrapport. Getoetst moet worden of er sprake is van een m.e.r.-plicht, m.e.r.-beoordelingsplicht of vormvrije m.e.r.-beoordeling. Het toetsingskader wordt gevormd door het Besluit milieueffectrapportage en de C- en D-lijsten met bijbehorende drempelwaarden in de bijlage van dat besluit.



Figuur 2. Wanneer een m.e.r.-plicht of -(vormvrije)beoordeling

De beoogde ontwikkeling komt niet als activiteit voor in onderdeel C van de bijlage van het Besluit m.e.r.. Met betrekking tot de ontwikkeling is in onderdeel D, nummer 11.2 van de bijlage van het Besluit m.e.r. het volgende opgenomen: “de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen”.

	Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
	Activiteiten	Gevalen	Plannen	Besluiten
D11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsploeroppervlakte van 200.000 m ² of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

Figuur 3. Categorie D 11.2 van de Bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage

De beoogde ontwikkeling ligt onder de drempelwaarde die is opgenomen in kolom 2, te weten een oppervlakte van 100 hectare of meer, een aaneengesloten gebied en 2.000 woningen of meer of een bedrijfsploeroppervlakte van 200.000 m² of meer. Er is voor het project geen sprake van een directe m.e.r.-beoordelingsplicht. Omdat de ontwikkeling voorkomt op de D-lijst, maar onder de drempelwaarden blijft, is een vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig.

De verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapport (de directe m.e.r.-plicht) kan evenwel voortkomen uit de Wet natuurbescherming. In deze wet is namelijk opgenomen dat wanneer significante negatieve milieueffecten op voorhand niet zijn uit te sluiten, een passende beoordeling moet worden opgesteld. De Wet milieubeheer bepaalt in art. 7.2a lid 1 dat voor deze plannen een m.e.r.-plicht geldt. Echter, wanneer op basis van objectieve gegevens op voorhand kan worden aangetoond dat er geen significante effecten zijn te verwachten op Natura 2000 gebieden, is een milieueffectrapport niet noodzakelijk, blijkens Wet milieubeheer artikel 7.2a lid 2 juncto Besluit milieueffectrapportage artikel 3.

Uit de bijlagen bij het bestemmingsplan (Quickscan flora en fauna en het Stikstofdepositie-onderzoek) en voorliggende beoordeling blijkt dat geen sprake is van significante negatieve effecten die kunnen leiden tot een noodzaak tot het uitvoeren van een passende beoordeling of milieueffectrapportage.

Conclusie

De voorgenomen ontwikkeling komt niet boven de drempelwaarden uit van kolom 2. Er is geen sprake van een directe m.e.r.-(beoordelings)plicht. Wel moet er een vormvrije m.e.r.-beoordeling worden opgesteld. Omdat significante negatieve effecten op een Natura 2000 gebied op voorhand kan worden uitgesloten, geldt er geen verplichting tot het opstellen van een passende beoordeling en milieueffectrapport op grond van de Wet natuurbescherming. Ten behoeve van de in voorbereiding zijnde bestemmingsplanherziening is derhalve voorliggende aanmeldnotitie met vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld.

III. De vormvrije m.e.r.-beoordeling

Procedure

De voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen woningbouwontwikkeling voor het milieu en beoordeelt de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Een vormvrije m.e.r.-beoordeling betekent dat er geen milieueffectrapport wordt opgesteld, tenzij er sprake is van significante nadelige gevolgen voor het milieu.

De initiatiefnemer deelt aan het bevoegd gezag mede dat zij voornemens is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit te realiseren met deze aanmeldnotitie, waarin de benodigde informatie is samengevat op basis waarvan het bevoegd gezag besluit over de noodzakelijkheid tot het opstellen van een milieueffectrapport. Het bevoegd gezag beslist formeel gezien binnen zes weken na ontvangst van de aanmeldingsnotitie. Het besluit hoeft niet te worden gepubliceerd in de Staatscourant of het Gemeenteblad, maar moet wel (digitaal) kenbaar worden gemaakt. Het beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk vast te stellen bestemmingsplan. Er staat bij een vormvrije m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit, in dit geval het bestemmingsplan voor de woningbouwontwikkeling.

De beoordeling

Of er sprake is van significante negatieve effecten moet worden beoordeeld aan de hand van bijlage III van de Europese Richtlijn betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten. Daarbij staan drie criteria centraal:

1. De kenmerken van het project;
2. De plaats van het project;
3. De kenmerken van het potentiële effect.

Bijlage III (van de Europese richtlijn [2011/92/EU](#)) bevat daarnaast in artikel 4, lid 3 de verdere uitsplitsing van de bedoelde criteria:

1. Kenmerken van de projecten

Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project,
- de cumulatie met andere projecten,
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen,
- de productie van afvalstoffen,
- verontreiniging en hinder,
- risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

2. Plaats van de projecten:

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik,
- de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - a.** wetlands
 - b.** kustgebieden
 - c.** berg- en bosgebieden
 - d.** reservaten en natuurparken
 - e.** gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn)
 - f.** gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen over milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - g.** gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
 - h.** landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

3. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking),
- het grensoverschrijdende karakter van het effect
- de waarschijnlijkheid van het effect,
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is aan de hand van de bovenstaande criteria opgesteld op basis van de voor het bestemmingsplan uitgevoerde onderzoeken en daarin opgenomen onderbouwingen.

1. Kenmerken van het project	Effectbeoordeling
Omvang van het project	Het plangebied heeft een omvang van circa 12.000 vierkante meter. Het project behelst de ontwikkeling van 38 grondgebonden woningen in bestaand stedelijk gebied, met bijbehorende verkeer-, parkeer-, water- en groenvoorzieningen.
Cumulatie met andere projecten	Er is geen sprake van cumulatie. Hoewel wordt verwacht dat op naastgelegen perceel mogelijk in de toekomst ook woningen worden gerealiseerd is de uitvoering en eventuele opzet daarvan momenteel dermate onzeker, dat eventuele cumulatieve effecten niet kunnen worden ingeschat en er derhalve geen sprake is van cumulatie.
Gebruik van natuurlijke hulpbronnen	De woningen wordt zonder gasaansluiting gerealiseerd. Tijdens de bouwfase wordt, afgezien van traditionele brandstoffen voor transport en bouw materieel en de benodigde bouwmaterialen zelf, water en elektriciteit, geen natuurlijke hulpbronnen aangewend of in bruikbaarheid verminderd.
Productie van afvalstoffen	De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van het woongebied en toekomstige huishoudelijke afvalstoffen tijdens het gebruik van de woningen. De productie van afvalstoffen vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport.

Verontreiniging en hinder	Het project is gelegen in stedelijk gebied; tijdens de bouwfase is mogelijk sprake van hinder door bouwverkeer en bijbehorende werkzaamheden. De toelichting op het bestemmingsplan bevat een uiteenzetting van de aspecten hinder en verontreiniging. Ten aanzien van bodemkwaliteit, luchtkwaliteit, geurhinder, geluidhinder, milieuhinder, verkeershinder en lichthinder wordt onderbouwd dat er ter plaatse van het plangebied sprake is van een goed woon- en leefklimaat, en dat wordt voldaan aan de relevante wet- en regelgeving. Een geluidwerende voorziening en aanpassing van de lichtbronnen is nodig voor het tegengaan van hinderlijke effecten vanuit de naastgelegen tennisvereniging op de nieuwe woningen. De uitvoering hiervan is in voldoende mate zeker gesteld.
Risico van ongevallen	De ontwikkeling van 38 woningen met bijbehorende voorzieningen voorziet niet in de realisatie van nieuwe risicobronnen, mede gelet op de gebruikte stoffen en technologieën. Er is geen sprake van risico's op ongevallen. Klimateffecten worden geminimaliseerd door de toepassing van bijna energieneutrale gebouwen, het infiltreren van hemelwater binnen het plangebied en het minimaliseren van de hoeveelheid verharding.

2. Plaats van het project	Effectbeoordeling
Bestaande grondgebruik	De gronden binnen het projectgebied zijn momenteel grotendeels onbebouwd en braakliggend. Het terrein is onverhard. Het noordelijke deel, met de bestemming 'Sport', wordt gebruikt als grasland met een nevenfunctie als tijdelijk parkeerterrein van de tennisvereniging bij toernooien. Het zuidelijk deel, met de bestemming 'Agrarisch' is in gebruik als verlengde van de achtertuin van een van de bestaande woningen aan de Oude Molen. Binnen het plangebied bevinden zich enkele bomen, onverharde paden en een watergang. Het betreft geen bijzonder milieugevoelige locatie.
Relatieve rijkdom aan kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied	Het plangebied bevat geen noemenswaardige rijkdom van natuurlijke hulpbronnen.

Opnamevermogen van het natuurlijke milieu	In en rondom het plangebied bevinden zich geen van de in de opsomming genoemde (potentieel) waardevolle gebieden. De gronden binnen het plangebied hebben geen cultuurhistorische waarden. In het plangebied bevinden zich geen rijks- of gemeentelijke monumenten. De Molenweg, Oude Molen en Hoofdstraat zijn oude wegen met een cultuurhistorisch belang. Het plan doet geen afbreuk aan deze wegen, gezien het feit dat het plangebied in het gebied tussen deze wegen is gesitueerd. Als gevolg van het planvoornemen gaan dan ook geen cultuurhistorische waarden verloren. De gronden binnen het plangebied hebben een hoge archeologische verwachtingswaarde. Op basis van het uitgevoerde archeologisch bureauonderzoek en verkennend booronderzoek, blijkt dat er geen archeologische vindplaatsen worden verwacht. Het plan heeft geen nadelige gevolgen voor de archeologische waarden van het gebied. Het dichtst bijgelegen gebied dat onderdeel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland (of NNN) betreffen zones bos op een afstand van circa 700 meter ten westen van Liessel. Ingrepen direct of indirect nabij het Natuurnetwerk zijn niet voorzien. Van directe fysieke effecten is dan ook geen sprake. Effecten op dit deel van Natuurnetwerk kunnen door de relatief grote afstand redelijkerwijs worden uitgesloten. Het plangebied ligt binnen de bebouwde kom van Liessel en op vrij ruime afstand van Natura 2000-gebieden. Het dichtstbijzijnde gebied betreft de Deurnsche Peel en Mariapeel op een afstand van circa 2.2 km ten oosten van het plangebied. Fysieke effecten zijn op deze afstand op voorhand uit te sluiten. Depositie van stikstof kan echter ook op grotere afstand leiden tot negatieve effecten. Het uitgevoerde stikstofdepositieonderzoek toont aan dat er geen sprake is van stikstofdepositie op gevoelige Natura 2000-gebieden ten gevolge van de aanleg- of gebruiksfase van de voorgenomen woningbouwontwikkeling.
---	--

3. Kenmerken van het potentiële effect	Effectbeoordeling
Bereik van het effect	Er is op basis van de vorige tabellen geen aanleiding om uit te gaan van potentieel negatieve milieueffecten ten gevolge van het plan. Het bereik van deze effecten hoeft dus niet nader te worden beschouwd.

Grensoverschrijdende karakter van het effect	Er is op basis van de vorige tabellen geen aanleiding om uit te gaan van potentieel negatieve milieueffecten ten gevolge van het plan. Het grensoverschrijdende karakter van deze effecten hoeft dus niet nader te worden beschouwd.
Waarschijnlijkheid van het effect	Er is op basis van de vorige tabellen geen aanleiding om uit te gaan van potentieel negatieve milieueffecten ten gevolge van het plan. De waarschijnlijkheid van deze effecten hoeft dus niet nader te worden beschouwd.
Duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect	Er is op basis van de vorige tabellen geen aanleiding om uit te gaan van potentieel negatieve milieueffecten ten gevolge van het plan. De duur, frequentie en omkeerbaarheid van deze effecten hoeft dus niet nader te worden beschouwd.

Conclusie

De bovenstaande uiteenzetting en vergelijking van het plan met de drempelwaarden uit onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage kan worden geconcludeerd dat er bij de voorgenomen ontwikkeling sprake is van een wezenlijk ander schaalniveau dan de m.e.r.-plichtige plannen, en het een ontwikkeling betreft die vele malen kleinschaliger is. Bij elk plan is sprake van invloed op het milieu, maar deze is niet zodanig dat wettelijke normen worden overschreden. De potentiële effecten van het plan, in relatie tot de kenmerken en de plaats van het plan, zijn dusdanig beperkt van aard en omvang dat dit geen significant nadelige milieugevolgen tot gevolg heeft die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken. Het voorstel is om het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Deurne op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapport nodig is.