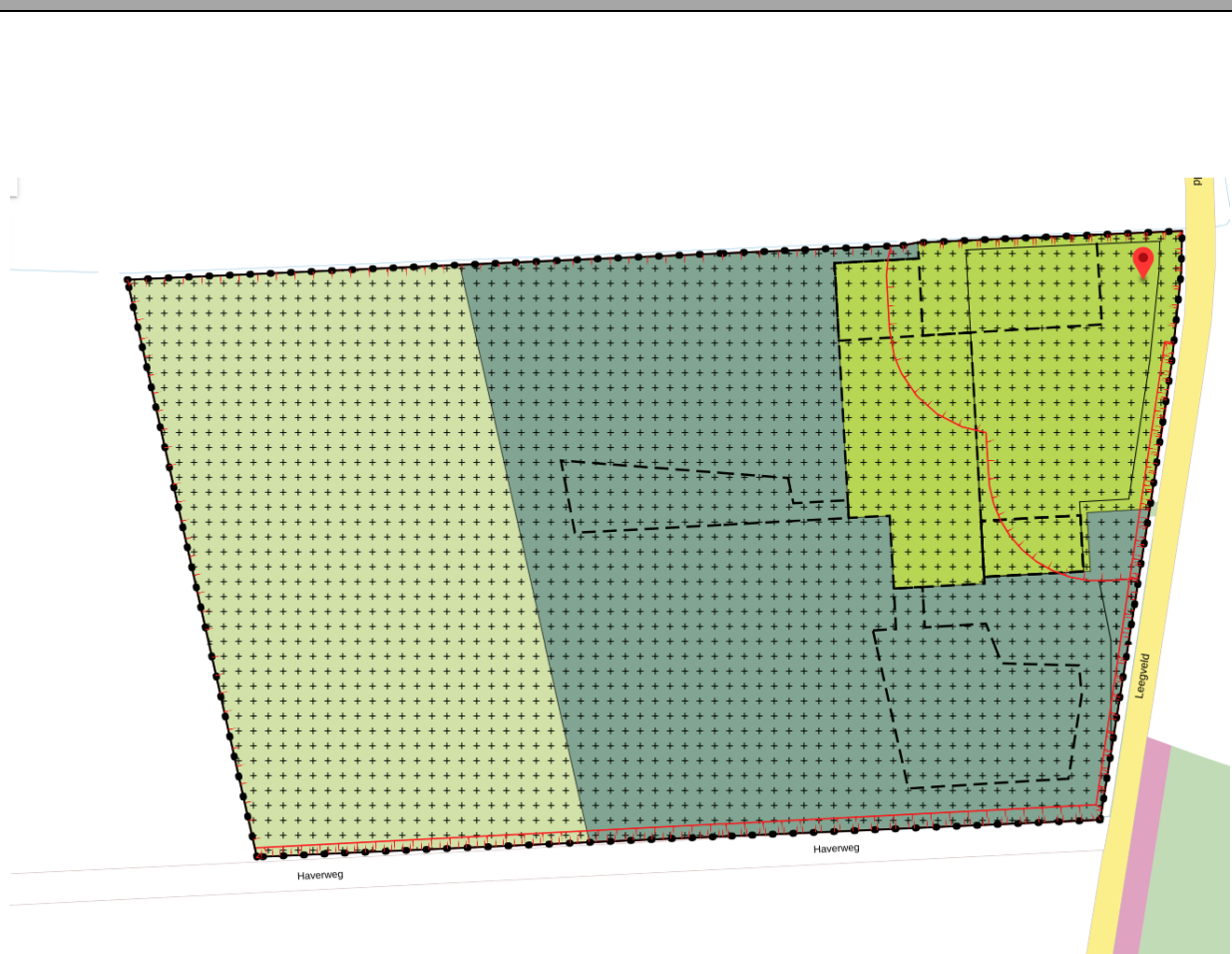


Nota van zienswijze en wijzigingen
Bestemmingsplan
'Natuurpoort de Peel, Leegveld 8, Deurne'

status: definitief
datum: 12 december 2023



Locatie Leegveld 8, Deurne (bron: ruimtelijke plannen)

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding.....	2
1.1	Procedure	2
1.2	Zienswijzen	2
1.3	Leeswijzer.....	2
Hoofdstuk 2	Ingediende zienswijze.....	3
2.1	Samenvatting zienswijze.....	3
2.2	Reactie gemeente.....	3
2.3	Conclusie / wijzigingen.....	4

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Procedure

Vanaf 10 maart tot en met 20 april 2023 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'natuurpoort De Peel, Leegveld 8., Deurne', met de bijbehorende stukken, ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van terinzagelegging kon iedereen een zienswijze indienen over het ontwerpbestemmingsplan.

1.2 Zienswijzen

Er is 1 zienswijze ontvangen:

	<i>Adres:</i>	<i>Datum van binnenkomst:</i>
1	Provincie Noord-Brabant, Den Bosch	20 april 2023

Ontvankelijkheid

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn en daarom ontvankelijk.

Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen

Op basis van de Verordening Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen is indiener in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting te geven. Hiervan is geen gebruik gemaakt

1.3 Leeswijzer

In deze 'Nota van zienswijze' (verder: Nota) is de zienswijze samengevat weergegeven. Verder is in deze Nota een reactie gegeven op de ingebrachte zienswijze. De samenvatting van de zienswijze heft overigens slechts tot doel om de leesbaarheid van deze Nota te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijze is de volledige brief, zoals deze bij de gemeente is ingediend, betrokken.

Hoofdstuk 2 Ingediende zienswijze

2.1 Samenvatting zienswijze

1. Op grond van het provinciale beleid zoals vastgelegd in artikel 3.16 IOV moet een plan deze effecten in beeld brengen en waar nodig beperken of compenseren. Deze regel geldt in aanvulling op de Wet natuurbescherming, waarin externe werking van Natura2000 gebieden is vastgelegd. Opgemerkt wordt dat in het ontwerpbestemmingsplan plan ten onrechte Natura2000 gebied en NNB aan elkaar gelijk gesteld worden. Wat betreft de bescherming van Natura2000 gaat het om specifieke soorten en habitats, het NNB gaat echter om ecologische waarden en kenmerken van het gebied als geheel. Gelet hierop is onvoldoende onderbouwd dat geen sprake is van een negatief effect op het NNB als gevolg van externe werking.

2. De provincie verzoekt bij het nader onderzoek naar de externe werking een toetsing toe te passen aan de geluidbelasting op basis van de 45 dB(A)-contour die van toepassing is op het NNB.

3. De provincie geeft aan dat negatieve effecten zoveel mogelijk dienen te worden beperkt en, indien niet mogelijk, gecompenseerd. Daarbij wordt verwezen naar artikel 3.22 IOV.

4. De provincie geeft aan dat het onvoldoende duidelijk is of de onderzoeken en vergunningen die bij het plan zijn toegevoegd gelden voor de nu voorliggende ontwikkeling of dat deze gebaseerd zijn op de reeds bestaande, legale activiteiten.

2.2 Reactie

1. De regels die de provincie hanteert voor externe werking van het NNB gelden inderdaad naast de regels die bescherming bieden aan Natura2000-gebieden en in de Wnb opgenomen zijn. In de toelichting wordt de toetsing aan artikel 3.16 IOV aangepast en aangevuld. Naar aanleiding van de zienswijze wordt aandacht besteed aan de effecten van de totaalontwikkeling voor wat betreft geluid, hydrologie, ecologie en betreding. Alle effecten worden gezamenlijk meegewogen.

2. De geluiduitstraling van het planvoornemen is meegenomen in de planologische afweging voor het initiatief. Het geluideffect op het Stille gebied is onderzocht en in het kader van de externe werking op het Natuur Netwerk Brabant afgewogen tegen de overige positieve en potentieel negatieve effecten van het plan. De afweging wordt toegevoegd aan paragraaf 4.2.3 van de toelichting.

3. Uit de aanvulling van paragraaf 4.2.3 voor het onderdeel Externe werking Natuur Netwerk Brabant, toets aan artikel 3.16 IOV, blijkt dat geen sprake is van een negatief effect op de kernkwaliteiten van het NNB en daarmee dat geen compensatie noodzakelijk is zoals bedoeld in artikel 3.22 IOV.

4. De huidige planologische situatie op basis van het geldend bestemmingsplan betreft een intensieve veehouderij met recreatieve nevenactiviteiten. Op basis van het geldend bestemmingsplan zijn in de huidige situatie 720 m² recreatieve nevenactiviteiten en 250 m² statische opslag toegestaan binnen een agrarisch bouwvlak van circa 1,2 hectare.

Om te beoordelen of de situatie na de totaalontwikkeling passend is op de beoogde locatie is uitgegaan van een herbestemming van de agrarische veehouderijlocatie tot een recreatiebedrijf als totaalontwikkeling, waarbij het recreatief bedrijf in zijn geheel is beschouwd. Het feit dat in de huidige situatie reeds sprake is van bestemde nevenactiviteiten heeft geen invloed op de uitkomsten van de onderzoeken, waarin wordt geconcludeerd dat de beoogde totaalontwikkeling in zijn geheel passend is op de locatie Leegveld 8. Alle onderzoeken hebben plaatsgevonden om de situatie na totaalontwikkeling te onderbouwen. De referentie bij uitvoering van de onderzoeken is de vergunde, legale, situatie (paragraaf 3.5 wordt aangevuld met een tabel).

2.3 Conclusie / wijzigingen

De zienswijze leidt tot een aanvulling van de toelichting van het bestemmingsplan in de volgende paragrafen

1. paragraaf 4.2.3 voor het onderdeel Externe werking Natuur Netwerk Brabant, toets aan artikel 3.16 IOV;
2. paragraaf 3.5 met een overzichtstabel tussen de geldende en beoogde planologische situatie.

=====