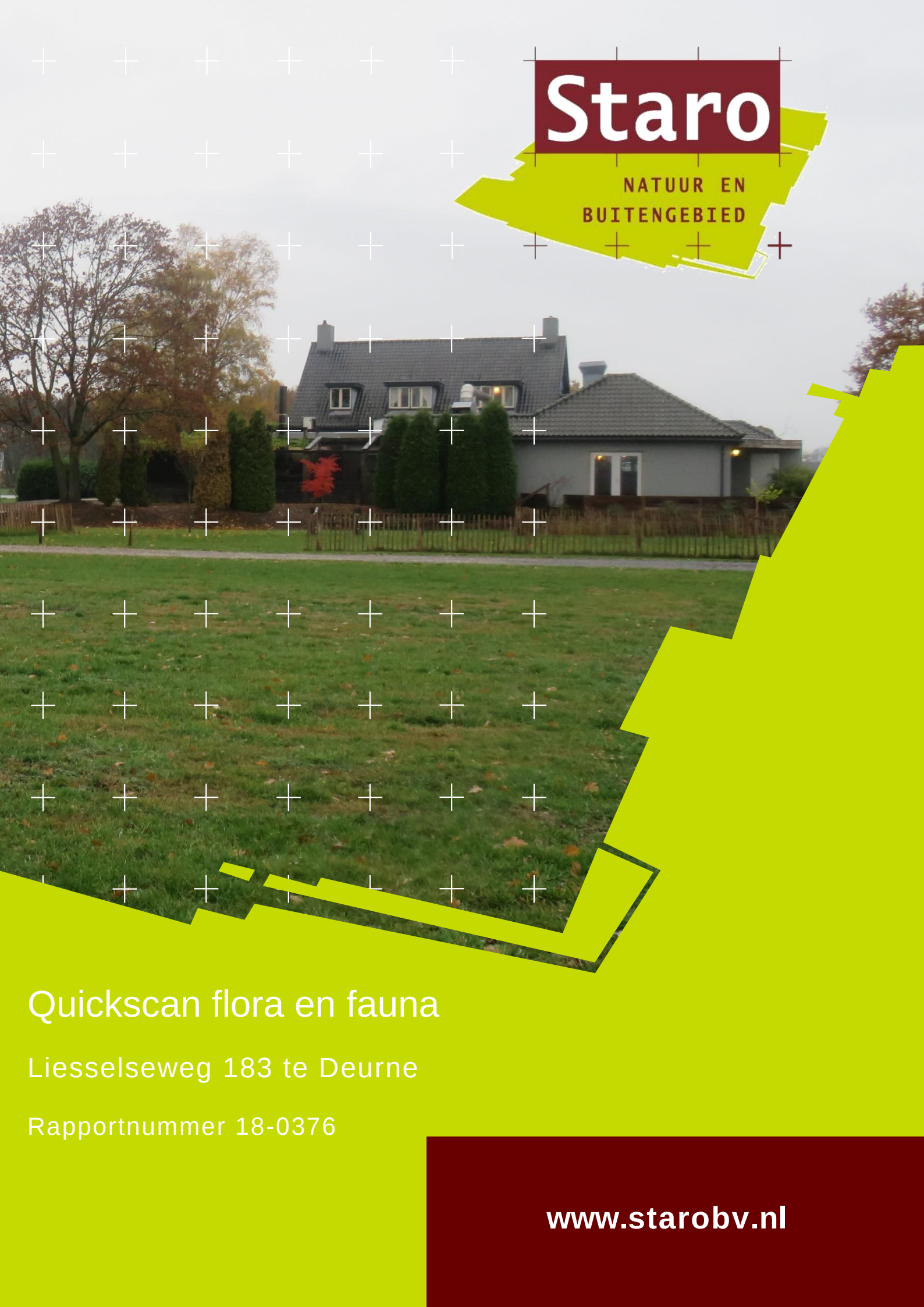




# Staro

NATUUR EN  
BUITENGEBIED

## Quickscan flora en fauna

Liesselseweg 183 te Deurne

Rapportnummer 18-0376

[www.starobv.nl](http://www.starobv.nl)

## Quickscan flora en fauna

**Liesselseweg 183 te Deurne**

**November 2018**

Rapportnummer: 18-0376

In opdracht van: Pouderoyen Compagnons

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied  
Lodderdijk 38a  
5421 XB Gemert  
tel. 0492-450161  
fax. 0492-450162  
[www.starobv.nl](http://www.starobv.nl)



Veldonderzoek: ir. N. Arts-Smits

Auteur: ir. N. Arts-Smits

Kwaliteitscontrole: ir. E.J.F. Claassen

## Inhoud

|          |                                          |           |
|----------|------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding.....</b>                    | <b>3</b>  |
| 1.1      | Aanleiding.....                          | 3         |
| 1.2      | Doel .....                               | 3         |
| 1.3      | Zorgplicht.....                          | 3         |
| 1.4      | Leeswijzer.....                          | 3         |
| <b>2</b> | <b>Plangebied .....</b>                  | <b>5</b>  |
| 2.1      | Ligging en beschrijving plangebied ..... | 5         |
| 2.2      | Voorgenomen plannen .....                | 7         |
| <b>3</b> | <b>Methode.....</b>                      | <b>8</b>  |
| <b>4</b> | <b>Natuurwaarden .....</b>               | <b>9</b>  |
| 4.1      | Beschermde gebieden.....                 | 9         |
| 4.2      | Beschermde soorten .....                 | 11        |
| 4.2.1    | Flora.....                               | 11        |
| 4.2.2    | Vlinders en libellen .....               | 11        |
| 4.2.3    | Kevers en weekdieren .....               | 11        |
| 4.2.4    | Vissen .....                             | 12        |
| 4.2.5    | Reptielen en amfibieën.....              | 12        |
| 4.2.6    | Vogels.....                              | 13        |
| 4.2.7    | Zoogdieren.....                          | 14        |
| <b>5</b> | <b>Samenvatting en conclusies.....</b>   | <b>17</b> |
| 5.1      | Beschermde gebieden.....                 | 17        |
| 5.2      | Beschermde soorten .....                 | 17        |
| 5.3      | Conclusies en aanbevelingen.....         | 18        |
|          | <b>Geraadpleegde bronnen .....</b>       | <b>19</b> |

## Bijlagen

Bijlage 1      Wet- en regelgeving

# **1 Inleiding**

## **1.1 Aanleiding**

In verband met de voorgenomen plannen op de locatie van het restaurant De Reizende Man aan de Liesselseweg 183 te Deurne is een quickscan flora en fauna uitgevoerd door Staro Natuur en Buitengebied. Door middel van de quickscan is in beeld gebracht of de ontwikkeling in strijd is met de natuurwetgeving en hoe eventuele strijdigheid met de wet voorkomen kan worden.

## **1.2 Doel**

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming en gebiedsbescherming is sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming (wn) van belang. Daarnaast is gebiedsbescherming vastgelegd in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS genoemd). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in paragraaf 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op de eventueel voorkomende beschermde soorten.

Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld.

Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

## **1.3 Zorgplicht**

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

## **1.4 Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke

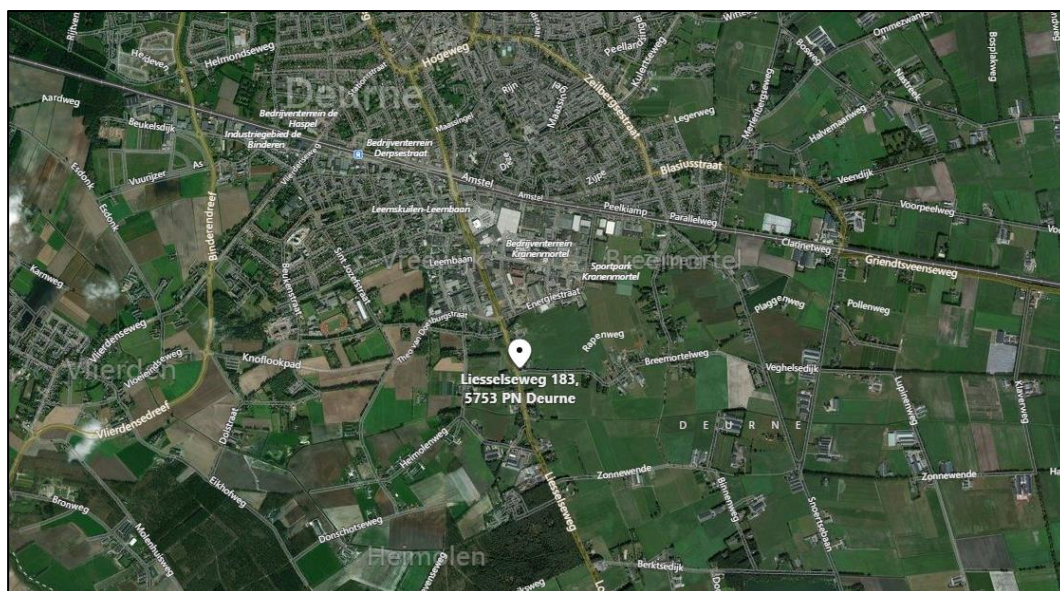
noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de samenvatting en de conclusies uiteengezet.

## 2 Plangebied

### 2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied betreft het terrein behorende bij het restaurant De Reizende Man op locatie Liesselseweg 183 te Deurne. Het plangebied betreft het gebouw, de oprit die bestaat uit grind het gazon in het oosten en een gedeelte van de tuin. Ten westen van het plangebied ligt de Liesselseweg. Aan de oostkant wordt het plangebied begrensd door een akker en ten zuiden van het plangebied ligt de Breemortelweg. Tussen het plangebied en de Breemortelweg ligt een diepe sloot met steile oevers. Deze sloot stond tijdens het veldbezoek droog. Ten noorden van het plangebied staat een beukenhaag.

De ligging van het plangebied in de ruimere omgeving is weergegeven in figuur 1. De globale begrenzing van het plangebied is weergegeven in figuur 2. Op pagina's 6 en 7 is een foto-impressie van het plangebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (witte marker) in de ruimere omgeving (bron: Bing Maps)



Figuur 2. Globale begrenzing plangebied (geel omlijnd) (bron: Bing maps)



Foto 1. Achterzijde restaurant en parkeerplaats



Foto 2. Entree parkeerplaats vanaf Liesselseweg



Foto 3. Parkeerplaats



Foto 4. Parkeerplaats en beukhaag grens plangebied



Foto's 5. Gazon in het oosten van het plangebied en aangrenzende akker (buiten plangebied)



Foto 6. Breemortelweg en sloot met steile oevers



Foto 7. Locatie nieuwe woonhuis



Foto 8. Tuin bij het restaurant



Foto 9. Tuin restaurant en locatie nieuwe woning



Foto 10. Locatie nieuwe woning

## 2.2 Voorgenomen plannen

Het voorgenomen plan bestaat uit een uitbreiding van het horecabedrijf 'De Reizende Man' aan de Liesselseweg 183 te Deurne, zie figuur 3.

Het voornemen bestaat concreet uit:

- + uitbreiding van de horecagelegenheid met 220 m<sup>2</sup>;
- + uitbreiding van de parkeervoorzieningen op het terrein, minimaal 85 parkeerplaatsen;
- + verplaatsing van de bedrijfswoning naast de horecagelegenheid. De oppervlakte van de bedrijfswoning met bijgebouw bedraagt circa 280 m<sup>2</sup>;
- + het bestemmen van het perceel kadastraal bekend als gemeente Deurne, sectie E, nummer 3373 in 'Horeca';
- + landschappelijke inpassing van het erf.



Figuur 3. Voorgenomen plannen (bron: Pouderoyen Compagnons)

### 3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Voor het soortenonderzoek is gebruikgemaakt van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), het dataloket van het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM), de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Verspreidingsatlas.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natura 2000-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige habitats zijn opgenomen. De aanwezigheid van het habitat vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de habitats zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van hollen, uitwerpselen, prooi-resten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken.

De aanwezige habitats zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten.

De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

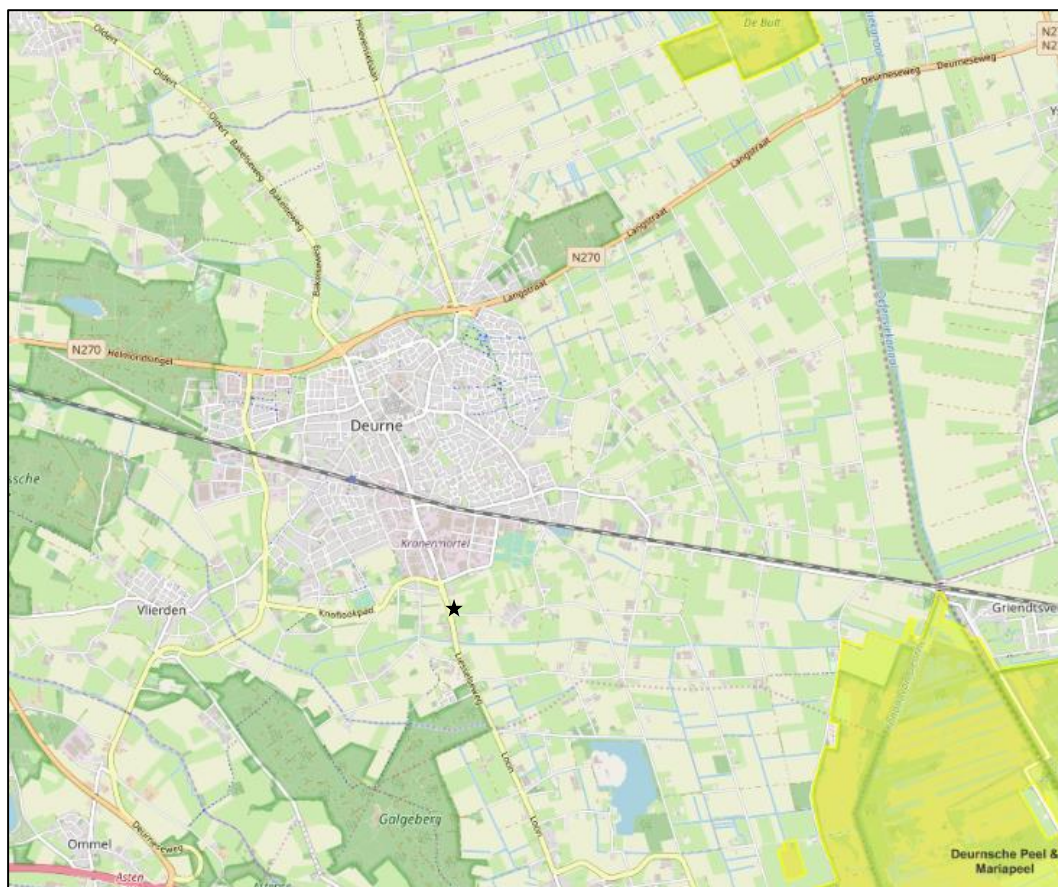
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 12 november 2018 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: bewolkt, lichte motregen, weinig wind en circa 8 °C.

## 4 Natuurwaarden

### 4.1 Beschermde gebieden

#### Natura 2000

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op ongeveer 3,9 kilometer afstand ten zuidoosten van het plangebied ligt. Dit betreft het Natura 2000-gebied Deurnsche Peel & Mariapeel, zie figuur 4.



Figuur 4. Ligging plangebied (zwarte ster) ten opzichte van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (geel)  
(bron: <https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/default.aspx?main=natura2000>)

#### *Effectbeoordeling*

Doordat het plangebied buiten een Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. Gezien de relatief grote afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (minimaal 3,9 kilometer) en de (lokale) aard van de voorgenomen plannen is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op Natura 2000-gebieden.

#### Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN; in provincie Noord-Brabant NNB genoemd) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter

verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland.

Uit de interactieve kaart van het natuurbeheerplan in de kaartbank op de website van de provincie Noord-Brabant, blijkt dat het plangebied geen deel uitmaakt van het NNB. Het meest dichtbij gelegen deel van het NNB ligt op ongeveer 700 meter afstand ten zuiden van het plangebied. De ligging van het NNB ten opzichte van het plangebied is weergegeven in figuur 5.



Figuur 5. Ligging plangebied (binnen zwartelij) ten opzichte van het NNB (bron: <http://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan>)

### Effectbeoordeling

Bij uitvoering van de voorgenomen plannen vindt geen ingreep plaats in een gebied dat is aangewezen als NNB. Effecten door versnippering of oppervlakteverlies zijn derhalve niet aan de orde.

Het ruimtelijke beleid voor het NNN is gericht op behoud en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. De belangrijkste motivering voor het NNN is dan ook het streven naar behoud van de Nederlandse biodiversiteit. De wezenlijke kenmerken en waarden zijn de actuele en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het gebied.

Gezien de aard van de voorgenomen plannen binnen het plangebied en de relatief grote afstand tot het natuurgebied dat behoort tot het NNB zijn significante effecten op de wezenlijke waarden en kenmerken uit te sluiten.

De voorgenomen plannen zullen niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNB in de omgeving van het plangebied. De natuurdoelen die gelden voor de NNB-gebieden kunnen verwezenlijkt worden.

### Conclusie

Het is uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden en het NNB.

## **4.2 Beschermde soorten**

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of mitigerende maatregelen nodig zijn.

### *4.2.1 Flora*

Het plangebied bestaat een parkeerplaats (grind), een gazon en een siertuin. Uit het veldbezoek is gebleken dat in het plangebied, vanwege het gebrek aan geschikt habitat, de aanwezigheid van beschermde plantensoorten is uit te sluiten.

### Conclusie

In het plangebied is het voorkomen van beschermde planten, vanwege het ontbreken van geschikt habitat, uit te sluiten.

### *4.2.2 Vlinders en libellen*

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied de beschermde vlindersoort spiegeldikkopje (§3.3 Wnb) voorkomt. Door het ontbreken van waardplanten en geschikt habitat is het uit te sluiten dat deze en andere beschermde vlindersoorten in het plangebied voorkomen.

Uit de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied de volgende libelsoort voorkomt: beekrombout (§3.3 Wnb). Door het ontbreken van geschikt oppervlaktewater in het plangebied is geen voortplantingsbiotoop voor libellen aanwezig. Het habitat van beekrombout wordt gevormd door grotere beken en kleine rivieren, soms ook door grote rivieren en kanalen (Vlinderstichting.nl). Uit het veldbezoek blijkt dat in het plangebied geen geschikt habitat aanwezig is voor het voorkomen van deze en andere beschermde soorten libellen.

### Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikt habitat is het voorkomen van beschermde soorten vlinders en libellen in het plangebied uit te sluiten.

### *4.2.3 Kevers en weekdieren*

Beschermde soorten houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het

plangebied. Het voorkomen van beschermde houtkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

Beschermde waterkevers en aquatische weekdiersoorten platte schijfhoren en Bataafse stroommossel zijn afhankelijk van permanente wateren. In het plangebied is geen permanent oppervlaktewater aanwezig; het voorkomen van beschermde waterkevers en weekdieren in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

#### Conclusie

In het plangebied ontbreekt geschikt habitat voor beschermde soorten weekdieren en kevers. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied is derhalve uit te sluiten.

#### 4.2.4 *Vissen*

In het plangebied is geen permanent oppervlaktewater aanwezig. Vanwege het ontbreken van permanent oppervlaktewater is het uit te sluiten dat (beschermde) vissen voorkomen in het plangebied.

#### Conclusie

Vanwege het ontbreken van permanent oppervlaktewater is het uit te sluiten dat (beschermde) vissoorten voorkomen in het plangebied.

#### 4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

##### *Reptielen*

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied de beschermde reptielsoorten levendbarende hagedis (§ 3.3 Wnb), gladde slang en zandhagedis (beide §3.2 Wnb) voorkomen. Uit het veldbezoek blijkt dat door het ontbreken van geschikte habitats het voorkomen van levendbarende hagedis, gladde slang en zandhagedis in het plangebied is uit te sluiten.

##### *Amfibieën*

Uit gegevens van RAVON en de NDFF blijkt dat in de directe omgeving binnen een kilometer van het plangebied de volgende amfibieënsoorten voorkomen: bruine kikker, bastaardkikker, gewone pad, kleine watersalamander (alle §3.3 Wnb), knoflookpad en poelkikker (beide §3.2 Wnb).

Als de sloot ten zuiden van het plangebied watervoerend is, is de sloot geschikt als voortplantingshabitat voor minder kritische amfibiesoorten: bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, en kleine watersalamander.

Het plangebied (voornamelijk grind en gazon) is matig geschikt om te dienen als landbiotoop voor de algemeen voorkomende soorten: bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, en kleine watersalamander. Beschermde

amfibieën van §3.3 Wnb zijn dan ook op het land alleen als zwerver te verwachten.

Het voortplantingsbiotoop van de knoflookpad bestaat uit vrij grote en diepe poelen met een weelderige onderwater- en oevervegetatie en een voedselrijk karakter. Als landbiotoop zoekt de pad naar zaadteeltakkers, maïsakkers en erven/tuinen bij bebouwing in een agrarische omgeving. In het plangebied ontbreekt geschikt leefgebied voor de knoflookpad. Het voorkomen van de knoflookpad in het plangebied is uit te sluiten.

De poelkikker heeft de voorkeur voor zwak zure, stilstaande wateren in bos- en heidegebieden op de hogere zandgronden. Als landhabitat gebruikt de soort vaak heide en bossen, maar de soort komt ook voor in agrarische gebieden.

De poelkikker wordt weinig aangetroffen op en rond infrastructuur. De sloot ten zuiden van het plangebied vormt geen geschikt voortplantingshabitat voor poelkikker vanwege het ontbreken van permanent oppervlaktewater met een goede waterkwaliteit. In het plangebied is geen geschikt habitat aanwezig voor de poelkikker en het is derhalve uit te sluiten dat deze soort het plangebied gebruikt als landhabitat.

#### Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen en werkzaamheden zullen geen negatief effect hebben op het landhabitat van algemeen voorkomende amfibieën. Na de herinrichting zal het plangebied door de landschappelijke inrichting mogelijk meer geschikt zijn als landhabitat voor amfibieën.

#### Conclusie

Het plangebied is geschikt als voortplantings- en landhabitat voor algemeen voorkomende amfibieën (§3.3 Wnb). De voorgenomen plannen en werkzaamheden die plaatsvinden in het plangebied hebben geen negatief effect op deze soorten.

#### 4.2.6 *Vogels*

Het gazon in het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. De siertuin is matig geschikt als broed- en foerageergebied voor algemene vogels. Tijdens het veldbezoek zijn geen (sporen van) jaarrond beschermde nesten binnen de buitenruimte van het plangebied waargenomen. Het is op voorhand niet uit te sluiten dat in het gebouw nesten van huismus of gierzwaluw aanwezig zijn.

Mogelijk vormt het grasland onderdeel van het grotere foerageergebied van de steenuil en/of kerkuil.

#### Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor diverse algemene vogelsoorten. Aangezien in de omgeving voldoende broed- en foerageergebied beschikbaar blijft en in het plangebied nieuwe hagen worden

aangeplant, hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect op de aanwezigheid van broed- en foerageergebied van vogels.

Het is op voorhand niet uit te sluiten dat in het gebouw nesten van huismus of gierzwaluw aanwezig zijn. Doordat het gebouw behouden blijft en er geen werkzaamheden zijn gepland aan de buitenzijde van het bestaande gebouw, zijn negatieve effecten op eventueel aanwezige jaarrond beschermde nesten van huismus of gierzwaluw niet aan de orde.

Het grasland vormt mogelijk foerageergebied voor uilen. Doordat in de omgeving voldoende foerageergebied beschikbaar blijft voor kerkuil en steenuil is een negatief effect op deze soorten uit te sluiten.

Voor vogels geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van bomen en beplanting niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Gedurende het broeden zijn de nesten van vogels en de functionele leefomgeving strikt beschermd; verstoren van nesten en/of broedende vogels is een overtreding van de Wet natuurbescherming. Dat betekent dat indien nesten aanwezig zijn in de struiken in het plangebied deze niet verstoord of vernield mogen worden.

#### Mitigerende maatregelen

Door werkzaamheden aan de beplanting (rooien en snoeien) buiten het broedseizoen uit te voeren, wordt voorkomen dat de Wet natuurbescherming wordt overtreden. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

#### Conclusie

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor vogels. De voorgenomen plannen hebben geen negatieve effecten ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied. In het plangebied worden nieuwe hagen aangeplant en in de omgeving van het plangebied blijft voldoende leefgebied voor vogels beschikbaar.

Doordat het gebouw behouden blijft en er geen werkzaamheden zijn gepland aan de buitenzijde van het bestaande gebouw, zijn negatieve effecten op eventueel aanwezige jaarrond beschermde nesten van huismus of gierzwaluw niet aan de orde.

De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op foerageergebied van uilen.

Door werkzaamheden aan beplanting (rooien en snoeien) buiten het broedseizoen uit te voeren, wordt voorkomen dat de Wet natuurbescherming wordt overtreden.

### 4.2.7 Zoogdieren

#### *Vleermuizen*

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens et al.1997) en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten baardvleermuis, franjestaart, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis,

laativlieger, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, ingekorven vleermuis, vale vleermuis, watervleermuis en meervleermuis (alle §3.2 Wnb) voorkomen in de wijdere omgeving van het plangebied.

Uit het veldbezoek blijkt dat het plangebied, met name rond de grote boom in de siertuin, geschikt is als foerageergebied voor vleermuizen.

Het gebouw binnen het plangebied is geschikt als verblijfplaats voor gebouwbewonende vleermuizen. In het plangebied zijn geen bomen met holten aanwezig waarin vleermuizen een verblijfplaats kunnen hebben. In het plangebied is geen belangrijke vliegroute voor vleermuizen aanwezig.

#### *Overige zoogdieren*

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat binnen een straal van één kilometer van het plangebied verschillende algemene (spits)muizensoorten, bunzing, eekhoorn, egel, haas, konijn, ree, steenmarter en vos voorkomen (alle §3.3 Wnb). Op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied komen das, hermelijn, waterspitsmuis, wezel, wild zwijn en woelrat voor (alle §3.3 Wnb).

Uit het veldbezoek blijkt dat het plangebied (onderdeel van) leefgebied kan vormen van de algemene soorten grondgebonden zoogdiersoorten: egel, konijn, vos en diverse algemene (spits)muizensoorten. De kans bestaat ook dat de steenmarter voorkomt in het plangebied. Van deze soort is geen verblijfplaats aanwezig in het plangebied. In het noordoosten van het plangebied was ten tijde van het veldbezoek een hoop snoeiafval aanwezig. Deze hoop is geschikt winterhabitat voor egel en diverse (spits)muizensoorten.

In het plangebied is geen geschikt leefgebied aanwezig voor wild zwijn, hermelijn, waterspitsmuis, das, eekhoorn, haas, ree, wezel en bunzing vanwege het ontbreken van geschikt habitat en/of voldoende dekking.

#### Effectbeoordeling

##### *Vleermuizen*

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatief effect hebben op de functie van het plangebied als foerageergebied. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende alternatief, even geschikt, foerageergebied behouden. Door het realiseren van de landschappelijke inrichting rondom de agrarische percelen, wordt het plangebied mogelijk meer geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Het is op voorhand niet uit te sluiten dat in het gebouw verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Doordat het gebouw behouden blijft en er geen werkzaamheden zijn gepland aan de buitenzijde van het bestaande gebouw, zijn negatieve effecten op eventueel aanwezige verblijfplaatsen van vleermuizen niet aan de orde.

#### *Overige zoogdieren*

Mogelijk behoort het plangebied tot een deel van het leefgebied van een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 Wnb; konijn, egel, vos, steenmarter en diverse algemene (spits)muizensoorten.

Aangezien het plangebied alleen op de locatie van de siertuin geschikt is voor deze soorten en na de herinrichting nieuwe hagen worden gerealiseerd in het plangebied, zal de voorgenomen ontwikkeling geen negatief effect hebben op het leefgebied van algemene (spits)muizensoorten, konijn, egel en steenmarter.

De hoop snoeiafval in het plangebied is geschikt winterhabitat voor egel en diverse (spits)muizensoorten.

#### Mitigerende maatregelen

De hoop snoeiafval in het plangebied is geschikt winterhabitat voor egel en diverse (spits)muizensoorten. Bij het opruimen van deze hoop dient daar in het kader van de zorgplicht rekening mee gehouden te worden. De takken en bladeren dienen voorzichtig verwijderd te worden om te voorkomen dat eventueel aanwezige dieren worden verwond of gedood.

#### Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn uit te sluiten. In het plangebied zijn geen bomen met een holte aanwezig die kunnen dienen als verblijfplaats voor vleermuizen. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op eventueel in het restaurant aanwezige verblijfplaatsen van vleermuizen. In het plangebied is geen vliegroute voor vleermuizen aanwezig.

Mogelijk behoort het plangebied tot een deel van het leefgebied van een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 Wnb; konijn, egel, vos, steenmarter en diverse algemene (spits)muizensoorten. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op deze soorten.

De hoop snoeiafval in het plangebied is geschikt winterhabitat voor egel en diverse (spits)muizensoorten. Bij het opruimen van deze hoop dient daar in het kader van de zorgplicht rekening mee gehouden te worden. De takken en bladeren dienen voorzichtig verwijderd te worden om te voorkomen dat eventueel aanwezige dieren worden verwond of gedood.

## 5 Samenvatting en conclusies

### 5.1 Beschermde gebieden

Het is uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden en het NNB.

### 5.2 Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die beschermd zijn onder paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming.

#### *Soorten van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming*

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor vogels. De voorgenomen plannen hebben geen negatieve effecten ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied. In het plangebied worden nieuwe hagen aangeplant en in de omgeving van het plangebied blijft voldoende leefgebied voor vogels beschikbaar. Doordat het gebouw behouden blijft en er geen werkzaamheden zijn gepland aan de buitenzijde van het bestaande gebouw, zijn negatieve effecten op eventueel aanwezige jaarrond beschermde nesten van huismus of gierzwaluw niet aan de orde. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op foerageergebied van uilen. Door de werkzaamheden aan de beplanting (rooien en snoeien) buiten het broedseizoen uit te voeren, wordt voorkomen dat de Wet natuurbescherming wordt overtreden. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

#### *Soorten van paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming*

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn uit te sluiten. In het plangebied zijn geen bomen met een holte aanwezig die kunnen dienen als verblijfplaats voor vleermuizen. Doordat het gebouw behouden blijft en er geen werkzaamheden zijn gepland aan de buitenzijde van het bestaande gebouw hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect op eventueel in het restaurant aanwezige verblijfplaatsen van vleermuizen. In het plangebied is geen vliegroute voor vleermuizen aanwezig.

#### *Soorten van paragraaf 3.3. van de Wet natuurbescherming*

Mogelijk behoort het plangebied tot een deel van het leefgebied van een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 Wnb; konijn, egel, vos, steenmarter en diverse algemene (spits)muizensoorten. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op deze soorten.

De hoop snoeiafval in het plangebied is geschikt winterhabitat voor egel en diverse (spits)muizensoorten. Bij het opruimen van deze hoop dient daar in het kader van de zorgplicht rekening mee gehouden te worden. De takken en bladeren dienen voorzichtig verwijderd te worden om te voorkomen dat eventueel aanwezige dieren worden verwond of gedood.

Het plangebied is geschikt als voortplantings- en landhabitat voor algemeen voorkomende amfibieën (§3.3 Wnb). De voorgenomen plannen en werkzaamheden die plaatsvinden in het plangebied hebben geen negatief effect op deze soorten.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

| Soort(groep)                      | Bescherming                             | Functie plangebied                           | Mogelijk effect | Ontheffing nodig                       | Maatregelen                                               |
|-----------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Amfibieën                         | §3.3 Wnb                                | Land- en winterhabitat                       | Nee             | Nee                                    | -                                                         |
| Algemene grondgebonden zoogdieren | §3.3 Wnb                                | Leef- en foerageergebied                     | Nee             | Nee                                    | -                                                         |
| Steenmarter                       | §3.3 Wnb                                | Foerageergebied                              | Nee             | Nee                                    |                                                           |
| Egel en (spits)muizensoorten      | §3.3 Wnb                                | Winterhabitat (hoop snoeiafval)              | Ja              | Nee, mits maatregelen                  | Voorzichtig opruimen                                      |
| Vleermuizen                       | §3.2 Wnb                                | Foerageergebied                              | Nee             | Nee                                    | -                                                         |
|                                   |                                         | Verblijfplaatsen: mogelijk in het restaurant | Nee             | Nee                                    | -                                                         |
| Vogels                            | §3.1 Wnb (nest niet jaarrond beschermd) | Foerageer- en broedgebied                    | Ja              | Nee, mits maatregelen worden getroffen | Werkzaamheden aan groen buiten het broedseizoen uitvoeren |
| Uilen                             | §3.1 Wnb (nest jaarrond beschermd)      | Foerageergebied                              | Nee             | Nee                                    | -                                                         |

### 5.3 Conclusies en aanbevelingen

Om te voorkomen dat de Wet natuurbescherming wordt overtreden, dienen te volgende maatregelen te worden genomen.

- + Door de werkzaamheden aan de beplanting (rooien en snoeien) buiten het broedseizoen uit te voeren wordt voorkomen dat de Wet natuurbescherming wordt overtreden.  
In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.
- + De hoop snoeiafval dient voorzichtig verwijderd te worden om te voorkomen dat eventueel aanwezige dieren worden verwond of gedood.

## Geraadpleegde bronnen

### Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Economische Zaken, Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt, versie 1.3 december 2016.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

### Internet

- + Natura 2000-gebieden, [www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx](http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx), 16-11-2018
- + NNN, <http://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan>, 16-11-2018
- + <http://www.netwerkecologischemonitoring.nl/dataloket>
- + Verordening natuurbescherming Noord-Brabant, [http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Historie/Noord-Brabant/600901/CVDR600901\\_1.html](http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Historie/Noord-Brabant/600901/CVDR600901_1.html), 16-11-2018
- + Beschermde soorten NDFF: © NDFF - [quickscanhulp.nl](http://quickscanhulp.nl) 02-01-2018 11:43:03
- + Informatie beekrombout: <https://www.vlinderstichting.nl/libellen/overzicht-libellen/details-libel/beekrombout>
- + [www.compendiumvoordeleefomgeving.nl](http://www.compendiumvoordeleefomgeving.nl)
- + [www.eis-nederland.nl](http://www.eis-nederland.nl)
- + [www.libellennet.nl](http://www.libellennet.nl)
- + [www.soortenbank.nl](http://www.soortenbank.nl)
- + [www.telmee.nl](http://www.telmee.nl)
- + [www.vlindernet.nl](http://www.vlindernet.nl)
- + [www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl)
- + [www.zoogdiervereniging.nl](http://www.zoogdiervereniging.nl)
- + [www.verspreidingsatlas.nl](http://www.verspreidingsatlas.nl)

## Bijlage 1 Wet- en regelgeving

### Wet natuurbescherming

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd).

### Soortbescherming

Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'.

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn, §3.1;
2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt, §3.2;
3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven, §3.3.

De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- + Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
- + Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
- + Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

| Categorie 1 (§ 3.1 Wnb)                                                                                                                                                                  | Categorie 2 (§ 3.2 Wnb)                                                                                                                                                       | Categorie 3 (§ 3.3 Wnb)                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Art 3.1 lid 1<br>Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen                                                                                            | Art 3.5 lid 1<br>Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen                                                             | Art 3.10 lid 1a<br>Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen                                                                                                    |
| Art 3.1 lid 2<br>Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen                                 | Art 3.5 lid 4<br>Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen                                                          | Art 3.10 lid 1b<br>Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen                                        |
| Art 3.1 lid 3<br>Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben                                                                                                            | Art. 3.5 lid 3<br>Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen                                                                         | -                                                                                                                                                                               |
| Art 3.1 lid 4 en lid 5<br>Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort | Art 3.5 lid 2<br>Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren                                                                                                              | -                                                                                                                                                                               |
| -                                                                                                                                                                                        | Art 3.5 lid 5<br>Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen | Art 3.10 lid 1c<br>Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen |

### Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

### Natura 2000 (bron: Rijksoverheid)

In 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden en bijzondere nationale natuurgebieden.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstorend effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring voor de plannen of het project nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

### **Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)**

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het

beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen.