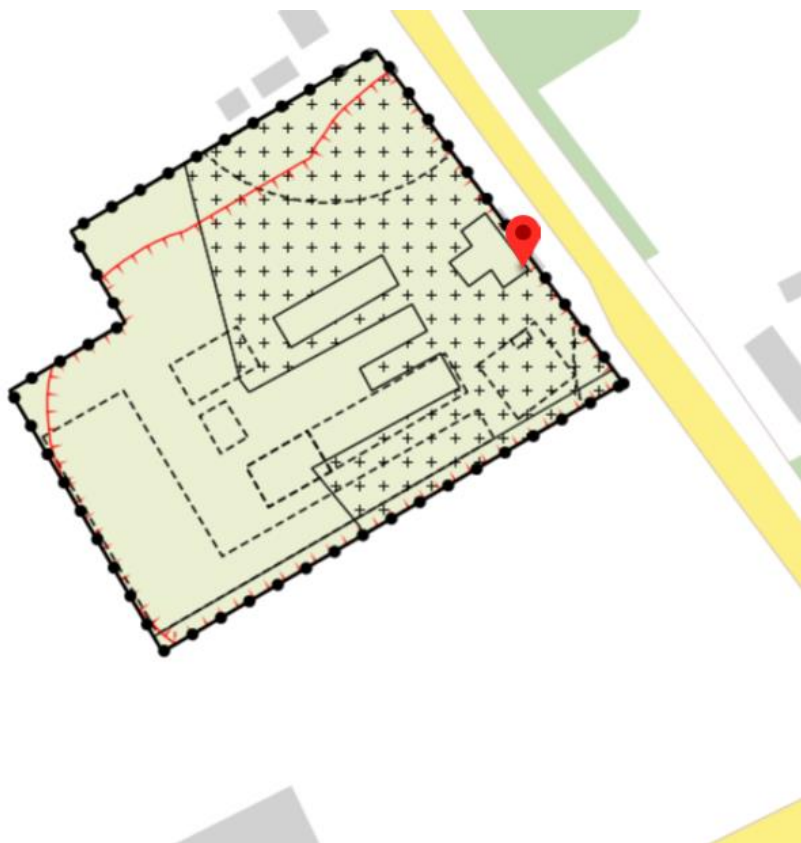


Nota van zienswijzen
Bestemmingsplan
'Heitrak 29, Liessel'

status: concept
datum: 31 oktober 2019



Uitsnede uit Ruimtelijke Plannen: bestemmingsplan Heitrak 29, Liessel

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1	Procedure	3
1.2	Zienswijzen	3
1.3	Leeswijzer	3

Hoofdstuk 2 Ingediende zienswijze

2.1	Samenvatting zienswijze 1.....	4
2.2.	Samenvatting zienswijze 2.....	4
2.3	Reactie gemeente	5
2.4.	Conclusie.....	7

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Procedure

Vanaf 18 juli 2019 tot en met 29 augustus 2019 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Heitrak 29, Liesel', met de bijbehorende stukken, ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van terinzagelegging kon iedereen een zienswijze indienen over het ontwerpbestemmingsplan.

1.2 Zienswijzen

Er zijn twee zienswijzen ontvangen:

	Adres:	Datum van binnenkomst:
1	Heitrak 16	29 augustus 2019
2	Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant	28 augustus 2019

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn en daarom ontvankelijk.

Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen

Op basis van de Verordening Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen zijn indieners in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting te geven. Indiener 1 heeft in de zienswijze aangegeven graag in de gelegenheid te worden gesteld om de zienswijze te mogen toelichten. Op 29 oktober 2019 is hiervoor een hoorzitting gehouden voor de indieners van de zienswijzen onder 1. Van deze hoorzitting is een afzonderlijk verslag gemaakt (**bijlage 1**).

1.3 Leeswijzer

In deze 'Nota van zienswijze' (verder: Nota) zijn de zienswijzen samengevat weergegeven. Verder is in deze Nota een reactie gegeven op de ingebrachte zienswijzen. De samenvatting van de zienswijzen heeft overigens slechts tot doel om de leesbaarheid van deze Nota te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijzen zijn de volledige reacties, zoals deze bij de gemeente zijn ingediend, betrokken.

Hoofdstuk 2 Ingediende zienswijzen

2.1 Samenvatting zienswijze bewoner Heitrak 16

1. In de stukken die bij de aanvraag voor wijziging van het bestemmingsplan zitten, wordt niet gesproken over de daadwerkelijke teeltlocatie van de asperges, die op het bedrijf verwerkt worden. Deze locatie ligt tegenover de woning van indiener. Omdat in het verleden op dat perceel ook een varkensstal stond, varieerde de teelt op het perceel. Voor het gebruik en met name voor de transportbewegingen waren voorwaarden gesteld die de overlast voor omwonenden zouden moeten voorkomen. Deze voorwaarden zouden indieners ook graag op het huidige gebruik toegepast zien.
2. A. de gefaseerde aanleg van asperges is gebeurd in een gebied waar sprake is van aan de Peelrandbreuk gelieerde dekzandruggen en beekdal glooiingen. Verdere aantasting van het landschap op het productieperceel moet voorkomen worden
B. De teeltlocatie ligt op 1,2 km van Heitrak 29. Het afval van de asperges blijft op het perceel tegenover de woning en wordt op onregelmatige tijden ondergewerkt. Tijdens de voorbereiding en het oogstseizoen gaat het om tientallentallen bewegingen per dag, van vroeg in de morgen tot laat in de avond. Het ontwerp bestemmingsplan geeft dan ook een verkeerde voorstelling van zaken, nu daarin staat dat de tractor zich alleen over het eigen terrein zou bewegen. Gevraagd wordt om bij de aan- en afvoer voorwaarden op te nemen met een duidelijk tijdvenster, waardoor met name geluidsoverlast voorkomen wordt.
C. Als aanwonenden van het productieperceel wordt veel overlast van stof en zand ondervonden, zeker wanneer het perceel voor en na de oogst onbedekt is. Deze overlast is na de aanleg van de aspergevelden sterk toegenomen. Ook is er sprake van opwaaiend plastic wat overlast geeft. Gevraagd wordt om op dit soort situaties beter te anticiperen, door tijdige berekening en het vaststellen van oogsthulpmiddelen.

2.2. Samenvatting zienswijze Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

In tegenstelling tot hetgeen in de aanhef van de zienswijze gesteld wordt, heeft wel vooroverleg over het plan plaatsgevonden. Op 1 mei 2019 is het plan aangemeld via de provinciale website.

Aangegeven wordt dat de ontwikkeling uitstekend past in het provinciale beleid. Er zijn slechts enkele opmerkingen over specifieke planregels en de borging van het landschappelijk inpassingsplan.

3. In de planregeling is gekozen om te werken met de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch-overige schapenhouderij' en specifieke vorm van agrarisch-overige veehouderij'. Deze aanduidingen zijn echter niet omschreven in de begripsbepalingen. De Verordening maakt geen onderscheid tussen intensieve veehouderij en veehouderij. Daarom wordt ervan uitgegaan dat op deze locatie een veehouderij gevestigd is.
4. Omdat uitgegaan wordt van een veehouderij op de locatie is artikel 3.7.1 sub d onder 1 en onder 2 in strijd met artikel 7.3. van de Verordening ruimte. Een vergroting boven de 1,5 ha is niet toegestaan.
5. Het plan bevat een landschappelijk inpassingsplan. Ook bevat de planregeling in artikel 3.5.6. een voorwaardelijke verplichting. Door de redactie van deze bepaling mist de regeling echter een sanc-

tie op het niet aanleggen en in stand houden van het landschappelijk inpassingsplan. Het betreft als het ware een 'lege' voorwaardelijke bepaling.

6. Het bouwvlak is niet verkleind, ten behoeve van een 'groen' bestemming, zoals omschreven is in de toelichting van het plan. Als gevolg daarvan mist het plan de borging van de kwaliteitsverbetering van het landschap en is het plan (nog) in strijd met artikel 3.2 van de Verordening ruimte.

2.3 Reactie

1. Deze zienswijze gaat over een perceel, dat weliswaar in gebruik is ten behoeve van het agrarisch bedrijf dat op de locatie Heitrak 29 is gevestigd, maar dat geen deel uitmaakt van het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan 'Heitrak 29, Liessel'. De ingediende zienswijze heeft dus geen betrekking op het plangebied, waarvoor een bestemmingsplan wordt voorbereid.

Daarnaast het volgende:

- * de verkeersbewegingen van de tractor op de openbare weg gaan op in het algemene verkeer;
- * het gebruik van een tractor kan gereguleerd worden middels een omgevingsvergunning, voor het gebruik binnen een inrichting. Het perceel, waar het in de zienswijze genoemde gebruik plaatsvindt, maakt geen deel uit van het plangebied en evenmin van de inrichting Heitrak 29;
- *noch vanuit de verkeerswetgeving, noch vanuit de ruimtelijke wetgeving kunnen beperkingen aan het gebruik (qua frequenties en tijdstippen) van verkeersmiddelen op de openbare weg worden gesteld.

De in de zienswijzen genoemde aspecten maken, los van het feit dat ze niet over het betreffende plangebied gaan, geen onderdeel uit van de afweging over dit bestemmingsplan en dienen om die reden buiten beschouwing dient te blijven.

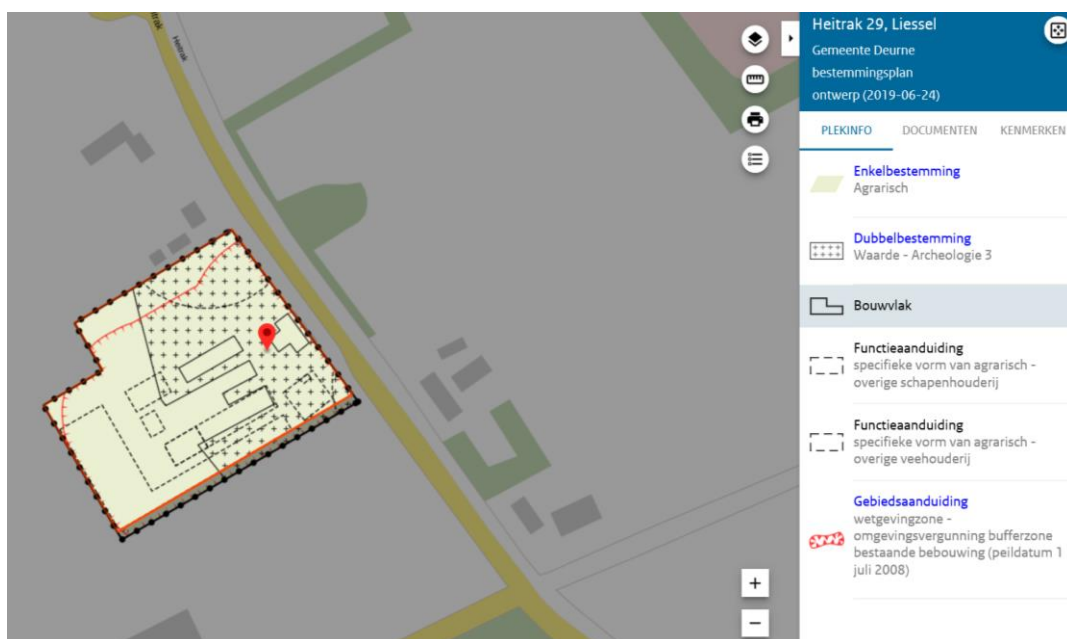
Aanvullend merken we nog het volgende op:

Indiener heeft, gezien de afstand van 1,2 km en ligging van zijn woning ten opzichte van het plangebied, geen zicht op het plangebied. Als gevolg daarvan wordt juridisch gezien niet voldaan aan de vereisten voor belanghebbendheid.

Het is ons bekend dat initiatiefnemers, als gevolg van de ingediende zienswijze, contact opgenomen hebben met de indieners, om een en ander onderling te bespreken.

2. Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie onder 1. Aanvullend daaraan: los van het feit dat de zienswijze niet over het plangebied gaat: in een bestemmingsplan worden dit soort gedetailleerde voorschriften niet vastgelegd.
3. In de planregels wordt de begripsbepaling 'overige schapenhouderij' toegevoegd in artikel 1, lid 11 (*overige schapenhouderij: een veehouderij met een bedrijfsvoering gericht op het fokken, mesten en houden van schapen, met een bedrijfsvoering die niet geheel of niet in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt*).
De begripsbepaling 'overige veehouderij' is reeds opgenomen in artikel 1 lid 11 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan (bij agrarisch bedrijf).

4. Artikel 3.7.1. is van toepassing in geval van een vormverandering of een vergroting van het bouwvlak van een agrarisch bedrijf, niet zijnde veehouderij. Aangezien op de locatie Heitrak 29 wél sprake is van een veehouderij, is niet artikel 3.7.1. van toepassing voor deze locatie, maar artikel 3.7.2. Artikel 3.7.2 gaat over een vormverandering /vergroting van een bouwvlak van een veehouderij. Daarin is onder e opgenomen dat het bouwvlak tot maximaal 1,5 ha mag worden vergroot. Daarmee voldoet het plan aan artikel 7.3. van de Verordening ruimte.
5. Op grond van artikel 3.5.6. moet een landschappelijke inpassing plaatsvinden en moet deze in stand gehouden worden. De aanleg moet gebeuren binnen één jaar nadat een bedrijfsgebouw gewijzigd in gebruik genomen is. Daarna moet deze in stand gehouden worden. Als hieraan niet voldaan wordt, is dat een handavingsaspect, waarvoor het college bevoegd gezag is. In een bestemmingsplan worden geen sancties beschreven in het geval een bestemmingsplanbepaling overtreden wordt. Het opnemen van sancties past niet binnen de systematiek van een bestemmingsplan.
6. Het bouwvlak is in het ontwerpbestemmingsplan verkleind ten behoeve van een groenbestemming. Het huidige bouwvlak is 1,547 ha en het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan is 1,472 ha. De verkleining van het bouwvlak komt ten goede van de aanplant van groen. Dit blijkt uit de verbeelding, de situatieschets en de landschappelijke inpassing behorende bij het ontwerpbestemmingsplan. De kwaliteitsverbetering is hiermee geborgd en het plan voldoet derhalve aan artikel 3.2. van de Verordening ruimte. Zie onderstaande uitsnede uit Ruimtelijke Plannen. Hieruit blijkt de verkleining van het bouwvlak ten opzichte van het huidige bouwvlak.



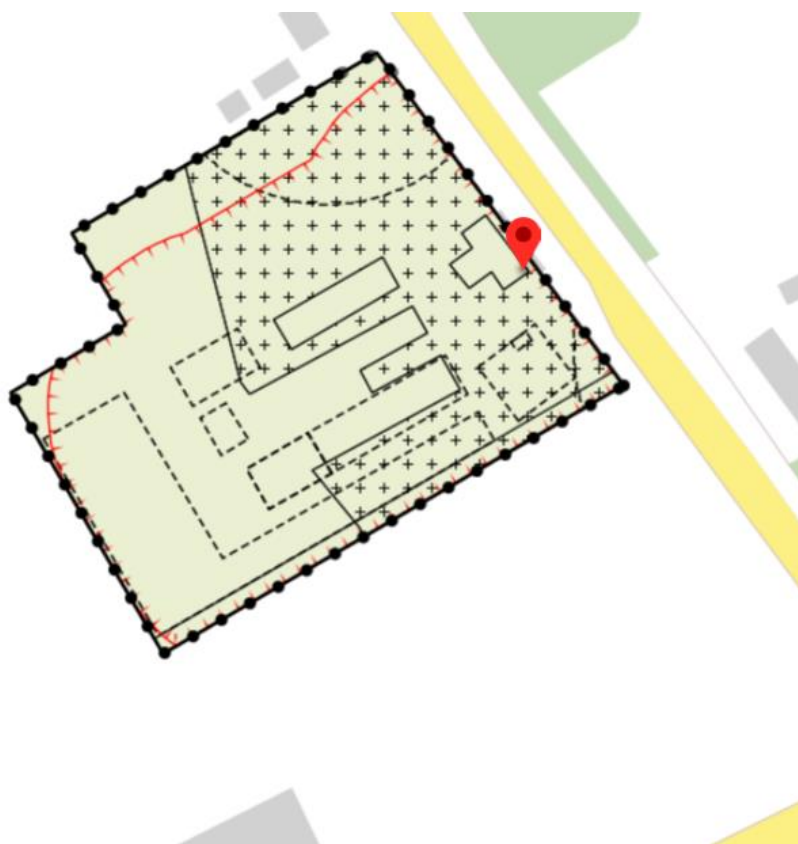
2.4 Conclusie

De zienswijze onder 2.1 geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De zienswijze onder 2.2 (onder nr. 3) geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan . Dit zoals aangegeven in de nota van wijzigingen.

**Nota van wijzigingen
Bestemmingsplan
'Heitrak 29, Liessel'**

status: concept
datum: 16 oktober 2019



Uitsnede uit Ruimtelijke Plannen: bestemmingsplan Heitrak 29, Liessel

1.1 Inleiding

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan is het bestemmingsplan bij de vaststelling op een aantal punten aangepast. Het betreft een wijziging naar aanleiding van de zienswijzen en een ambtshalve wijziging. De wijziging als gevolg van zienswijzen en de ambtshalve wijziging worden hieronder weergegeven per onderdeel van het bestemmingsplan: verbeelding, planregels en de daarbij behorende toelichting.

1.2 Wijzingen naar aanleiding van zienswijzen

Nr. zienswijze	Waar:	Wat:
3	regels	Begripsbepaling 'specifieke vorm van agrarisch- overige schapenhouderij' toegevoegd in artikel 1, lid 11 van de regels <i>overige schapenhouderij: een veehouderij met een bedrijfsvoering gericht op het fokken, mesten en houden van schapen, met een bedrijfsvoering die niet geheel of niet in overwegende maten in gebouwen plaatsvindt</i>

1.3 Ambtshalve wijzingen

Waar:	Wat:
verbeelding	Op het deel van het plangebied, waar géén bouwvlak ligt, de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – overige schapenhouderij' en 'specifieke vorm van agrarisch – overige veehouderij' verwijderen.

Verslag Hoorcommissie ruimtelijke plannen

Datum	29-10-2019
Tijd	20:00 - 20:30
Locatie	Commissiekamer gemeentehuis Deurne
Voorzitter	Frank van Tilburg
Griffier	Frank Wijnands
Leden	Gerard de Jong, Jeroen van Lierop, Jan Verleijdsdonk, Bram van Neerven (vanaf 20:20 uur)
Verder aanwezig	Inge Claessens (behandelend ambtenaar), indiener van de zienswijze

1 **Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter opent de zitting en verwelkomt de aanwezigen. De aanwezigen commissieleden stellen zich kort voor aan de indiener van de zienswijze.

2 **Het horen van de indiener van een zienswijze bij het ontwerpbestemmingsplan Heitrak 29**

Indiener van de zienswijze

De indiener van de zienswijze wenst de eigenaar van Heitrak 29 veel succes met zijn onderneming en geeft aan dat dat ze niet in onmin met elkaar leven. Hij laat weten niet tegen het bestemmingsplan te zijn, maar hoopt dat er bij het opstellen en vaststellen van het bestemmingsplan wel rekening wordt gehouden met de omwonenden. De indiener van de zienswijze woont al jaren in zijn woning en wil daar graag blijven wonen, maar ervaart problemen door de bedrijfsvoering van de eigenaar van Heitrak 29.

Hij stelt daarom dat de wijze van bedrijfsvoering zorgvuldiger kan verlopen. Zijn woning bevindt zich tegenover de teeltlocatie van de asperges (naast Heitrak 9) en daar ondervindt hij veel overlast van. Het perceel maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan, maar de indiener van de zienswijze stelt dat zonder de teeltlocatie er geen asperges verkocht kunnen worden op Heitrak 29. Daarnaast geeft hij aan dat de trekker tientallen keren (voornamelijk in de zomerperiode) op onregelmatige tijden van vroeg tot laat van Heitrak 29 naar de teeltlocatie rijdt, wat voor geluidshinder zorgt. Een ander aspect waar hij aandacht voor vraagt is het behoud van natuurwaarden. Naar zijn mening wordt er op een onzorgvuldige manier met de velden omgegaan.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat hij open staat voor een gesprek met de initiatiefnemers om tot onderlinge afspraken te komen. Er is al contact geweest met de initiatiefnemer, maar de gesprekken worden nog vervolgd, zo is afgesproken. Als de situatie niet beter wordt, moet de gemeente handhaven om de problemen op te lossen.

3 **Afsluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 20:29 uur.