

Planregels

Artikel 1 Bestemmingsplan Binnenstad

- 1.1. Artikel 3 II wordt verwijderd.
- 1.2. In artikel 6 'Gemengde Doeleinden' wordt punt II onder B (Ontwikkeling) aangepast in die zin dat de 50 en 55 dB(A)-contouren aangegeven op de kaartjes behorende bij Lokatie 1 en 2 niet langer van toepassing zijn.
- 1.3. In artikel 6 'Gemengde Doeleinden' wordt punt II onder B (Ontwikkeling) aangepast in die zin dat in het derde gedachtestreepje (onder het kaartje Lokatie 2) het woord "industrie-" wordt verwijderd.
- 1.4. In artikel 11 'Woondoeleinden' wordt punt II onder B (Ontwikkeling) aangepast in die zin dat de 50 dB(A)-contour aangegeven op het kaartje behorende bij Lokatie 3 niet langer van toepassing is.

Artikel 2 Bestemmingsplan Westerpark

- 2.1. Artikel 4 III sub 1 onder c wordt verwijderd.

Artikel 3 Bestemmingsplan Haagse Beemden en bestemmingsplan Haagse Beemden, partiële herziening 2006

- 3.1. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

"45. **Geluidzone-industrie**
De zone, zoals bedoeld in artikel 52 en artikel 54 van de Wet geluidhinder."
- 3.2. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

"46. **Geluidgevoelige functie:**
Woningen en andere geluidgevoelige gebouwen en geluidgevoelige terreinen, zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder."
- 3.3. Aan artikel 3 wordt na II de volgende bepaling toegevoegd, luidende:

"III Geluidzone-industrie

Binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven geluidzone-industrie zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan."

Voorts wordt nummer III van artikel 3 vernummerd tot IV.

Artikel 4 Bestemmingsplan Afronding Asterd

4.1. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

"20. **geluidzone-industrie**
de zone, zoals bedoeld in artikel 52 en artikel 54 van de Wet geluidhinder."

Artikel 5 Bestemmingsplan Buitengebied Teteringen

5.1. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

"g2. **geluidzone-industrie**
de zone, zoals bedoeld in artikel 52 en artikel 54 van de Wet geluidhinder."

5.2. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

"g3. **geluidgevoelige functie**
woningen en andere geluidgevoelige gebouwen en geluidgevoelige terreinen, zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder."

In verband met het toevoegen van de begripsbepaling wordt:

- de begripsbepaling "g2 glastuinbouwbedrijf" doorgenummerd naar g4.
- de begripsbepaling "g3 grondgebonden bedrijf" doorgenummerd naar g5.

5.3. Aan artikel 6 I wordt na punt 3 de volgende bepaling toegevoegd, luidende:

"4. Met dien verstande dat nieuwe geluidgevoelige functies binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' niet zijn toegestaan."

5.4. Aan artikel 12 II punt 4 de volgende zinsnede toegevoegd, luidende:

"met dien verstande dat nieuwe dienstwoningen binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' niet zijn toegestaan."

Artikel 6 Bestemmingsplan Hoge Vucht en bestemmingsplan Hoge Vucht, partiële herziening 1998

6.1. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

“35. **Geluidzone-industrie**
de zone, zoals bedoeld in artikel 52 en artikel 54 van de Wet geluidhinder.”

6.2. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

“36. **Geluidgevoelige-functie**
woningen en andere geluidgevoelige gebouwen en geluidgevoelige terreinen, zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder.”

6.3. Aan artikel 3 wordt na II, de volgende bepaling toegevoegd, luidende:

“III Geluidzone-Industrie
Binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.”

Artikel 7 Bestemmingsplan Stationskwartier

7.1. Artikel 11 Geluidzone wordt aangepast in die zin dat de verwijzing naar het industrieterrein Breda-Noord in artikel 11.1, 11.3. en 11.4.3. wordt verwijderd.

Artikel 8 Bestemmingsplan Spoorbuurt

8.1. Artikel 3 II wordt verwijderd.

Artikel 9 Bestemmingsplan Tramsingel e.o.

9.1. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

“23. geluidhinderlijke inrichting:
bedrijven, zoals bedoeld in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, die in belangrijke mate geluidshinder kunnen veroorzaken.”

9.2. Aan artikel 6 in de doeleindenomschrijving van Bedrijfdoeleinden B-A wordt na sub d de volgende zinsnede toegevoegd, luidende:

“e. Met dien verstande dat geluidhinderlijke inrichtingen niet zijn toegestaan.”

11.4. Aan artikel 14 worden na lid 1 sub j de volgende bepalingen toegevoegd, luidende:

- "k. geluidhinderlijke inrichtingen niet zijn toegestaan;
- l. binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' nieuwe geluidgevoelige functies niet zijn toegestaan."

Artikel 12 Bestemmingsplan Achter Emer en Achter Emer, herziening 1992

12.1. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

- "16. **geluidzone-industrie**
de zone, zoals bedoeld in artikel 52 en artikel 54 van de Wet geluidhinder."

12.2. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

- "17. **geluidhinderlijke inrichting**
bedrijven, zoals bedoeld in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, die in belangrijke mate geluidshinder kunnen veroorzaken."

12.3. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

- "18. **geluidgevoelige functie**
woningen en andere geluidgevoelige gebouwen en geluidgevoelige terreinen, zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder."

12.4. De bepaling in de doeleindenomschrijving 'Handel en Nijverheid HB' van artikel 3 na sub e wordt verwijderd en vervangen door:

- "f. Met dien verstande dat geluidhinderlijke inrichtingen niet zijn toegestaan;
- g. Met dien verstande dat binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' nieuwe geluidgevoelige functies niet zijn toegestaan."

12.5. De bepaling in de doeleindenomschrijving 'Kantoren, Handel en Nijverheid K-HB' van artikel 3A na sub f wordt verwijderd en vervangen door:

- "g. Met dien verstande dat geluidhinderlijke inrichtingen niet zijn toegestaan;
- h. Met dien verstande dat binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' nieuwe geluidgevoelige functies niet zijn toegestaan."

Artikel 13 Bestemmingsplan Krogten

13.1. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

- "29. **geluidhinderlijke inrichting**
bedrijven, zoals bedoeld in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, die in belangrijke mate geluidshinder kunnen veroorzaken."

13.2. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

- "30. **geluidzone-industrie**
de zone, zoals bedoeld in artikel 52 en artikel 54 van de Wet geluidhinder."

13.3. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

- "31. **gezoneerd industrieterrein**
een terrein waarvoor een zone industrielawaai geldt, zoals bedoeld in artikel 52 en 54 van de Wet geluidhinder."

13.4. Aan artikel 3 wordt de volgende bepaling toegevoegd, luidende:

- "IV Belemmeringen vanwege industrielawaai**
- geluidhinderlijke inrichtingen zijn buiten het op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'gezoneerd industrieterrein' niet toegestaan;
 - binnen het op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'gezoneerd industrieterrein' zijn geluidhinderlijke inrichtingen wel toegestaan."

Artikel 14 Bestemmingsplan Krogten-Zuid en bestemmingsplan Krogten-Zuid, partiële herziening 1998/1

14.1. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

- "22. geluidzone-industrie
- de zone, zoals bedoeld in artikel 52 en artikel 54 van de Wet geluidhinder."

14.2. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

- "23. geluidgevoelige functie
- woningen en andere geluidgevoelige gebouwen en geluidgevoelige terreinen, zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder."

14.3. Aan artikel 3 worden na de bepalingen in sub a tot en met g, de volgende bepaling toegevoegd, luidende:

"Geluidzone-industrie

binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan."

Artikel 15 Bestemmingsplan Emer-Zuid en bestemmingsplan Emer-Zuid, partiële herziening 2004/1

15.1. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

"25. **geluidzone-industrie**
de zone, zoals bedoeld in artikel 52 en artikel 54 van de Wet geluidhinder."

15.2. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

"26. **geluidhinderlijke inrichting**
bedrijven, zoals bedoeld in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, die in belangrijke mate geluidshinder kunnen veroorzaken."

15.3. Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuwe begripsbepaling toegevoegd, luidende:

"27. **geluidgevoelige-functie**
woningen en andere geluidgevoelige gebouwen en geluidgevoelige terreinen, zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder."

15.4. Aan artikel 3 wordt toegevoegd na IV:

"V. Geluidzone-Industrie

binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan."

15.5. Aan artikel 4 II wordt de volgende bepaling toegevoegd:

"9. geluidhinderlijke inrichtingen zijn niet toegestaan."

15.6. Op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan Emer-Zuid met nummer 66694 vervallen ter plaatse van het voormalige C.S.M. terrein de aanduidingen:

- milieucategorie met grootste afstand in meters (afwijkende milieucategorie) 'cat. 5 (1000) suikerfabriek';
- begrenzing inrichting conform artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningen besluit Wgh.

Bijlage

Verbeelding nr. 251786

Verbeelding nr. 251430



Registratienr: [35256]
Dienst/afdeling: RO/SE

Raadsvoorstel

Agendapuntnummer: 5.

Aantal bijlagen: --

Betreft:

Vaststellen bestemmingsplan 'parapluherziening geluidzone industrieterrein Breda-Noord' en te besluiten dat geen exploitatieplan dient te worden vastgesteld.

Inleiding

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Parapluherziening geluidzone industrieterrein Breda-Noord' heeft vanaf donderdag 25 juni 2009 tot en met woensdag 5 augustus 2009 ter inzage gelegen. Tijdens de terinzagetermijn zijn een zestal zienswijzen kenbaar gemaakt. Ambtshalve zijn in de planregels en op de verbeelding wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp.

Voorstel

1. De tegen het ontwerp van het bestemmingsplan 'Parapluherziening geluidzone industrieterrein Breda-Noord' ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren en de indieners van de zienswijzen hierover te berichten.
2. Het bestemmingsplan 'Parapluherziening geluidzone industrieterrein Breda-Noord' vast te stellen zoals dit bestemmingsplan als ontwerp ter inzage heeft gelegen, met inachtneming van de in het raadsbesluit opgenomen punten van wijziging.
3. Met betrekking tot het bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen; e.e.a. overeenkomstig bijgevoegd concept raadsbesluit.

Motivering/Toelichting

Het bestemmingsplan 'Parapluherziening geluidzone industrieterrein Breda-Noord' voorziet in het onttrekken van verschillende gebieden aan het gezonde industrieterrein, waarmee de binnengrens van de geluidzone 'Breda-Noord' wijzigt en waardoor deze gebieden de status industrieterrein verliezen. Tevens voorziet het bestemmingsplan in het verkleinen van de buitengrens van de geluidzone.

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Parapluherziening geluidzone industrieterrein Breda-Noord' heeft van 25 juni 2009 tot en met 5 augustus 2009 ter inzage gelegen. Gedurende de terinzagelegging zijn de volgende zienswijzen ingekomen:

1. Perfetti van Melle Belenux BV, Zoete Inval 20;
2. Bedrijvenvereniging De Mark;
3. Kamer van Koophandel Zuidwest-Nederland;
4. C.A. ten Bruggencate, Venuslaan 42;
5. J.F.M. Willems, Venuslaan 26;
6. Stichting Bewonerskomitee Haagse Beemden.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is op 5 oktober 2009, voor de bezwaarmakers uit de Haagse Beemden, een informatieavond georganiseerd om het onderhavige plan toe te lichten.

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en zijn ontvankelijk.



Raadsvoorstel

Zienswijzen

1. Perfetti van Melle Benelux BV

Samenvatting

Door inkrimping van de geluidzone ontstaat de mogelijkheid dat op termijn woningbouw dichtbij de bedrijfsterrein van Perfetti van Melle Benelux BV wordt gerealiseerd. Perfetti van Melle Benelux BV is bezorgd dat deze woningbouw op termijn tot klachten leidt van toekomstige bewoners. Deze klachten kunnen dan leiden tot investeringen om geluids- of luchtmissies te verlagen. Dit kan volgens reclamant niet de bedoeling zijn. De bedrijven hebben immers niet om deze situatie gevraagd. Voorgesteld wordt om in een convenant vast te leggen dat eventuele extra kosten met betrekking tot te nemen bronmaatregelen niet voor rekening zijn van Perfetti van Melle Benelux BV.

Beoordeling

Het onderhavig bestemmingsplan maakt geen woningbouw mogelijk maar ziet toe op een aanpassing van de huidige geluidscontour. De genoemde woningbouw zal slechts mogelijk gemaakt worden door toekomstige ruimtelijke plannen, waarvoor een procedure dient te worden gevolgd. Hiertegen staat dan een eigen rechtsgang open. Het oplossen van eventuele knelpunten die dan ontstaan, zijn voor rekening van de initiatiefnemer.

Het opstellen van een convenant, met betrekking tot eventuele te maken kosten voor het nemen van bronmaatregelen, heeft niet onze voorkeur. De onderhavige parapluherziening van de geluidzone industrieterrein Breda-Noord is voornamelijk een papieren sanering. De feitelijke situatie wijzigt voor de bedrijven in het plangebied niet. Er wordt zelfs voorzien in een beperkte uitbreidingsmogelijkheid. Als de bedrijfsvoering binnen de geldende wet- en regelgeving blijft is er geen sprake van het maken van kosten voor het nemen van bronmaatregelen.

2. Bedrijvenvereniging De Mark

Samenvatting

Door het onderhavige plan wordt de milieuruimte gemaximaliseerd op basis van de huidige bedrijvigheid. Hierdoor zijn volgens reclamant uitbreidingen en veranderingen in de bedrijfsvoering, die meer milieuruimte vragen, niet of zeer beperkt mogelijk. Nieuwvestiging van zwaardere bedrijvigheid wordt in feite helemaal uitgesloten. Dit is volgens reclamant een planologische achteruitgang.

Met betrekking tot eventuele toekomstige woningbouw stelt reclamant dat deze ontwikkeling op termijn negatieve effecten voor de bedrijven met zich mee brengt. Reclamant stelt dan ook voor om in een convenant vast te leggen dat eventuele extra kosten met betrekking tot te nemen bronmaatregelen niet voor rekening zijn van de bedrijven.

Beoordeling

De mening dat het onderhavige bestemmingsplan een planologische achteruitgang is delen wij niet. Het onderhavige plan gaat namelijk niet uit van de huidige bedrijvigheid, maar van de in het thans nog geldende bestemmingsplan planologisch mogelijke bedrijvigheid. Dat wil zeggen dat op locaties waar momenteel geen inrichting als bedoeld in artikel 2.4. van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit (Ivb) is gevestigd, maar deze planologisch wel mogelijk is/was in het rekenmodel wel een bron is opgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan laat mede hierdoor ons inziens voldoende ruimte voor de vestiging van nieuwe en het uitbreiden en veranderen van de bestaande bedrijven. Alleen de vestiging van bedrijven, die zijn opgenomen in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningsbesluit milieubeheer, de zogezegde grote lawaaimakers, is buiten het gezoneerde industrieterrein straks niet meer toegestaan. Dit soort bedrijven zijn echter thans aldaar ook niet gevestigd.

Met betrekking tot het convenant wordt verwezen naar hetgeen hierover bij zienswijze 1 is opgemerkt.



Raadsvoorstel

3. Kamer van Koophandel Zuidwest-Nederland

Samenvatting

In de huidige situatie is er in het plangebied vestiging van bedrijven tot milieucategorie 5 toegestaan. Door het onderhavige plan wordt deze situatie min of meer 'bevroren'. Hierdoor zijn volgens reclamant uitbreidingen en veranderingen in de bedrijfsvoering, die meer milieuruimte vragen, niet of zeer beperkt mogelijk. Nieuwvestiging van zwaardere bedrijvigheid wordt in feite helemaal uitgesloten. Dit is volgens reclamant een planologische achteruitgang.

Met betrekking tot eventuele toekomstige woningbouw stelt reclamant dat deze ontwikkeling op termijn negatieve effecten voor de bedrijven met zich mee brengt. Reclamant stelt dan ook voor om in een convenant vast te leggen dat eventuele extra kosten met betrekking tot te nemen bronmaatregelen niet voor rekening zijn van de bedrijven.

Beoordeling

De zienswijze van de Kamer van Koophandel Zuidwest-Nederland is inhoudelijk nagenoeg gelijk aan de zienswijze van de bedrijfsvereniging De Mark. Korthedshalve wordt verwezen naar de beoordeling van de zienswijze genoemd onder 2.

4. C.A. ten Bruggencate

Samenvatting

Reclamant stelt het volgende. Door de inkrimping van het gezoneerde industrieterrein "telt" de geluidsbelasting van bedrijven, die nu buiten het gezoneerd industrieterrein komen te liggen, niet meer mee met de geluidsbelasting van het industrieterrein. Dit laat volgens reclamant de weg open voor een verhoogde geluidsbelasting buiten de 50 meter zone van het gezoneerde industrieterrein.

Beoordeling

Het klopt dat dat bedrijven die buiten het gezoneerd industrieterrein komen te liggen niet mee tellen met de geluidsbelasting van het industrieterrein. Echter het bestemmingsplan regelt tevens dat voor de bedrijventerreinen het vestigen van (nieuwe) inrichtingen als bedoeld in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningsbesluit milieubeheer (Ivb) niet meer mogelijk is. Daar komt bij dat op deze locaties thans ook geen grote lawaaimakers gevestigd zijn. Voorts dienen deze bedrijven te blijven voldoen aan de geluidsnormen van de aan hun verleende milieuvergunning of verbonden aan de Algemene Maatregel van Bestuur op grond van de Wet milieubeheer en aan de in het bestemmingsplan genoemde milieucategorie. De feitelijke situatie verandert zeggend niet door het nieuwe bestemmingsplan.

5. J.F.M. Willems

5a.

Wie garandeert reclamant dat er in de toekomst geen nieuw geluidshinderlijke bedrijven zullen komen?

Beoordeling

Het onderhavige bestemmingsplan sluit nieuwvestiging van lawaaimakers buiten het gezoneerde industrieterrein expliciet uit. Daar komt bij dat op deze locaties thans ook geen grote lawaaimakers gevestigd zijn. Voor de omliggende woonwijken, waaronder de wijk Haagse Beemden, wordt de situatie door het inkrimpen van de geluidszone juist beter. De 50 dB(A) -contour komt verder van de woningen af te liggen. Handhaving van de geluidcontour vindt op nieuwe contour plaats. Binnen het gezoneerde industrieterrein blijft het wel mogelijk om een nieuw geluidshinderlijk bedrijf te vestigen. Het vestigen, uitbreiden en/of wijzigen van geluidshinderlijke bedrijven kan blijven plaatsvinden totdat alle hiervoor bestemde geluidsruijmt is benut. Het bestemmingsplan al dan niet in combinatie met de Wet milieubeheer zien hierop toe.



Raadsvoorstel

5b.

Reclamant vindt het gestelde in paragraaf 2.2 in strijd met elkaar. "De gemeente vindt vestiging van geluidshinderlijke inrichtingen op locaties grenzend aan omringende woonwijken niet meer gewenst. Bovendien wil de gemeente voorkomen dat de geluidzone onnodige belemmeringen, dan wel vertragingen opwerpt voor nieuwe woningbouwprojecten". Hoe bepaalt de gemeente de grenzen als er geen grenzen meer zijn en hoe kan de gemeente omwonende een beschermingsniveau aanbieden als zij eerst de grenzen weghaalt?

Beoordeling

Het gestelde in paragraaf 2.2 is niet in strijd met elkaar en moet als volgt worden uitgelegd. Daar waar in de huidige situatie geluidshinderlijke inrichtingen op een bepaalde locatie kunnen worden gevestigd grenzend aan woonwijken, kan na verkleining van de geluidzone geen geluidshinderlijke inrichtingen meer worden gevestigd. Door het nieuwe bestemmingsplan wordt dit expliciet uitgesloten. Op termijn kunnen door nog voor te bereiden nieuwe bestemmingsplannen, mogelijk bepaalde bedrijventerreinen worden omgevormd tot bouwlocaties voor nieuwe woningbouwprojecten.

De grenzen van de huidige en de nieuwe geluidzone-industrie en het gezoneerd industrieterrein staan aangegeven op de verbeelding (voorheen plankaart) welke als bijlage was bijgevoegd bij het ontwerpbestemmingsplan en eveneens als bijlage is bijgevoegd bij het bestemmingsplan.

5c.

Er is in het bestemmingsplan geen rekening gehouden met het toenemend verkeerslawaai in combinatie met industrielawaai. Ook al betreft het hier geen grote lawaaimakers.

Beoordeling

Het bestemmingsplan ziet toe op het verkleinen van de geluidzone betreffende industrielawaai en maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. De feitelijke situatie verandert niet. Derhalve wordt in de berekeningen slechts uitgegaan van datgene wat het bestemmingsplan wel regelt, het verkleinen van de geluidzone-industrie.

In het kader van een 'goede ruimtelijke ordening' dienen cumulatie-effecten in kaart te worden gebracht. De gemeente doet de handreiking door deze effecten uitgebreider in kaart te brengen naar aanleiding van de informatiebijeenkomst van 6 oktober 2009. In de toelichting van het bestemmingsplan zijn deze uitbreiding van de onderzoeken verwerkt. De onderzoeken leiden niet tot een andere conclusie dan wel aanpassingen.

5d.

De gemeente heeft het over het wijzigen van de geluidszone. Terwijl volgens het ontwerp bestemmingsplan de zonegrens van 50dB(A) komt te vervallen en er nergens een nieuwe grens wordt gesitueerd. Waarom doet de gemeente zoveel moeite om voor een bestemmingsplan, als uit het akoestisch onderzoek blijkt dat na wijziging van de geluidzone wordt voldaan aan de geluidsnorm van 50dB(A).

Beoordeling

Het klopt niet dat er geen grenzen zijn bepaald binnen het onderhavige bestemmingsplan. Op de verbeelding (voorheen plankaart) behorende bij dit bestemmingsplan staan de grenzen van zowel het huidige gezoneerd industrieterrein en de geluidszone-industrie als het nieuwe gezoneerd industrieterrein en de geluidszone-industrie. De buitenzijde van de geluidzone-industrie is tevens de nieuwe 50dB(A) contour. Hierbuiten mag de geluidsbelasting, veroorzaakt door inrichtingen binnen het gezoneerd industrieterrein, de 50 dB(A) niet te boven gaan.

5e.

In het ontwerpbestemmingsplan staat dat de oude 50dB(A) en 55dB(A)- contouren van plankaart worden verwijderd. Waar komen de nieuwe 50dB(A) en 55dB(A)- contouren in de nieuwe situatie te liggen?



Raadsvoorstel

Beoordeling

In de toelichting van het onderhavige bestemmingsplan is in artikel 3.2.1 "Situatie na wijziging geluidzone 'Breda-Noord'" een omschrijving gegeven van waar de nieuwe geluidzone is gesitueerd. Op de bij dit bestemmingsplan behorende verbeelding (voorheen plankaart) staan zowel de nieuw als de huidige geluidszones industrieterrein en het gezoneerd industrieterrein aangegeven.

5f.

In het ontwerpbestemmingsplan is toelichting op bladzijde 12 onder 4 aangegeven dat in de Haagse Beemden geen geluidhinderlijke inrichtingen mogen worden opgenomen. Reclamant vraagt zich af wat hinderlijk is als door het wegvallen van de grenzen niets valt te toetsen.

Beoordeling

Aangenomen is dat met Haagse Beemden wordt bedoeld bestemmingsplan "Haagse Beemden Oost 1969/I" zoals opgenomen op bladzijde 12 onder 4.

Binnen het geldende bestemmingsplan "Haagse Beemden Oost 1969/I" is de vestiging van geluidhinderlijke inrichtingen niet expliciet uitgesloten. Als alleen de geluidcontour wordt aangepast en niet de onderliggende geldende bestemmingsplannen, in dit geval "Haagse Beemden Oost 1969/I", blijft de vestiging van geluidhinderlijke inrichtingen, daar waar deze niet zijn uitgesloten, toegestaan. Dit is niet wenselijk en inconsequent. Vandaar dat in het parapluplan het vestigen van geluidhinderlijke inrichtingen binnen het plangebied "Haagse Beemden Oost 1969/I" uitsluit.

Opgemerkt dient te worden dat het onderhavige bestemmingsplan alleen voorziet in het onttrekken van gebieden aan het gezoneerd industrieterrein en het verkleinen van de geluidzone, hetgeen een verbetering inhoudt voor de omliggende woonwijken. De nieuwe geluidzone blijft dezelfde werking houden als de huidige geluidzone, namelijk het beschermen van geluidgevoelige objecten tegen geluidhinder van inrichtingen.

Onder hinderlijk wordt in onderhavig plan verstaan inrichtingen zoals opgenomen in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningsbesluit milieubeheer (Ivb), de zogezegde grote lawaaimakers.

5g.

In de planregels staat de volgende regel opgenomen: "Binnen de op de plankaart aangegeven geluidzone-industrie zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan." Reclamant vraagt zich af of deze functies wel zijn toegestaan buiten de op de plankaart aangegeven geluidzone-industrie niet zijnde een gezoneerd industrieterrein of gaat de 50dB(A) contour verder de woonwijk in verschuiven. Tevens vraagt reclamant zich af of het plan is geschreven voor projectontwikkelaars. Volgens reclamant wordt met bewoners in dit plan geen rekening gehouden.

Beoordeling

Het klopt dat nieuwe geluidgevoelige objecten buiten de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven geluidzone-industrie zijn toegestaan, voor zover bebouwing op basis van het voorheen geldende bestemmingsplan ter plaatse al was toegestaan. Het nieuwe bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Het onderhavige plan is dan ook niet geschreven voor projectontwikkelaars. Wel wordt door het wijzigen van de geluidzone ruimte gecreëerd om op termijn de woningbouw, zoals opgenomen in het programma 'Via Breda' van de gemeente te realiseren. Het gaat hier enkel om het wegnemen van de belemmering die aanwezig was door de ligging van het gezoneerde industrieterrein. Voor het planologisch realiseren van het programma 'Via Breda' worden aparte bestemmingsplanprocedures gevolgd, waartegen rechtsbescherming open staat.

Daarentegen wordt met dit plan juist rekening gehouden met bewoners van de omliggende wijken. Het uitsluiten van geluidhinderlijke inrichtingen houdt in dat deze niet meer opgericht kunnen worden op locaties grenzend aan woonwijken.

5h.

Reclamant is van mening dat met het onderhavige bestemmingsplan elke wettelijke basis voor de burger is weggenomen om te protesteren tegen nieuw en bestaande gebouwen of inrichtingen. Tevens vraagt reclamant zich af of de gemeente geluidhinder belangrijk vindt.



Raadsvoorstel

Beoordeling

De stelling van reclamant is onjuist. De feitelijke situatie van burgers en de bedrijven in het plangebied wijzigt niet. Ook worden er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Voor de burger ontstaat wel de rechtszekerheid dat geluidhinderlijke bedrijven zich niet meer kunnen vestigen op locaties grenzend aan woonwijken. Met betrekking tot 'het protesteren' tegen nieuwe of gewijzigde bouwwerken en/of inrichtingen kan worden medegedeeld dat voor het bouwen van bouwwerken over het algemeen een bouwvergunning benodigd is. Tegen het verlenen van een dergelijke vergunning kan men bezwaar maken. Voor het oprichten/wijzigen van inrichtingen is een milieuvergunning of melding nodig. Ook in dat kader staat een aparte rechtsbescherming open.

6. Stichting Bewonerskomitee Haagse Beemden

6a.

Reclamant stelt dat binnen het onderhavige bestemmingsplan geen rekening is gehouden met het wegverkeerslawaai van toekomstige ontwikkelingen zoals de invulling als logistiek centrum van het huidige "Holleman-terrein", de komst van een Hörnbach filiaal en de ontwikkelingen van de NAC P2-locatie.

Beoordeling

Het klopt dat binnen het onderhavige parapluplan geen rekening wordt gehouden met het wegverkeerslawaai van eventuele toekomstige ontwikkelingen. Dit is ook niet nodig daar het parapluplan geen ontwikkelingen mogelijk maakt. Het betreft een voornamelijk papieren sanering. De genoemde ontwikkelingen zijn reeds mogelijk op basis van het huidige bestemmingsplan (Hörnbach) of worden mogelijk gemaakt door nog op- of vast te stellen bestemmingsplannen. Bij het opstellen van deze bestemmingsplannen dient onder meer nader ingegaan te worden op het wegverkeerslawaai. Het onderhavige plan ziet alleen toe op het verkleinen van de geluidzone betreffende industrielawaai en hoeft derhalve geen rekening te houden met toekomstige ontwikkelingen.

6b.

In paragraaf 2.2 wordt de laatste alinea beëindigd met: "... doordat de gevolgen van toekomstige bedrijfswijzigingen voor de geluidemissie van het gezoneerd industrieterrein niet meer in beeld hoeven te worden gebracht" hetgeen volgens reclamant inhoudt dat eventuele toekomstige wijzigingen in bedrijfsinrichtingen welke meer geluidemissie produceren zondermeer zijn toegestaan. Dit is voor reclamant onacceptabel.

Beoordeling

Het klopt dat de gevolgen van toekomstige bedrijfswijzigingen voor bedrijven die niet langer gelegen zijn binnen de geluidzone industrie voor de geluidemissie van het gezoneerd industrieterrein niet meer in beeld hoeven te worden gebracht in het kader van de zonebewaking. Dit betekent niet dat dan zondermeer meer geluidemissie is toegestaan. De bedrijven moet blijven voldoen aan de geluidsnormen gesteld op basis van de Wet milieubeheer, ook na toekomstige bedrijfswijzigingen. Daar komt bij dat op bedrijfslocaties die niet langer tot de geluidzone industrie behoren expliciet in het nieuwe bestemmingsplan is vastgelegd dat de vestiging van inrichtingen zoals opgenomen in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningsbesluit milieubeheer (Ivb), de zogenoemde grote lawaaimakers, is uitgesloten.

6c.

Reclamant is verontrust omtrent de gevolgen voor de woningen aan de oostzijde van de wijk 'Haagse Beemden' gelet het vaststellen van een uiterst grenswaarden.

Beoordeling

Bij het vaststellen van de hogere waarden vanwege industrielawaai vervallen de eerder vastgestelde hogere grenswaarden. In de praktijk zal voor deze situatie te allen tijde een lagere hogere grenswaarde worden vastgesteld dan nu het geval is. Kortom de aanpassing van de geluidzone industrie heeft een positief effect.



Raadsvoorstel

Daarnaast zijn de bedrijven die niet langer zoneringsplichtig zijn, gebonden aan regels uit de Wet milieubeheer en genieten zij planologische verplichtingen. In de praktijk zullen de gevolgen die hieraan gekoppeld zijn te verwaarlozen zijn. Al met al zijn de gevolgen verwaarloosbaar klein voor de woningen aan de oostzijde van de wijk 'Haagse Beemden'.

Ambtshalve wijzigingen

Toelichting

Paragraaf 1.1

Bij de bewoners van de Haagse Beemden is de gedachte ontstaan dat er geen grote lawaaimakers meer in het plangebied gevestigd mochten worden. Dit is een onjuiste conclusie. Naar aanleiding hiervan is paragraaf 1.1 deels herschreven en is het een en ander verduidelijkt.

Paragraaf 2.2

Door de bewoners van de Haagse Beemden is aangegeven dat deze paragraaf erg onduidelijk is. De bewoners zijn van mening dat bedrijven in de toekomst meer geluid mogen produceren. Dit is een onjuiste conclusie. Naar aanleiding hiervan is paragraaf 2.2 deels herschreven en is het een en ander verduidelijkt.

Paragraaf 3.2

Ten behoeve van de cumulatie-effecten op de woningen in de wijk 'Haagse Beemden', gesitueerd binnen de geluidzones van verkeerswegen en/of de spoorlijn, is onder de kop 'Cumulatie overige geluidsbronnen' een derde alinea opgenomen.

Paragraaf 3.3

'Deze parapluperziening bestaat uit een verbeelding (voorheen plankaart) voorzien van het nummer 53.14427.00'.

wordt vervangen door:

'Deze parapluperziening bestaat uit twee verbeeldingen (voorheen plankaarten) voorzien van het nummer 251786 en 251430'.

Hoofdstuk 5

Hoofdstuk 5 communicatie is toegevoegd aan de toelichting, waarin de gevolgde procedure wordt beschreven.

Planregels

Artikel 3, lid 3.3:

'Binnen de op de plankaart aangegeven geluidzone-industrie zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.'

wordt vervangen door:

'Binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven geluidzone-industrie zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.'

Artikel 5, lid 5.3:

'Met dien verstande dat nieuwe geluidsgevoelige functies binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' niet zijn toegestaan'.

wordt vervangen door:

'Met dien verstande dat nieuwe geluidsgevoelige functies binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' niet zijn toegestaan'.



Raadsvoorstel

- Artikel 5, lid 5.4: *'met dien verstande dat nieuwe dienstwoningen binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' niet zijn toegestaan.'*
- wordt vervangen door:
- 'met dien verstande dat nieuwe dienstwoningen binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' niet zijn toegestaan.'*
- Artikel 6, lid 6.3: *'Binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.'*
- wordt vervangen door:
- 'Binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.'*
- Artikel 10: *Bestemmingsplan Emer 1963/2*
- wordt vervangen door
- Bestemmingsplan Emer 1963/II*
- Artikel 10, lid 10.1: opsomming "f." wordt gewijzigd in "h."
- Artikel 10, lid 10.2: opsomming "g." wordt gewijzigd in "i."
- Artikel 10, lid 10.3: opsomming "h." wordt gewijzigd in "j."
- Artikel 10, lid 10.4, sub 6.: *'Met dien verstande dat binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' nieuwe geluidgevoelige functies niet zijn toegestaan.'*
- wordt vervangen door:
- 'Met dien verstande dat binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' nieuwe geluidgevoelige functies niet zijn toegestaan.'*
- Artikel 11: *Bestemmingsplan Haagse Beemden Oost 1969/1*
- wordt vervangen door:
- Bestemmingsplan Haagse Beemden Oost 1969/I*
- Artikel 11, lid 11.4, sub 1.: *'binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.'*
- wordt vervangen door:
- 'binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.'*



Raadsvoorstel

Artikel 12, lid 12.4,
sub g.:

'Met dien verstande dat binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' nieuwe geluidgevoelige functie niet zijn toegestaan.'

wordt vervangen door:

'Met dien verstande dat binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' nieuwe geluidgevoelige functie niet zijn toegestaan.'

Artikel 12: Toevoegen lid 12.5 welke luidt:

12.5. De bepaling in de doeleindenomschrijving 'Kantoren, Handel en Nijverheid K-HB' van artikel 3A na sub f wordt verwijderd en vervangen door:
g. Met dien verstande dat geluidhinderlijke inrichtingen niet zijn toegestaan;
h. Met dien verstande dat binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' nieuwe geluidgevoelige functies niet zijn toegestaan.

Artikel 13, lid 13.4:

- *'geluidhinderlijke inrichtingen zijn buiten het op de plankaart aangegeven 'gezoneerd industrieterrein' niet toegestaan;*
- *binnen de op de plankaart aangegeven 'gezoneerd industrieterrein' zijn geluidshinderlijke inrichtingen wel toegestaan.'*

wordt vervangen door:

- *'geluidhinderlijke inrichtingen zijn buiten het op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'gezoneerd industrieterrein' niet toegestaan;*
- *binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'gezoneerd industrieterrein' zijn geluidshinderlijke inrichtingen wel toegestaan.'*

Artikel 14, lid 14.3: *'binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.'*

wordt vervangen door:

'binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.'

Artikel 15, lid 15.4: *'binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.'*

wordt vervangen door:

'binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.'



Raadsvoorstel

Artikel 15: Toevoegen lid 15.6 welke luidt:

- 15.6. *Op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan Emer-Zuid met nummer 251430 vervalt ter plaatse van het voormalige C.S.M. terrein de aanduidingen:*
- *milieucategorie met grootste afstand in meters (afwijkende milieucategorie) 'cat. 5 (1000) suikerfabriek';*
 - *begrenzing inrichting conform artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningen besluit Wgh.*

Verbeelding (voorheen plankaart)

- De verbeeldingen blad 1 en 2 met tekeningnummer 053.14427.00 worden vervangen door de verbeeldingen met tekeningnummers 251786 en 251430.
- In verband met een afrondingsverschil in het rekenmodel is de geluidszone-industrie aan de noordwestzijde gewijzigd. De geluidszone-industrie komt na deze wijziging te liggen op het hart van de Achter Emer en buigt nabij het perceel, sectie K, nummer 1005 af naar het noordelijke deel van de geluidszone-industrie, zoals in het ontwerpbestemmingsplan was vastgelegd..

Exploitatie

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) maakt met het bepaalde in afdeling 6.4 het vaststellen van een exploitatieplan verplicht voor een aantal bouwactiviteiten wanneer deze planologisch mogelijk worden gemaakt in een bestemmingsplan, een wijziging van een bestemmingsplan, een projectbesluit of een projectafwijkingbesluit. De bouwplannen waarbij een exploitatieplan verplicht is en welke zijn opgenomen in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn:

- de bouw van een of meer woningen;
- de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
- de uitbreiding van een hoofdgebouw met ten minste 1000 m² of met een of meer woningen;
- de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
- de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies tenminste 1000 m² bedraagt;
- de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1000 m².

Het bestemmingsplan "Parapluherziening geluidzone industrieterrein Breda-Noord" betreft geen bouwactiviteiten/ontwikkeling op grond van artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Met betrekking tot het bestemmingsplan hoeft hiertoe dan ook geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

Advies

U wordt geadviseerd om het bestemmingsplan "Parapluherziening geluidzone industrieterrein Breda-Noord" vast te stellen, zoals dit bestemmingsplan als ontwerp ter inzage heeft gelegen, maar met inachtneming van de in het raadsbesluit opgenomen punten van wijziging en de indieners van de zienswijzen schriftelijk van het besluit op de hoogte te brengen. Tevens wordt geadviseerd om te besluiten dat voor het plan geen exploitatieplan dient te worden vastgesteld.

Consequenties

Juridische

Degenen die tijdig bij de gemeenteraad een zienswijze kenbaar hebben gemaakt, alsmede een belanghebbende die aantoonbaar redelijkerwijs niet in staat is geweest zijn zienswijze bij de gemeenteraad tijdig kenbaar te maken, kan gedurende een termijn van 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Registratienr: [35256]
Dienst/afdeling: RO/SE

Raadsvoorstel

Communicatie

Na vaststelling van het bestemmingsplan door de raad zal het besluit en het vastgestelde bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Hiervan zal kennis worden gegeven in het Stadsblad en de Staatscourant. De indieners van de zienswijzen zullen schriftelijk van het besluit van de raad op de hoogte worden gebracht.

Burgemeester en wethouders van Breda ,

, burgemeester.

, secretaris.

Commissiebehandeling

De commissie Bouwen en wonen kan zich met dit voorstel van het college van burgemeester en wethouders verenigen.

, griffier.



Raadsbesluit

Aantal bijlagen: --

De raad van de gemeente Breda;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;

gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. De zienswijzen ongegrond te verklaren.
2. Tot de volgende ambtshalve wijzigingen in de toelichting:
 - a. Paragraaf 1.1 Bij de bewoners van de Haagse Beemden is de gedachte is ontstaan dat er geen grote lawaaimakers meer in het plangebied gevestigd mochten worden. Dit is een onjuiste conclusie. Naar aanleiding hiervan is paragraaf 1.1 deels herschreven en is het een en ander verduidelijkt.
 - b. Paragraaf 2.2 Door de bewoners van de Haagse Beemden is aangegeven dat deze paragraaf erg onduidelijk is. De bewoners zijn van mening dat bedrijven in de toekomst meer geluid mogen produceren. Dit is een onjuiste conclusie. Naar aanleiding hiervan is paragraaf 2.2 deels herschreven en is het een en ander verduidelijkt.
 - c. Paragraaf 3.2 Ten behoeve van de cumulatie-effecten op de woningen in de wijk 'Haagse Beemden', gesitueerd binnen de geluidzones van verkeerswegen en/of de spoorlijn, is onder de kop 'Cumulatie overige geluidsbronnen' een derde alinea opgenomen.
 - d. Paragraaf 3.3 *'Deze parapluerziening bestaat uit een verbeelding (voorheen plankaart) voorzien van het nummer 53.14427.00'* vervangen door: *'Deze parapluerziening bestaat uit twee verbeeldingen (voorheen plankarten) voorzien van het nummer 251786 en 251430'*.
 - e. Hoofdstuk 5 communicatie is toegevoegd aan de toelichting.
3. Tot de volgende ambtshalve wijzigingen in de planregels:
 - a. artikel 3, lid 3.3: 'Binnen de op de plankaart aangegeven geluidzone-industrie zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.' wordt vervangen door: 'Binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven geluidzone-industrie zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.';
 - b. artikel 5, lid 5.3: 'Met dien verstande dat nieuwe geluidsgevoelige functies binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' niet zijn toegestaan' wordt vervangen door: 'Met dien verstande dat nieuwe geluidsgevoelige functies binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' niet zijn toegestaan';
 - c. artikel 5, lid 5.4: 'met dien verstande dat nieuwe dienstwoningen binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' niet zijn toegestaan.' wordt vervangen door: 'met dien verstande dat nieuwe dienstwoningen binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' niet zijn toegestaan.';
 - d. artikel 6, lid 6.3: 'Binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.' wordt vervangen door: 'Binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.';
 - e. artikel 10: 'Bestemmingsplan Emer 1963/2' wordt vervangen door: 'Bestemmingsplan Emer 1963/II';
 - f. artikel 10, lid 10.1: opsomming "f." wordt gewijzigd in "h.";
 - g. artikel 10, lid 10.2: opsomming "g." "i.";
 - h. artikel 10, lid 10.3: opsomming "h." wordt gewijzigd in "j.";
 - i. artikel 10, lid 10.4, sub 6.: 'Met dien verstande dat binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' nieuwe geluidgevoelige functies niet zijn toegestaan.' wordt vervangen door: 'Met dien verstande dat binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' nieuwe geluidgevoelige functies niet zijn toegestaan.';
 - j. artikel 11: 'Bestemmingsplan Haagse Beemden Oost 1969/1' wordt vervangen door: 'Bestemmingsplan Haagse Beemden Oost 1969/I';



Raadsbesluit

- k. artikel 11, lid 11.4, sub l.: 'binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.' wordt vervangen door: 'binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.';
 - l. artikel 12, lid 12.4, sub g.: 'Met dien verstande dat binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' nieuwe geluidgevoelige functie niet zijn toegestaan.' wordt vervangen door: 'Met dien verstande dat binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' nieuwe geluidgevoelige functie niet zijn toegestaan.';
 - m. een artikel 12: lid 12.5 toe te voegen luidend '12.5.: De bepaling in de doeleindenomschrijving 'Kantoren, Handel en Nijverheid K-HB' van artikel 3A na sub f wordt verwijderd en vervangen door:
 - g. Met dien verstande dat geluidhinderlijke inrichtingen niet zijn toegestaan;
 - h. Met dien verstande dat binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' nieuwe geluidgevoelige functies niet zijn toegestaan.
 - n. artikel 13, lid 13.4 eerste gedachte streepje : 'geluidhinderlijke inrichtingen zijn buiten het op de plankaart aangegeven 'gezoneerd industrieterrein' niet toegestaan.' wordt vervangen door: 'geluidhinderlijke inrichtingen zijn buiten het op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'gezoneerd industrieterrein' niet toegestaan.';
 - o. artikel 13, lid 13.4 tweede gedachte streepje: 'binnen de op de plankaart aangegeven 'gezoneerd industrieterrein' zijn geluidshinderlijke inrichtingen wel toegestaan.' wordt vervangen door: 'binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'gezoneerd industrieterrein' zijn geluidshinderlijke inrichtingen wel toegestaan.';
 - p. artikel 14, lid 14.3: 'binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.' wordt vervangen door: 'binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.';
 - q. artikel 15, lid 15.4: 'binnen de op de plankaart aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.' wordt vervangen door: 'binnen de op de verbeelding (voorheen plankaart) aangegeven 'geluidzone-industrie' zijn nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.';
 - r. aan artikel 15: lid 15.6 toe te voegen luidende '15.6.: Op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan Emer-Zuid met nummer 251430 vervalt ter plaatse van het voormalige C.S.M. terrein de aanduidingen:
 - milieucategorie met grootste afstand in meters (afwijkende milieucategorie) 'cat. 5 (1000) suikerfabriek';
 - begrenzing inrichting conform artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningen besluit Wgh.
4. Tot de volgende ambtshalve wijzigingen op de verbeelding (voorheen plankaart):
- a. de verbeeldingen blad 1 en 2 met tekeningnummer 053.14427.00 worden vervangen door: de verbeeldingen met tekeningnummers 251786 en 251430;
 - b. de geluidszone-industrie, in verband met een afrondingsverschil in het rekenmodel, aan de noordwestzijde te wijzigen, zodat deze komt te liggen op het hart van de Achter Emer en nabij het perceel, sectie K, nummer 1005 afbuigt richting het noordelijk deel van de geluidszone-industrie, zoals in het ontwerpbestemmingsplan was vastgelegd.
5. Vast te stellen het bestemmingsplan "Parapluherziening geluidzone industrieterrein Breda-Noord", zoals dat van 25 juni 2009 tot en met 5 augustus 2009 ter visie heeft gelegen, met inbegrip van de hierboven onder 2, 3 en 4 voorgestelde wijzigingen.
6. Geen exploitatieplan voor het onder 5 genoemde plan vast te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 17 december 2009

, voorzitter.

, griffier.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. J.F.M. Willems, wonend te Breda,
2. de stichting Stichting Bewonerskomitee Haagse Beemden, gevestigd te Breda,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Breda,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 december 2009, nr. 35256, heeft de raad het bestemmingsplan "Parapluherziening geluidzone industrieterrein Breda-Noord" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Willems bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 16 maart 2010, en de stichting bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 16 maart 2010, beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De stichting heeft een nader stuk ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 december 2010, waar Willems, de stichting, vertegenwoordigd door A. Brekoo, voorzitter van de stichting, bijgestaan door ing. G. van Pelt, en de raad, vertegenwoordigd door drs. J.A.F. Koning en ing. M.N. de Pooter, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Na het sluiten van het onderzoek ter zitting heeft de Afdeling het onderzoek heropend. De Afdeling heeft de raad bij brief van 20 januari 2011 verzocht nadere informatie te verschaffen. De raad heeft hierop bij brief van 24 januari 2011 geantwoord. Willems heeft daarop gereageerd bij brief van 15 februari 2011 en de stichting bij brief van 16 februari 2011. Met toestemming van partijen is afgezien van een verdere behandeling van de zaak ter zitting. Bij brieven van 18 februari 2011 heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Het bestemmingsplan voorziet in een wijziging van de begrenzing van het industrieterrein Breda-Noord, alsmede in een wijziging van de geluidszone rond dit terrein als bedoeld in artikel 40 van de Wet geluidhinder (hierna: Wgh).

Het beroep van Willems

2.2. Willems betoogt dat de raad het plan ten onrechte heeft vastgesteld, vanwege de geluidseffecten van het plan ter plaatse van zijn woning.

2.2.1. Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) kan door een belanghebbende bij de Afdeling beroep worden ingesteld tegen een besluit omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet

bestuursrecht wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

De wetgever heeft deze eis gesteld teneinde te voorkomen dat een ieder, in welke hoedanigheid ook, of een persoon met slechts een verwijderd of indirect belang als belanghebbende zou moeten worden beschouwd en beroep zou kunnen instellen. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

2.2.2. In de verbeelding is een "Geluidszone – industrie" ingetekend. De grens van de zone wordt ook de geluidscontour genoemd. Naar aanleiding van het verhandelde ter zitting is vast komen te staan dat Willems op ongeveer 650 m van de in de verbeelding ingetekende geluidszone woont en de afstand tot de inrichtingen die de geluidsbelasting veroorzaken nog groter is. Het is niet aannemelijk dat op die afstand nog gevolgen van het plan kunnen worden ondervonden, te meer nu buiten de zone de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein de waarde van 50 dB(A) niet mag overschrijden. In zoverre is geen sprake van een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang. Voorts heeft Willems geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks deze afstand een objectief en persoonlijk belang van hem rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt.

2.3. De conclusie is dat Willems tegen het bestreden besluit ingevolge artikel 8.2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro, geen beroep kan instellen. Het beroep van Willems is dan ook niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Het beroep van de stichting

2.5. De stichting richt zich tegen het gehele plan. Zij betoogt dat de stichting bij de voorbereiding van het plan ten onrechte niet bij het vooroverleg is betrokken.

2.5.1. Ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) pleegt het bestuursorgaan dat belast is met de voorbereiding van een bestemmingsplan daarbij overleg met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

2.5.2. Uit de plantoelichting komt naar voren dat de raad met, onder meer, het waterschap, de VROM Inspectie Zuid en het toenmalige Ministerie van Economische Zaken vooroverleg heeft gepleegd. Nu de stichting tot geen van de in artikel 3.1.1 van het Bro genoemde bestuursorganen behoort, was de raad niet gehouden tot het voeren van vooroverleg met de stichting.

2.6. De stichting vreest dat met het plan een geluidsbelasting van meer dan 50 dB(A) tot zelfs 60 dB(A) is toegelaten voor woningen buiten de geluidszone, omdat in de verbeelding de geluidscontour van 50 dB(A) niet is weergegeven. Volgens de stichting is onduidelijk hoe de geluidsbelasting voor de woningen die buiten het gezoneerde industrieterrein, maar binnen de geluidszone liggen, voldoende wordt gewaarborgd. Verder betoogt zij dat in het akoestische onderzoek onvoldoende rekening is gehouden met de cumulatie van overige geluidsbronnen, nu sommige van hun woningen ook binnen de geluidszone van verkeerswegen en/of de spoorlijn liggen en dat ten onrechte geen rekening is gehouden met nieuwe ontwikkelingen die op dit moment gaande zijn in het plangebied.

2.6.1. Ingevolge artikel 1 van de Wgh, zoals deze wet luidde ten tijde van het nemen van het bestreden besluit, wordt onder industrieterrein verstaan: terrein waaraan een bestemming is gegeven die de mogelijkheid van vestiging van inrichtingen, behorende tot een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorie van inrichtingen die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken, insluit.

Ingevolge artikel 40 wordt, indien bij de vaststelling van een bestemmingsplan aan gronden een zodanige bestemming wordt gegeven dat daardoor een industrieterrein ontstaat, daarbij tevens een rond het betrokken terrein gelegen zone vastgesteld, waarbuiten de geluidsbelasting vanwege dat terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan.

In artikel 41, eerste lid, is bepaald dat een krachtens artikel 40 vastgestelde zone uitsluitend kan worden gewijzigd of opgeheven bij vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan, met dien verstande dat opheffing alleen kan plaatsvinden wanneer de bestemming van het betrokken terrein zodanig is gewijzigd dat het geen industrieterrein meer is.

Ingevolge artikel 44 is de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting vanwege het betrokken industrieterrein, van de gevel van woningen binnen een krachtens artikel 40 vast te stellen zone, behoudens artikel 45, 50 dB(A).

Ingevolge artikel 45, eerste lid, kan voor de ter plaatse ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting, bedoeld in artikel 44, een hogere dan de in dat artikel genoemde waarde worden vastgesteld, met dien verstande dat deze waarde voor geprojecteerde woningen 55 dB(A) en voor aanwezige of in aanbouw zijnde woningen 60 dB(A) niet te boven mag gaan.

Ingevolge artikel 48, eerste lid, voor zover thans van belang, worden bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op gronden die krachtens die vaststelling gaan of blijven behoren tot een zone, ter zake van de geluidsbelasting, vanwege het industrieterrein, van de gevel van woningen binnen de zone de waarden in acht genomen, die ingevolge artikel 44 als de ten hoogste toelaatbare worden aangemerkt.

Ingevolge het tweede lid, voor zover thans van belang, worden in afwijking van het eerste lid bij de vaststelling van een bestemmingsplan als in dat lid bedoeld hogere waarden in acht genomen, voor zover eerder bij of krachtens artikel 45 voor de vaststelling van het bestemmingsplan zodanige waarden zijn vastgesteld.

2.6.2. Uit de Wgh vloeit voort dat bij het bestemmen van gronden tot industrieterrein in de zin van die wet een zone rond dat terrein vastgesteld dient te worden, waarbuiten de geluidsbelasting vanwege dat terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan. Die zonegrens wordt de geluidscontour genoemd. Het vorige bestemmingsplan stond op een groot deel van het industrieterrein inrichtingen toe die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken als bedoeld in de Wgh, zodat er een grotere geluidszone omheen was vastgesteld dan in het thans voorliggende plan. Uit de plantoelichting komt naar voren dat inmiddels op grote delen van het gezoneerde industrieterrein niet meer dergelijke inrichtingen zijn gevestigd en dat het gemeentebestuur de vestiging van dergelijke inrichtingen op locaties grenzend aan omringende woonwijken niet meer wenselijk acht. Met name het vertrek van de geluidhinderlijke inrichting CSM en de intrekking van de op die inrichting betrekking hebbende milieuvergunning is aanleiding geweest om het gezoneerde industrieterrein en de geluidszone te verkleinen.

In de verbeelding is de geluidszone weergegeven en daarmee ook de geluidscontour van 50 dB(A). Het betoog van de stichting dat de geluidscontour niet is opgenomen berust dan ook op een onjuiste feitelijke grondslag. Dat geldt ook ten aanzien van de vrees dat voor de woningen buiten de geluidszone, waaronder die van een aantal leden van de stichting, een geluidsbelasting tot 60 dB(A) wordt toegelaten. Voor woningen buiten de geluidszone is ingevolge de hiervoor onder 2.6.1. weergegeven wettelijke bepalingen geen hogere geluidsbelasting dan 50 dB(A) toegestaan.

2.6.3. De raad heeft in het kader van voorliggend plan een akoestisch onderzoek laten uitvoeren naar de gevolgen van de geluidsbelasting van de herzonering. De resultaten hiervan zijn opgenomen in het rapport "Herzonering van het industrieterrein Breda-Noord" van 20 maart 2009 en de aanvulling hierop van 22 juni 2009. Blijkens het eerste rapport zal ter plaatse van een aantal bedrijfswoningen die eerder op het gezoneerde industrieterrein lagen, maar door de verkleining daarvan buiten het terrein maar binnen de geluidszone van het industrieterrein komen te liggen, de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) niet worden gehaald. Wel wordt ter plaatse voldaan aan de uiterste grenswaarde van 60 dB(A). Voor de betreffende woningen dienden derhalve hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van de gevels van de woningen te worden vastgesteld. Bij besluit van 26 januari 2010 zijn deze hogere waarden vastgesteld. Omdat dit besluit omtrent de hogere waarden pas is genomen na de vaststelling van het bestemmingsplan, volgt uit artikel 48 van de Wgh dat bij de vaststelling van het plan ten aanzien van deze woningen de voorkeursgrenswaarden van 50 dB(A) in acht moesten worden genomen. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat hieraan niet kan worden voldaan. Het betoog over de woningen buiten het industrieterrein, maar binnen de geluidszone slaagt.

2.6.4. Ook naar de geluidseffecten van het wegverkeer is onderzoek gedaan. De resultaten hiervan zijn opgenomen in het rapport "Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï i.v.m. industrieterrein Breda-Noord" van 9 november 2009. Uit dit rapport blijkt dat de situatie van de woningen die binnen de geluidszone van verkeerswegen en/of de spoorlijn liggen nader is

onderzocht en dat de wijziging van de geluidszone niet tot een verhoging van de gecumuleerde geluidsbelasting leidt.

De Afdeling ziet in het door de stichting nader ingediende geluidsrapport van 19 november 2010 geen aanleiding aan de conclusies van het rapport van 9 november 2009 te twijfelen. Dat in de gedane onderzoeken en bij de voorbereiding van het plan terecht geen nieuwe ontwikkelingen zijn betrokken, kan worden verklaard met het gegeven dat het voorliggende plan geen planologische ontwikkelingen mogelijk maakt.

Het betoog over de gecumuleerde geluidsbelasting en de nieuwe ontwikkelingen faalt.

2.7. In hetgeen de stichting heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan is vastgesteld in strijd met artikel 48 van de Wgh. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

2.8. De Afdeling ziet evenwel aanleiding om te onderzoeken of de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb in stand kunnen worden gelaten. Daartoe wordt overwogen dat bij besluit van 26 januari 2010 ten behoeve van 67 bestaande woningen hogere waarden zijn vastgesteld vanwege het aanpassen van de geluidszone rond het industrieterrein Breda-Noord. Dit besluit is gebaseerd op de onderzoeksrapporten van 20 maart 2009 en de aanvulling hierop van 22 juni 2009 en is in rechte onaantastbaar. In hetgeen de stichting naar voren heeft gebracht, waaronder het door haar ingediende geluidsrapport van 10 februari 2011, ziet de Afdeling geen aanleiding voor de conclusie dat de rapporten van 20 maart 2009 en 22 juni 2009 zodanige gebreken of leemten in kennis vertonen dat de raad zich hierop bij het vaststellen van het bestemmingsplan niet heeft mogen baseren. Gelet hierop bestaat evenmin aanleiding voor de conclusie dat bij realisering van het plan de hogere waarden niet in acht zullen worden genomen. Hieruit volgt dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand kunnen worden gelaten.

2.9. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep van J.F.M. Willems niet-ontvankelijk;
- II. verklaart het beroep van de stichting Stichting Bewonerskomitee Haagse Beemden gegrond
- III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Breda van 17 december 2009, nr. 35256, waarbij de raad het bestemmingsplan "Parapluherziening geluidzone industrieterrein Breda-Noord" heeft vastgesteld;
- IV. bepaalt dat de rechtsgevolgen van dat besluit in stand blijven;
- V. gelast dat de raad van de gemeente Breda aan de stichting Stichting Bewonerskomitee Haagse Beemden het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 297,00 (zegge: tweehonderdzevenennegentig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.F.N. Pikart-van den Berg, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Pikart-van den Berg
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 maart 2011

350-661.

Verzonden: 30 maart 2011

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser