

Paraplubestemmingsplan Smart-, grow- en headshops en belwinkels



mei 2009

paraplubestemmingsplan Smart-, grow- en headshops en belwinkels

Ontwerp : maart 2009

Vastgesteld door
De gemeenteraad : bij besluit nr.

Uitspraak Afdeling
bestuursrechtspraak
van de Raad van State :

Dit bestemmingsplan bestaat uit een toelichting en planregels.

Inhoud van de toelichting

1. Inleiding	4
1.1. Achtergronden	4
1.2. Doel van de parapluherziening	4
1.3. Plangebied	5
1.4. Leeswijzer	5
2. Beleidskader	6
2.1. Begrippenkader	6
2.2. Rijksbeleid	7
2.3. Gemeentelijk beleid	7
3. Aanleiding bestemmingsplan	12
3.1. Evaluatie APV-regeling	12
3.2. Aanleiding voor aanvullende regeling in bestemmingsplannen	12
4. Juridische regeling	15
5. Haalbaarheidsaspecten	17
5.1. Algemeen	17
5.2. Financieel-economische haalbaarheid	17
5.3. Handhavingsaspecten	17
6. Inspraak	19
Inhoud van de regels	20

1. Inleiding

1.1. Achtergronden

Aanleiding

In toenemende mate wordt Breda geconfronteerd met straten of wijken waar het woon- en leefklimaat onder druk komt te staan of verder achteruitgaat. Het valt op dat in deze gebieden ook in toenemende mate bepaalde categorieën winkels en inrichtingen worden gevestigd. Het betreft dan met name de zogenaamde smart-, grow- en headshops, maar ook belwinkels, internetcafés en bepaalde soorten droge en natte horeca-inrichtingen. Deze bedrijven dragen in grote mate bij aan de achteruitgang van het woon- en leefklimaat in de betreffende straten en gebieden.

Eenzijds komt dit door de ruimtelijke uitstraling van de winkels en inrichtingen zelf, anderzijds door het publiek dat hierdoor wordt aangetrokken en zich rondom ophoudt. Dit zijn dikwijls groepen jongeren die door omwonenden en andere belanghebbenden als bedreigend worden ervaren. Er is sprake van parkeeroverlast en veel af- en aanrijdend verkeer. Bovendien blijkt de aanwezigheid van één of meer van deze bedrijven in een winkelstraat of winkelstrip leegstand van aangrenzende winkel- en/of horecapanden tot gevolg heeft, hetgeen een verloederend straatbeeld geeft of zelfs versterkt. Daar komt bij dat leegstaande (winkel)panden in de nabije omgeving van dit soort bedrijven en inrichtingen, moeilijker te verhuren of te verkopen blijken te zijn. Ook blijkt dat in dit soort panden vaak nieuwe smart-, grow- of headshops of belwinkels worden gestart vanwege de specifieke huur- of verkoopprijzen. Hierdoor dreigt een neerwaartse spiraal te ontstaan die het straatbeeld en het woon- en leefklimaat in een gebied blijvend negatief beïnvloedt.

Veiligheidsbeleid en de APV-regeling Woon- en Leefklimaat

De gemeente Breda voert al jarenlang een integraal veiligheidsbeleid. De gemeente is alert op onveilige situaties, voert regie, werkt samen met andere veiligheidspartners en is actief ter beperking en voorkoming van onveilige situaties in Breda. De visie op het veiligheidsbeleid is verwoord in de notitie Veiligheidsbeleid Breda (2005). Jaarlijks worden een integraal veiligheidsplan en een veiligheidsmonitor opgesteld. Daarnaast wordt gewerkt met jaarprogramma's en wijkveiligheidsplannen. Hierin hebben met name aantasting van het woon- en leefklimaat, onder andere door drugsoverlast en in kwetsbare gebieden, de aandacht. In de nota Actualisatie Horecabeleid (2005) is de noodzaak om te komen tot een regeling voor de vestiging van grow-, smart- en headshops en belwinkels nogmaals herhaald.

Het is tegen deze achtergrond dat de gemeenteraad de APV-regeling Woon- en Leefklimaat heeft vastgesteld. De regeling betreft een exploitatievergunningstelsel voor smart-, grow- en headshops, belwinkels, internetcafés en horecabedrijven (nat en droog) voor (bepaalde) kwetsbare gebieden. De regeling is ingesteld met het doel om verdere achteruitgang van het woon- en leefklimaat in deze gebieden, ten gevolge van ongeremde groei van de genoemde bedrijven, een halt toe te roepen. In april 2007 is deze regeling geëvalueerd. Uit deze evaluatie is onder andere naar voren gekomen dat het wenselijk is om naast de huidige regeling op basis van de APV, ook een vestigingsregeling op te nemen in bestaande (en toekomstige) bestemmingsplannen. Gebleken is namelijk dat de APV-regeling alleen onvoldoende armslag biedt om de vestiging van nieuwe smart-, grow- en headshops dan wel belwinkels of droge horeca tegen te gaan.

Een voorstel tot wijziging van afdeling 2a van de APV (woon- en leefklimaatregeling) is tegelijkertijd met dit bestemmingsplan in procedure gebracht.

1.2. Doel van de parapluperziening

Het doel van de voorliggende parapluperziening is om in alle geldende bestemmingsplannen van de gemeente Breda een regeling op te nemen, waardoor de vestiging van smart-, grow-, headshops en belwinkels wordt tegengegaan. De regeling dient te voorzien in een algeheel

verbod op de vestiging van nieuwe bedrijven in combinatie met een bevestiging van de aanwezigheid van bestaande bedrijven. Ook dient de regeling in een uitsterfconstructie te voorzien waardoor de bestaande bedrijven, na het (gedurende een bepaalde periode) beëindigen van hun activiteiten, niet terug kunnen keren, of door een vergelijkbare zaak kunnen worden opgevolgd. In bijlage 1 van de regels is een overzicht gegeven van de vigerende bestemmingsplannen.

1.3. Plangebied

Het plangebied waarvoor dit bestemmingsplan geldt is gelijk aan het gehele grondgebied van de gemeente Breda. De in dit facetbestemmingsplan opgenomen regeling wordt overgenomen in toekomstige bestemmingsplannen.

1.4. Leeswijzer

Achtereenvolgens komen in deze toelichting aan de orde:

- het beleidskader (hoofdstuk 2);
- de aanleiding voor het bestemmingsplan en de juridische regeling (hoofdstuk 3 en 4);
- de haalbaarheidsaspecten (hoofdstuk 5);
- de inspraak- en overlegreacties (hoofdstuk 6).

2. Beleidskader

2.1. Begrippenkader

Smartshops

Smartshops zijn over het algemeen detailhandelbedrijven die zich toeleggen op de verkoop van alternatieve drugs. Het gaat hier dus niet om coffeeshops waar cannabisproducten worden verhandeld, of om winkels waar synthetische harddrugs worden verkocht. Veelal betreft het winkels waar kruidenmengsels met psychotrope werking worden verkocht.

Smartshops vestigen zich in het algemeen in straten en gebieden waar zich reeds coffeeshops bevinden, of in de directe nabijheid ervan. Een dergelijke concentratie van ondernemingen, die in de regel niet veel investeringen vragen, richt zich op een grote toeloop van publiek dat geïnteresseerd is in (alternatieve) drugs. Dit tast het vestigingsklimaat aan voor andere, meer hoogwaardige en meer diverse functies ter plaatse. Het oorspronkelijke winkelende publiek wordt hierdoor verdrongen hetgeen een negatieve invloed heeft op de aanwezige winkels en horecagelegenheden. De leefbaarheid wordt voorts aangetast door agressief of zelfs destructief gedrag (al dan niet in combinatie met alcoholgebruik) van een deel van het door de smartshops aangetrokken publiek. In woongebieden is dit nog problematischer.

De wijze van exploitatie van smartshops wekt de indruk dat het gaat om normale detailhandel. De drempel om smartproducten te gaan gebruiken of om ermee te gaan experimenteren, is hierdoor erg laag. Dat maakt dat het voor de burger niet goed mogelijk is om onderscheid te maken tussen smartshops en coffeeshops.

Growshops

Growshops zijn overwegend detailhandelbedrijven waar materialen te koop worden aangeboden voor het kweken van (overwegend) cannabisplanten. Verkoop van cannabisproducten, met uitzondering van zaden, vindt hier niet plaats. Dit maakt growshops duidelijk te onderscheiden van coffeeshops. De doelgroep van growshops is de gebruiker die voor eigen gebruik, thuis, een aantal cannabisplanten wil kweken, alhoewel ook groothandelactiviteiten voor de professionele cannabiskweker voor kunnen komen.

Overigens wil dat niet zeggen dat het onderscheid tussen growshops en coffeeshops ook voor de burger duidelijk is. Gelet op de verwevenheid tussen het aangeboden artikelenassortiment van growshops en de banden ervan met de wereld van de softdrugs zal dat lang niet altijd het geval zijn. Ook het winkelend publiek dat op growshops afkomt, vertoont in belangrijke mate gelijkheid met het publiek dat coffeeshops en smartshops bezoekt. Hierdoor is de problematiek rondom de growshops, die zich bovendien vestigen in de nabijheid van smart- en coffeeshops, hiermee te vergelijken. De effecten op de omgeving zijn hetzelfde als van smartshops.

Headshops

Headshops zijn detailhandelbedrijven die goederen verkopen ten behoeve van het gebruik van softdrugs. Over het algemeen verkopen zij zelf geen softdrugs of goederen die tot het assortiment van de smartshops behoren. Hierdoor zijn headshops duidelijk te onderscheiden van smartshops enerzijds en coffeeshops anderzijds.

Ook hier geldt dat dit onderscheid in de beleving van veel burgers niet duidelijk te maken is. De problematiek rondom de headshops is daarom te vergelijken met die omtrent de smart- en growshops. Bij headshops doen zich ook nadelige effecten op de omgeving voor.

Belwinkels

Onder belwinkels worden verstaan bedrijven die als dienst aanbieden dat hun klanten naar het buitenland kunnen bellen, of faxen, en/of die via computers toegang verschaffen tot het internet. Belwinkels waarin alleen diensten worden aangeboden, vallen niet onder de Winkeltijdenwet en mogen dan ook in beginsel 24 uur per dag open zijn. Daardoor trekken deze winkels publiek dat veelal tot laat in de avond aankomt en zodoende voor overlast kan zorgen.

Bovendien vindt in belwinkels ook enige mate van verkoop plaats. Het gaat dan met name om de verkoop van mobiele telefoons en bijbehorende accessoires (zoals beltegoed). De scheids-

lijn tussen de aard van de belwinkel als detailhandelbedrijf of als zakelijke dienstverlening is daarmee in de praktijk erg lastig te trekken. Dit maakt de handhaving van de Winkeltijdenwet bij belwinkels lastig. Daarnaast is gebleken dat sommige belwinkels als dekmantel worden gebruikt om verdiensten uit criminele activiteiten wit te wassen.

Belwinkels hebben op de omgeving vergelijkbare effecten als bijvoorbeeld smartshops. Dit type winkel wordt in het nieuwe Besluit op de ruimtelijke ordening nadrukkelijk genoemd als een juridisch-planologisch relevante te onderscheiden branche binnen detailhandel.

2.2. Rijksbeleid

Verkoop van andere goederen door smart-, grow- en headshops en belwinkels

Uit een onderzoek dat is verricht in 2000 door een werkgroep van het Ministerie van welzijn, volksgezondheid en sport is naar voren gekomen dat in smartshops ook stoffen en preparaten te koop worden aangeboden die:

- vallen binnen de werkingssfeer van de Wet op de geneesmiddelenvoorziening (onder andere lachgas, lidocaïne);
- vallen onder de Warenwet.

Voor de eerst genoemde categorie geldt dat ten aanzien van verkoop door het rijk geen gedoogbeleid is opgesteld. Het verkopen van deze stoffen zonder vergunning, zoals bedoeld in de Wet op de geneesmiddelenvoorziening, is een strafbaar feit. Ten aanzien van de tweede categorie stoffen geldt dat het gaat om goederen die ook door de reguliere detailhandel worden verhandeld die, op grond van eventuele risico's voor de volksgezondheid, geen verder specifiek rijksbeleid vereisen.

Voor de goederen die grow- en headshops aanbieden geldt geen specifiek rijksbeleid. Het betreft immers handelsgoederen die ook door reguliere detailhandelsbedrijven worden aangeboden. Datzelfde geldt voor belwinkels, waarvoor eveneens geen rijksbeleid ontwikkeld is.

2.3. Gemeentelijk beleid

Structuurvisie Breda 2020 – stad in evenwicht

Inwoners en bezoekers van Breda moeten zich thuis voelen in een prettige, goed beheerde stad met een grote ruimtelijke variëteit en een sterke (historische) identiteit. Zorgvuldig en duurzaam omgaan met de schaarse ruimte, met behoud van de huidige kwaliteit is daarbij de norm. Breda wil een voedingsbodem zijn voor het ontstaan van een cultureel klimaat (sociaal en economisch) om stedelijkheid meer inhoud te geven, met als doel:

- in stand houden van een prettige woon- en werkstad;
- streven naar grote ruimtelijke diversiteit;
- kiezen voor zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik;
- behouden en versterken van een herkenbare historische structuur;
- verbreden van de culturele identiteit.

In de structuurvisie wordt gesproken over consolidatiegebieden, zoals de kleine kernen, waar behoud van identiteit en kwaliteit centraal staat. Toevoeging en aanpassing van de woningvoorraad is gericht op het vergroten van kansen voor huishoudens met lage(ere) inkomens, jonge huishoudens én het meer geschikt maken om ook op hoge leeftijd in het gebied te blijven wonen. Breda heeft niet alleen aan ruimtelijke kwaliteiten gedacht, richtlijnen geven handvatten voor een duurzame, veilige en toegankelijke woning en woonomgeving.

In de directe woonomgeving moeten burgeres hun dagelijkse boodschappen kunnen (blijven) doen. Uitgangspunt vormt een concentratie van voorzieningen in buurt en wijkwinkelcentra.

Bedrijventerreinen in Breda moeten ruimte bieden aan zowel de ruimtevraag vanuit het zittende bedrijfsleven, als aan nieuwe economische activiteiten. Dit vraagt om samenhang tussen bestaande voorraad en nieuwe te ontwikkelen bedrijventerreinen. Doelgroepgerichte aanpak en kwaliteit staan daarbij centraal. Revitalisering van bestaande bedrijventerreinen en ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen volgens de nieuwste inzichten moeten leiden tot aandacht voor duurzame ruimtelijke kwaliteit, functiemening, voorzieningen en veiligheid. De gemeente wil

hervestiging op bestaande bedrijventerreinen actief stimuleren en zo bijdragen aan duurzaam ruimtegebruik en tevens geleidelijke verpaupering voorkomen.

Breda heeft in regionaal, Brabants en Europees opzicht, kansen om strategisch te groeien naar de positie als Poort van BrabantStad op het kruispunt van noord-zuid (zuidvleugel van de Randstad en Vlaamse Ruit) en oost-west (tussen West-Brabant en BrabantStad). Deze sleutelpositie biedt de stad kansen voor het uitbouwen van de externe oriëntatie.

Detailhandelsnota (2002)

Het gemeentebestuur heeft in de detailhandelsnota hoofddoelstellingen geformuleerd voor het detailhandelbeleid in de gehele gemeente. De hoofddoelstellingen hiervan zijn als volgt.

- Ruimte bieden voor dynamiek.
- Versterking van de bestaande structuur om het huidige voorzieningenpakket meer toekomst te bieden, ook regionaal gezien.
- Behoud en handhaving van een evenwichtige winkelstructuur met daarin:
 - een binnenstedelijk gebied dat zo uitgerust en ingericht is, dat recht wordt gedaan aan de functie en status van een regionaal koopcentrum;
 - concentratie van winkelaanbod in buurten en wijken met het accent op de dagelijkse verzorging van de bewoners en afgestemd op het streefbeeld voor wat betreft functie en invulling van het hoofdwinkelcentrum;
 - bijzondere winkelconcentraties op perifere locaties (subcentra).
- Onderlinge afstemming van de functie van de detailhandelselementen in de totale structuur (samenhang).
- Een detailhandelsbeleid dat rekening houdt met en is afgestemd op het beleid op andere terreinen (zoals ruimtelijke ordening, verkeer en parkeren, etc.).

Hieruit volgt ook dat geen nieuwe winkels zijn toegestaan in met name woongebieden, op bedrijventerreinen en in het buitengebied.

Nota Coffeeshopbeleid Breda (2005)

De nota Coffeeshopbeleid Breda 2005 heeft betrekking op alle coffeeshops in de gemeente Breda. Coffeeshops zijn alcoholvrije horeca-inrichtingen, waar de handel in en het gebruik van softdrugs (cannabisproducten) onder strikte voorwaarden wordt gedoogd. Deze gelegenheden kunnen ook andere namen voeren, zoals reggaebar, koffiehuis, theehuis, shoarmazaak of sappenbar. In de nota is gekozen is voor de verzamelnaam coffeeshop, omdat die het meest is ingeburgerd.

Gemeentelijke sluitingscriteria

De nota geeft aan dat de burgemeester van Breda kan overgegaan tot sluiting indien aan één of meerdere van de sluitingscriteria is voldaan. De ruimtelijk meest relevante criteria zijn in tabel 1 weergegeven. Hierna zullen deze criteria nader worden beschreven. Deze zijn namelijk ook voor de vestigingsmogelijkheden van smart-, grow- en headshops van belang.

Tabel 1 Ruimtelijk relevante sluitingscriteria Coffeeshops (Nota Coffeeshops Breda 2005)

<p><u>Getalscriterium</u></p> <p>1. Het totaal aantal coffeeshops in de gemeente Breda overstijgt het maximum van 9 coffeeshops</p> <p><u>Criteria inzake situering</u></p> <p>2. De coffeeshop is gevestigd binnen een straal van 250 meter van een terrein waar een school of jongeren centrum is gevestigd. De burgemeester is bevoegd gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken.</p> <p>3. Sprake is van een zodanige concentratie van coffeeshops, al dan niet gecombineerd met andere handelsplaatsen gerelateerd aan drugs en/of andersoortige horecabedrijven in een bepaald gebied, dat redelijkerwijs verwacht mag worden dat als gevolg van deze concentratie, het woon- en leefklimaat in het betrokken gebied in ontoelaatbare mate wordt belast. Van een dergelijke belasting is in ieder geval sprake indien 3 of meer coffeeshops binnen een straal van 300 meter van elkaar zijn gelegen. De burgemeester is bevoegd gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken</p> <p>4. De directe omgeving van de coffeeshop bestaat uit bebouwing die uitsluitend of in overwegende mate is bestemd of wordt gebruikt voor bewoning. De burgemeester is bevoegd gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken.</p> <p>5. De coffeeshop is gevestigd buiten de binnenstad. Onder binnenstad wordt verstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het gedeelte van de stad dat wordt omsloten door het water van de singels; - de stationsbuurt, dat wil zeggen het stadsgedeelte dat aan de noordzijde wordt begrensd door de spoorlijn, aan de zuidzijde door de Academiesingel en de Delprat-singel, aan de westzijde door de Belcrumweg en aan de oostzijde door de Terheijdenstraat. <p>De burgemeester is bevoegd gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken.</p>
--

Sluitingscriterium 1: maximaal 9 coffeeshops

In de nota van het Regionaal College "Omgaan met Drugs in de Regio" (1997) is voorgesteld een nuloptie voor gemeenten kleiner dan 40.000 inwoners te hanteren en in gemeenten met meer dan 40.000 inwoners een coffeeshop per 15.000 á 20.000 inwoners. Dit is in overeenstemming met de landelijk geaccepteerde norm, die gebaseerd is op de behoefte aan softdrugs en de impact van een coffeeshop op de omgeving. Iedere gemeente zou in de eigen behoefte aan coffeeshops moeten kunnen voorzien om (ongewenste) verplaatsingseffecten te voorkomen. Voor Breda met 168.054 inwoners (per 1 januari 2005) betekent dit dat een aantal van 9 coffeeshops in overeenstemming is met de regionale norm (1 coffeeshop per 18.673 inwoners). Ook voor de komende jaren, waarin een groei van het aantal inwoners is te verwachten, zal deze norm voldoen. Met 9 coffeeshops in Breda wordt voldoende tegemoet gekomen aan de lokale behoefte. Bij een te klein aantal coffeeshops, waarbij niet voldoende aanbod is voor de lokale vraag, wordt het gevaar voor illegale straathandel verhoogd en de daarmee samenhangende overlast en overige negatieve effecten. Daarnaast wordt met dit aantal geen afbreuk gedaan aan het coffeeshopbeleid dat een beperking en het voorkomen van overlast voorstaat als ook het verminderen van de overige negatieve effecten vanuit de coffeeshops en de scheiding van de markten van hard- en softdrugs. Bovendien wordt hiermee de wens van het Kabinet gevolgd om het aantal coffeeshops in Nederland terug te brengen.

Uitbreiding van een bestaande coffeeshop is mogelijk, mits niet is voldaan aan een van de sluitingscriteria, en de uitbreiding wordt gerealiseerd binnen het pand. De uitbreiding moet daar-

naast passen binnen het bestemmingsplan en overige regelgeving. In de door de burgemeester verleende gedoogverklaring wordt de oppervlakte van de inrichting vastgelegd.

Sluitingscriterium 2: vestiging in de buurt van scholen en/of jongerencentra

Vestiging van coffeeshops in de nabijheid van scholen, in het bijzonder het voortgezet onderwijs en jongerencentra, is ongewenst, omdat jeugdigen anders in aanraking komen met (soft)drugs. De jongeren die deze scholen bezoeken zijn namelijk merendeels 16 jaar of jonger. Dit sluitingscriterium is al sinds 1991 opgenomen in het coffeeshopbeleid van de gemeente Breda. Bij de vaststelling van de nota "Koffieshopbeleid gemeente Breda 1999" is een afstand met een straal van 250 meter ten aanzien van scholen vastgelegd. Deze afstand wordt in de jurisprudentie redelijk geacht. Overigens is in Breda op dit moment sprake van één coffeeshop waarbij deze afstandsnorm niet wordt gehaald maar deze valt onder het overgangsrecht behorende bij het nieuwe coffeeshopbeleid.

Sluitingscriterium 3: concentratie coffeeshops

Om de overlast en negatieve effecten vanuit coffeeshops voor de buurt te beperken is het wenselijk, zeker gezien het beperkte vestigingsgebied, om coffeeshops in een te grote concentratie te voorkomen.

Om te bepalen of sprake is van een te grote concentratie, waardoor sprake is van een ontoelaatbare belasting van het woon- en leefklimaat, is het relevant of andere handelsplaatsen gerelateerd aan drugs en/of andersoortige horecabedrijven in de nabijheid zijn gevestigd. Mede gezien de sluitingscriteria 1 en 5 wordt gestreefd naar een spreiding van de 9 coffeeshops over de binnenstad (het gebied binnen de singels en de stationsbuurt) met een mogelijkheid tot uitzondering.

Het nadere sluitingscriterium is voor een spreiding van de coffeeshops wenselijk. Dit sluitingscriterium spreekt van een concentratie indien drie of meer coffeeshops zijn gevestigd binnen een straal van 300 meter. In bijzondere omstandigheden kan sprake zijn van een te hoge concentratie van coffeeshops wanneer 2 coffeeshops zijn gelegen binnen een straal van 300 meter. Deze bijzondere omstandigheden kunnen zich voordoen wanneer, naar het oordeel van de burgemeester, bijvoorbeeld in het betreffende gebied door een grote hoeveelheid horeca-inrichtingen, het woon- en leefklimaat ernstig onder druk staat.

Sluitingscriterium 4: vestiging in een woonomgeving

Om de negatieve effecten op het niveau van de buurt en straat te beperken is dit sluitingscriterium opgenomen in het coffeeshopbeleid. De vestiging van een coffeeshop leidt immers tot aantasting van het woon- en leefklimaat dat zeker in woonbuurten zeer onwenselijk kan zijn. Van daar dat coffeeshops vooral uit woonbuurten geweerd moeten worden. Met ingang van het huidige beleid is een bevoegdheid voor de burgemeester opgenomen om gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken. Een ontheffing zal gelden zolang geen sprake is van overlast, of van een geringe overlast vanuit deze coffeeshop. Bij toenemende overlast zal de aanwijzing komen te vervallen. Uit onderzoek is overigens gebleken dat de vestiging in een woonomgeving geen strikt criterium is of een coffeeshop veel of weinig overlast geeft. De burgemeester kan daarom bij een geringe tot geen overlast een locatie als vestigingsplaats van een gedoogde coffeeshop aanwijzen. Door de verlening van de ontheffing mag het maximumaantal gedoogde coffeeshops (9), overigens niet worden overschreden.

Sluitingscriterium 5: vestiging buiten de binnenstad

In de binnenstad is een concentratie van horeca en aanverwante zaken gevestigd, waaronder een aantal coffeeshops. De tolerantiegrenzen ten aanzien van horecazaken en coffeeshops liggen in het algemeen in de binnenstad hoger dan in het gebied buiten de singels met hoofdzakelijk woonfuncties. Deze hogere tolerantiegrens is gelegen in de gecombineerde werk-, winkel- en uitgaansfunctie van de binnenstad naast de woonfunctie. Overlast van de horeca (met name de coffeeshops) wordt in de binnenstad minder ervaren dan in een monofunctionele woonomgeving.

Als sprake is van een concentratie van coffeeshops of andere handelsplaatsen gerelateerd aan drugs en/of andersoortige horecabedrijven in de nabijheid zijn gevestigd, kan ook hier echter sprake zijn van een overlastsituatie.

De algemene hogere tolerantie in de binnenstad ten aanzien van coffeeshops, in aansluiting op sluitingscriterium 4 (vestiging in een woonomgeving), heeft in het verleden geleid tot de wens

om de coffeeshops in Breda te concentreren in de binnenstad. Naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek Overlast in omgeving coffeeshops (2005) is met ingang van het huidige beleid de bevoegdheid van de burgemeester opgenomen om gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken. Uit het onderzoek is gebleken dat de vestiging binnen of buiten de binnenstad geen strikt criterium is of een coffeeshop veel of weinig overlast geeft.

Een concentratie van de coffeeshops in de binnenstad heeft het voordeel dat de politie de coffeeshops in een beperkt gebied moet controleren. Het handhaven van het beleid vergt een intensief toezicht op de coffeeshops, dat nu wordt geconcentreerd. Afgewogen is de mogelijkheid van vestigingslocaties geheel buiten de stad. Dit werd niet wenselijk geacht.

APV-regeling Woon- en Leefklimaat

Op 3 februari 2005 heeft de gemeenteraad besloten de regeling woon- en leefklimaat op te nemen in de Algemene Plaatselijke Verordening Breda 2004 (APV). De regeling betreft een exploitatievergunningstelsel voor smart-, grow-, head- en belshops, internetcafés en horecabedrijven (nat en droog) voor aan te wijzen kwetsbare gebieden. De woon- en leefklimaatregeling (afdeling 2a van de APV) wordt gewijzigd. In de nieuwe afdeling 2a is voor de hele stad maxima gesteld voor smart-, head en growshops en belwinkels. Het is niet de bedoeling dat deze winkels geheel worden verboden; bedoeld is om ze in aantal te beperken. Het doel van de regeling woon- en leefklimaat is het volgende.

- Het stoppen van uitbreiding van het aantal vestigingen in de aangewezen gebieden.
- De invoering van een maximum en, indien van toepassing, een geleidelijk uitsterfbeeld naar het maximum via natuurlijk verloop.
- Het stellen van gedragsregels aan exploitanten en de toetsing daarvan.

Het college van burgemeester en wethouders van Breda heeft ruim 20 gebieden aangewezen en daarvoor geldende maximaantallen per categorie vastgesteld. De gebieden die zijn aangewezen betreffen winkelstrips, winkelcentra in woonwijken en uitlopers van de binnenstad. Aangewezen gebieden zijn: Boschstraat, Wilhelminasingel (tussen Teteringenstraat en Ignatiusstraat), Korte Boschstraat, Sophiastraat, Mauritsstraat, Nieuwe Boschstraat, Teteringenstraat, Haagdijk, Nieuwe Haagdijk, Haagweg (voor het gedeelte gelegen tussen de Tramsingel en de Ettensebaan), Edisonstraat, Christiaan Huygensstraat, Baliëndijk, Abdijstraat, Tielrodestraat, Hendrik Berlagestraat en Cornelis Outshoornstraat, Charloistraat, Brabantplein, Hooghout, Epeenberg en Hoogeind, Lage Kant, Planciusplein, Mgr. Nolensplein, Dr. Struyckenplein, Willemstraat, Belcruweg, Speelhuislaan (voor het gedeelte gelegen tussen de Terheijdenseweg en de kruising Minister Kanstraat – Van Rijckevorselstraat), Nederbrakelstraat, Moerbekestraat, Buys Ballotstraat en Zustersveld.

Op sommige van deze locaties is al sprake van een concentratie van smart-, grow- en headshops, belwinkels, internetcafés en horecabedrijven. Op andere plaatsen wil de gemeente juist voorkomen dat zich daar ongecontroleerd deze ondernemingen vestigen om het woon-, leef- en vestigingsklimaat niet (verder) aan te tasten.

3. Aanleiding bestemmingsplan

3.1. Evaluatie APV-regeling

Algemeen

De gemeente heeft de APV-regeling Woon- en Leefklimaat in april 2007 geëvalueerd. Gebleken is dat veel exploitanten van inrichtingen die vallen binnen de werkingssfeer van de regeling bereid zijn gebleken om een vergunning aan te vragen. Vermoed wordt dat dit kan worden verklaard uit het feit dat een vergunning door deze branche wordt gezien als een "positieve" overheidserkenning die men kan gebruiken tegen de beeldvorming van het zijn van een "sluimerbranche". Bij de politie bestaat de indruk dat met de regeling woon- en leefklimaat de lokale overheid een signaal heeft afgegeven naar smart-, grow- en headshops en belwinkels dat men bij de overheid bekend is en niet anoniem en illegaal kan handelen.

Conclusies en observaties

Uit de evaluatie volgen een aantal conclusies en observaties.

- Van het vergunningstelsel is een zekere preventieve werking uitgegaan.
- De bekendheid met de branche en het contact met de exploitanten is verbeterd.
- De klachten van omwonenden lijken afgenomen.
- Het aantal inrichtingen in het centrum en de woongebieden lijkt niet gegroeid. Een kanttekening daarbij is dat geconstateerd is dat nieuwe smartshops zich hebben gevestigd in gebieden buiten de in de APV-regeling aangewezen straten.
- Het vermoeden bestaat dat in sommige situaties nieuwe soorten shops worden geopend, die niet onder de regeling vallen, maar waar ongewenste aanverwante praktijken plaatsvinden. Het gaat dan om cadeaushops, bazaars en soms kapperszaken.
- De politie is tevreden met de regeling en bepleit dan ook continuering ervan.
- Wat betreft de verspreiding van de inrichtingen wordt geconcludeerd dat het vergunningstelsel met de maxima voor de smart-, grow- en headshops en belwinkels, te weinig armslag biedt om verspreiding ervan tegen te gaan. Buiten het door het college aangewezen gebied is onbeperkte vestiging van dit soort bedrijven immers nog steeds mogelijk.
- Gebleken is dat niet altijd goed zicht bestond op de ontwikkelingen binnen de genoemde ondernemingen en de door het college aangewezen beheersgebieden. Veel criminele bedrijven blijken bovendien met stromannen te werken. Deze stromannen hebben geen strafblad en komen zo makkelijk aan een zogenaamde Bibob-verklaring. De achterliggende criminele organisatie, die het feitelijke beheer doet van het bedrijf, ontwijkt zo de in de APV-regeling genoemde weigeringsgrond.

Belangrijkste eindconclusie van de evaluatie van de regeling is dat deze een adequate oplossing biedt voor het toenemend aantal smart-, grow- en headshops en belwinkels in het door het gemeentebestuur aangewezen gebied. Echter, ook is geconstateerd dat dit instrument onvoldoende armslag biedt voor het voorkomen van verspreiding van dit soort inrichtingen buiten de aangewezen gebieden.

3.2. Aanleiding voor aanvullende regeling in bestemmingsplannen

Algemeen

Door aanpassing van bestemmingsplannen heeft de gemeente de mogelijkheid om een ruimtelijk vestigingsbeleid te voeren. Het bestemmingsplan is immers het belangrijkste toetsingskader voor de toelaatbaarheid van bebouwing en het bijbehorende gebruik. In het bestemmingsplan wordt aangegeven welke vormen van gebruik op een bepaalde locatie aanvaardbaar dan wel doelmatig zijn. Zo is het in de praktijk over het algemeen gangbaar om horecavestigingen en bedrijven uit woonwijken te weren, omdat deze een te grote afbreuk doen aan het woon- en leefklimaat in de woonwijk.

Omstandigheden in Breda die nopen tot een aanvullende regeling

Uit het hiervoor geschetste beeld komt naar voren dat de vestiging van smart-, grow- en headshops en belwinkels in winkelstraten leidt tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat in deze straten. De ruimtelijke uitstraling van deze winkels draagt bij aan een verloederd straatbeeld hetgeen leegstand in de hand werkt. Het gevaar bestaat dat zodoende een neerwaartse spiraal ontstaat van meer leegstand dat weer meer van dergelijke inrichtingen aantrekt. Een dergelijke duurzame aantasting van het woon- en leefklimaat in de gemeente staat haaks op de doelstellingen van het horeca- en detailhandelbeleid.

Uit rapportages van klachten en dossiers blijkt dat zich in Breda concreet de volgende nadelige effecten op de omgeving voordoen:

- parkeeroverlast;
- substantieel aan- en afrijdend verkeer;
- hangjeugd- en jongeren met een afschrikkend effect voor bezoek van de omgeving;
- vestigingsknelpunten voor andere winkels en voorzieningen;
- vestiging nabij scholen.

Voorts zijn overtredingen van de Winkeltijdenwet en Opiumwet geconstateerd.

Uit de inventarisatie van locaties voor smart- en growshops en belwinkels wordt duidelijk dat er weliswaar een spreiding over de stad aan de orde is. Echter, vestiging in woongebieden en nabij scholen is zonder meer ongewenst. Voorts blijken zaken zich te vestigen in gemengde gebieden. Daar doet zich een zekere mate van concentratie voor, zeker wanneer deze zaken overtredingen en overmatige overlast tot gevolg hebben. Om een goed ruimtelijk beleid te voeren is een afstandsvereiste van ten minste 1 km noodzakelijk. Anders kunnen zich diverse zaken vestigen langs eenzelfde lintbebouwing of toegangsweg naar het centrum.

Het bestemmingsplan is het juridische instrument voor een gemeente om ruimtelijk beleid te voeren. De hiervoor geschetste problematiek betreft niet louter een zaak van de openbare orde en veiligheid, maar juist ook de ruimtelijke uitstraling van (winkel)straten in Breda. Met behulp van het bestemmingsplan kunnen bestaande inrichtingen worden vastgelegd en kan uitbreiding van het aantal ervan, ook in gebieden die niet door het gemeentebestuur zijn aangewezen op basis van de APV-regeling, worden tegengegaan. Nieuwe vestigingen, die niet passen binnen de door het bestemmingsplan gegeven kaders, zijn geheel niet toegestaan. Een bestemmingsplan kan hierdoor aanvullend werken op het vergunningstelsel op grond van de APV-regeling. Dit paraplubestemmingsplan vormt een aanscherping, dan wel een actualisatie en uniformering, van het toegestane gebruik van bepaalde gebouwen. Uiteraard wordt daarbij wel rekening gehouden met de in voorgaande hoofdstukken genoemde ontwikkelingen en de huidige inzichten met betrekking tot smart-, grow- en headshops en belwinkels.

Geen nulbeleid

Uitdrukkelijk wordt opgemerkt dat met dit bestemmingsplan niet wordt beoogd dat in de gemeente in zijn geheel geen smart-, grow- en headshops of belwinkels meer mogen zijn gevestigd. Net als met coffeeshops het geval is, is het voeren van een nulbeleid in strijd met de maatschappelijke realiteit. Wel dient het aantal van dit soort bedrijven naar het oordeel van de gemeentebestuur in overeenstemming te zijn met de grootte van de gemeente, zoals dat nu ook voor coffeeshops het geval is. Op voorhand wenst het gemeentebestuur ook geen ruimte te bieden voor vervangende nieuwvestiging. Indien ergens een zaak wordt beëindigd, zal dit niet direct betekenen dat in de omgeving of elders een vervangende locatie beschikbaar moet zijn. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet dan ook niet in een dergelijke mogelijkheid. Het desbetreffende bestemmingsplan kan gewijzigd worden, indien een andere locatie aanvaardbaar zou zijn. Aangezien echter veelal overmatige overlast wordt gegenereerd, is het dan ook niet opportuun hierop te anticiperen in de bestemmingsplannen van Breda.

Feitelijk is voorts geconstateerd dat na aanvankelijke toename van dit soort shops, de laatste jaren duidelijk sprake is van stabilisering van het aantal. Voorts zijn de vestigingen veelal geconcentreerd gelegen, hetgeen een extra druk zet op het woon- en leefklimaat en kwaliteit van deze gebieden. Uit toetsing van vestigingslocaties aan de Structuurvisie Breda blijkt dat deze zijn gelegen in gebieden, waar versterking van woon- en leefklimaat en/of herstructurering of ontwikkelingen gericht op kwaliteitsverbetering worden voorgestaan. Hiermee zijn uiteenlopende redenen aangegeven om te streven naar vermindering van het aantal vestigingen.

Inventarisatie bestaande smart-, grow- en headshops of belwinkels

Om een sluitende overgangsregeling te treffen, zijn van augustus 2008 tot en met oktober 2008 alle inrichtingen bezocht, waarvan het vermoeden bestond dat deze tot de categorie smart-, grow- en headshop of belwinkel behoorde. De inventarisatie is in november 2008 afgerond. In bijlage 2, behorende bij de planregels, zijn de inrichtingen opgenomen waar op grond van deze inventarisatie exploitatie plaatsvond van een smart-, grow- en headshop of belwinkel.

4. Juridische regeling

Hierna wordt nader ingegaan op de juridische regeling waarmee het gemeentebestuur de vestiging van smart-, grow- en headshops en belwinkels, aanvullend op de reeds bestaande APV-regeling, wenst te gaan reguleren.

Artikel 1: Toepassingsbereik

In de eerste plaats is het plan van toepassing verklaard op alle bestemmingsplannen die momenteel van kracht zijn in de gemeente Breda. Deze plannen zijn vermeld in een tot de planregels behorende bijlage (bijlage 1).

Artikel 2: Begrippen

Algemeen

In artikel 2 worden aanvullende begripsbepalingen gegeven die in dit bestemmingsplan voorkomen. Gekozen is voor een omschrijving van activiteiten die als smart-, grow- of headshop dan wel als belwinkel zijn aan te merken. Niet bepalend is of een bedrijf zichzelf als zodanig noemt. In de praktijk komen vele benamingen voor, zoals bazaar of cadeaushop, maar deze zijn dus niet maatgevend om te bepalen of een bedrijf valt binnen de werkingssfeer van de bestemmingsregeling.

In de APV-regeling wordt gewerkt met de term "inrichting" (artikel 2.2a.1 onder a van de APV Breda 2004). Onder een inrichting wordt, onder andere, verstaan een smart-, grow- of headshop of een belwinkel. Een nadere definitie van wat onder een smart-, grow- of headshop of een belwinkel moet worden verstaan, is niet gegeven. In de APV-regeling wordt met een dergelijke inrichting hetzelfde bedoeld als wat in de juridische regeling ermee bedoeld wordt.

Psychotrope stoffen

In deze bestemmingsregeling wordt gesproken over psychotrope stoffen. Hiermee worden stoffen bedoeld die een wijziging teweeg kunnen brengen in de zieltoestand dan wel de geestelijke functies van een mens. Het is een ruim begrip dat onder andere synthetische stoffen omvat maar juist ook stoffen van plantaardige of mycologische aard (zoals kruidensoorten of afgeleide producten daarvan). Hoewel ook koffie, "gewone" theesoorten, tabakproducten en zelfs drop hieronder kunnen vallen, worden deze producten hier niet bedoeld.

Smartshop

Een smartshop is een vorm van detailhandel (al dan niet als zelfstandige functie uitgeoefend in een gebouw) die zijn identiteit of bestaansrecht ontleent aan het vrijwel uitsluitend handelen in plantaardige en/of mycologische psychotrope stoffen. Deze terminologie is in vaste jurisprudentie van de Raad van State (16 juni 2005, nr. 200307507/1) als voldoende duidelijk geacht om smartshops te onderscheiden van traditionele detailhandelsbedrijven zoals kruideniers of drogistrijen.

Growshop

Een growshop is een vorm van detailhandel (al dan niet als zelfstandige functie uitgeoefend in een gebouw) ten behoeve van de verkoop van kweekmiddelen ten behoeve van de teelt van, overwegend, cannabisproducten. Deze definitie heeft de Raad van State in recente jurisprudentie (25 oktober 2006, nr. 200600611/1) gehanteerd. In deze bestemmingsregeling is echter gekozen voor een bredere omschrijving dan alleen de verkoop ten behoeve van het kweken van cannabisproducten. Immers, niet kan worden uitgesloten dat ook goederen worden geleverd ten behoeve van de kweek van andere planten die psychotrope stoffen bevatten.

Headshop

Een headshop is een vorm van detailhandel (al dan niet als zelfstandige functie uitgeoefend in een gebouw) ten behoeve van de verkoop van middelen waarmee psychotrope stoffen gebruikt kunnen worden. Het betreft veelal rookartikelen, zoals waterpijpen, ten behoeve van het gebruik van cannabisproducten. Omdat de verkoop van andere middelen dan uitsluitend rookwaren in de toekomst niet uitgesloten kan worden, is ervoor gekozen om ook de verkoop van middelen

waarmee planten die psychotrope stoffen bevatten, kunnen worden bewerkt ook onder deze definitie te brengen.

Belwinkel

Een belwinkel is gedefinieerd als een ruimte waar (bedrijfsmatig) aan het publiek gelegenheid wordt geboden tot het voeren van telefoongesprekken en/of het verzenden van faxen en/of het toegang bieden tot het internet. Omdat gebleken is dat in deze bedrijven veelal ook enige verkoop plaatsvindt van mobiele telefoons of accessoires daarvoor, zijn deze activiteiten aan de definitie toegevoegd. Internetcafé's vallen overigens niet onder de definitie van belwinkel.

Het eerste deel van de definitie is afgeleid van een, door de Raad van State geaccepteerde definitie, die in de Leefmilieuverordening recreatie-inrichtingen van de gemeente Den Haag wordt gehanteerd (uitspraken van 21 april 2004, nr. 200306042/1, 11 augustus 2004, nrs. 200306672/1 en 200400590/1, 9 februari 2005, nr. 200407126/1, 1 februari 2006, nr. 200504874/1, 1 maart 2006, nrs. 200506998/1 en 200507130/1, 6 juni 2007, nr. 200606708/1).

Artikel 3: Specifieke gebruiksregels

Artikel 3, sub a, geeft aanvullende gebruiksregels waarin het gebruik van gebouwen en gronden als smart-, grow- of headshop, of belwinkel verboden is gesteld. In sub b is bepaald dat het verbod niet van toepassing is op gevestigde smart-, grow- of headshops, groothandel in smart-, grow- en/of headproducten of belwinkel of een combinatie hiervan, zoals vermeld in bijlage 2. Bijlage 2 is naar aanleiding van een inventarisatie van inrichtingen waarvan het vermoeden bestond dat deze tot een van deze categorieën behoorden, tot stand gekomen. Op de in deze bijlage opgenomen locaties, was reeds ten tijde van deze inventarisatie in het najaar van 2008 een smart-, grow- of headshop, groothandel in smart-, grow- en/of headproducten of belwinkel of een combinatie hiervan gevestigd.

Sub c van artikel 3 geeft het college de bevoegdheid om een ontheffing te verlenen van de verbodsbepaling.

Artikel 4: Wijzigingsbevoegdheid

In artikel 4 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Dit artikel geeft het college de bevoegdheid om, zodra een bedrijf het gebruik van een pand als smart-, grow- of headshop of belwinkel heeft gestaakt, de bestemming van dit gebouw te wijzigen zodat geen nieuw bedrijf deze activiteiten ter plaatse mag ondernemen. Deze bevoegdheid is daarmee een uitsterfconstructie. De bepaling maakt het voor het college mogelijk om het aantal smart-, grow- en headshops en belwinkels te reduceren en af te stemmen op een aantal dat ten tijde van toepassing van de wijzigingsbevoegdheid gewenst blijkt te zijn. Voor berekening van het gewenste aantal wordt verwezen naar sectorale onderzoeken.

Artikel 6: Overgangsrecht

In dit artikel is de gebruikelijke overgangsbepaling opgenomen.

Artikel 7: Hardheidsclausule

Op grond van dit artikel heeft het college de bevoegdheid ontheffing te verlenen van het overgangsrecht, indien toepassing hiervan tot een onbillijke situatie leidt.

5. Haalbaarheidsaspecten

5.1. Algemeen

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening heeft bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan een onderzoek plaatsgevonden naar de haalbaarheid van dit plan.

5.2. Financieel-economische haalbaarheid

Omdat dit een juridisch-administratieve aanpassing betreft van de bestaande bestemmingsplannen in de gemeente, zijn met deze aanpassing, behoudens de procedurekosten, geen financiële gevolgen gemoeid. Hoewel door het opnemen van een nieuwe juridisch-planologische regeling het ontstaan van gevallen waarin het toekennen van planschade niet uitgesloten kan worden, is het niet waarschijnlijk dat dit, gelet op het huidige aantal bedrijven dat onder het regime van de APV-regeling valt, de economische uitvoerbaarheid van het plan in gevaar zal brengen. Het aantal vestigingen volgt immers uit het sectorale beleid waarin regulering plaatsvindt. Daarmee is ook de feitelijke toelaatbaarheid elders uitgesloten. De voorliggende planherziening brengt daarin geen verandering en beoogt uitsluitend het juridisch-planologisch vertalen van reeds jaren gevoerd beleid.

De wet maakt het vaststellen van een exploitatieplan verplicht voor een aantal bouwactiviteiten, wanneer de bouw planologisch mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan, wijziging van een bestemmingsplan, projectbesluit of een projectafwijkingbesluit. De bouwplannen waarbij een exploitatieplan verplicht is, staan in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening vermeld:

1. de bouw van een of meer woningen;
2. de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
3. de uitbreiding van een hoofdgebouw met ten minste 1000 m² of met een of meer woningen;
4. de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
5. de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies tenminste 1000 m² bedraagt; en,
6. de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1000 m².

In het voorliggende bestemmingsplan zijn de hierboven vermelde bouwplannen niet aan de orde. Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening juncto artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening hoeft er geen exploitatieplan te worden opgesteld.

Op grond van het vorenstaande wordt geconcludeerd dat het voorliggende bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is.

5.3. Handhavingsaspecten

De herziening is zowel voor de gemeentelijke overheid als voor de burger bindend. De primaire verantwoordelijkheid voor de controle op de naleving ervan ligt bij de gemeente. Handhaving kan plaatsvinden via publiekrechtelijke, privaatrechterlijke en strafrechtelijke weg. De laatst genoemde weg kan alleen door het Openbaar Ministerie worden bewandeld aangezien de strafwetgeving alleen aan haar het instellen van strafrechtelijke vervolging heeft toegekend. Uiteraard kan de gemeente in overleg met het Openbaar Ministerie en de politie hierover afspraken maken, zowel in het kader van het houden van toezicht (preventieve controle) als wel in het kader van vervolging (repressief optreden). In het kader van de APV-regeling is dat overigens ook gebeurd.

In het ruimtelijk bestuursrecht is de gemeente, op grond van de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot het aanwenden van bestuursdwang voor gevallen die in strijd zijn met het bestemmingsplan. Dit is een vorm van repressief toezicht dat de gemeente ook buitenom de strafrechtelijke weg kan toepassen. Bovendien geven zowel de wet op de ruimtelijke ordening, de Gemeentewet als de Algemene wet bestuursrecht de gemeente de mogelijkheid om toezichthoudende controles uit te voeren om illegale nieuwe vestigingen van bedrijven tegen te gaan. Daarnaast biedt het vergunningenstelsel uit de APV-regeling een goed instrument aan de gemeente om toezicht uit te voeren op de bestaande bedrijven. Op deze wijze wordt gekomen tot een gesloten stelsel van regelingen om de vestiging van nieuwe smart-, grow- en headshops en belwinkels tegen te gaan.

6. Inspraak

Vooroverleg

Het bestemmingsplan is niet aan een formeel vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening onderworpen. Het ontwerpbestemmingsplan is wel toegezonden aan de Provincie Noord-Brabant en het ministerie van VROM. Zij hadden geen opmerkingen.

Zienswijzen

Het ontwerpparaplubestemmingsplan heeft van 26 maart 2009 tot en met 6 mei 2009 ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend.