

Bestemmingsplan “HSL-A16 Breda”

Gemeente Breda

Voorschriften

Datum:

20 december 2000

INHOUDSOPGAVE

AFDELING I. INLEIDENDE BEPALINGEN

- Artikel 1. Begripsbepalingen
- Artikel 2. Wijze van meten

AFDELING II. VOORSCHRIFTEN OMTRENT DE BESTEMMINGEN

- Artikel 3. Verkeersdoeleinden: spoorweg (Vs)
- Artikel 4. Verkeersdoeleinden: autosnelweg (Va)
- Artikel 5. Verkeersdoeleinden: stedelijke hoofdweg (Vh)
- Artikel 6. Verkeersdoeleinden: buurt- en wijkweg (Vb)
- Artikel 7. Verkeersdoeleinden: langzaam verkeer (Vl)
- Artikel 8. Verzorgingsplaats (Vp)
- Artikel 9. Bouwzone (Bz)
- Artikel 10. Bouwzone (voorlopige bestemming)
- Artikel 11. Bedrijfsdoeleinden I (B I)
- Artikel 12. Bedrijfsdoeleinden II (B II)
- Artikel 13. Bedrijfsdoeleinden III : nader uit te werken (B III)
- Artikel 14. Natuurgebied (Na)
- Artikel 15. Groenvoorzieningen: park (Gp)
- Artikel 16. Groenvoorzieningen: landschappelijke inpassingszone (Gl)
- Artikel 17. Agrarisch gebied (A)
- Artikel 18. Bos (B)
- Artikel 19. Waterhuishoudkundige doeleinden: waterkering (WAK)
- Artikel 20. Waterhuishoudkundige doeleinden: hoofdwatgang (WAH)
- Artikel 21. Leidingen (dubbelbestemming)

AFDELING III. ALGEMENE VRIJSTELLINGS- EN WIJZIGINGSBEVOEGDHEDEN

- Artikel 22. Vrijstellingsbevoegdheid (artikel 15. WRO)
- Artikel 23. Wijzigingsbevoegdheid (artikel 11. WRO)

AFDELING IV. OVERIGE BEPALINGEN

- Artikel 24. Algemene gebruiksbeplanning
- Artikel 25. Procedurevoorschriften
- Artikel 26. Overgangsbepalingen
- Artikel 27. Dubbeltelbepaling
- Artikel 28. Strafbaarstellingbepaling
- Artikel 29. Toezicht
- Artikel 30. Titel

Bijlage 1 "Staat van Bedrijven en Inrichtingen"

AFDELING I. INLEIDENDE BEPALINGEN

ARTIKEL 1. BEGRIPSBEPALINGEN

Het plan

Het bestemmingsplan "HSL-A16 Breda", zoals vervat in deze voorschriften en bijbehorende plankaart bestaande uit vier bladen.

Bebouwing

Eén of meer gebouwen en / of bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Bebouwingsindex

Een getal dat de verhouding aangeeft tussen de gezamenlijke vloeroppervlakte van de gebouwen in een gebied en de oppervlakte van dat gebied.

Bebouwingspercentage

De bebouwde oppervlakte welke maximaal gebouwd mag worden, uitgedrukt in procenten van de oppervlakte van het desbetreffende bouwperceel.

Bedrijfsvloeroppervlakte

De totale vloeroppervlakte van kantoren, winkels of bedrijven, met inbegrip van de daartoe behorende magazijnen en overige dienstruimten.

Bestemmingsgrens

Een op de plankaart aangegeven lijn, die de grens aanduidt van een bestemmingsvlak.

Bestemmingsvlak

Een op de plankaart door bestemmingsgrenzen omsloten vlak, waarmee gronden zijn aangegeven met éénzelfde bestemming.

Bijkomende infrastructurele voorzieningen

Werken of bouwwerken die, zonder deel uit te maken van het profiel van een hoofdweg of landelijke railweg, met die weg of railweg zijn verbonden en dienen voor de instandhouding dan wel het veilig en doelmatig gebruik daarvan.

Bouwen

Het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk.

Bouwgrens

Een op de plankaart aangegeven lijn die niet door bebouwing mag worden overschreden behoudens krachtens de voorschriften toegelaten afwijkingen, waarbij de bouwgrenzen gelegen aan de wegzijden tevens als voorgevelrooilijn worden aangemerkt.

Bouwperceel:

Een aaneengesloten stuk grond, waarop krachtens het plan een zelfstandige, bij elkaar horende bebouwing is toegelaten.

Bouwvlak

Een op de plankaart door bouwgrenzen omsloten vlak, waarmee gronden zijn aangeduid waarop gebouwen zijn toegestaan.

Bouwwerk

Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

Bovenkant spoorstaaf

De hoogte van het horizontale raakvlak met de bovenkant van de bereden spoorstaven.

Detailhandel

Het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en / of leveren van goederen aan personen die die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

Ecoduct

Een gebouwde voorziening ter plaatse van infrastructuur als ecologische verbinding voor flora en fauna.

Ecologische verbindingszone

Elementen die als verbindingsweg fungeren tussen natuurkerngebieden. De samenstelling en inrichting van een verbinding wordt bepaald door de reeds aanwezige landschapselementen en barrières, en door de eisen die de betreffende dieren- en plantensoorten aan een verbindend element stellen.

Ecologische waarde

De aan een gebied toegekende waarde samenhangend met voorkomende flora en fauna.

Extensieve recreatie

Die vormen van recreatie welke in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen, fietsen en vissen, waarbij de hoofdbestemming en het oorspronkelijk grondgebruik gehandhaafd kunnen blijven.

Gebouw

Elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

Landschappelijke waarde

De aan een gebied toegekende waarde gekenmerkt door het waarneembare deel van het aardoppervlak, die wordt bepaald door de onderlinge samenhang en beïnvloeding van de levende en niet-levende natuur en de beïnvloeding daarvan in de tijd door de mens.

Natuurlijke waarde

De aan een gebied toegekende waarde, gekenmerkt door geologische, geomorfologische, hydrologische, bodemkundige en biologische elementen, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang.

Peil

- a. Voor gebouwen, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een weg grenst: de hoogte van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
- b. in andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld;
- c. voor andere bouwwerken: het aangrenzende maaiveld.

Seksinrichting

De voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan: een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al dan niet in combinatie met elkaar.

Tracébesluit "HSL-Zuid"

Het tracébesluit 'Hogesnelheidslijn - Zuid', zoals dat is genomen op 15 april 1998 door de Minister van Verkeer en Waterstaat en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (onherroepelijk is geworden bij besluit van 6 september 1999) en de latere aanvullingen/wijzigingen hierop.

Tracébesluit "Rijksweg A16 "

Het tracébesluit 'Rijksweg A16 gedeelte Moerdijk – Prinsenbeek - Noord', zoals dat is genomen op 15 april 1998 door de Minister van Verkeer en Waterstaat en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (onherroepelijk geworden bij besluit van 6 september 1999) en de latere aanvullingen/wijzigingen hierop.

Woning

Een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van één huishouden.

ARTIKEL 2. WIJZE VAN METEN

Bij de toepassing van deze voorschriften wordt als volgt gemeten:

Afstand tot de perceelgrens

De kortste afstand van enig punt van een gebouw tot de perceelgrens.

Goothoogte van een gebouw

Vanaf het peil tot de bovenkant van de goot c.q. de druiplijn, het boeiboord of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

Hoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil met dien verstande dat bij spoorwegen wordt gemeten vanaf bovenkant spoor en bij wegen vanaf bovenkant verharding.

Wat betreft gebouwen worden antennes, schoorstenen en andere ondergeschikte dakopbouwen hierbij niet meegerekend.

Onder hoogte is bouw- en nokhoogte mede begrepen.

Hoogte van een kunstwerk

Voor het bepalen van de hoogte van kunstwerken blijven aangebrachte geluidschermen, draagconstructies voor de bovenleiding, hekwerken en daarmee vergelijkbare constructieonderdelen buiten beschouwing.

Inhoud van een gebouw

Tussen de buitenwerkse gevelvlakken (en / of de harten van de gemeenschappelijke scheidsmuren) en de dakvlakken, zulks met inbegrip van erkers en dakkapellen, en boven peil.

Oppervlakte van een gebouw

Tussen (de buitenste verticale projecties van) de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van gemeenschappelijke scheidingsmuren).

AFDELING II VOORSCHRIFTEN OMTRENT DE BESTEMMINGEN

ARTIKEL 3. VERKEERSDOELEINDEN: spoorweg (Vs)

De als zodanig aangewezen gronden zijn zowel bestemd als medebestemd voor :

- a. spoorwegdoeleinden ,welke zijn gesitueerd zowel binnen als buiten de grenzen van het tracébesluit "HSL-Zuid" ;
- b. autotransformatorstations;
- c. geluidwerende voorzieningen zoals wallen en schermen;
- d. bijkomende infrastructurele voorzieningen waaronder een ongelijkvloerse langzaam verkeersroute binnen een afstand van 100 meter ter weerszijden van de aanduiding op de plankaart en eventuele waterhuishoudkundige voorzieningen;
- e. bijkomende additionele voorzieningen, die direct of indirect samenhangen met een spoorlijn, zoals groenvoorzieningen, spoorsloten, hekken, veiligheids-, onderhouds-, en bereikbaarheidsvoorzieningen.

I. Beschrijving in hoofdlijnen

De wijze waarop de met het plan de toegekende doeleinden worden nagestreefd wordt in hoofdlijnen als volgt beschreven.

Algemeen

Deze bestemming zal voor wat betreft de gedeelten welke zijn gesitueerd binnen de grenzen van het tracébesluit "HSL-Zuid" worden gerealiseerd in overeenstemming met het bepaalde in het tracébesluit "HSL-Zuid", tracédeel 7 met bijbehorende kaartbladen, genummerd 98 tot en met 117 alsmede de eventuele vastgestelde aanvullingen/wijzigingen daarop.

Afwijkingsbevoegdheden

In het tracébesluit "HSL-Zuid" zijn afwijkingen van het weergegeven ontwerp toegestaan. Deze afwijkingsbevoegdheden zijn onverminderd van toepassing.

Dwarsverbindingen

De geprojecteerde kunstwerken, zoals viaducten, bruggen, duikers etc., ten behoeve van kruisende natte en droge infrastructuur zijn opgenomen in het tracébesluit "HSL-Zuid" in tabel 2.2.1 (Dwarsverbindingen in de gemeente Breda).

Betreffende tabel maakt deel uit van het tracébesluit "HSL-Zuid, tracédeel 7 ".

Geluidafschermende maatregelen

De geprojecteerde schermen zijn opgenomen in het tracébesluit HSL-Zuid" in de tabellen 2.4.1 tot en met 2.4.10.

Betreffende tabellen maken deel uit van het tracébesluit "HSL-Zuid, tracédeel 7 ".

Dwarsprofielen

De dwarsprofielen zijn opgenomen op de kaartbladen 98 tot en met 117 van het tracébesluit "HSL – Zuid".

De dwarsprofielen maken deel uit van het tracébesluit en dienen te worden aangehouden.

Coördinatie Spoorwegwet

Bij de realisering van deze bestemming wordt het bepaalde in de artikelen 36 tot en met 40 van de Spoorwegwet, zoals deze luidt ten tijde van de ter visie legging van het ontwerp-bestemmingsplan, in acht genomen.

Ecoduct

Tussen het Mastbos en de Krabbebossen, de Berkte en de Breedbroeken wordt ter plaatse van de aanduiding op de plankaart over de infrabundel aan de zuidkant van het viaduct Overase Baan, een ecoduct aangelegd als ecologische verbindingszone. De breedte van het ecoduct zal circa 10 meter bedragen.

II Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de bestemming en met inachtneming van de volgende eisen:

- a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 15 meter bedragen met uitzondering van geluidwerende voorzieningen waarvan de hoogte maximaal 10 meter mag bedragen ten opzichte van bovenkant spoorstaaf, met dien verstande dat de voorgestelde maatvoering in het Tracébesluit dient te worden aangehouden;
- b. de hoogte van gebouwen mag maximaal 6 meter bedragen.

III Verhouding met samenvallende bestemmingen

- a. Voor zover de gronden zijn *bestemd tot "spoorweg"* en medebestemd tot "stedelijke hoofdweg", "buurt- en wijkweg", "park", "hoofdwatergang" of "leidingen" mogen op die gronden tevens worden gebouwd de in die medebestemmingen passende bouwwerken indien en voor zover de belangen van de bestemming "spoorweg" niet onevenredig worden geschaad.
- b. Voor zover de gronden zijn bestemd tot "autosnelweg" en *medebestemd tot "spoorweg"* mogen op die gronden tevens worden gebouwd de in die medebestemming passende bouwwerken indien en voor zover de belangen van de bestemming "autosnelweg" niet onevenredig worden geschaad.

Artikel 4. VERKEERSDOELEINDEN: autosnelweg (Va)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor :

- a. autosnelwegen in de vorm van gescheiden rijbanen en ongelijkvloerse kruisingen ,welke zijn gesitueerd zowel binnen als buiten de grenzen van de tracébesluiten "HSL-Zuid" als "Rijksweg A 16";
- b. geluidwerende voorzieningen zoals wallen en schermen;
- c. bijkomende infrastructurele voorzieningen waaronder een ongelijkvloerse langzaamverkeersroute binnen een afstand van 100 meter ter weerszijden van de aanduiding op de plankaart, carpoolplaatsen en eventuele waterhuishoudkundige voorzieningen;
- d. bijkomende additionele voorzieningen, die direct of indirect samenhangen met een autosnelweg zoals gemaalgebouwtjes, groenvoorzieningen, veiligheids-, onderhouds - en bereikbaarheidsvoorzieningen en bergbezinkbassins maar met uitzondering van motorbrandstofverkooppunten;

I. Beschrijving in hoofdlijnen

De wijze waarop de met het plan de toegekende doeleinden worden nagestreefd wordt in hoofdlijnen als volgt beschreven.

Algemeen

Deze bestemming zal voor wat betreft de gedeelten welke zijn gesitueerd binnen de grenzen van de tracébesluiten "HSL-Zuid" en "Rijksweg A 16" worden gerealiseerd in overeenstemming met het bepaalde in:

- het tracébesluit "HSL-Zuid", tracédeel 7 met bijbehorende kaartbladen, genummerd 101 tot en met 117;
- het tracébesluit "Rijksweg A 16" met bijbehorende kaartbladen, genummerd 20 tot en met 24; alsmede de eventuele vastgestelde aanvullingen/wijzigingen daarop.

Afwijkingsbevoegdheden

In de tracébesluiten "HSL-Zuid" en "Rijksweg A 16" zijn afwijkingen van het weergegeven ontwerp toegestaan. Deze afwijkingsmogelijkheden zijn onverminderd van toepassing.

Dwarsverbindingen

De geprojecteerde kunstwerken, zoals viaducten, bruggen, duikers etc., ten behoeve van kruisende natte en droge infrastructuur zijn opgenomen in:

- het tracébesluit "HSL-Zuid" in tabel 2.2.1 (Dwarsverbindingen in de gemeente Breda);
- het tracébesluit "Rijksweg A 16" onder lid 7.

Betreffende tabellen maken deel uit van de tracébesluiten.

Geluidafschermende maatregelen

De geprojecteerde schermen zijn opgenomen in:

- het tracébesluit "HSL-Zuid" in de tabellen 2.4.1 tot en met 2.4.10;
- het tracébesluit "Rijksweg A 16" onder lid 13.

Betreffende tabellen maken deel uit van de tracébesluiten.

Dwarsprofielen

De dwarsprofielen zijn opgenomen op :

- de kaartbladen 98 tot en met 117 van het tracébesluit "HSL –Zuid";
- de kaartbladen 20 tot en met 24 van het tracébesluit "Rijksweg A 16".

De dwarsprofielen maken deel uit van de tracébesluiten en dienen te worden aangehouden.

Ecoduct

Tussen het Mastbos en de Krabbebossen, de Berkte en de Breedbroeken wordt ter plaatse van de aanduiding op de plankaart over de infrabundel aan de zuidkant van het viaduct Overase Baan, een ecoduct aangelegd als ecologische verbindingszone. De breedte van het ecoduct zal circa 10 meter bedragen.

II Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de bestemming en met inachtneming van de volgende eisen:

- a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 20 meter bedragen met uitzondering van geluidwerende voorzieningen waarvan de hoogte maximaal 10 meter mag bedragen ten opzichte van de bovenkant van de wegverharding, met dien verstande dat de voorgestelde maatvoering in het Tracébesluit dient te worden aangehouden;
- b. de hoogte van gebouwen mag maximaal 6 meter bedragen;
- c. de oppervlakte van gebouwen mag per gebouw maximaal 150 m² bedragen.

III Verhouding met samenvallende bestemmingen

Voor zover de gronden zijn *bestemd tot "autosnelweg"* en medebestemd tot "*spoorweg*", "*stedelijke hoofdweg*", "*buurt- en wijkweg*", "*park*", "*hoofdwatgang*" of "*leidingen*" mogen op die gronden tevens worden gebouwd de in die medebestemmingen passende bouwwerken indien en voor zover de belangen van de bestemming "*autosnelweg*" niet onevenredig worden geschaad.

Artikel 5. VERKEERSDOELEINDEN: stedelijke hoofdweg (Vh)

De als zodanig aangewezen gronden zijn zowel bestemd als medebestemd voor :

- a. hoofdwegen ten dienste van de ontsluiting van de stad of de wijk en welke zijn gesitueerd zowel binnen als buiten de grenzen van de tracébesluiten "HSL-Zuid" als "Rijksweg A 16" ;
- b. geluidwerende voorzieningen zoals wallen en schermen;
- c. bijkomende infrastructurele voorzieningen zoals carpoolplaatsen en eventuele waterhuishoudkundige voorzieningen;
- d. bijkomende additionele voorzieningen, die direct of indirect samenhangen met een stedelijke hoofdweg met uitzondering van motorbrandstofverkooppunten.

I. Beschrijving in hoofdlijnen

De wijze waarop de met het plan de toegekende doeleinden worden nagestreefd wordt in hoofdlijnen als volgt beschreven.

Algemeen

Deze bestemming zal voor wat betreft de gedeelten welke zijn gesitueerd binnen de op de plankaart aangeduide grenzen van de tracébesluiten "HSL-Zuid" en "Rijksweg A 16" worden gerealiseerd in overeenstemming met het bepaalde in:

- het tracébesluit "HSL-Zuid" , tracédeel 7 met bijbehorende kaartbladen, genummerd 101 tot en met 117;
- het tracébesluit "Rijksweg A 16" met bijbehorende kaartbladen, genummerd 20 tot en met 24; alsmede de eventuele vastgestelde aanvullingen/wijzigingen daarop.

Afwijkingsbevoegdheden

In de tracébesluiten "HSL-Zuid" en "Rijksweg A 16" zijn afwijkingen van het weergegeven ontwerp toegestaan. Deze afwijkmogelijkheden zijn onverminderd van toepassing.

Dwarsverbindingen

De geprojecteerde kunstwerken, zoals viaducten, bruggen, duikers etc., ten behoeve van kruisende natte en droge infrastructuur zijn opgenomen in:

- het tracébesluit "HSL-Zuid" in tabel 2.2.1 (Dwarsverbindingen in de gemeente Breda);
- het tracébesluit "Rijksweg A 16" onder lid 7.

Betreffende tabellen maken deel uit van de tracébesluiten.

Geluidafschermende maatregelen

De geprojecteerde schermen zijn opgenomen in:

- het tracébesluit "HSL-Zuid" in de tabellen 2.4.1 tot en met 2.4.10;
- het tracébesluit "Rijksweg A 16" onder lid 13.

Betreffende tabellen maken deel uit van de tracébesluiten.

Dwarsprofielen

De dwarsprofielen zijn opgenomen op :

- de kaartbladen 98 tot en met 117 van het tracébesluit "HSL –Zuid";
- de kaartbladen 20 tot en met 24 van het tracébesluit "Rijksweg A 16".

De dwarsprofielen maken deel uit van de tracébesluiten en dienen te worden aangehouden.

II Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de bestemming en met inachtneming van de volgende eisen:

- a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 15 meter bedragen met uitzondering van geluidwerende voorzieningen waarvan de hoogte maximaal 10 meter bedragen ten opzichte van de bovenkant van de wegverharding ,met dien verstande dat de voorgestelde maatvoering in het Tracébesluit dient te worden aangehouden;
- b. de hoogte van gebouwen mag maximaal 6 meter bedragen;
- c. de oppervlakte van gebouwen mag per gebouw maximaal 50 m² bedragen.

III. Verhouding met samenvallende bestemmingen

- a. Voor zover de gronden zijn *bestemd tot "stedelijke hoofdweg"* en medebestemd tot "buurt- en wijkweg", "hoofdwatergang" of "leidingen" mogen op die gronden tevens worden gebouwd de in die medebestemmingen passende bouwwerken indien en voor zover de belangen van de bestemming "*stedelijke hoofdweg*" niet onevenredig worden geschaad.
- b. Voor zover de gronden zijn bestemd tot "spoorweg" en "autosnelweg" en *medebestemd tot "stedelijke hoofdweg"* mogen op die gronden tevens worden gebouwd de in die medebestemming passende bouwwerken indien en voor zover de belangen van de bestemmingen "spoorweg" en "autosnelweg" niet onevenredig worden geschaad.

Artikel 6. VERKEERSDOELEINDEN: buurt- en wijkweg (Vb)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd :

- a. ontsluitingswegen;
- b. geluidwerende voorzieningen zoals wallen en schermen;
- c. bijkomende infrastructurele voorzieningen waaronder een ongelijkvloers ecoduct ter hoogte van de Overase Baan ter plaatse van de aanduiding op de plankaart, carpoolplaatsen en eventuele waterhuishoudkundige voorzieningen;
- d. bijkomende additionele voorzieningen die direct of indirect samenhangen met een buurt en wijkweg met uitzondering van motorbrandstofverkooppunten.

I. Beschrijving in hoofdlijnen

De wijze waarop de met het plan de toegekende doeleinden worden nagestreefd wordt in hoofdlijnen als volgt beschreven.

Algemeen

Deze bestemming zal voor wat betreft de gedeelten welke zijn gesitueerd binnen de grenzen van de tracébesluiten "HSL-Zuid" en "Rijksweg A 16" worden gerealiseerd in overeenstemming met het bepaalde in:

- het tracébesluit "HSL-Zuid" , tracédeel 7 met bijbehorende kaartbladen, genummerd 101 tot en met 117;
- het tracébesluit "Rijksweg A 16" met bijbehorende kaartbladen, genummerd 20 tot en met 24; alsmede de vastgestelde aanvullingen/wijzigingen hierop.

Afwijkingsbevoegdheden

In de tracébesluiten "HSL-Zuid" en "Rijksweg A 16" zijn afwijkingen van het weergegeven ontwerp toegestaan. Deze afwijkmogelijkheden zijn onverminderd van toepassing.

Dwarsverbindingen

De geprojecteerde kunstwerken, zoals viaducten, bruggen, duikers etc., ten behoeve van kruisende natte en droge infrastructuur zijn opgenomen in:

- het tracébesluit "HSL-Zuid" in tabel 2.2.1 (Dwarsverbindingen in de gemeente Breda);
- het tracébesluit "Rijksweg A 16" onder lid 7.

Betreffende tabellen maken deel uit van de tracébesluiten.

Geluidafschermende maatregelen

De geprojecteerde schermen zijn opgenomen in:

- het tracébesluit "HSL-Zuid" in de tabellen 2.4.1 tot en met 2.4.10;
- het tracébesluit "Rijksweg A 16" onder lid 13.

Betreffende tabellen maken deel uit van de tracébesluiten.

Dwarsprofielen

De dwarsprofielen zijn opgenomen op :

- de kaartbladen 98 tot en met 117 van het tracébesluit "HSL -Zuid";
- de kaartbladen 20 tot en met 24 van het tracébesluit "Rijksweg A 16".

De dwarsprofielen maken deel van de tracébesluiten en dienen te worden aangehouden.

Ecoduct

Tussen het Mastbos en de Krabbeboschen, de Berkte en de Breedbroeken wordt ter plaatse van de aanduiding op de plankaart over de infrabundel aan de zuidkant van het viaduct Overase Baan, een ecoduct aangelegd als ecologische verbindingszone. De breedte van het ecoduct zal circa 10 meter bedragen.

II Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de bestemming en met inachtneming van de volgende eisen:

- a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 15 meter bedragen met uitzondering van geluidsafschermende voorzieningen waarvan de hoogte maximaal 10 meter mag bedragen ten opzichte van bovenkant spoor, met dien verstande dat de voorgestelde maatvoering in het Tracébesluit dient te worden aangehouden;
- b. de hoogte van gebouwen mag maximaal 6 meter bedragen;
- c. de oppervlakte van gebouwen mag per gebouw maximaal 50 m² bedragen.

III Verhouding met samenvallende bestemmingen

- a. Voor zover de gronden zijn *bestemd tot "buurt- en wijkweg"* en medebestemd tot "hoofdwatgang" of "leidingen" mogen op die gronden tevens worden gebouwd de in die medebestemmingen passende bouwwerken indien en voor zover de belangen van de bestemming "buurt- en wijkweg" niet onevenredig worden geschaad.
- b. Voor zover de gronden zijn bestemd tot "spoorweg", "autosnelweg" of "stedelijke hoofdweg" en *medebestemd tot "buurt- en wijkweg"* mogen op die gronden tevens worden gebouwd de in die medebestemming passende bouwwerken indien en voor zover de belangen van de bestemmingen "spoorweg", "autosnelweg" of "stedelijke hoofdweg" niet onevenredig worden geschaad.

Artikel 7. VERKEERSDOELEINDEN: langzaam verkeer (VI)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor langzaam verkeer in de vorm van voet- en / of fietspaden en daarbij behorende verkeerstechnische inrichting, groenvoorzieningen en eventuele waterhuishoudkundige voorzieningen.

I. Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de bestemming mits de hoogte niet meer dan 3 meter bedraagt, met uitzondering van verlichtingsarmaturen, bebording e.d. waarvan de hoogte maximaal 8 meter mag bedragen.

ARTIKEL 8. VERZORGINGSPLAATS (Vp)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor verzorgingsplaatsen voor wegverkeer met ondersteunende voorzieningen, zoals een verkooppunten voor motorbrandstoffen met bijbehorende detailhandel, dienstverlenende bedrijven, wegrestaurant e.d..

Uitsluitend ter plaatse van de aanduiding op de plankaart is een verkooppunt voor motorbrandstoffen met LPG toegestaan.

I. Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van deze bestemming en met inachtneming van de volgende eisen.

1. Gebouwen
 - a. de hoogte mag niet meer dan 12 meter bedragen;
 - b. de bedrijfsvloeroppervlakte van het wegrestaurant mag maximaal 500 m² bedragen;
 - c. de bedrijfsvloeroppervlakte van een dienstverlenend bedrijf mag maximaal 150 m² bedragen;
 - d. de verkoopvloeroppervlakte van detailhandel bij een motorbrandstofverkooppunt mag maximaal 150 m² bedragen.
2. De hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen met uitzondering van erfafscheidingen, lichtmasten en luifels waarvan de hoogte respectievelijk 2, 15 en 7 meter mag bedragen.

ARTIKEL 9. BOUWZONE (Bz)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. het treffen van voorzieningen en het uitvoeren van werken en werkzaamheden welke nodig zijn ten behoeve van de realisering van de infrastructurele voorzieningen zoals opgenomen in de tracébesluiten "HSL-Zuid" en "Rijksweg A 16";
- b. een hoofdwatgang binnen een afstand van 10 m ter weerszijden van de aanduiding op de plankkaart.

Tot de werken, werkzaamheden en voorzieningen worden gerekend:

- a. de opslag van bouw- en afbraakmaterialen;
- b. de vorming van grond-, zand- en slibdepots;
- c. de plaatsing van bouwketen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- d. de aanleg van verhardingen en andere infrastructurele werken, energievoorzieningen, waterhuishoudkundige voorzieningen en afrasteringen.

I Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de bestemming en met inachtneming van de volgende eisen:

- a. de hoogte van gebouwen mag maximaal 10 meter bedragen;
- b. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 20 meter bedragen met uitzondering van terreinafscheidingen waarvan de hoogte niet meer mag bedragen dan 2 meter.

ARTIKEL 10. BOUWZONE (voorlopige bestemming)

De als zodanig aangewezen gronden zijn voorlopig bestemd voor het treffen van voorzieningen en het uitvoeren van werken en werkzaamheden welke nodig zijn ten behoeve van de realisering van de infrastructurele voorzieningen zoals opgenomen in de tracébesluiten "HSL-Zuid" en "Rijksweg A 16".

Tot deze tijdelijke werken, werkzaamheden en voorzieningen worden gerekend:

- a. de opslag van bouw- en afbraakmaterialen;
- b. de vorming van grond-, zand- en slipdepots;
- c. de plaatsing van bouwwerken, waaronder begrepen bouwketen;
- d. de aanleg van verhardingen en andere infrastructurele werken, energievoorzieningen, waterhuishoudkundige voorzieningen en afrasteringen.

DUUR

Deze voorlopige bestemming heeft een werkingsduur vanaf het van kracht worden van dit plan tot de afronding van de uitvoeringswerkzaamheden ter plaatse ten behoeve van de hogesnelheidsspoorlijn en de autosnelweg.

Definitieve bestemming

Na beëindiging van de werkingsduur van de voorlopige bestemming zijn de gronden definitief bestemd conform de op de plankaart aangegeven bestemmingen "Bedrijfsdoeleinden I, II en III", "Park", "Landschappelijke inpassingszone", "Agrarisch gebied" en "Hoofdwatergang" waarvoor alsdan de desbetreffende voorschriften van toepassing zijn.

I. Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mogen uitsluitend tijdelijke bouwwerken worden opgericht ten dienste van deze voorlopige bestemming en met inachtneming van de volgende eisen:

- a. de hoogte van gebouwen mag maximaal 10 meter bedragen;
- b. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 20 meter bedragen met uitzondering van terreinafscheidingen waarvan de hoogte maximaal 2 meter mag bedragen.

ARTIKEL 11. BEDRIJFSDOELEINDEN I (B I)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bedrijven c.q. inrichtingen welke voorkomen in de categorieën 1, 2 en 3 van de als bijlage bij deze voorschriften opgenomen Staat van Bedrijven en Inrichtingen (bijlage 1) en bedrijven met een hogere categorie mits deze qua milieubelasting zijn gelijk te stellen met een categorie 3-bedrijf;
- b. nutsvoorzieningen;
- c. groenvoorzieningen inclusief waterhuishoudkundige voorzieningen
- d. woningen voorzover deze bestaan ten tijde van het in ontwerp ter inzage leggen van het bestemmingsplan;
- e. verkeersvoorzieningen zoals ontsluitingswegen, parkeer- en geluidwerende voorzieningen maar met uitzondering van motorbrandstofverkooppunten.

I. Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van deze bestemming met inachtneming van de volgende eisen.

- a. Bedrijfsgebouwen :
 1. de hoogte van bedrijfsgebouwen mag maximaal 10 meter bedragen voorzover gesitueerd binnen de op de plankaart aangeduide zone ter weerszijden van de Heilaarstraat of oostelijk daarvan en in het overige gebied maximaal 20 meter;
 2. bebouwingspercentage: maximaal 70%;
 3. afstand tot de perceelsgrenzen: tenminste 2,50 meter tenzij deze grenzen aan een weg in welk geval de afstand minimaal 5 meter moet bedragen en 15 meter voorzover deze grenzen aan de Heilaarstraat;
 4. bouwwerken, geen gebouwen zijnde: hoogte maximaal 20 meter met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen waarvan de hoogte maximaal 2 meter mag bedragen.
- b. Woningen:
 1. inhoud woningen: maximaal 750 m³;
 2. goothoogte: als bestaand;
 3. vrijstaande bijgebouwen: gezamenlijke oppervlakte maximaal 60 m²; goot- en bouwhoogte maximaal respectievelijk 3 meter en 5,50 meter;
 4. bouwwerken, geen gebouwen zijnde: hoogte maximaal 3 meter met uitzondering van erfafscheidingen waarvan de hoogte maximaal 2 meter mag bedragen.

II. Vrijstellingen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid I onder 3 ten aanzien van de afstand tot de zijdelingse perceelsgrenzen voor het bouwen op één van deze grenzen met dien verstande dat:

1. de afstand tot de andere zijdelingse perceelsgrens minimaal 5 meter bedraagt;
2. door het bouwen op de zijdelingse perceelsgrens geen onevenredig nadeel ontstaat voor de bebouwingsmogelijkheden op het aangrenzende perceel.

III NADERE EISEN

Ter uitvoering van en met inachtneming van het bepaalde in dit artikel zijn Burgemeester en Wethouders bevoegd nadere eisen te stellen ten aanzien van:

1. de situering en afmetingen van verhardingen en groenvoorzieningen;
2. de situering, onderlinge afstanden, afmetingen en hoofdvorm van hoofdgebouwen en bijgebouwen;
3. de situering en afmetingen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

indien zulks noodzakelijk is:

- voor een verantwoorde en evenwichtige stedenbouwkundige inpassing en ter waarborging van de stedenbouwkundige kwaliteit;
- ter voorkoming van een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
- ter bevordering van verkeers-, sociale en brandveiligheid;
- ter voldoening aan het gestelde in de Wet geluidhinder.

IV Procedure

Bij toepassing van de vrijstellingsbevoegdheden als bedoeld in lid II is het bepaalde in artikel 25 van overeenkomstige toepassing.

ARTIKEL 12. BEDRIJFSDOELEINDEN II (B II)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bedrijven c.q. inrichtingen welke voorkomen in de categorieën 1, 2 en 3 van de als bijlage bij deze voorschriften opgenomen Staat van Bedrijven en Inrichtingen en bedrijven met een hogere categorie mits deze qua milieubelasting is gelijk te stellen met een categorie 3-bedrijf;
- b. nutsvoorzieningen;
- c. verkeersvoorzieningen zoals ontsluitings- en toegangswegen, parkeervoorzieningen en carpoolplaatsen met bijbehorende voorzieningen maar met uitzondering van motorbrandstofverkooppunten;
- d. groenvoorzieningen inclusief waterhuishoudkundige voorzieningen;
- e. geluidwerende voorzieningen;
- f. horecavoorziening in de vorm van één restaurant en / of één hotel of een combinatie hiervan;

I. Beschrijving in hoofdlijnen.

De wijze waarop de in de doeleindenomschrijving aangegeven bestemmingen worden nagestreefd wordt als volgt in hoofdlijnen beschreven:

- het gebied moet in een parkachtige opzet worden gerealiseerd en de vorm van de bebouwing moet worden afgestemd op de schaal en aard van de autosnelweg zijnde een eenvoudig bouwconcept met een landschappelijke inrichting van het onbebouwde gebied;
- parkeren dient op eigen terrein te geschieden waarbij voor de normering de meest recente uitgave van de nota Navigeren in parkeren moet worden gehanteerd;
- in het gebied dient een carpoolplaats gerealiseerd te worden.

II. Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de bestemming met inachtneming van de volgende eisen.

1. situering bebouwing: binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak;
2. bebouwingspercentage: maximaal 30%;
3. hoogte gebouwen: maximaal 8 meter, met dien verstande dat over een bebouwd oppervlak van maximaal 1000 m² de hoogte maximaal 70 meter mag bedragen;
4. bouwwerken, geen gebouwen zijnde: hoogte terreinafscheidingen maximaal 2 meter en overige maximaal 12 meter.

III Vrijstelling

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid II onder 3 ten aanzien van het bebouwd oppervlakte waarvan de hoogte maximaal 70 meter mag bedragen tot een bebouwd oppervlakte van maximaal 2000 m²;

IV Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming "Bedrijfsdoeleinden II" voor de inrichting van één motorbrandstofverkooppunt te wijzigen in een bestemming "Motorbrandstofverkooppunt LPG toegestaan" mits:

1. de bedrijven hierdoor niet onevenredig worden belemmerd;
2. een goede milieuhygenische inpassing ten opzichte van de omgeving verzekerd is;
3. de hoogte van gebouwen maximaal 4 meter zal bedragen;
4. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde maximaal 2 meter met uitzondering van luifels en lichtmasten waarvan de hoogte respectievelijk maximaal 7 en 10 meter mag bedragen;
5. de oppervlakte ten behoeve van detailhandel maximaal 60 m2 bedraagt.

V NADERE EISEN

Ter uitvoering van en met inachtneming van het bepaalde in dit artikel zijn Burgemeester en Wethouders bevoegd nadere eisen te stellen ten aanzien van:

1. de situering en afmetingen van verhardingen en groenvoorzieningen;
2. de situering, onderlinge afstanden, afmetingen en hoofdvorm van hoofdgebouwen en bijgebouwen;
3. de situering en afmetingen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

indien zulks noodzakelijk is:

- voor een verantwoorde en evenwichtige stedenbouwkundige inpassing en ter waarborging van de stedenbouwkundige kwaliteit;
- ter voorkoming van een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
- ter bevordering van verkeers-, sociale en brandveiligheid;
- ter voldoening aan het gestelde in de Wet geluidhinder.

VI. Procedure

Bij toepassing van de wijzigings- en / of vrijstellingsbevoegdheden als bedoeld in lid II en III is het bepaalde in artikel 25 van overeenkomstige toepassing.

ARTIKEL 13. BEDRIJFSDOELEINDEN III : nader uit te werken (B III)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bedrijven c.q. inrichtingen welke voorkomen in de categorieën 1, 2 en 3 van de als bijlage bij deze voorschriften opgenomen Staat van Bedrijven en Inrichtingen en bedrijven met een hogere categorie mits deze qua milieubelasting zijn gelijk te stellen met een categorie 3-bedrijf;
- b. één horecavoorziening, uitsluitend toegestaan in plandeel B, in de vorm van één restaurant, één hotel of , één combinatie hiervan;
- c. nutsvoorzieningen;
- d. verkeersdoeleinden zoals ontsluitings- en toegangswegen en parkeervoorzieningen;
- e. groenvoorzieningen inclusief waterhuishoudkundige voorzieningen
- f. geluidwerende voorzieningen;
- g. één motorbrandstofverkooppunt uitsluitend in plandeel A.

I. Uitwerkingsregels

Burgemeester en wethouders werken deze bestemming ingevolge artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening nader uit met inachtneming van de volgende bepalingen:

ALGEMEEN

Indien noodzakelijk worden in de uitwerkingsplannen de plandelen A, B en C voorzien van een nadere interne zonering naar toegelaten categorieën van de Staat van Bedrijven en Inrichtingen.

PLANDEEL A

1. Plandeel A, zoals aangeduid op de plankaart, dient als geheel te worden uitgewerkt.
2. Ter plaatse van de in dit plandeel gelegen hoofdwatgang (Bijloop) dient een groen-water-zone te worden opgenomen in het uitwerkingsplan waarvan de breedte gemiddeld tenminste 60 meter dient te bedragen.
Binnen deze zone is geen bebouwing toegestaan en mag maximaal 20% van de gronden worden verhard.
3. De bouwhoogte mag niet meer dan 20 meter bedragen , uitgezonderd in de aangegeven zone langs de Rithsestraat waarvoor de schaal en de hoogte van de bebouwing in het uitwerkingsplan nader worden bepaald met het doel het landschappelijk en recreatief karakter van deze route tussen de stad en het landelijk gebied zo goed mogelijk te behouden met dien verstande dat de hoogte van de gebouwen maximaal 10 meter mag bedragen.
4. Er wordt een intensieve bebouwing nagestreefd met dien verstande dat de bebouwingsindex per bouwperceel tenminste 0.5 dient te bedragen.
5. Voor de ontsluiting van dit plandeel geldt als voorwaarde dat het noordelijk deel met maximaal drie aansluitingen op de aangrenzende randweg mag worden ontsloten;
6. In het uitwerkingsplan is de vestiging van een motorbrandstof verkooppunt toegestaan mits een goede milieuhygiënische inpassing ten opzichte van de omgeving verzekerd is en verder met inachtneming van hetgeen is bepaald in artikel 12 lid II;
7. Voor het overige is het bepaalde in artikel 11 (Bedrijfsdoeleinden I) lid II en III, met uitzondering van het daargenoemde bebouwingspercentage van overeenkomstige toepassing.

PLANDEEL B

1. Plandeel B, zoals aangeduid op de plankaart, dient als geheel te worden uitgewerkt.
2. Ter weerszijden van de aanduiding "hoofdwatgang" (Turfvaart) dient een groen-water-zone en een ecologische verbindingszone te worden opgenomen in het uitwerkingsplan.
De breedte van deze zone dient gemiddelde minstens 30 meter te bedragen. Binnen deze zone is geen bebouwing toegestaan en mag maximaal 20% van de gronden worden verhard. Tevens mag bij de uitwerking van het plan rekening worden gehouden met eventuele verlegging van de hoofdwatgang.
3. De bouwhoogte mag niet meer dan 20 meter bedragen met dien verstande dat binnen de begrenzing van de bestemming over een bebouwd oppervlak van 1000 m² met een vrijstelling tot 2000 m² de hoogte maximaal 70 meter mag bedragen.
4. Er wordt een inrichting nagestreefd met een groen karakter met dien verstande dat:
 - tenminste 30% van de oppervlakte als groenvoorziening wordt ingericht;
 - de bestaande beplanting zoveel mogelijk gehandhaafd blijft.
5. Voor de ontsluiting van plandeel B gelden de volgende voorwaarden:
 - de ontsluiting dient plaats te vinden vanaf de Rijsbergseweg;
 - er mag niet meer dan één ontsluiting worden gerealiseerd.
6. Voor het overige is het bepaalde in artikel 11 (Bedrijfsdoeleinden I) lid II en III van overeenkomstige toepassing.

PLANDEEL C

1. Plandeel C, zoals aangeduid op de plankaart, dient als geheel te worden uitgewerkt.
2. Ter weerszijden van de aanduiding "hoofdwatgang" (Turfvaart) dient een groen-water-zone en een ecologische verbindingszone te worden opgenomen in het uitwerkingsplan.
De breedte van deze zone dient gemiddeld minimaal 30 meter te bedragen. Binnen deze zone is geen bebouwing toegestaan en mag maximaal 20% van de gronden worden verhard. Tevens mag bij de uitwerking van het plan rekening worden gehouden met eventuele verlegging van de hoofdwatgang.
3. De bouwhoogte mag niet meer dan 20 meter bedragen.
4. Er wordt een inrichting nagestreefd met een groen karakter met dien verstande dat:
 - tenminste 50% van de oppervlakte als groenvoorziening wordt ingericht;
 - de bestaande beplanting zoveel mogelijk gehandhaafd blijft.
5. Voor de ontsluiting van plandeel C gelden de volgende voorwaarden:
 - de ontsluiting vanaf de Rijsbergseweg zal plaatsvinden in aansluiting op de ontsluiting van plandeel B;
 - de ontsluiting vanaf de Graaf Engelbertlaan zal plaatsvinden ter hoogte van de Dr. Batenburglaan.
6. Voor het overige is het bepaalde in artikel 11 (Bedrijfsdoeleinden I) lid II en III van overeenkomstige toepassing.

II Procedure

Bij toepassing van de uitwerkingsbevoegdheden als bedoeld in lid I is het bepaalde in artikel 25 van overeenkomstige toepassing.

ARTIKEL 14. NATUURGEBIED (Na)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. ontwikkeling, instandhouding en /of herstel van natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden;
- b. het behoud van de ruimtelijke openheid binnen de op de plankaart als zodanig aangeduide zone;
- c. extensieve recreatie;
- d. versterking van de ecologische verbindingzones ter plaatse van de aanduiding op de plankaart.

I Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mogen uitsluitend terreinafscheidingen worden opgericht ten dienste van de bestemming, mits de hoogte niet meer dan 1,50 meter bedraagt.

II Gebruiksregeling

Onder het verboden gebruik van de grond als bedoeld in artikel 24 wordt, naast het aldaar bepaalde in ieder geval begrepen het gebruik van de grond:

- a. voor volkstuinen;
- b. voor reclaimedoeleinden;
- c. als terrein voor wedstrijdssport en beproeven van motorvoertuigen, motor- en fietscross of modelvliegtuigssport;
- d. als terrein voor militaire doeleinden.

III Aanlegvergunningen

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een aanlegvergunning van burgemeester en wethouders de navolgende werken en / of werkzaamheden uit te voeren of te doen uitvoeren:
 - a. afgraven, ophogen, vergraven, egaliseren;
 - b. diepploegen;
 - c. dempen van kleine geïsoleerde wateren;
 - d. dempen van sloten en greppels;
 - e. aanbrengen van oeversbeschoeiingen;
 - f. rooien van houtgewas;
 - g. aanbrengen van houtgewas;
 - h. aanbrengen van ondergrondse leidingen;
 - i. aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
 - j. aanbrengen van dagrecreatieve voorzieningen;
 - k. aanleggen van paden.
2. Het onder 1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke worden uitgevoerd in het kader van het normale onderhoud en beheer.
3. De werken en / of werkzaamheden als bedoeld onder 1 zijn slechts toelaatbaar indien daardoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de genoemde doeleinden.

ARTIKEL 15. GROENVOORZIENINGEN: park (Gp)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor de aanleg, het beheer en onderhoud van groenvoorzieningen en ter versterking van de stedelijke recreatieve activiteiten in de vorm van zowel intensieve als extensieve recreatie;

I Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mogen uitsluitend worden opgericht bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van deze bestemming, mits de hoogte niet meer dan 3 meter bedraagt, met uitzondering van verlichtingsarmaturen, monumenten, kunstwerken, speeltoestellen e.d., waarvan de hoogte maximaal 8 meter mag bedragen.

II Verhouding met samenvallende bestemmingen

- a. Voor zover de gronden zijn *bestemd tot "park"* en medebestemd tot "leidingen" mogen op die gronden tevens worden gebouwd de in die medebestemming passende bouwwerken indien en voor zover de belangen van de bestemming "park" niet onevenredig worden geschaad.
- b. Voor zover de gronden zijn bestemd tot "spoorweg" of "autosnelweg" en *medebestemd tot "park"* mogen op die gronden tevens worden gebouwd de in die medebestemming passende bouwwerken indien en voor zover de belangen van de bestemmingen "spoorweg" of "autosnelweg" niet onevenredig worden geschaad.

ARTIKEL 16. GROENVOORZIENINGEN: landschappelijke inpassingszone (GI)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. versterking van de visueel ruimtelijke structuur van het landschap middels het aanbrengen en instandhouden van de beplanting;
- b. extensieve recreatie;
- c. nutsvoorzieningen ter plaatse van de aanduiding op de plankaart.

I. Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mogen uitsluitend worden opgericht:

- a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bestemming, mits de hoogte niet meer dan 2 m bedraagt;
- b. gebouwtjes ten behoeve van nutsvoorzieningen mits de oppervlakte niet meer dan 25 m² bedraagt en de hoogte niet meer dan 6 m.

II. Gebruiksregeling

Onder het verboden gebruik van de grond als bedoeld in artikel 24 wordt, naast het aldaar bepaalde in ieder geval begrepen het gebruik van de grond:

- a. voor volkstuinen;
- b. voor reclaimedoeleinden;
- c. als terrein voor wedstrijdssport en beproeven van motorvoertuigen, motor- en fietscross of modelvliegtuigssport;
- d. als terrein voor militaire doeleinden.

III Aanlegvergunningen

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een aanlegvergunning van burgemeester en wethouders de navolgende werken en / of werkzaamheden uit te voeren of te doen uitvoeren:
 - a. afgraven, ophogen, vergraven, egaliseren;
 - b. diepploegen;
 - c. dempen van kleine geïsoleerde wateren;
 - d. dempen van sloten en greppels;
 - e. aanbrengen van oeverbeschoeiingen;
 - f. rooien van houtgewas;
 - g. aanbrengen van houtgewas;
 - h. aanbrengen van ondergrondse leidingen;
 - i. aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
 - j. aanbrengen van dagrecreatieve voorzieningen;
 - k. aanleggen van paden.
2. Het onder 1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke worden uitgevoerd in het kader van het normale onderhoud en beheer.
3. De werken en / of werkzaamheden als bedoeld onder 1 zijn slechts toelaatbaar indien daardoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de genoemde doeleinden.

ARTIKEL 17. AGRARISCH GEBIED (A)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. gebied met natuurwaarde A (na);
- b. primair agrarisch gebied A(pr);
- c. de uitoefening van een glastuinbouwbedrijf uitsluitend ter plaatse van de aanduiding A(gl) op de plankaart;
- d. behoud en / of herstel van de aanwezige landschappelijke en / of cultuurhistorische waarde A(lk);
- e. behoud en / of herstel van de aanwezige hoge landschappelijke en /of cultuurhistorische waarde A(lk + h);
- f. de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf binnen het op de plankaart aangeduide "agrarisch bouwvlak";
- g. wonen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "woning toegestaan" op de plankaart.

I. Bouwvoorschriften

1. In het gebied met de aanduiding "A(na)" mag niet worden gebouwd.
2. In de gebieden met de aanduidingen A(pr), A(lk) en A(lk + h) mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd, mits de hoogte niet meer dan 2 meter bedraagt.
3. In het gebied met de aanduiding A(gl) mag worden gebouwd mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
 - a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde: maximaal 3 meter met uitzondering van silo's en terreinafscheidingen waarvan de hoogte respectievelijk maximaal 15 en 2 meter mag bedragen;
 - b. de hoogte bedrijfsgebouwen: maximaal 10 meter;
 - c. de afstand tot de zijdelingse perceelsgrenzen: minimaal 5 meter;
 - d. de bebouwingsgrens mag in zuidelijke richting niet worden overschreden, met uitzondering ten behoeve van terreinafscheidingen met een maximale hoogte van 2 meter.
4. Ten dienste van een volwaardig agrarisch bedrijf mag één bedrijfswoning worden gebouwd dan wel aanwezig zijn mits:
 - a. uitsluitend gebouwd wordt ter plaatse van de aanduiding "agrarische bedrijfswoning toegestaan";
 - b. één bedrijfswoning is toegestaan mits deze uit een oogpunt van doelmatige agrarische bedrijfsvoering ter plaatse noodzakelijk is;
 - c. de inhoud mag niet meer dan 750 m³ bedraagt;
 - d. de goot- en nokhoogte respectievelijk maximaal 6 en 10 meter bedragen;
 - e. advies is ingewonnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen te Tilburg
5. Ten dienste van de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf mag worden gebouwd, met dien verstande dat:
 - a. uitsluitend wordt gebouwd binnen het op de plankaart aangeduide "agrarisch bouwvlak";
 - b. de goot- en nokhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen respectievelijk maximaal 6 en 10 meter mogen bedragen;
 - c. er binnen het bouwvlak niet meer dan één agrarische bedrijfswoning toegestaan en uitsluitend als deze noodzakelijk is uit een oogpunt van doelmatige agrarische bedrijfsvoering met inachtneming van het gestelde onder lid I onder 4 c en d;

- d. de afstand tot de perceelsgrens moet tenminste 5 meter mag bedragen;
 - e. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 3 meter bedragen met uitzondering van silo's waarvan de hoogte maximaal 15 meter mag bedragen.
6. Ten dienste van wonen mag worden gebouwd mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
- a. er dient gebouwd te worden binnen het oop de plankaart aangegeven bouwvlak;
 - b. de inhoud van de woning mag niet meer dan 600 m³ bedragen;
 - c. de goothoogte- en nokhoogte mogen respectievelijk maximaal 5,50 en 8 meter bedragen;
 - d. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 3 meter bedragen met uitzondering van erfafscheidingen waarvan de hoogte maximaal 2 meter mag bedragen.

II. Gebruiksregeling

Onder het verboden gebruik van de grond als bedoeld in artikel 24 wordt, naast het aldaar bepaalde in ieder geval begrepen het gebruik van de grond:

- a. voor volkstuinen;
- b. voor reclaimedoeleinden;
- c. als terrein voor wedstrijdssport en beproeven van motorvoertuigen, motor- en fietscross of modelvliegtuigssport;
- d. als terrein voor militaire doeleinden.

III. Aanlegvergunningen

1. Binnen de gebieden die op de plankaart zijn aangeduid als A(na), A(lk) en A(lk + h) is het verboden zonder of in afwijking van een aanlegvergunning van burgemeester en wethouders de navolgende werken en / of werkzaamheden uit te voeren of te doen uitvoeren:
 - a. afgraven, ophogen, vergraven, egaliseren;
 - b. aanbrengen van ondergrondse leidingen;
 - c. aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
 - d. aanleggen van paden;
 - e. aanbrengen van tijdelijke afdekfolies en / of lage tunnels;
 - f. het vellen of rooien van houtopstanden;
 - g. het dempen van sloten.
2. Het onder 1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke worden uitgevoerd in het kader van het normale onderhoud en beheer.
3. De werken en / of werkzaamheden als bedoeld onder 1 zijn slechts toelaatbaar indien daardoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de genoemde doeleinden.

ARTIKEL 18. BOS (B)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. de uitoefening van de bosbouw en / of houtteelt;
- b. behoud en / of herstel van de aanwezige landschappelijke, cultuurhistorische- en natuurwaarden;
- c. extensieve recreatie.

I Bouwvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mogen uitsluitend worden opgericht:

- a. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder mede begrepen voorzieningen ten behoeve van de dagrecreatie;
- b. een hoogzit tot een hoogte van maximaal 5 m;
- c. een materiaalberging met een oppervlakte van maximaal 20 m² en een hoogte van maximaal 3 m.

II Gebruiksregeling

Onder het verboden gebruik van de grond als bedoeld in artikel 24 wordt, naast het aldaar bepaalde in ieder geval begrepen het gebruik van de grond:

- a. voor volkstuinen;
- b. voor reclamadoeleinden;
- c. als terrein voor wedstrijdssport en beproeven van motorvoertuigen, motor- en fietscross of modelvliegtuigssport;
- d. als terrein voor militaire doeleinden.

III Aanlegvergunningen

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een aanlegvergunning van burgemeester en wethouders de navolgende werken en / of werkzaamheden uit te voeren of te doen uitvoeren:
 - a. afgraven, ophogen, vergraven, egaliseren;
 - b. dempen van kleine geïsoleerde wateren;
 - c. dempen van sloten en greppels;
 - d. aanbrengen van oeverbeschoeiingen;
 - e. het winnen van bosstrooisel of mos;
 - f. aanbrengen van ondergrondse leidingen;
 - g. aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
 - h. aanbrengen van dagrecreatieve voorzieningen;
 - i. aanleggen van paden.
2. Het onder 1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke worden uitgevoerd in het kader van het normale onderhoud en beheer.
3. De werken en / of werkzaamheden als bedoeld onder 1 zijn slechts toelaatbaar indien daardoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de genoemde doeleinden.

ARTIKEL 19. WATERHUISHOUDKUNDIGE DOELEINDEN: waterkering (Wak)

De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. waterberging;
- b. groenvoorzieningen;

I. Bebouwingsvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mogen uitsluitend worden opgericht bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bestemming, mits de hoogte niet meer dan 3 m bedraagt.

II. Aanlegvergunningen

1. Het is verboden op of in de gronden zonder of in afwijking van een aanlegvergunning van burgemeester en wethouders de navolgende werken en / of werkzaamheden uit te voeren of te doen uitvoeren:
 - a. afgraven, ophogen, vergraven, egaliseren van de oevers;
 - b. dempen van sloten en greppels;
 - c. het vellen of rooien van houtgewas.

2. Uitzonderingen

De verbodsbepalingen als bedoeld in lid 1 gelden niet voor normale onderhoudswerkzaamheden, alsmede voor werken of werkzaamheden die mogen worden uitgevoerd krachtens een van gemeentewege verleende vergunning.

3. Adviesprocedure

Een schriftelijke vergunning zal slechts worden verleend, indien de belangen van de waterberging ter zake dit gedogen.

Hiertoe winnen Burgemeester en Wethouders advies is van de waterbeheerder.

ARTIKEL 20. Waterhuishoudkundige doeleinden: hoofdwatgang (Wah)

De als zodanig aangewezen gronden zijn zowel bestemd als medebestemd voor:

- a. de waterbeheersing;
- b. groenvoorzieningen;
- c. ecologische verbindingszone, welke onderdeel uitmaken van de Mark, Turfvaart, Aa of Weerij, Hazeldonkse Beek of Leyloop;
- d. een ongelijkvloers ecoduct ter hoogte van de Overase Baan
- e. verkeersdoeleinden voorzover deze bestemming grenst aan de bestemmingen verkeersdoeleinden.

I. Beschrijving in hoofdlijnen

De wijze waarop de met het plan toegekende doeleinden worden nagestreefd wordt in hoofdlijnen als volgt omschreven.

Het Hoogheemraadschap van West-Brabant en het Waterschap Mark en Weerij zijn primair verantwoordelijk voor het waterbeheer. In het waterbeheersplan en de keur zijn maatregelen opgenomen die leiden tot verbetering van de waterhuishouding en een doelmatige inrichting en beheer van watergangen. Deze regelgeving geldt derhalve naast de regels in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan beoogt uitsluitend de waterstaatkundige functie van de watergangen te waarborgen. Ten behoeve van de ontwikkeling van de ecologische verbindingszones kunnen in samenwerking met het Hoogheemraadschap en het Waterschap inrichtingsplannen worden ontwikkeld.

Ecoduct

Tussen het Mastbos en de Krabbeboschen, de Berkte en de Breedbroeken wordt over de infrabundel aan de zuidkant van het viaduct Overase Baan, een ecoduct aangelegd als ecologische verbindingszone. De breedte van het ecoduct zal circa 10 m bedragen.

II. Bebouwingsvoorschriften

Op de als zodanig aangewezen gronden mogen uitsluitend worden opgericht bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bestemming, mits de hoogte niet meer dan 3 m bedraagt en andere bouwkundige voorzieningen voor noodzakelijke kruisingen met infrastructuur.

III. Aanlegvergunningen

1. Het is verboden op of in de gronden zonder of in afwijking van een aanlegvergunning van burgemeester en wethouders de navolgende werken en / of werkzaamheden uit te voeren of te doen uitvoeren:
 - a. afgraven, ophogen, vergraven, egaliseren van de oevers;
 - b. dempen van sloten en greppels;
 - c. aanbrengen van oeverbeschoeiingen;
 - d. het vellen of rooien van houtgewas.

2. Uitzonderingen

De verbodsbepalingen als bedoeld in lid 1 gelden niet voor normale onderhoudswerkzaamheden, alsmede voor werken of werkzaamheden die mogen worden uitgevoerd krachtens een van gemeentewege verleende vergunning.

3. Adviesprocedure

Een schriftelijke vergunning zal slechts worden verleend, indien de belangen van de waterbeheersing ter zake dit gedogen.

Hiertoe winnen Burgemeester en Wethouders advies is van de waterbeheerder.

III. Verhouding met samenvallende bestemmingen

- a. Voor zover de gronden zijn bestemd tot "hoofdwatergang" en medebestemd tot "leidingen", mogen op die gronden tevens worden gebouwd de in die medebestemming passende bouwwerken indien en voor zover de belangen van de bestemming " hoofdwatergang" niet onevenredig worden geschaad.
- b. Voor zover de gronden zijn bestemd tot "spoorweg", "autosnelweg", "stedelijke hoofdweg" of "buurt- en wijkweg" en medebestemd tot "hoofdwatergang" mogen op die gronden tevens worden gebouwd de in die medebestemming passende bouwwerken, indien en voor zover de belangen van de bestemmingen "spoorweg", "autosnelweg", "stedelijke hoofdweg" of "buurt- en wijkweg" niet onevenredig worden geschaad.

Artikel 21. Leidingen (dubbelbestemming)

A.

I. Bovengrondse en ondergrondse hoogspanningsleiding, water- en brandstoftransportleiding, hogedrukgasleiding en rioolleiding

De als zodanig aangewezen gronden zijn medebestemd voor doeleinden ten dienste van:

- a. "bovengrondse hoogspanningsleiding" binnen een afstand van 20 meter;
- b. "ondergrondse hoogspanningsleiding" binnen de zakelijk rechtstrook;
- c. "watertransportleiding" binnen een afstand van 4 meter;
- d. "hogedrukgasleiding" binnen een afstand van 4 meter;
- e. "rioolleiding" binnen een afstand van 5 meter;
- f. "brandstoftransportleiding" binnen een afstand van 5 meter.

Ter weerszijden van de leidingen mag niet worden gebouwd, met uitzondering van:

- g. hoogspanningsmasten ten behoeve van bovengrondse leidingen;
- h. bouwwerken die noodzakelijk zijn voor een doelmatig beheer van de ondergrondse leidingen.

II Ontwikkelingsregeling

De aanleg van bovengenoemde leidingen is toegestaan mits rekening wordt gehouden met de belangen van de onderliggende en bovenliggende bestemmingen en hiertoe overeenstemming is bereikt met de beheerder van spoor- en autowegen.

III Bebouwingsregeling

Op de als zodanig aangewezen gronden mogen uitsluitend worden opgericht hoogspanningsmasten, mits de hoogte niet meer dan 50 m bedraagt.

IV Gebruiksregeling

Onder het verboden gebruik van de grond als bedoeld in artikel 24 wordt, naast het aldaar bepaalde in ieder geval begrepen het gebruik van de grond voor het aanbrengen van diepwortelende beplanting.

IV. Aanlegvergunningen

1. Na aanleg van bovengenoemde ondergrondse leidingen is het verboden op of in de gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken, voor zover geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren of te doen uitvoeren:

- a. het aanleggen van gesloten oppervlakteverhardingen;
- b. het afgraven of ophogen van de bodem;
- c. het indrijven van voorwerpen, waaronder begrepen het heien;
- d. diepploegen;
- e. het aanleggen van gesloten drainagesystemen.

2. Uitzonderingen

De verbodsbepalingen als bedoeld in lid IV onder 1 gelden niet voor de normale onderhoudswerkzaamheden, alsmede voor werken en / of werkzaamheden die worden of mogen worden uitgevoerd krachtens een van gemeentewege verleende vergunning.

3. Adviesprocedure

Een schriftelijke vergunning zal slechts worden verleend, indien de belangen van de ondergrondse leidingen en de veiligheid van personen en goederen ter zake dit gedogen. Hiertoe winnen Burgemeester en Wethouders advies in van de betrokken leidingbeheerder.

B.

Straalpad.

1. De als zodanig aangewezen gronden zijn mede bestemd voor doeleinden ten dienste van straalpaden en in afwijking van het bepaalde in de navolgende artikelen mag binnen de op de kaart als zodanig aangegeven straalpaden niet hoger worden gebouwd dan op de plankaart is aangegeven;
2. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 1 voor de bouw van bouwwerken, die krachtens de aan de desbetreffende gronden gegeven bestemming zijn toegelaten, mits:
 1. vooraf advies is ingewonnen van de leidingbeheerders;
 2. vooraf een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten is verkregen, indien Burgemeester en Wethouders voornemens zijn te besluiten in afwijking van het advies van de leidingbeheerders.

4. AFDELING III ALGEMENE VRIJSTELLINGS- EN WIJZIGINGSBEVOEGDHEDEN

ARTIKEL 22. VRIJSTELLINGSBEVOEGDHEID (artikel 15 WRO)

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van de voorschriften van het plan:

1. voor het aanbrengen van wijzigingen in de plaats en de richting van de bestemmingsgrenzen en bouwgrenzen indien dit noodzakelijk is in verband met afwijkingen en onnauwkeurigheden van de kaart ten opzichte van de feitelijke situatie of als dit nodig is in verband met een juiste inpassing van de bebouwing of de infrastructuur;
2. voor wat betreft de maximale en minimale hoogte-, breedte- en oppervlaktematen voor bebouwing als omschreven in de voorschriften indien zulks om technische redenen noodzakelijk of gewenst is, mits de afwijking maximaal 10% bedraagt;
Deze vrijstelling is niet van toepassing binnen de gronden welke zijn gesitueerd binnen de tracébesluiten "HSL-Zuid" en "Rijksweg A 16";
3. ten behoeve van het oprichten van voorzieningen ten dienste van het ontvangen en zenden van radio- en televisiesignalen, voor zover deze voorzieningen van geringe horizontale afmetingen zijn en mits de hoogte niet meer bedraagt dan maximaal 15 meter voor antennes voor privé-gebruik en maximaal 35 meter voor antennes voor gemeenschappelijk gebruik, onder voorwaarde dat:
 - a. een verantwoorde en evenwichtige stedenbouwkundige inpassing plaatsvindt en de stedenbouwkundige kwaliteit wordt gewaarborgd;
 - b. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
4. bij toepassing van de in lid 3 bedoelde bevoegdheid is het bepaalde in artikel 25 van overeenkomstige toepassing.

ARTIKEL 23. WIJZIGINGSBEVOEGDHEID (artikel. 11 W.R.O.)

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen:

1. ten behoeve van het oprichten van bouwwerken ten dienste van openbaar nut voorzover deze niet kunnen worden aangemerkt als vergunningvrije bouwwerken, met inachtneming van de volgende eisen:
 - a. de hoogte van de bouwwerken maximaal 4 meter bedraagt;
 - b. de oppervlakte van het bouwwerk maximaal 30 m² bedraagt;
2. ten behoeve van de situering van de dubbelbestemming "leidingen" met inachtneming van de volgende eisen:
 - a. het bepaalde in artikel 21 (dubbelbestemming "leidingen") is van overeenkomstige toepassing;
 - b. de wijziging van de situering van de leiding is toegestaan mits rekening wordt gehouden met de belangen van de onderliggende en bovenliggende bestemmingen en hiertoe overeenstemming is bereikt met de beheerder van spoor- en autowegen;
3. bij toepassing van de bevoegdheid als bedoeld in de leden 1 en 2 is het bepaalde in artikel 25 van overeenkomstige toepassing.

AFDELING IV. OVERIGE BEPALINGEN

ARTIKEL 24. ALGEMENE GEBRUIKSBEPALING

1. Het is verboden de in dit plan begrepen gronden en de daarop voorkomende bouwwerken te gebruiken voor een doel of op een wijze strijdig met de in dit plan gegeven bestemmingen.
2. Burgemeester en wethouders verlenen vrijstelling van het bepaalde onder 1, indien strikte toepassing zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

ARTIKEL 25. PROCEDUREVOORSCHRIFTEN

1. Het ontwerpbesluit tot uitwerking, wijziging en / of verlenen van vrijstelling ligt met bijbehorende stukken gedurende 2 weken voor een ieder ter inzage.
2. burgemeester en wethouders maken de nederlegging tevoren in een of meer dag- of nieuwsbladen, die in de gemeente verspreid worden en voorts op de gebruikelijke wijze bekend.
3. De bekendmaking houdt mededeling in van de bevoegdheid voor een ieder om gedurende de termijn van terinzagelegging schriftelijk bedenkingen tegen het ontwerp-besluit in te dienen bij burgemeester en wethouders.
4. Burgemeester en wethouders nemen zo spoedig mogelijk een beslissing; de beslissing is als tegen het ontwerp-besluit bedenkingen zijn ingediend, met redenen omkleed.
5. Burgemeester en wethouders doen Gedeputeerde Staten hun besluit tot wijziging na vaststelling zo spoedig mogelijk ter goedkeuring toekomen indien tegen het ontwerp-besluit bedenkingen zijn ingediend, zulks onder meezending al van de daartegen ingekomen bedenkingen.

ARTIKEL 26. OVERGANGSBEPALINGEN

1. Bouwen
Een bouwwerk, dat op het tijdstip van tervisielegging van het ontwerp van dit plan bestond of in uitvoering was, danwel is of kan worden gebouwd krachtens een bouwvergunning, waarvoor de aanvraag voor dat tijdstip is ingediend, en dat afwijkt van het in dit plan - behoudens in dit artikellid - bepaalde ten aanzien van de toelaatbaarheid van bebouwing, mag, mits de bestaande afwijkingen ook naar hun aard niet worden vergroot en behoudens onteigening:
 - a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd, mits dit geen algehele vernieuwing of verandering van het in de aanhef bedoelde bouwwerk tot gevolg heeft;
 - b. uitsluitend indien het bouwwerk door een calamiteit is teniet gegaan, geheel worden vernieuwd, met inachtneming van de grenzen welke ten aanzien van het bouwen ter plaatse bij het plan - behoudens in dit artikellid - zijn bepaald tenzij herbouw hierdoor niet zou zijn toegestaan, en mits de aanvraag tot bouwvergunning is ingediend binnen 18 maanden nadat het bouwwerk is teniet gegaan;
 - c. met maximaal 15% van de oppervlakte van het in de aanhef bedoelde bouwwerk worden uitgebreid, met inachtneming van de grenzen welke ten aanzien van het bouwen ter plaatse bij het plan - behoudens in dit artikellid - zijn bepaald.

2. Gebruik

Het gebruik van gronden anders dan voor bebouwing alsmede het gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken, dat in strijd is met het in dit plan - behoudens in dit artikellid - bepaalde en dat bestaat op het tijdstip, waarop het plan voor zover betrekking hebbend op de strijdigheid van dat gebruik van kracht wordt, mag worden voortgezet en/of gewijzigd, mits door die wijziging de strijdigheid met het plan niet wordt vergroot.

3. Het bepaalde in lid 2 is niet van toepassing op gebruik als daar bedoeld, dat reeds in strijd was met het tot het daargenoemde tijdstip ter plaatse geldende bestemmingsplan en dat tot op 3 maanden voor dat tijdstip nog niet bestond.

ARTIKEL 27. DUBBELTELBEPALING

Geen bouwwerk of complex van bouwwerken mag worden opgericht indien daardoor een ander bouwwerk of complex van bouwwerken met het daarbij behorende bouwperceel hetzij niet langer zou blijven voldoen aan - hetzij in grotere mate zou gaan afwijken van -het plan.

ARTIKEL 28. STRAFBAARSTELLINGSBEPALING

Voor de toepassing van artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening wordt overtreding van het bepaalde in artikel 24, lid 1 alsmede het bepaalde in de artikelen 14 lid III, 16 lid III, 17 lid III, 18 lid III, 19 lid II, 20 lid III en 21 lid IV aangemerkt als één strafbaar feit.

ARTIKEL 29. TOEZICHT

Met het toezicht op de naleving van dit bestemmingsplan zijn belast de door burgemeester en wethouders op grond van artikel 100 van de Woningwet aangewezen ambtenaren.

ARTIKEL 30. TITEL

Deze voorschriften kunnen worden aangehaald onder de titel: "Voorschriften bestemmingsplan HSL-A16 Breda".

Bijlage I

Staat van Bedrijven en Inrichtingen

01 - LANDBOUW EN DIENSTVERLENING T.B.V. DE LANDBOUW

014 Dienstverlening t.b.v. de landbouw 30 10 50 10 2 1 3 D
 0141.1 hoveniersbedrijven 10 10 10 10 1 1 1
 0142 KI-stations 50 10 50 C 0 2 1 3

15 - VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN DRANKEN

151 0 Slachterijen en overige vleesverwerking:
 151 1 - slachterijen en pluimveeslachterijen 100 0 100 C 30 2 1 3 D
 151 2 - vetsmelterijen 700 0 100 C 30 2 2 5
 151 3 - bewerkingsinrichting van darmen en vleesafval 300 0 100 C 30 2 2 4
 151 4 - vleeswaren- en vleesconservenfabrieken 100 0 100 C 50 2 2 3
 151 5 - loonslachterijen 50 0 50 10 1 1 3
 152 0 Visverwerkingsbedrijven:
 152 1 - drogen 700 100 200 C 30 2 2 5
 152 2 - conserveren 200 0 100 C 30 2 2 4
 152 3 - roken 300 0 50 C 0 1 2 4
 152 4 - verwerken anderszins 300 10 50 C 30 2 2 4
 1531 Aardappelproducten fabrieken 300 30 200 C 50 2 2 4
 1532, 1533 Groente- en fruitconservenfabrieken:
 1532, 1533 1 - jam 50 10 100 C 10 1 1 3
 1532, 1533 2 - groente algemeen 100 10 100 C 10 2 2 3
 1532, 1533 3 - met koolsoorten 200 10 100 C 10 2 2 4
 1532, 1533 4 - met drogerijen 300 10 200 C 30 2 2 4
 1532, 1533 5 - met uienconservering (zoutinleggerij) 300 10 100 C 10 2 2 4
 1541 0 Vervaardiging van ruwe plantaardige en dierlijke oliën en vetten:

1541 1 - p.c. < 250.000 t/j 200 30 100 C 30 3 2 4 B
 1542 0 Raffinage van plantaardige en dierlijke oliën en vetten:
 1542 1 - p.c. < 250.000 t/j 200 10 100 C 100 3 2 4 B
 1543 0 Margarinefabrieken:
 1543 1 - p.c. < 250.000 t/j 100 10 200 C 30 3 2 4
 1551 0 Zuivelproducten fabrieken:
 1551 3 - melkproducten fabrieken v.c. < 55.000 t/j 50 0 100 C 30 2 1 3
 1551 5 - overige zuivelproducten fabrieken 50 50 300 C 50 3 2 4
 1552 Consumptie-ijsfabrieken 50 0 100 C 50 2 2 3
 1561 Grutterswarenfabrieken 50 100 200 C 50 2 2 4 D
 1561 0 Meelfabrieken:
 1561 1 - p.c. < 500 t/u 100 50 200 C 50 2 2 4
 1562 0 Zetmeelfabrieken:
 1562 1 - p.c. < 10 t/u 200 50 200 C 30 1 2 4
 1571 0 Veevoerfabrieken:
 1571 1 - destructiebedrijven 700 30 200 C 50 3 3 5 D
 1571 2 - beender-, veren-, vis-, en vleesmeelfabriek 700 100 100 C 30 3 3 5 D
 1571 3 - drogerijen (gras, pulp, groenvoeder, veevoerders) 300 100 200 C 30 2 2 4
 1571 5 - mengvoeder, p.c. < 100 t/u 200 50 200 C 30 3 3 4
 1572 Vervaardiging van voer voor huisdieren 200 100 200 C 30 2 2 4
 1581 0 Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen:
 1581 1 - v.c. < 2500 kg meel/week 30 10 30 C 10 1 1 2
 1581 2 - Brood- en beschuitfabrieken 100 30 100 C 30 2 2 3

SBI-code	Nr Omschrijving	<- ..afst. (in m) voor:..-> <- index voor:->				Geur	Stof	Geluid	Gevaar	Verkeer	Visueel	Grootste	Cate-	Opmerking
												Afstand	gorie	
1582	Banket, biscuit- en koekfabrieken	100	10	100	C	30	2	2	2	100	3			
1583	0 Suikerfabrieken:													
1583	1 - v.c. < 2.500 t/j	500	100	300	C	100	2	2	2	500	5	B		
1584	0 Verwerking cacao's en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:													
1584	1 - Cacao- en chocoladefabrieken	500	50	100		50	2	3	3	500	5			
1584	2 - Suikerwerkfabrieken zonder suiker branden	100	30	50	30	30	2	2	2	100	3			
1584	3 - Suikerwerkfabrieken met suiker branden	300	30	50	30	30	2	2	2	300	4			
1585	Deegwarenfabrieken	50	30	10	10	10	2	2	2	50	3			
1586	0 Koffiebranderijen en theepakkerijen:													
1586	1 - koffiebranderijen	500	30	200	C	10	2	1	1	500	5	D		
1586	2 - theepakkerijen	100	10	30	10	10	2	1	1	100	3			
1587	Vervaardiging van azijn, specerijen en kruiden	200	30	50	10	2	2	1	1	200	4			
1589	Vervaardiging van overige voedingsmiddelen	200	30	50	30	30	2	2	2	200	4			
1589.1	Bakkerijgrondstoffenfabrieken	200	50	50	50	50	2	2	2	200	4	D		
1589.2	Bakmeel- en puddingpoederfabrieken	200	50	50	30	30	2	2	2	200	4			
1589.2	0 Soep- en soeparomafabrieken:													
1589.2	1 - zonder poederdrogen	100	10	50	10	10	2	2	2	100	3			
1589.2	2 - met poederdrogen	300	50	50	50	50	2	2	2	300	4			
1591	Destilleerderijen en likeurstokerijen	300	30	200	C	30	2	2	2	300	4			
1592	0 Vervaardiging van ethylalcohol door gisting:													
1592	1 - p.c. < 5.000 t/j	200	30	200	C	30	1	2	2	200	4			
1592	2 - p.c. >= 5.000 t/j	300	50	300	C	50	2	3	3	300	4	B		
1593 t/m 1595	Vervaardiging van wijn, cider e.d.	10	0	30	C	0	1	1	1	30	2			
1596	Bierbrouwerijen	300	30	100	C	50	2	2	2	300	4			
1597	Mouteries	300	50	100	C	30	2	2	2	300	4			
1598	Mineraalwater- en frisdrankfabrieken	10	0	100	10	10	3	2	2	100	3			
16	- VERWERKING VAN TABAK													
160	Tabaksverwerkende industrie	200	30	50	C	30	2	1	1	200	4			
17	- VERVAARDIGING VAN TEXTIEL													
171	Bewerken en spinnen van textielvezels	10	50	100	30	30	2	1	1	100	3			
172	0 Weven van textiel:													
172	1 - aantal weefgetouwen < 50	10	10	100	0	0	2	1	1	100	3			
173	Textielveredelingsbedrijven	50	0	50	10	10	2	2	2	50	3	B		
174, 175	Vervaardiging van textielwaren	10	0	50	10	10	1	1	1	50	3			
1751	Tapijt-, kokos- en vloermattenfabrieken	100	30	200	10	10	2	2	2	200	4	B	L	
176, 177	Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	0	10	50	10	10	1	2	2	50	3			
18	- VERVAARDIGING VAN KLEDING													
181	BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT													
181	Vervaardiging kleding van leer	30	0	50	0	0	1	1	1	50	3			
182	Vervaardiging van kleding en -toebehoren (excl. van leer)	10	10	30	30	30	2	2	2	30	2			
183	Bereiden en verven van bont	50	10	10	10	10	1	1	1	50	3	B	L	
	vervaardiging van artikelen van bont													
19	- VERVAARDIGING VAN LEER EN LEDERWAREN (EXCL. KLEDING)													
191	Lederfabrieken	300	30	100	10	10	2	2	2	300	4	B	L	
192	Lederwarenfabrieken (excl. kleding en schoeisel)	50	10	30	10	10	2	2	2	50	3	D		
193	Schoenenfabrieken	50	10	50	10	10	2	1	1	50	3			

SBI-code

Nr Omschrijving

<- ...afst. (in m) voor:...-> <- index voor:->

Geur Stof Geluid Gevaar Verkeer Visueel Grootste Cate- Opmerking
Afstand gorie**20 - HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK E.D.**

2010.1	Houtzagerijen	0	50	100	10	2	2	100	3	
2010.2	Houtconserveringsbedrijven:									
2010.2	1 - met creosootolie	200	30	50	10	2	2	200	4	B L
2010.2	2 - met zoutoplossingen	10	30	50	10	2	1	50	3	B
202	Fineer- en plaatmaterialenfabrieken	100	30	100	10	3	2	100	3	B
203, 204	Timmerwerkkfabrieken	0	30	100	0	2	2	100	3	
205	Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkkfabrieken	10	30	30	0	1	1	30	2	

21 - VERVAARDIGING VAN PAPIER, KARTON EN PAPIER- EN KARTONWAREN

2111	Vervaardiging van pulp	200	100	200	C	50	3	2	200	4
2112	Papier- en kartonfabrieken:									
2112	1 - p.c. < 3 t/u	50	50	50	C	30	1	2	50	3
212	Papier- en kartonwarenfabrieken	30	30	100	C	30	2	2	100	3
2121.2	0 Golfkartonfabrieken:									
2121.2	1 - p.c. < 3 t/u	30	30	100	C	30	2	2	100	3

22 - UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUKTIE VAN OPGENOMEN MEDIA

2221	Drukkerijen van dagbladen	30	0	100	C	10	3	2	100	3	B
2222	Drukkerijen (vlak- en rotatie-diepdrukkerijen)	30	0	100	10	3	2	100	3	B	
2222.6	Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	10	0	30	0	1	1	30	2	B	
2223	A Grafische afwerking	10	0	10	0	1	1	10	1	1	
2223	B Binderijen	30	0	30	0	2	1	30	2	2	
2224	Grafische reproductie en zetten	30	0	10	10	2	1	30	2	B	
2225	Overige grafische activiteiten	30	0	30	10	2	1	30	2	B	
223	Reproductiebedrijven opgenomen media	10	0	10	0	1	1	10	1	1	

24 - VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUCTEN

2442	0 Farmaceutische productenfabrieken:										
2442	1 - formulering en afvullen geneesmiddelen	50	10	50	50	2	1	50	3	B	L
2442	2 - verbandmiddelenfabrieken	10	10	30	10	2	1	30	2		
2451	Zeep-, was- en reinigingsmiddelenfabrieken	300	100	200	C	100	3	2	300	4	B
2452	Parfumerie- en cosmeticafabrieken	300	30	50	C	50	2	2	300	4	
2462	0 Lijm- en plakmiddelenfabrieken:										
2462	1 - zonder dierlijke grondstoffen	100	10	100	50	3	2	100	3	B	L
2462	2 - met dierlijke grondstoffen	500	30	100	50	3	2	500	5	B	
2464	Fotochemische productenfabrieken	50	10	100	50	3	2	100	3	B	L
2466	A Chemische kantoornodighedenfabrieken	50	10	50	50	3	2	50	3	B	
2466	B Overige chemische productenfabrieken n.e.g.	200	30	100	C	200	2	2	200	4	B D L
247	Kunstmatige synthetische garen- en vezelfabrieken	300	30	300	C	200	3	3	300	4	B L

25 - VERVAARDIGING VAN PRODUCTEN VAN RUBBER EN KUNSTSTOF

2511	Rubberbandenfabrieken	300	50	300	C	100	2	2	300	4	B
2512	0 Loopvlakvernieuingsbedrijven:										
2512	1 - vloeropp. < 100 m2	50	10	30	30	1	1	50	3		
2512	2 - vloeropp. >= 100 m2	200	50	100	50	2	2	200	4	B	
2513	Rubber-artikelenfabrieken	100	10	50	50	1	2	100	3	D	
252	0 Kunststofverwerkende bedrijven:										
252	1 - zonder fenolharsen	200	50	100	100	2	2	200	4		

SBI-code	Nr	Omschrijving	<- ..afst. (in m) voor:..-> <- index voor:--> Geur Stof Geluid Gevaar Verkeer Visueel Grootste Cate- Opmerking Afstand gorie									
252	2	- met fenolharsen	300	50	100	200	2	2	300	4	B	L
26	-	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPS-PRODUCTEN										
261	0	Glasfabrieken:										
261	1	- glas en glasprodukten, p.c. < 5.000 t/j	30	30	100	30	1	1	100	3		L
261	3	- glaswol en glasvezels, p.c.< 5.000 t/j	300	100	100	30	1	1	300	4		L
2615		Glasbewerkingsbedrijven	10	50	50	30	1	1	50	3		
262, 263	0	Aardewerkfabrieken:										
262, 263	1	- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	10	50	30	10	1	1	50	3		L
262, 263	2	- vermogen elektrische ovens totaal >= 40 kW	30	100	100	30	2	2	100	3		L
264	A	Baksteen en baksteenelementenfabrieken	30	200	200	30	2	2	200	4		L
264	B	Dakpannenfabrieken	50	200	200	30	2	2	200	4		
2651	0	Cementfabrieken:										
2651	1	- p.c. < 100.000 t/j	10	300	500	C	2	2	500	5		
2652	0	Kalkfabrieken:										
2652	1	- p.c. < 100.000 t/j	30	200	200	30	2	2	200	4		
2653	0	Gipsfabrieken:										
2653	1	- p.c. < 100.000 t/j	30	200	200	30	2	2	200	4		
2661.1	0	Betonwarenfabrieken:										
2661.1	1	- zonder persen, triltafels en bekistingtrille	10	100	200	30	2	2	200	4	B	
2661.1	2	- met persen, triltafels of bekistingtrillers,	10	100	300	30	2	2	300	4	B	
2661.2	0	Kalkzandsteenfabrieken:										
2661.2	1	- p.c. < 100.000 t/j	10	100	100	30	2	2	100	3		
2662		Mineraalgebonden bouwplatenfabrieken	50	100	100	30	2	2	100	3		
2663, 2664	0	Betonmortelcentrales:										
2663, 2664	1	- p.c. < 100 t/u	10	100	100	10	3	2	100	3		
2665, 2666	0	Vervaardiging van produkten van beton, (vezel)cement en gips:										
2665, 2666	1	- p.c. < 100 t/d	10	100	100	100	2	2	100	3		
267	0	Natuursteenbewerkingsbedrijven:										
267	1	- zonder breken, zeven en drogen	0	30	100	0	1	2	100	3		D
267	2	- met breken, zeven of drogen, v.c. < 100.000 t/j	10	100	300	10	1	2	300	4		
2681		Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	10	50	50	10	1	2	50	3		D
2682	A0	Bitumineuze materialenfabrieken:										
2682	A1	- p.c. < 100 t/u	300	100	100	30	3	2	300	4	B	L
2682	B0	Isolatiematerialenfabrieken (excl. glaswol):										
2682	B2	- overige isolatiematerialen	200	100	100	C	2	2	200	4		
2682	C	Minerale produktenfabrieken n.e.g.	50	100	100	50	2	2	100	3		D
2682	D	Asfaltcentrales	100	50	200	30	3	2	200	4	B	L
27	-	VERVAARDIGING VAN METALEN										
271	0	Ruwijzer- en staalfabrieken:										
271	1	- p.c. < 1.000 t/j	700	500	700	200	2	2	700	5	B	
272	0	IJzeren- en stalenbuizenfabrieken:										
272	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	500	30	2	2	500	5	B	
273	0	Draadtrekkerijen, koudbandwalserijen en profielzetterijen:										
273	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	300	30	2	2	300	4		
274	A0	Non-ferro-metaalfabrieken:										
274	A1	- p.c. < 1.000 t/j	100	100	300	30	1	2	300	4	B	

SBI-code	Nr Omschrijving	<- ..afst. (in m) voor:..-> <- index voor:->				Gevaar	Verkeer	Visueel	Grootste Cate-	Opmerking
		Geur	Stof	Geluid	Afstand	gorie				
274	B0 Non-ferro-metaalwalserijen, -trekkerijen e.d.:									
274	B1 - p.o. < 2.000 m2	50	50	500	50	2	2	500	5	B
2751, 2752	0 IJzer- en staalgietereien/ -smelterijen:									
2751, 2752	1 - p.c. < 4.000 t/j	100	50	300	C	30	1	300	4	B
2753, 2754	0 Non-ferro-metaalgietereien/ -smelterijen:									
2753, 2754	1 - p.c. < 4.000 t/j	100	50	300	C	30	1	300	4	B
28	- VERVAARD. VAN PRODUCTEN VAN METAAL (EXCL. MACH./TRANSPORTMIDD.)									
281	0 Constructiewerkplaatsen:									
281	1 - gesloten gebouw	30	30	100	30	2	2	100	3	B
281	2 - in open lucht, p.o. < 2.000 m2	30	50	200	30	2	2	200	4	B
2821	0 Tank- en reservoerbebedrijven:									
2821	1 - p.o. < 2.000 m2	30	50	300	30	2	2	300	4	B
2822, 2830	Vervaardiging van verwarmingsketels, radiatoren en stoomketels	30	30	200	30	2	2	200	4	B
284	A Stamp-, pers-, dieptrek- en forceerbedrijven	10	30	200	30	1	2	200	4	B
284	B Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d.	50	30	100	30	2	2	100	3	B
2851	0 Metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven:									
2851	1 - algemeen	50	50	100	50	2	2	50	3	B
2851	2 - scoperen (opsputten van zink)	50	50	100	50	2	2	50	3	B
2851	3 - thermisch verzinken	100	50	100	50	2	2	100	3	B
2851	4 - thermisch vertinnen	100	50	100	50	2	2	100	3	B
2851	5 - mechanische oppervlaktebehandeling (slijpen, polijsten)	30	50	100	30	2	2	50	3	B
2851	6 - anodiseren, eloxeren	50	10	100	30	2	2	100	3	B
2851	7 - chemische oppervlaktebehandeling	50	10	100	30	2	2	100	3	B
2851	8 - emaileren	100	50	100	50	1	1	100	3	B
2851	9 - galvaniseren (vernikkelen, verchromen, verzinken, verkoperen ed)	30	30	100	50	2	2	30	2	B
2851	10 - stralen	30	200	200	30	2	2	200	4	B
2851	11 - metaalharderen	30	50	100	50	1	2	100	3	B
2851	12 - lakspuiten en moffelen	100	30	100	50	2	2	100	3	B
2852	Overige metaalbewerkende industrie	10	30	100	30	1	2	100	3	B
287	A0 Grofsmederijen, anker- en kettingfabrieken:									
287	A1 - p.o. < 2.000 m2	30	50	200	30	2	2	200	4	B
287	B Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.	30	30	100	30	2	2	100	3	B
29	- VERVAARDIGING VAN MACHINES EN APPARATEN									
29	0 Machine- en apparatenfabrieken:									
29	1 - p.o. < 2.000 m2	30	30	100	30	2	1	100	3	B
29	2 - p.o. >= 2.000 m2	50	30	200	30	3	2	200	4	B
30	- VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS									
30	A Kantoormachines- en computerfabrieken	30	10	50	30	1	1	50	3	
31	- VERVAARDIGING VAN OVER. ELEKTR. MACHINES, APPARATEN EN BENODIGDH.									
311	Elektromotoren- en generatorenfabrieken	200	30	30	50	1	2	200	4	B
312	Schakel- en installatiemateriaalfabrieken	200	10	30	50	1	2	200	4	B
313	Elektrische draad- en kabelfabrieken	100	10	200	50	2	2	200	4	D
314	Accumulatoren- en batterijenfabrieken	100	30	100	50	2	2	100	3	B

SBI-code	Nr Omschrijving	<- ..afst. (in m) voor:..-> <- index voor:->										Geur	Stof	Geluid	Gevaar	Verkeer	Visueel	Grootste Cate-	Opmerking
																			Afstand gorie
315	Lampenfabrieken			200	30	30	300	2	2	300	4	B	L						
316	Elektrotechnische industrie n.e.g.			30	10	50	30	1	1	50	3								
32	- VERVAARDIGING VAN AUDIO-, VIDEO-, TELECOM-APPARATEN EN -BENODIGDH.																		
321 t/m 323	Vervaardiging van audio-, video- en telecom-apparaat e.d.			30	0	50	30	2	1	50	3	B	D						
3210	Fabrieken voor gedrukte bedrading			50	10	50	30	1	2	50	3	B							
33	- VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN																		
33	A Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten e.d.			30	0	30	0	1	1	30	2								
34	- VERVAARDIGING VAN AUTO'S, AANHANGWAGENS EN OPLEGGERS																		
341	0 Autofabrieken en assemblagebedrijven			100	10	200	C	30	2	200	4	B	D						
341	1 - p.o. < 10.000 m2			100	10	200	30	2	2	200	4	B							
3420.1	Carrosseriefabrieken			30	10	200	30	2	2	200	4	B							
3420.2	Aanhangwagen- en opleggerfabrieken			30	10	200	30	2	2	200	4	B							
343	Auto-onderdelenfabrieken			30	10	100	30	2	2	100	3								
35	- VERVAARDIGING VAN TRANSPORTMIDDELEN (EXCL. AUTO'S, AANHANGWAGENS)																		
351	0 Scheepsbouw- en reparatiebedrijven:			30	50	50	10	1	1	50	3	B							
351	1 - houten schepen			100	50	100	50	1	1	100	3	B							
351	2 - kunststof schepen			50	100	200	30	1	2	200	4	B							
351	3 - metalen schepen < 25 m			100	200	700	100	1	3	700	5	B							
3511	Scheepssloperijen																		
352	0 Wagonbouw- en spoorwegwerkplaatsen:			50	30	100	30	2	2	100	3	B							
352	1 - algemeen			30	10	100	30	2	2	100	3	B							
354	Rijwiel- en motorrijwielfabrieken			30	30	100	30	2	2	100	3	B							
355	Transportmiddelenindustrie n.e.g.																		
36	- VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.																		
361	Meubelfabrieken			50	50	100	30	2	2	100	3	B	D						
362	Fabricage van munten, sieraden e.d.			30	10	10	10	1	1	30	2	B							
363	Muziekinstrumentenfabrieken			30	10	30	10	2	2	30	2								
364	Sportartikelenfabrieken			30	10	50	30	2	2	50	3								
365	Speelgoedartikelenfabrieken			30	10	50	30	2	2	50	3								
366	Vervaardiging van overige goederen n.e.g.			30	10	50	30	2	2	50	3								
40	- PRODUCTIE EN DISTRIB. VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER																		
40	B0 Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:			0	0	30	C	10	1	30	2	B							
40	B1 - < 10 MVA			0	0	50	C	30	1	50	3	B							
40	B2 - 10 - 100 MVA			0	0	100	C	50	1	100	3	B							
40	B3 - 100 - 200 MVA																		
40	C0 Gasdistributiebedrijven:																		
40	C1 - gascompressorstations vermogen < 100 MW			0	0	300	C	100	1	300	4								
40	C2 - gascompressorstations vermogen >= 100 MW			0	0	500	C	200	1	500	5								
40	C3 - gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), cat. B			0	0	30	C	10	1	30	2								

SBI-code	Nr Omschrijving	<- ..afst. (in m) voor:..-> <- index voor:-->										Grootste Cate-	Opmerking
		Geur	Stof	Geluid	Gevaar	Verkeer	Visueel	Afstand	gorie				
	en C												
40	C4 - gasontvang- en -verdeelstations, cat. D	0	0	100	C	50	1	1	100	3			
40	D0 Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:												
40	D1 - stadsverwarming	30	10	100	C	50	1	2	100	3			
40	D2 - blokverwarming	10	0	30	C	30	1	1	30	2			
41	- DISTRIBUTIE VAN WATER												
41	B0 Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:												
41	B1 - < 1 MW	0	0	30	C	10	1	1	30	2			
41	B2 - 1 - 15 MW	0	0	100	C	10	1	1	100	3			
41	B3 - >= 15 MW	0	0	300	C	10	1	2	300	4			
45	- BOUWNIJVERHEID												
45	A Bouwbedrijven en aannemersbedrijven met werkplaats	10	30	50		10	1	1	50	3	B	D	
50	- HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN												
501, 502, 504	Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	10	0	30		10	2	1	30	2	B		
5020.4	A Autoplaatswerken	10	30	100		10	1	1	100	3			
5020.4	B Autobekledingen	10	10	10		10	1	1	10	1			
5020.4	C Autospuitsinrichtingen	50	30	30		30	1	1	50	3	B	L	
5020.5	Autowasserijen	10	0	30		0	2	1	30	2			
503, 504	Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires	0	0	30		10	1	1	30	2			
51	- GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING												
5121	Grth in akkerbouwprodukten en veevoerders	30	30	30		30	2	2	30	2			
5122	Grth in bloemen en planten	10	10	30		0	2	1	30	2			
5123	Grth in levende dieren	50	10	100		C	0	2	100	3			
5124	Grth in huiden, vellen en leder	50	0	30		0	2	1	50	3			
5125, 5131	Grth in ruwe tabak, groenten, fruit en consumptie-aardappelen	30	30	30		30	2	1	30	2			
5132, 5133	Grth in vlees, vleeswaren, zuivelprodukten, eieren, spijsoliën	10	0	30		30	2	1	30	2			
5134	Grth in dranken	0	0	30		0	2	1	30	2			
5135	Grth in tabaksprodukten	10	0	30		0	2	1	30	2			
5136	Grth in suiker, chocolade en suikerwerk	10	10	30		0	2	1	30	2			
5137	Grth in koffie, thee, cacao en specerijen	30	10	30		0	2	1	30	2			
5138, 5139	Grth in overige voedings- en genotmiddelen	10	10	30		30	2	1	30	2			
514	Grth in overige consumptieartikelen	10	10	30		10	2	1	30	2			
5151.1	0 Grth in vaste brandstoffen:												
5151.1	1 - klein, lokaal verzorgingsgebied	10	100	50		30	2	2	100	3			
5151.2	0 Grth in vloeibare en gasvormige brandstoffen:												
5151.2	1 - vloeistoffen, o.c. < 100.000 m3	50	0	50		200	2	2	200	4	B	D L	
5151.2	2 - vloeistoffen, o.c. >= 100.000 m3	100	0	50		500	2	2	500	5	B	D L	
5151.2	3 - tot vloeistof verdichte gassen	50	0	50		300	2	2	300	4	D		
5151.3	Grth minerale olieprodukten (excl. brandstoffen)	100	0	30		50	2	2	100	3	B		
5152.1	0 Grth in metaalartsen:												
5152.1	1 - opslag opp. < 2.000 m2	30	300	300		10	3	3	300	4	B		
5152.2 / .3	Grth in metalen en -halfabrikaten	0	10	100		10	2	2	100	3			
5153	Grth in hout en bouwmaterialen	0	10	50		10	2	2	50	3			
5154	Grth in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur	0	0	50		10	2	2	50	3			

SBI-code	Nr Omschrijving	<- ..afst. (in m) voor:..-> <- index voor:->										Geur	Stof	Geluid	Gevaar	Verkeer	Visueel	Grootste Cate-	Opmerking
																		Afstand	gorie
5155.1	Grth in chemische produkten	50	10	30	100	2	2	2	100	3	B	D							
5156	Grth in overige intermediaire goederen	10	10	30	10	2	2	2	30	2									
5162	Grth in machines en apparaten	0	0	30	0	2	2	2	30	2									D
517	Overige grth (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.)	0	0	30	0	2	2	2	30	2									
52	- REPARATIE T.B.V. PARTICULIEREN																		
527	Reparatie t.b.v. particulieren (excl. auto's en motorfietsen)	10	0	10	10	1	1	1	10	1									
55	- MAALTIJDEN- EN DRANKENVERSTREKKING																		
5551	Kantines	10	0	30	C 10	1	1	1	30	2									D
5552	Cateringbedrijven	30	0	10	C 10	1	1	1	30	2									
60	- VERVOER OVER LAND																		
6022	Taxibedrijven, taxistandplaatsen	0	0	30	C 0	2	1	1	30	2									
6023	Touringcarbedrijven	10	0	100	C 0	2	1	1	100	3									
6024	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks)	0	0	100	C 30	3	1	1	100	3									
603	Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	0	0	50	C 10	1	1	1	50	3									B D
63	- DIENSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER																		
6312	Veem- en pakhuisbedrijven, koelhuizen	30	10	50	C 30	2	2	2	50	3									D
6321	Autoparkeerterreinen, parkeergarages	10	0	30	C 0	3	1	1	30	2									L
64	- POST EN TELECOMMUNICATIE																		
641	Post- en koeriersdiensten	0	0	30	C 0	2	1	1	30	2									
642	Telecommunicatiebedrijven	0	0	10	C 0	1	1	1	10	1									
642	B TV- en radiozendstations (zie ook tabel 2: zendinstallaties)	0	0	0	C 30	1	3	1	30	2									D
71	- VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN																		
711	Personenautoverhuurbedrijven	10	0	30	10	2	1	1	30	2									
712	Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	10	0	50	10	2	1	1	50	3									D
713	Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	10	0	50	10	2	1	1	50	3									B D
714	Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	10	10	30	10	2	2	2	30	2									D
72	- COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE																		
72	A Computerservice- en informatietechnologie-bureau's e.d.	0	0	10	0	1	1	1	10	1									
73	- SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK																		
731	Natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	30	10	30	30	1	1	1	30	2									
732	Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	0	0	10	0	1	1	1	10	1									
74	- OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING																		
747	Reinigingsbedrijven voor gebouwen	50	10	30	50	1	1	1	50	3									B D
7481.3	Foto- en filmontwikkelcentrales	10	0	30	C 10	2	1	1	30	2									B
7484.3	Veilingen voor landbouw- en visserijprodukten	50	30	200	C 10	3	2	2	200	4									
7484.4	Veilingen voor huisraad, kunst e.d.	0	0	10	0	2	1	1	10	1									
90	- MILIEUDIENSTVERLENING																		

SBI-code	Nr Omschrijving	<- ..afst. (in m) voor:..-> <- index voor:->										Grootste Cate- Opmerking		
		Geur	Stof	Geluid	Gevaar	Verkeer	Visueel	Afstand	gorie					
		30	50	50	10	2	1	50	3	B				
9000.2	B Gemeentewerven (afval-inzamelddepots)													
92	- CULTUUR, SPORT EN RECREATIE													
921, 922	Studio's (film, TV, radio, geluid)	0	0	30	C	30	1	30	2					
9262	F Sportscholen,	0	0	30	C	0	1	30	2					
9301.1	A Wasserijen en strijkinrichtingen	30	0	50	C	30	1	50	3					
9301.1	B Tapijtreinigingsbedrijven	30	0	50	30	2	1	50	3				L	
9301.2	A Chemische wasserijen en ververijen	30	0	30	30	2	1	30	2	B			L	
9301.3	A Wasverzendinrichtingen	0	0	30	0	1	1	30	2					
9301.3	B Wasserettes, wassalons	10	0	10	0	1	1	10	1					

Betreft:

Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan HSL/A16.

Inleiding

Voor de aanleg van de HSL, de verbreding van de A16, de reconstructie knooppunt Princeville en de shuttle-verbinding tussen de HSL-zuid en Breda is het Tracébesluit HSL-zuid, alsmede een drietal aanvullingen hierop en het Tracébesluit Rijksweg A16 vastgesteld. Deze besluiten zijn inmiddels, met uitzondering van aanvulling III op Tracébesluit HSL-zuid, onherroepelijk geworden. De planologische gevolgen van het Tracébesluit HSL-zuid aanvulling III zijn echter in dit bestemmingsplan al wel meegenomen. Al deze ontwikkelingen dienen echter nog te worden voorzien van een juridisch-planologisch kader als bedoeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Het onderhavige bestemmingsplan "HSL/A16" voorziet hierin.

Naar aanleiding van het voornemen tot de aanleg van de HSL en de verbreding van de A16 is de Structuurvisie Breda-West opgesteld. In deze structuurvisie zijn de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen voor de westkant van Breda en het te voeren ruimtelijk beleid in dat kader geformuleerd. Deze ruimtelijke ontwikkelingen hangen nauw samen met de realisering van voornoemde infrastructuurprojecten. Hierbij kan worden gedacht aan de invulling van gebieden die worden ingeklemd tussen deze infrastructuur (invulling veelal met bedrijventerreinen) maar ook de realisering van een gedeelte van de Westtangent (tunnel onder de spoorlijn Breda Rotterdam).

Voorstel

Tot vaststelling van het bestemmingsplan "HSL/A16" overeenkomstig het bij dit besluit behorende concept-raadsbesluit.

Motivering/Toelichting

Procedure.

Het ontwerp van het bestemmingsplan HSL/A16 heeft vanaf 26 januari 2001 gedurende 4 weken voor eenieder ter inzage gelegen. Tegen het ontwerp-bestemmingsplan zijn door diverse personen/instanties schriftelijk zienswijzen kenbaar gemaakt. Van deze zienswijzen zijn er 9 binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en zijn ontvankelijk. De zienswijze van de heer R.H.Ph.J. van de Ven is buiten de termijn ingekomen en dient derhalve niet ontvankelijk te worden verklaard.

Zienswijzen zijn ingediend door:

1. S. Schokker en F.J.G. van Broekhoven, Blauwoogvlinder 26 te Breda;
2. Vereniging Wester Wetering, p/a Blauwoogvlinder 14 te Breda;
3. Dorpsraad Prinsenbeek, Postbus 130 te Prinsenbeek;
4. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens M.F. Hof-Sanders, Zoudtlandseweg 9 te Breda;
5. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens Wohrmann Holding BV, Hotel-café –restaurant Princeville Beheer BV en BV Princeville Exploitatie, Lieboslaan 57 te Breda;
6. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens Vormvast BV, Liesboslaan 291 te Breda;
7. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens Boswachter Liesbos BV en H.A. Takx BV, Nieuwe Dreef 4 te Breda;
8. Belangenvereniging Bierensweg, Overbroek en Spoorstraat (BOS), p/a Mr. Bierensweg 70 te Prinsenbeek;
9. A. Dikötter, Moerdijkse Postbaan 12 te Etten-Leur;
10. R.H.Ph.J. van de Ven, Dreef 6 te Breda.

Beoordeling zienswijzen.

De ingediende zienswijzen worden hierna verkort weergegeven en van commentaar voorzien. Het is mogelijk dat niet alle schriftelijke zienswijzen in dit raadsvoorstel zijn genoemd. Bij de beoordeling hiervan zijn deze wel meegenomen.

Het onderhavige bestemmingsplan regelt voor een groot gedeelte de aanleg van de HSL en de verbreding van de A16 zoals die in de Tracébesluiten Hogesnelheidslijn Zuid en Rijksweg A16 zijn



opgenomen. Op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan tegen zaken waarvoor concrete beleidsbeslissingen (de tracébesluiten) zijn genomen geen bezwaar en beroep meer worden aangetekend. Alle zienswijzen tegen dit soort zaken zullen dan ook niet ontvankelijk moeten worden verklaard. De meeste van deze zienswijzen zijn echter wel van een kort commentaar voorzien.

1. S. Schokker en F.J.G. van Broekhoven.

Inhoud zienswijzen.

1. Maken bezwaar tegen het onderdeel tunnelbak Westtangent en de aanleg 2^e fase van de Westtangent. Alle ingediende bezwaren tegen de 1^e fase van de Westtangent zijn onverkort van toepassing op de aanleg van de 2^e fase. Zijn van mening dat voor de aanleg van de Westtangent een MER-procedure gevolgd zou moeten worden.
2. Appellanten zijn van mening dat in de geluidsonderzoeken geen rekening is gehouden met de nieuwe bedrijfstereinontwikkelingen die in het onderhavige bestemmingsplan zijn meegenomen en de toename van de verkeersstromen op de Westtangent en de toename daardoor van het geluid. De gebruikte verkeersprognoses voor de Westtangent komen niet overeen met hetgeen in het bestemmingsplan Princenhage hierover is vermeld.
3. Willen voorts duidelijkheid over de mogelijke problemen voor de waterhuishouding in de wijk Westerpark die te verwachten zijn als gevolg van het doorsnijden van de Bethlehemloop en de omlegging via de tunnelbak van de Westtangent.

Commentaar.

1. De eerste fase van de Westtangent is op basis van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gerealiseerd en deze besluitvorming is inmiddels onherroepelijk. Dit gedeelte van de weg is meegenomen in een herziening van het bestemmingsplan Heilaar-Steenakker, plandeel Heilaar. Tegen dit bestemmingsplan loopt nog een beroepsprocedure bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In het onderhavige bestemmingsplan wordt nu de aanleg van de 2^e fase mogelijk gemaakt. De 3^e en laatste fase, de aansluiting van de Westtangent op de Emerparklaan is in het bestemmingsplan Steenakker opgenomen dat op 29 maart 2001 door de gemeenteraad van Breda is vastgesteld. De noodzaak van de aanleg van de Westtangent is in deze eerdere procedures reeds voldoende aangetoond. Voor de goede orde herhalen we echter de uitgangspunten nogmaals. Het principe van de manier waarop de verkeersstructuur wordt vormgegeven is dat het verkeer op hoofdwegen wordt geconcentreerd. Wijken en buurten in de stad worden zoveel als mogelijk ontzien van doorgaand verkeer. Bovendien is er een directe relatie met de hoofdwegen en het verkeer rijdt op de hiervoor meest geschikte wegen. Gelet hierop is de functie van de Westtangent het creëren van een noord-zuid verbinding aan de westkant van de stad voor het auto- en fietsverkeer. Ook wordt hiermee een ontsluiting gecreëerd voor de woonwijk Westerpark en de bedrijventerreinen Heilaar en Steenakker. Tenslotte wordt met de aanleg van de Westtangent een concentratie van het doorgaande verkeer bereikt.
Op grond van de Wet Milieubeheer is de aanleg van de Westtangent niet MER-plichtig. In het Besluit Milieueffectrapportage is precies aangegeven voor welke activiteiten van welke omvang een MER opgesteld moet worden. De aanleg van een ontsluitingsweg zoals de Westtangent valt daar niet onder.
De door bezwaarmakers aangehaalde verkeersprognoses voor 2010 uit het voorontwerp van het bestemmingsplan Princenhage zijn in het herziene akoestisch onderzoek in het kader van dit bestemmingsplan geactualiseerd. De nieuwste cijfers laten lagere intensiteiten zien alsmede lagere aandelen vrachtverkeer. Deze cijfers zijn gebaseerd op het herziene verkeersmodel van de gemeente Breda. De Westtangent is indertijd in procedure gegaan met een verkeersprognose voor 2007 van 15.700 mtv/etmaal. Het verkeersmodel als hiervoor bedoeld prognosticeert thans een intensiteit van ca. 10.000 mtv/per etmaal voor het jaar 2010. Deze nieuwe cijfers geven dan ook geen aanleiding, gezien de intensiteiten waarmee bij de aanleg van de 1^e fase van de Westtangent is gerekend, de geluidssituatie aan te passen.
2. In de verkeersberekeningen die ten grondslag hebben gelegen aan de procedures rond de aanleg van de Westtangent is, aansluitend bij de Structuurvisie Breda-West uitgegaan van een indicatieve groei van functies tot 2007. Verder is de hoogste raming van de daarbij behorende verkeersproducties aangehouden. De nu uitgewerkte bedrijventerreinen passen binnen de aangenomen indicatieve groei tot 2010. De verkeersbelasting op de



Westerparklaan zal, rekening houdend met de nu gedetailleerd geplande bedrijventerreinen, zekere onder de destijds aangenomen verkeersprognoses blijven.

3. Zoals ook reeds in het kader van de inspraakreactie van gelijke strekking is aangegeven zal de waterhuishouding ter plaatse niet verslechteren maar ons inziens zelfs verbeteren ten opzichte van de huidige situatie. Door een verbeterde aansluiting, omlegging en verbreding ten opzichte van de huidige situatie van de Bethlehemloop zal dit tot stand worden gebracht.

Conclusie.

Deze zienswijze ongegrond te verklaren.

2. Vereniging Wester Wetering.

Inhoud zienswijzen.

De inhoud van de zienswijzen gaat in grote lijnen over de te verwachten geluidsbelastingen op de gevels van de woningen in Westerpark en de daarvoor gebruikte verkeersgegevens en is dan ook praktisch gelijk aan de inhoud van de zienswijzen als aangegeven onder 1 zodat kortheidshalve daarnaar wordt verwezen.

Commentaar.

Ook hiervoor wordt kortheidshalve verwezen naar het commentaar op de zienswijzen onder 1.

Conclusie.

Deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3. Dorpsraad Prinsenbeek.

Inhoud zienswijzen.

1. Willen graag als eis in het bestemmingsplan opgenomen zien dat de geluidsschermen worden uitgevoerd als aarden wallen met groen;
2. De gehanteerde aannames en berekeningsmethoden komen niet overeen met de werkelijke geluidsniveaus. Rapporten voor het bestemmingsplan HSL/A16 zijn dan ook gedateerd. Geluidsschermen zijn daardoor te laag gedimensioneerd.
3. De niet in de tracébesluiten maar wel in het onderhavige bestemmingsplan voorziene bebouwing kan gevolgen hebben voor de geluidssituatie in die omgeving in de zin van reflecties. Verzoeken dit nadrukkelijk in het plan mee te nemen dat dit geen toename van de geluidsoverlast tot gevolg zal hebben dan wel de hoogtes aan te passen.

Commentaar.

1. Het bestemmingsplan schrijft geen specifieke vorm voor de geluidwerende maatregelen voor. In de tracébesluiten is echter voorgeschreven welke vormen van geluidwerende maatregelen waar zullen worden getroffen. Ter hoogte van Prinsenbeek zullen deze volgens voornoemde tracébesluiten uit geluidsschermen bestaan. Vanwege het feit dat deze aangelegenheid in de tracébesluiten is vastgelegd is deze zienswijze niet ontvankelijk.
2. Ook dit is een onderdeel dat in de tracébesluiten nadrukkelijk is meegenomen. Dit besluit is een op een in dit bestemmingsplan overgenomen. De geluidsproblematiek is in de tracébesluiten geheel conform de geldende wettelijke regelgeving zoals vastgesteld in de Wet geluidhinder behandeld. Er is gezien de besluitvorming over genoemde tracébesluiten geen reden te twifelen aan hetgeen hierin in dit kader is opgenomen. De resultaten hiervan staan daarom in deze bestemmingsplanprocedure dan ook niet ter discussie. Deze zienswijze is derhalve ook niet ontvankelijk.
3. Door reflectie van geluid zal geen merkbaar verschil optreden in de geluidssituatie als door appellant bedoeld. Dit volgt uit de reflectiepaden die het geluid volgt. Het geluid reflecteert in die gevallen hoger de lucht in en beïnvloedt niet de geluidsniveaus op lagere hoogten. Voorts wordt opgemerkt dat het geluidsniveau als gevolg van reflecties tegen een hard vlak oppervlak zoals een gevel van een gebouw met maximaal 3 dB(A) kan toenemen. Een verhoging van het geluidsniveau met 3 tot 5 dB(A) van een vrij complex geluid zoals dat van treinen en andere alledaagse geluiden is op het gehoor niet merkbaar. Bij reflectie komt het geluid niet alleen direct van de trein maar ook nog eens via reflectie tegen een bedrijfsgebouw. Door de weg die het geluid moet afleggen voordat het bij de belastende erven



is aangekomen zullen energieverliezen optreden. Reflectiegeluid heeft daardoor dus altijd een lager geluidsniveau dan het rechtstreekse geluid. In de praktijk en in de rekenmodellen wordt bij reële geometrische verhoudingen vanwege reflecties rekening gehouden met een toename van het geluid van 1,5 dB(A). Eventuele reflectie van geluid door op te richten gebouwen zal derhalve niet van invloed zijn qua hinder op de geluidssituatie in de door appellanten bedoelde situaties.

Conclusie.

Deze zienswijzen onder 1 en 2 niet ontvankelijk en de zienswijze onder 3 ongegrond te verklaren.

4. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens M.F. Hof-Sanders.

Inhoud zienswijzen.

1. Appellante blijft van mening dat de Liesboslaan ter hoogte van haar landgoed nog strakker gebundeld kan worden met de A58 en het knooppunt Princeville. Hierdoor kan meer grond een groenbestemming krijgen. Appellante spreekt het vermoeden uit dat deze bredere bestemming verkeersdoeleinden te maken heeft met de uitvoering van de zogenaamde "Bredase variant" die overigens noch in de Tracébesluiten noch in het bestemmingsplan tot uitdrukking komt. Meent dan ook dat ten onrechte een dubbelbestemming is opgenomen en maakt hiertegen dan ook uitdrukkelijk bezwaar.
2. Appellante maakt voorts bezwaar tegen het in het plan opgenomen aanlegvergunningstelsel als opgenomen in de bestemming "Groenvoorziening". Nabij haar landgoed is deze bestemming gelegen op gronden die aan haar zullen worden verkocht als compensatie van onteigende grond. Deze zullen volgens appellante bij haar landgoed worden getrokken en als zodanig zeker niet in strijd komen met de bestemming "Groenvoorziening" waardoor naar haar mening een aanlegvergunningstelsel niet noodzakelijk is.

Commentaar.

1. Voor wat betreft het nog strakker bundelen van de Liesboslaan ter hoogte van haar landgoed wordt opgemerkt dat dit om uitvoeringstechnische redenen niet mogelijk is. De huidige maatvoering is noodzakelijk om tot aanleg van dit weggedeelte over te kunnen gaan. Hierin zijn overigens de bermen ook meegenomen. Wel is de bestemming "Verkeersdoeleinden, buurt- en wijkweg (Vb)" aan de zuidkant van de wegenbundel gedeeltelijk gewijzigd in de bestemming "Groenvoorziening: Landschappelijke inpassing (GI)". De zogenaamde "Bredase Variant" is inderdaad niet expliciet meegenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan "HSL/A16". Het ontwerp van deze variant is reeds onderwerp geweest van een inspraakprocedure. Naar aanleiding van deze inspraakronde is de gepresenteerde variant gewijzigd. In het ontwerp hiervan was het niet meer mogelijk vanaf de Ettensebaan rechtstreeks op de Liesboslaan te komen waardoor moest worden omgereden via de wijk Princenhage, in het nieuwe ontwerp is een indirecte aansluiting opgenomen. In de zogenaamde "Bredase Variant plus" zal vanaf de Ettensebaan, ter hoogte van de in te richten carpoolplaats een aansluiting worden gemaakt op de parallelweg ten zuiden van het knooppunt. Via deze parallelweg zal het mogelijk zijn zowel de Oude Liesboslaan te bereiken als de parallelweg ten zuiden van de A58. Het omrijden via de wijk Princenhage is hiermee niet meer noodzakelijk. De Bredase variant-plus is nu expliciet in het bestemmingsplan opgenomen. In de toelichting op het bestemmingsplan is hierover in hoofdstuk 3, paragraaf 3.2.3 een nadere toelichting op deze variant opgenomen. Korte tijdshelpe wordt hiernaar dan ook verwezen. De plankart is in verband hiermee op een onderdeel gewijzigd. Ter hoogte van de Oude Liesboslaan is een verkeersbestemming gewijzigd in een groenbestemming. De verdere uitvoering van de Bredase variant-plus past binnen het ruimtebeslag van de tracébesluiten. Een aanpassing hier is dan ook niet noodzakelijk.
2. Het in deze bestemming opgenomen aanlegvergunningstelsel is een algemene eis voor alle gebieden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen met de bestemming "Groenvoorziening GI". Het aanlegvergunningstelsel is opgenomen om als gemeente grip te houden op de diverse ontwikkelingen binnen deze bestemming in het kader van de inpassing van de HSL en de rijksweg. Hierbij is echter tevens aangegeven dat geen vergunning is vereist indien de werken of werkzaamheden worden uitgevoerd in het kader van het normale beheer en onderhoud van de gronden. Als de door appellante uit te voeren werken en werkzaamheden



voldoen aan de voorwaarden dat deze gezien kunnen worden als normaal onderhoud en beheer is geen vergunning vereist.

Conclusie.

Deze zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.

5. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens Wohrmann Holding BV, Hotel café restaurant Princeville beheer BV en BV Princeville exploitatie.

Inhoud zienswijzen.

Maken bezwaar tegen de gewijzigde bereikbaarheid van het horecabedrijf zoals die thans in het bestemmingsplan is opgenomen en verwijzen in dit kader naar hun ingediende beroepschrift bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het Tracébesluit HSL-zuid aanvulling III. Dit beroepschrift is thans nog in behandeling. Op deze manier zal volgens appellante het voortbestaan van het horecabedrijf worden bedreigd.

Commentaar.

De ontsluiting en bereikbaarheid van het onderhavige bedrijf is geregeld in de tracébesluiten en de daarop betrekking hebbende aanvullingen (met name aanvulling III). In het bestemmingsplan is wat dat aspect betreft de tracébesluiten exact overgenomen. De besluitvorming omtrent de tracébesluiten is reeds onherroepelijk. De hierin geregelde zaken kunnen dan ook in het kader van deze procedure niet meer ter discussie worden gesteld. Aanvulling III van het Tracébesluit HSL-zuid, waarnaar appellanten verwijzen, heeft voor het onderhavige bedrijf tot gevolg dat alsnog een rechtstreekse ontsluiting van de randweg Princenhage op het parkeerterrein van het horecabedrijf wordt aangelegd. Aanvulling III is echter nog aan beroep onderhevig bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het besluit in beroep over aanvulling III heeft echter vanuit ruimtelijk oogpunt gezien geen gevolgen voor het onderhavige bestemmingsplan.

Conclusie

Deze zienswijze ongegrond te verklaren.

6. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens Vormvast BV.

Inhoud zienswijzen.

Maken bezwaar tegen de onttrekking aan de openbaarheid van het kruispunt Oude Liesboslaan/Liesstraat. Hierdoor zal de bereikbaarheid van het bedrijf aanzienlijk worden bemoeilijkt dan wel is onvoldoende aangetoond op welke manier het bedrijf nog wel bereikbaar wordt. Appellant is niets gebleken van een onderzoek naar de relevante feiten en belangen van derden in deze.

Commentaar.

De zienswijzen van appellant zijn gericht tegen een besluit tot onttrekking aan de openbaarheid van het kruispunt Oude Liesboslaan/Liesstraat. Het betreft hier echter geen onttrekking aan de openbaarheid van wegen. Door de reconstructie vervalt het kruispunt welke een aansluiting gaf van de Liesstraat op de Oude Liesboslaan. Dit is echter een aangelegenheid die is geregeld in de tracébesluiten. Deze zienswijze is dan ook niet ontvankelijk. Hierop wordt verder inhoudelijk dan ook niet meer ingegaan.

Ten aanzien van de bereikbaarheid van het bedrijf vanuit Breda wordt nog wel opgemerkt dat door uitvoering van de Bredase variant-plus de bereikbaarheid ten opzichte van de tracébesluiten zal verbeteren. Voor meer informatie over de Bredase variant-plus wordt verwezen naar het commentaar bij punt 4 onder 1.

Conclusie.

Deze zienswijze niet ontvankelijk te verklaren.

7. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens Boswachter Liesbos BV en H.A. Takx BV.



Inhoud zienswijzen.

De bereikbaarheid van het restaurant van appellanten dreigt door de plannen ernstig in het gedrang te komen. Verwijzen voor hun bezwaren ook naar het ingediende beroepsschrift bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het Tracébesluit HSL-zuid aanvulling III. Het gaat voor appellanten met name om de vervanging van de parallelweg door een fietspad aan de zuidelijke bosrand en de uitvoering van de zogenaamde "Bredase variant". De vraag inzake de parallelweg gaat met name over het feit in hoeverre het autoverkeer hiervan gebruik mag en nog kan maken.

Commentaar.

In aanvulling III op het Tracébesluit HSL-zuid is aangegeven dat de parallelweg vervangen wordt door een fietspad. Deze wijziging is mede ingegeven door de wens van Staatsbosbeheer de bosrand niet onnodig aan te tasten. Door ter plaatse een fietspad te projecteren kan een smaller profiel worden aangelegd waardoor de aantasting van de bosrand tot een minimum kan worden beperkt. In de aanvulling is echter een onduidelijkheid geslopen. Uit de tekst en de bijbehorende kaart kan worden afgeleid dat van de Moerdijkse Postbaan het fietspad zou doorlopen tot voorbij de Huisdreef. Indien dit juist zou zijn zou de Huisdreef vanaf de Oude Liesboslaan niet meer bereikbaar zijn voor autoverkeer. Uit het verweerschrift van Rijkswaterstaat op de ingediende beroepsschriften bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt echter dat het altijd de bedoeling is geweest de Huisdreef vanaf de Oude Liesboslaan bereikbaar te houden. Op de plankaart is voor dit gedeelte van de Oude Liesboslaan dan ook de bestemming "Verkeersdoeleinden: buurt- en wijkweg" opgenomen. De zogenaamde "Bredase Variant" is inderdaad niet meegenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan "HSL/A16". Bij de vaststelling zal deze omissie echter worden hersteld. Het ontwerp van deze variant is reeds onderwerp geweest van een inspraakprocedure. Naar aanleiding van deze inspraakronde is de gepresenteerde variant gewijzigd. Was het in het ontwerp hiervan niet mogelijk vanaf de Ettensebaan rechtstreeks op de Liesboslaan te komen waardoor moest worden omgereden via de wijk Princenhage, in het nieuwe ontwerp is wel een indirecte ontsluiting opgenomen. In de zogenaamde "Bredase Variant plus" zal vanaf de Ettensebaan, ter hoogte van de in te richten carpoolplaats een aansluiting worden gemaakt op de parallelweg ten zuiden van het knooppunt. Via deze parallelweg zal het mogelijk zijn zowel de Oude Liesboslaan te bereiken als de parallelweg ten zuiden van de A58. Het omrijden via de wijk Princenhage is hiermee niet meer noodzakelijk. In de toelichting is hierover in hoofdstuk 3 een aparte paragraaf (3.2.3) opgenomen. Korthedshalve wordt hiernaar dan ook verwezen. De plankaart is in verband hiermee op een onderdeel gewijzigd. Ter hoogte van de Oude Liesboslaan is een verkeersbestemming gewijzigd in een groenbestemming. De verdere uitvoering van de Bredase variant-plus past binnen het ruimtebeslag van de tracébesluiten. Een aanpassing hier is dan ook niet noodzakelijk.

Conclusie.

Deze zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.

8. Belangenvereniging BOS.

Inhoud zienswijzen.

1. Door de voorgenomen bebouwing langs de spoorlijn zal reflectie van geluid plaatsvinden waarmee de doeltreffendheid van de geluidsmaatregelen zal verminderen. Willen dan ook een aanpassing van de bouwvoorschriften in de zin dat de hoogte van bedrijfsbebouwing maximaal 10 meter zal gaan bedragen en geen 20 meter zoals in het plan nu is opgenomen.
2. Menen dat de stelling dat in het bestemmingsplan niet meer terug mag worden gekomen op zaken die reeds zijn beslist niet juist. Er zijn in het plan wel degelijk zaken opgenomen die niet in de tracébesluit zijn meegenomen. In de tracébesluiten is met de geplande bedrijfsbebouwing geen rekening gehouden zodat hiertegen wel degelijk bezwaar kan worden gemaakt.
3. Ten aanzien van de tijdelijke ontsluitingsweg is opgemerkt dat deze in stand zou blijven gedurende 3 jaar. Twijfelen aan de juistheid hiervan.

Commentaar.

1. Door reflectie van geluid zal geen merkbaar verschil optreden in de geluidssituatie als door appellant bedoeld. Dit volgt uit de reflectiepaden die het geluid volgt. Het geluid reflecteert in



die gevallen hoger de lucht in en beïnvloed niet de geluidsniveaus op lagere hoogten. Voorts wordt opgemerkt dat het geluidsniveau als gevolg van reflecties tegen een hard vlak oppervlak zoals een gevel van een gebouw met maximaal 3 dB(A) kan toenemen. Een verhoging van het geluidsniveau met 3 tot 5 dB(A) van een vrij complex geluid zoals dat van treinen en andere alledaagse geluiden is op het gehoor niet merkbaar. Bij reflectie komt het geluid niet alleen direct van de trein maar ook nog eens via reflectie tegen een bedrijfsgebouw. Door de weg die het geluid moet afleggen voordat het bij de belastende erven is aangekomen zullen dusdanige energieverliezen optreden. Reflectiegeluid heeft daardoor dus altijd een lager geluidsniveau dan het rechtstreekse geluid. In de praktijk en in de rekenmodellen wordt bij reële geometrische verhoudingen vanwege reflecties rekening gehouden met een toename van het geluid van 1,5 dB(A). Eventuele reflectie van geluid door op te richten gebouwen zal derhalve niet van invloed zijn qua hinder op de geluidssituatie in de door appellanten bedoelde situaties.

2. Deze mening is juist. Zaken die niet in de tracébesluiten zijn meegenomen maar wel in het bestemmingsplan zijn in principe voor bezwaar en beroep vatbaar. Zaken die in het Tracébesluit zijn meegenomen zullen in deze bestemmingsplanprocedure niet meer ter discussie worden gesteld omdat dit al in de procedures rond de Tracébesluiten op grond van de Tracéwet inclusief bezwaar en beroepsmogelijkheden is gedaan. Alle andere ruimtelijke aangelegenheden worden in het kader van deze procedure uiteraard wel meegenomen.
3. De aanleg van een tijdelijke ontsluitingsweg als door u bedoeld is vastgelegd in de tracébesluiten. Deze zal in stand blijven totdat de vervangende voorzieningen gereed zullen zijn. In eerste aanleg is gedacht aan een periode van 3 jaar dat deze noodvoorzieningen in stand zullen blijven. Mochten er zich echter onvoorziene omstandigheden voordoen zal deze uiteraard langer in stand worden gehouden. De tracébesluiten en het onderhavige bestemmingsplan verzetten zich hier niet tegen.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 en 2 ongegrond en onder 3 niet ontvankelijk te verklaren.

9. A. Dikötter.

Inhoud zienswijzen.

1. Het grondgebied tussen de Moerdijkse Postbaan en de nieuw aan te leggen weg dient de bestemming groenvoorziening te krijgen. Het gedeelte tussen het baanvak van de tunnel en de huidige bosrand van het Liesbos dient haar bosbestemming te behouden of eventueel de bestemming groenvoorziening. Verkeersvoorzieningenstrook geeft op de manier zoals dit thans is geregeld teveel ruimte.
2. Wil dat de zekerheid dat de Moerdijkse Postbaan ten noorden van Rijksweg 58 vrij blijft van vrachtverkeer en geen verbreding of functiewijziging zal ondervinden.
3. In het akoestisch rapport voor de A58 is geen rekening gehouden met de eventuele reflectie van geluid van het pand Liesboslaan 315. Bovendien zijn de panden gelegen ten noorden van de Moerdijkse Postbaan niet in dit onderzoek meegenomen. Vreest voor onaanvaardbare geluidsoverlast.
4. Appellant mist op de plankaart het retentiebekken voor het water uit de tunnel ter plaatse van de Moerdijkse Postbaan. Het "vervuilde" water uit deze tunnel mag van de kwaliteitsbeheerder niet rechtstreeks op het oppervlaktewater worden geloosd. Naar de mening van appellant dient hier een bergbezinkbassin aanwezig te zijn ter berging van het afvalwater uit de tunnel.

Commentaar.

1. Deze breedte is opgenomen op de plankaart omdat deze noodzakelijk is/was voor de aanleg van de tunnelbak. In deze bestemming zijn bovendien naast de tunnelbak ook de bermen en de taluds meegenomen. Bovendien dient een strook beschikbaar te blijven voor onderhoud van deze voorziening. Een en ander neemt echter niet weg dat in de overblijvende stroken groen kan worden aangebracht.
2. Een dergelijke regeling wordt niet opgenomen in een bestemmingsplan. Dat is weer een uitvoeringsmaatregel. De Moerdijkse Postbaan zal beschikbaar blijven voor al het doorgaande en bestemmingsverkeer. Dus ook voor vrachtverkeer. Ook over eventuele toekomstige functiewijzigingen of mogelijke verbredingen kan in deze bestemmingsplanprocedure niets worden opgenomen.



3. In de tracébesluiten zijn de woningen langs de westzijde van de Moerdijkse Postbaan niet meegenomen in het akoestisch onderzoek omdat deze niet in de officiële gebiedsafbakening van deze tracébesluiten liggen. Een aantal woningen (Moerdijkse Postbaan, huisnummers 18a t/m 26) zijn eerder wel meegenomen in de akoestische onderzoeken in het kader van de "Omleiding A 58 Etten-Leur". De woningen langs de Moerdijkse Postbaan die verder van de A 58 zijn gelegen dan nr. 18a vallen echter ruim buiten de wettelijke zone van 400 meter waarbinnen akoestisch onderzoek verplicht is ingevolge de Wet geluidhinder. Buiten deze wettelijke zone zijn ook geen maatregelen verplicht volgens de Wet geluidhinder omdat de geluidsbelasting buiten een zone in het algemeen zo laag is dat geen hinder verwacht wordt. Los hiervan zijn de geluidsaspecten van de A 58 niet in het kader van het bestemmingsplan HSL - A 16 maar in het kader van de Tracébesluiten HSL-zuid, Rijksweg A16 en "Omleiding A 58 Etten-Leur" definitief vastgelegd.
Ter nadere toelichting nog het volgende. De woningen langs de Moerdijkse Postbaan nr. 26, 24, 22, 20 en 18a (op grondgebied van de gemeente Etten-Leur) zijn opgenomen in het akoestisch onderzoek van februari 1990 voor de Omleiding van de A 58 ter hoogte van Etten-Leur. Ook de eventuele reflecties vanwege het kloostergebouw zijn meegenomen in dit akoestisch onderzoek. De gehanteerde rekenmethode SRM II schrijft dit ook voor volgens de Wet geluidhinder (art.102). Overigens is gezien de afstand van de woonbebouwing, zeker die van nr. 12, de invloed van de reflectie verwaarloosbaar.
4. Binnen de bestemmingsvoorschriften is de eventuele aanleg van bergbezinkbassins mogelijk. In de doeleindenomschrijvingen bij de diverse bestemmingen is dit of expliciet vermeld of is het indirect mogelijk gemaakt als additionele voorziening. Mocht de aanleg hiervan op onderhavige locatie dan ook noodzakelijk worden geacht kan deze op basis hiervan, ook in het onderhavige geval, worden aangelegd.

Conclusie

Deze zienswijzen ongegrond te verklaren.

10. R.H.Ph.J van de Ven.

Inhoud zienswijzen.

Het bestemmingsplan HSL/A16 is niet in overeenstemming met het Tracébesluit HSL-zuid aanvulling III. Er is bovendien minder grond nodig van het landgoed Lindenberg voor de realisering van de verbreding van de A16. Hierdoor zouden belangrijke groenstructuren bij het landgoed in zijn geheel behouden kunnen blijven. Bij de A16 dient ter hoogte van het landgoed niet de standaardvoorziening te worden toegepast maar dient slechts een 1 meter brede onderhoudsberm met drainage te worden toegepast. Hierdoor behoeft minder beplanting te wijken. Door het aanbrengen van een keerwand aan de noordoostzijde van het landgoed, zoals ook door de minister is voorgesteld in het inpassingsplan zou de tuin en de lanenstructuur bij het landgoed in zijn geheel kunnen worden behouden. Volgens appellant kunnen de bestemmingsgrenzen worden opgeschoven ter behoud van de monumentale tuin bij het landgoed.

Beoordeling.

Het ontwerp van het bestemmingsplan HSL/A16 heeft vanaf 26 januari 2001 gedurende 4 weken ter inzage gelegen. Zienswijzen hadden derhalve uiterlijk 23 februari 2001 bij de gemeente ingediend moeten zijn. De onderhavige zienswijze is op 2 maart 2001 ontvangen en is derhalve buiten de daarvoor gestelde termijn ingekomen. In de zienswijzen is geen verklaring gegeven waarom de zienswijze buiten de termijn is ingediend. Deze zienswijze dient daarom niet ontvankelijk te worden verklaard. Op de zienswijzen wordt daarom inhoudelijk niet meer ingegaan.

Conclusie.

Deze zienswijze niet ontvankelijk te verklaren.

Ambtshalve wijzigingen.

Gebleden is dat in het ontwerp van het bestemmingsplan een aantal zaken zijn aangegeven welke niet meer overeenstemmen met zoals een en ander zal worden uitgevoerd. Met name door het realiseren van fly-overs dienen in het plan zowel in de toelichting als in de voorschriften enkele wijzigingen te worden aangebracht. Voorts zijn na overleg met het HSL-projectbureau nog een aantal



tekstuele onduidelijkheden in het plan verbeterd. Tenslotte zijn ook een aantal onvolkomenheden ten opzichte van de tracébesluiten op de plankaart aangepast. Voor de omschrijving wordt korthedshalve verwezen naar het concept-raadsbesluit.

Consequenties

Juridische.

Op grond van het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke ordening kan de indiener van de zienswijzen na de vaststelling van het plan tegen het raadsbesluit bedenkingen inbrengen bij Gedeputeerde Staten. Door eenieder kunnen bedenkingen worden ingebracht tegen de in het plan aangebrachte wijzigingen. Bovendien kan het college nu zelfstandig beslissen over eventuele toepassing van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke ordening ten behoeve van bouwplannen in het gebied die passen binnen dit bestemmingsplan.

Communicatie

De indieners van de zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen nader toe te lichten ten overstaan van de commissie ruimtelijke ordening. Hiervan is beperkt gebruik gemaakt. De indieners van de zienswijzen zullen verder schriftelijk van uw beslissing op de hoogte worden gebracht. Na vaststelling van het bestemmingsplan door uw raad zal het besluit en het vastgestelde plan gedurende 4 weken ter inzage worden gelegd waarvan kennis zal worden gegeven in de Staatscourant en het Stadsblad.

Commissiebehandeling

De commissie Ruimtelijke Ordening kan zich met dit voorstel verenigen.

Burgemeester en wethouders van Breda,

C.G.J. Rutten, burgemeester.

B. Ouwkerk, secretaris.

* Ligt ter inzage:

**Als bijlage bij dit voorstel is meegezonden:



De raad van de gemeente Breda;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;

gelet op het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

besluit:

1. tot het gedeeltelijk gegrond, ongegrond en niet ontvankelijk-verklaring van de tegen het ontwerp-bestemmingsplan "HSL/A16" kenbaar gemaakte zienswijzen overeenkomstig het gestelde in het raadsvoorstel;
2. Tot wijziging van de plankaart met dien verstande dat:
 - de bestemming "Verkeersdoeleinden: Langzaam verkeer" zoals dat is gegeven aan een gedeelte van de Oude Liesboslaan wordt voor het gedeelte tot en met de Huisdreef gewijzigd in "Verkeersdoeleinden: buurt- en wijkweg";
 - voor een gedeelte van de Oude Liesboslaan in het verlengde van de (verlengde/verlegde) Ettensebaan wordt de bestemming "Verkeersdoeleinden: buurt- en wijkweg" gewijzigd in "Groenvoorziening: landschappelijke inpassingszone";
 - ten oosten van de Westerparklaan ter hoogte van aan te leggen tunnelbak wordt de bestemming "Bouwzone" gewijzigd in "Groenvoorzieningen: landschappelijke inpassingszone(GI)" met als voorlopige bestemming "Bouwzone: voorlopige bestemming";
 - ter hoogte van de aansluiting Liesstraat/Oude Liesboslaan is de bestaande fietstunnel alsnog als dubbelbestemming opgenomen;
 - ter hoogte van de Zoudtlandseweg zijn de bestemmingsgrenzen verlegd; de bestemming "Verkeersdoeleinden: autosnelweg(Va)" aan de zuidzijde van de wegenbundel wordt gedeeltelijk gewijzigd in de bestemming "Verkeersdoeleinden: buurt- en wijkweg (Vb)" en de bestemming "Verkeersdoeleinden: buurt- en wijkweg (Vb)" wordt gedeeltelijk gewijzigd in de bestemming "Groenvoorziening: Landschappelijke inpassing (GI)";
 - nabij de Sprundelsebaan 49 is de grens van het bestemmingsplan gewijzigd; het smalle gedeelte van de bestemming "Verkeersdoeleinden: buurt- en wijkweg (Vb)" komt hierdoor te vervallen;
3. Tot wijziging van de voorschriften met dien verstande dat:
 - in artikel 1 Begripsbepalingen de begripsbepaling Tracébesluit "HSL-Zuid" de tekst "en de latere aanvullingen/wijzigingen hierop" te vervangen door de tekst "en de aanvulling I, II en III hierop";
 - in de artikelen 3 t/m 6 vervalt onder het kopje "Dwarsprofielen" de zinsnede "en dienen te worden aangehouden" vanwege het feit dat in het tracébesluit afwijkingsmogelijkheden worden geboden;
 - in de artikelen 3, 4 en 6 wordt onder het kopje Ecoduct onder lid I het woordje "wordt" vervangen door "is", achter het woord "Overase Baan" wordt toegevoegd de tekst "ruimte gereserveerd voor de aanleg van...." en het woord "aangelegd" komt te vervallen;
 - in artikel 4 vervalt in de doeleindenomschrijving onder c het woord "ongelijkvloers";
 - in artikel 9 wordt in de doeleindenomschrijving toegevoegd: " c. de aanleg van fiets- en voetpaden.";
 - in artikel 14 wordt in de doeleindenomschrijving toegevoegd: " e. de aanleg van fiets- en voetpaden."
 - in artikel 15 wordt aan de doeleindenomschrijving na het woord "recreatie" de tekst alsmede de aanleg van fiets en voetpaden" toegevoegd;
 - in artikel 16 wordt in de doeleindenomschrijving toegevoegd: " d. de aanleg van fiets- en voetpaden."
 - In artikel 16 wordt in de doeleindenomschrijving toegevoegd: "e. waterhuishoudkundige voorzieningen".
4. Tot wijziging van de toelichting met dien verstande dat:



- op pagina 20 2^e alinea: de tekst vanaf “Ter hoogte van het NAC-stadion zijn in het Tracébesluit zes sporen voorzien.... en het NAC-stadion manifesteren” wordt vervangen door: “Ten westen van de Westtangent wordt het aantal sporen uitgebreid van de huidige vier sporen naar zes sporen. In het gebied tussen de Mark en het NAC-stadion wordt derhalve het aantal sporen uitgebreid van twee sporen in de huidige situatie tot zes sporen straks. In totaal komen er in het gebied tussen het station en A16 twee sporen bij ten opzichte van de huidige situatie. Er worden voor het onderling kruisen van de spoorlijnen twee ongelijkvloerse kruisingen gebouwd. Aan de noordzijde van de Leursebaan kruist de spoorlijn Antwerpen-Breda de doorgaande HSL-verbinding onderlangs; aan de oostzijde van de Westtangent kruist het gecombineerde spoor Breda-Antwerpen/Breda-Roosendaal de sporen van en naar Dordrecht bovenlangs”;
- op pagina 21 wordt het kopje “Knooppunt Princeville....N58” vervangen door “Knooppunt Princeville, ombouw N58 en Bredase variant-plus en aan de tekst worden een alinea toegevoegd met de volgende tekst:” In de tracébesluiten HSL-A16 is de Oude Liesboslaan direct aangesloten op het knooppunt Princeville (de westelijke boog A16 – A58). Voorts is in dit tracébesluit de Oude Liesboslaan voor het autoverkeer doorgetrokken tot aan de Moerdijkse Postbaan. Op basis van deze uitgangspunten wordt gevreesd voor sluipverkeer vanuit Leur en Prinsenbeek naar de snelwegen toe. Hierdoor zouden ondergeschikte wegen (erftoegangswegen) als de Drielindendreef en de Leursebaan onnodig hoog worden belast. Tevens zou een situatie ontstaan waardoor de Oude Liesboslaan en Drielindendreef direct zijn aangesloten op het knooppunt Princeville en daarmee het Rijkswegennet. Uit oogpunt van een duurzaam veilige inrichting van het wegennet, dat er op is gericht om de weggebruiker duidelijkheid te geven over het vereiste verkeersgedrag op verschillende wegen, is via een ministeriele richtlijn bepaald dat het ongewenst is een stroomweg (hoogste categorie) aan te sluiten op een erftoegangsweg (laagste categorie). Dit betekent dat zowel vanaf de rijksweg als vanaf de Ettensebaan niet rechtstreeks mag worden aangesloten op de Oude Liesboslaan. Om uitvoering te kunnen geven aan de hiervoor bedoelde richtlijn is een “Bredase Variant” ontwikkeld. Op basis van deze variant is de rechtstreekse ontsluiting op de Oude Liesboslaan zowel vanaf de Rijksweg als vanaf de Ettensebaan komen te vervallen. Alleen via allerlei omrijroutes (rondje Princenhage) zou de Oude Liesboslaan bereikt kunnen worden. Bovendien zou hierdoor de historische relatie tussen Princenhage en het Liesbos via de Liesboslaan worden verbroken. Deze variant is onderworpen geweest aan inspraak en naar aanleiding van deze inspraak is een “Bredase Variant-plus” ontwikkeld. In dit door Breda ontwikkelde alternatief wordt de (verlengde/verlegde) Ettensebaan verbonden met de Oude Liesboslaan middels een aansluiting ter hoogte van de carpoolplaats. Hierdoor wordt wel de historische relatie tussen Princenhage en het Liesbos hersteld. Bovendien is hierdoor de bereikbaarheid zonder al te veel omwegen van de in dit gebied gelegen bedrijven gewaarborgd. De Bredase variant-plus kan binnen de profielen van de viaducten van de HSL/A16 (tracébesluit) worden gerealiseerd.
- op pagina 26 onder het kopje “ligging tracé” wordt na de tekst “De suikerfabriek CSM ontsloten” wordt de volgende tekst ingevoegd “De CSM wordt niet aangesloten op de spoorlijn Breda/Roosendaal/Lage Zwaluwe, maar het later nog realiseren van een aansluiting wordt niet onmogelijk gemaakt.”;
- op pagina 26 2^e alinea wordt in de 2^e regel de tekst “tot bij het NAC-stadion” vervangen door de tekst “tot voorbij het NAC-stadion” en de tekst “Ter hoogte van het NAC-stadion.....zes sporen straks” wordt vervangen door “Ten westen van de Westtangent wordt het aantal sporen uitgebreid van de huidige vier sporen naar zes sporen”;
- op pagina 27 laatste alinea wordt komt in de eerste zin de tekst “het gebruik van keerwanden” te vervallen;
- op pagina 28 komt het kopje “Visueel-ruimtelijke kwaliteit” alsmede de daarbij behorende tekst te vervallen;
- op pagina 39 wordt de tekst “De afwijkingsmarges voor geluidsafschermende maatregelen...” vervangen door “De afwijkingsmarges voor het ontwerp die gevolgen kunnen hebben voor de geluidsafschermende maatregelen....”;
- als bijlagen worden aan de toelichting toegevoegd de tracébesluiten Hogesnelheidslijn-Zuid aanvullingen I, II en III als respectievelijk bijlage VI, VII en VIII.



5. tot vaststelling van het bestemmingsplan "HSL/A16" zoals dit als ontwerp ter visie heeft gelegen met de onder 2 tot en met 4 genoemde wijzigingen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 23 mei 2001


, voorzitter.


, secretaris.





Provincie
Noord-Brabant

✓ VERZONDEN 21 DEC. 2001

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Fax: (073) 612 36 10

Dienst Ruimte, Economie en Welzijn

28 DEC. 2001

Telefoon (073) 681 28 12

Ons kenmerk: nr. 760724/803449
Uw kenmerk : RME/2001
Afdeling : RO
Doorkiesnr.: 6812328 B. Coolen
Bijlagen : diversen (pak A + besluit)
Datum : 18 december 2001
Onderwerp : Bestemmingsplan "HSL/A16"

Het college van burgemeester
en wethouders van Breda
Postbus 90156
4800 RH BREDA

Geacht college,

Aan het door de raad van uw gemeente bij besluit van 23 mei 2001 vastgestelde bestemmingsplan "HSL/A16" hebben wij heden goedkeuring verleend om redenen in ons besluit, waarvan hierbij een afschrift gaat, vermeld.

Wij verzoeken u voor de naleving van het bepaalde in artikel 28, lid 6, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening zorg te dragen en ons de bewijsstukken daarvan toe te zenden.

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, alsmede de daarbijbehorende stukken gaat hierbij in enkelvoud.

Voorzover ons besluit strekt tot onthouding van goedkeuring delen wij u mede dat de raad ingevolge de Wet op de Ruimtelijke Ordening bevoegd is tegen onze beslissing beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit dient te geschieden binnen de termijn van zes weken waarin ons besluit door u ter inzage wordt gelegd.

Ingevolge de bepalingen van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt ons besluit inzake goedkeuring daags na afloop van de beroepstermijn van zes weken in werking. Wij wijzen u erop dat de raad bevoegd is om binnen de beroepstermijn, naast het beroepschrift, een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien de raad, of een andere belanghebbende, van deze mogelijkheid gebruik maakt, treedt ons besluit niet in werking voordat op een dergelijk verzoek is beslist.

Overeenkomstig het door Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant genomen
besluit,
namens deze,

hoofd bureau Ruimtelijke Ordening
Midden-West,
mr. Th.B.C.M. Berenschot



Nummer : 760724
Afdeling : RO
Onderwerp : Vastgesteld bestemmingsplan "HSL/A16" (gemeente Breda)

BESLISSING van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 18 december 2001 nummer 760724, over de goedkeuring van het bestemmingsplan "HSL/A16" van de gemeente Breda.

1. Behandelingsprocedure

- 1.1 De raad van de gemeente Breda heeft op 23 mei 2001 het bestemmingsplan "HSL/A16" vastgesteld. Burgemeester en wethouders van die gemeente hebben bij brief van 1 juni 2001, die wij op 5 juni 2001 hebben ontvangen, dit bestemmingsplan aan ons ter goedkeuring ingezonden.
- 1.2 Artikel 10:31 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, wij binnen dertien weken na de verzending ter goedkeuring ons besluit omtrent goedkeuring bekend dienen te maken aan de gemeenteraad. Ingevolge artikel 28 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bedraagt deze termijn zes maanden, te rekenen vanaf de afloop van de termijn van terinzagelegging van het vastgestelde plan, indien daartegen tijdig bedenkingen zijn ingebracht.
- 1.3 Artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bepaalt verder nog, dat wij de Provinciale Planologische Commissie horen, voordat wij beslissen over de goedkeuring van een bestemmingsplan. De Provinciale Planologische Commissie heeft ons op 12 december 2001 over de goedkeuring van dit plan advies uitgebracht.
- 1.4 Blijkens de stukken is de procedure, die in de Wet op de Ruimtelijke Ordening is voorgeschreven met betrekking tot het bestemmingsplan, geheel gevolgd.
- 1.5 Tegen het bestemmingsplan hebben bij ons bedenkingen ingebracht:
 1. M.F. Hof-Sanders, Zoudtlandseweg 9 Breda, vertegenwoordigd door Rassers Advocaten, Postbus 3404, 4800 DK Breda;
 2. R.H.Ph.J. van de Ven, Dreef 6, 4813 EG Breda;
 3. Boswachter Liesbosch B.V. en H.A. Takx B.V., vertegenwoordigd door Rasser Advocaten, Postbus 3404, 4800 DK Breda;
 4. Wohrmann Holding B.V., Princeville B.V. en B.V. Princeville Exploitatie, vertegenwoordigd door Rasser Advocaten, Postbus 3404, 4800 DK Breda;
 5. Vereniging Wester Wetering, Blauwoogvlinder 8, 4814 ST Breda;
 6. S. Schokker en F.J.G. Broekhoven, Blauwoogvlinder 26, 4814 ST Breda;
 7. Bewoners Liesboslaan, vertegenwoordigd door Buntsma & Van Dooren Advocaten, Postbus 7453, 4800 GL Breda.

Op grond van artikel 27 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kunnen zij die hun zienswijze tijdig bij de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt alsmede belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijze niet in staat zijn geweest overeenkomstig artikel 23 hun zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken, gedurende de daarvoor gestelde termijn van terinzagelegging bij ons bedenkingen tegen het bestemmingsplan inbrengen. Voorzover de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin wijzigingen heeft ingebracht ten opzichte van het ontwerp, kan eenieder gedurende de daarvoor gestelde termijn van terinzagelegging bij ons bedenkingen inbrengen tegen de aldus gewijzigd vastgestelde onderdelen van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de bedenkingen van de heer R.van de Ven constateren wij dat het gemeentebestuur reclamant terecht niet heeft ontvangen in zijn zienswijze wegens onverschoonbare termijnoverschrijding. Aangezien de bij ons ingediende bedenkingen zich ook niet richten tegen die planonderdelen, welke ten opzichte van het tervisie gelegen ontwerp-plan door de raad gewijzigd zijn vastgesteld, komt aan reclamant geen wettelijk recht meer toe om bij ons bedenkingen in te dienen tegen het vastgestelde plan. Om die reden laten wij de ingediende bedenkingen dan ook buiten beschouwing.

Blijkens de stukken kunnen deze reclamanten, met uitzondering van reclamant Van de Ven, in hun bedenkingen worden ontvangen.

1.6 Reclamanten en het gemeentebestuur van Breda zijn in de gelegenheid gesteld om op 24 september 2001 hun standpunt mondeling nader toe te lichten tegenover een vertegenwoordiger van ons college. Van deze gelegenheid hebben reclamanten onder 1, 3, 4 en 6 en het gemeentebestuur gebruik gemaakt.

1.7 Op grond van artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht vindt gehele of gedeeltelijke onthouding van goedkeuring niet plaats dan nadat aan het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen, gelegenheid tot overleg is geboden. Indien het bestuursorgaan van deze gelegenheid gebruik heeft gemaakt, verwijst de motivering van het goedkeuringsbesluit naar hetgeen in het overleg aan de orde is gekomen. Naar aanleiding van ons voornemen tot onthouding van goedkeuring aan (onderdelen van) dit bestemmingsplan is het gemeentebestuur in de gelegenheid gesteld tot het voeren van overleg als bedoeld in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het gemeentebestuur heeft van de gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Het gemeentebestuur heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt door PM overleg d.d. PM dan wel een schriftelijke reactie d.d. PM Wij zullen de bevindingen van dit overleg vermelden onder PM.

2. Beoordeling van het bestemmingsplan

Het onderhavige bestemmingsplan vormt de ruimtelijke vertaling van de tracébesluiten HSL en A16. De planologische afwegingen ten aanzien van de tracés voor de HSL en de A16 zijn reeds gemaakt in de tracébesluiten. Voor zover de bedenkingen zijn gericht op aspecten die hun grond vinden in de tracébesluiten worden deze als kennelijk ongegrond beschouwd, om daarmee doublures in de rechtsbescherming te voorkomen.

Vanuit provinciaal planologische oogpunt stuit voorliggend plan niet op bezwaren. Vanuit die optiek komt het dan ook voor onze goedkeuring in aanmerking.

3. Beoordeling van de bedenkingen

De ingediende bedenkingen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de bedenkingen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling zouden worden betrokken. De bedenkingen worden in hun geheel beoordeeld.

3.1 Bedenkingen van M.F. Hof-Sanders

Samenvatting

- a. Reclamante is van oordeel dat de Liesboslaan ter hoogte van haar landgoed strakker gebundeld kan worden met de A58 en het knooppunt Princeville, waardoor ter hoogte van de ingang van haar landgoed meer grond de bestemming "groenvoorziening" kan krijgen. Zij heeft dan ook uitdrukkelijk bezwaar tegen de in het plan opgenomen zogenaamde "Bredase Variant Plus", waarbij ten zuiden van de aansluiting van de Ettensebaan op het knooppunt Princeville de dubbelbestemming "verkeersdoeleinden (Va)" en "verkeersdoeleinden (Vb)" is opgenomen. Reclamante is van oordeel dat de in het plan opgenomen variant in strijd is met- en inbreuk maakt op- de diverse Tracébesluiten. Ook heeft zij uitdrukkelijk bezwaar tegen het feit dat het nog niet onherroepelijke Tracé-besluit HSL-Zuid (aanvulling III), waartegen zij beroep heeft ingesteld, in het plan is meegenomen. Reclamante zet uiteen dat de variant ingrijpende gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat ter plaatse, alsmede voor de diverse verkeersstromen. Hierover is geen inspraak mogelijk geweest en ook de motivering voor het opnemen van deze variant schiet tekort. Bovendien zijn de gevolgen ervan niet of nauwelijks onderzocht en is de variant niet terug te vinden in de planvoorschriften.
- b. Tenslotte heeft reclamante bedenkingen tegen het feit dat ook voor de gronden, welke zijn gelegen bij de ingang van haar landgoed, een aanlegvergunningenstelsel (artikel 16 planvoorschriften) is opgenomen. Dit wordt overbodig geacht.

Beoordeling:

Ad.a. Een strakkere bundeling van de Liesboslaan ter hoogte van het landgoed van reclamante is niet mogelijk, gelet op de uitvoeringsaspecten. De maatvoering, waarin ook de bermen zijn opgenomen, nodig om de aanleg van dit weggedeelte te kunnen realiseren. Aan de zuidkant van de wegenbundel is de bestemming 'verkeersdoeleinden, buurt en wijkweg (vb)' gedeeltelijk gewijzigd in de bestemming 'groenvoorziening, landschappelijke inpassing'. Hiermee wordt de wegenbundel vanuit landschappelijk oogpunt beter ingepast, hetgeen ten goede komt aan het belang van reclamante.

Ten aanzien van het opnemen van de Bredase Variant Plus overwegen wij het volgende. In de tracébesluiten HSL en A16 is de Oude Liesboslaan direct aangesloten op het knooppunt Princeville. Daarnaast is de Oude Liesboslaan voor het autoverkeer doorgetrokken tot aan de Moerdijkse Postbaan. De kans dat hierdoor sluipverkeer vanuit Ettenleur en Prinsenbeek richting rijksweg ontstaan wordt aannemelijk geacht, waardoor de belasting van het onderliggend wegennet onnodig hoog wordt. Ook zijn de Oude Liesboslaan en de Drielindendreef direct aangesloten op het knooppunt Princeville en daarmee op het rijkswegennet. Dit is in strijd met de uitgangspunten van 'duurzaam veilig' en met een ministeriële richtlijn die bepaalt dat het ongewenst is om een stroomweg aan te sluiten op een erftoegangsweg. Om uitvoering te geven aan de ministeriële richtlijn is door het gemeentebestuur de 'Bredase Variant' ontworpen, welke na inspraak en overleg in een definitieve variant is aangepast en vastgelegd in de zogenaamde "Bredase Variant Plus". Op basis van deze Bredase variant plus zijn rechtstreekse ontsluitingen van de Oude Liesboslaan en de Ettensebaan komen te vervallen. De Bredase Variant kan binnen de profielen van de viaducten van de HSL/A16 worden gerealiseerd, zodat geen sprake is van een inbreuk of wijzigingen van de tracébesluiten. De tracés van de HSL en de A16 blijven onveranderd. De Bredase variant plus is binnen de kaders van de tracébesluiten ontwikkeld om de verkeersstromen binnen de gemeentegrenzen in goede banen te leiden (oa door het tegengaan van sluipverkeer) en te voldoen aan de uitgangspunten van 'duurzaam veilig'. Het staat de gemeenteraad vrij om bestemmingsplannen die een planologische basis vinden in een tracébesluit aan te vullen voor zover daarmee het oorspronkelijke tracé niet wordt aangetast. Nu de variant uitsluitend betrekking heeft op het lokale, onderliggende wegennet, is van een aantasting van het tracébesluit naar ons oordeel in onderhavig plan geen sprake. Van een onzorgvuldige procedure is ons niet gebleken.

Het door de gemeenteraad (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan heeft voor een ieder terinzage gelegen waarbij de mogelijkheid is geboden om bij ons college bedenkingen in te brengen. De totstandkoming van het plan is in overeenstemming met de bepalingen uit de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Op basis van de plankaart en de daaraan gekoppelde voorschriften staat onomstotelijk vast dat de Bredase variant plus in het plan is opgenomen. Het feit dat de variant niet met zoveel woorden in het plan is opgenomen, doet hier niet aan af.

Ad.b. Het opnemen van een aanlegvergunningstelsel achten wij niet ondoelmatig of overbodig. Met behulp van deze voorschriften kan de bestemming 'groenvoorziening, landschappelijke inpassingszone' worden beschermd, onder meer met het oog op de inpassing van de HSL en de rijksweg. Nu voor normale onderhoudswerkzaamheden geen vergunning is vereist, zijn wij van mening dat van een onaanvaardbare aantasting van de belangen van reclamante geen sprake is.

Wij achten de bedenkingen ongegrond.

3.2 Bedenkingen van Boswachter Liesbosch B.V. en H.A.Takx B.V.

Samenvatting

Reclamanten hebben bedenkingen tegen het feit dat in de planvoorschriften niet is vastgelegd dat de "Bredase Variant Plus" inderdaad zal worden uitgevoerd. Reclamanten willen de zekerheid hebben dat de werkzaamheden volgens deze variant ook daadwerkelijk worden uitgevoerd.

Beoordeling

Op basis van de plankaart en de daaraan gekoppelde voorschriften staat onomstotelijk vast dat de Bredase variant plus in het plan is opgenomen. Het feit dat de variant niet met zoveel woorden in het plan is opgenomen, doet hier niet aan af. Overigens zijn over de uitvoering reeds afspraken gemaakt met het projectbureau HSL en Rijkswaterstaat.

Wij achten de bedenkingen ongegrond.

3.3 Bedenkingen van Wohrmann Holding BV, Princeville BV en BV Princeville Exploitatie

Samenvatting

De bedenkingen tegen voorliggend plan zijn dezelfde als die reclamanten in het kader van de nog lopende beroepsprocedure tegen het Tracébesluit HSL-Zuid (aanvulling III) hebben ingediend. Verwezen wordt naar het terzake ingediende beroepsschrift. Reclamant is van mening dat het tracébesluit leidt tot een omvangrijk omzetverlies. Het beroep dat werd ingesteld tegen het tracébesluit is bij uitspraak van 6 september 1999 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gegrond verklaard. Tegen de herziening van het tracébesluit is zoals gezegd nog beroep aanhangig. Reclamant vreest dat het eventueel gegrond verklaren van het beroep en de goedkeuring van onderhavig bestemmingsplan elkaar kunnen doorkruisen.

Beoordeling

Het Ministerie van Verkeer en Waterstaat heeft ten behoeve van het Tracebesluit HSL-Zuid, aanvulling III, onderzoek uit laten voeren naar de gevolgen van de aanleg van de HSL, de A16 en het knooppunt Princeville voor de exploitbaarheid van het café-restaurant van reclamant. Uit dit onderzoek is gebleken dat de aanleg van de A16 en HSL geen zodanige gevolgen heeft dat de continuïteit van het bedrijf van reclamant in gevaar komt. Wij hebben kennis genomen van het onderzoek en zien geen aanleiding om aan de validiteit ervan te twijfelen.

Teneinde zoveel mogelijk rekening te houden met de belangen van reclamant is, mede gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 september 1999, in het Tracébesluit HSL-zuid, aanvulling III, een ontsluiting van het café-restaurant op de randweg Princenhage mogelijk gemaakt. Hierdoor komt een extra omrijbeweging via onder meer de Ettensebaan en de Liesboslaan te vervallen. De af te leggen afstand tussen de toe- en afritten van de A16 /A58 en het café-restaurant wordt daarmee met 1,5 kilometer teruggebracht ten opzichte van de oplossing in het oorspronkelijke Tracébesluit.

Gedurende de eerste 1,5 jaar van de aanleg van de HSL, de A16 en het knooppunt Princeville zal de bereikbaarheid van het bedrijf niet veranderen. Tijdens de aanleg zal de bereikbaarheid van het café-restaurant worden gegarandeerd door het plaatsen van aanduidingsborden. Na de aanleg zal de zichtbaarheid van het bedrijf ten opzichte van de huidige situatie vanuit de richting Tilburg/Antwerpen afnemen, al zij daar bij opgemerkt dat de zichtbaarheid ook in de huidige situatie niet bijzonder groot is. Vanuit de richting Rotterdam/Rosendaal is het restaurant niet zichtbaar, maar aangezien dat in de huidige situatie ook niet het geval is, is geen sprake van een verslechtering. Uit het onderzoek blijkt voorts dat de bereikbaarheid in de uiteindelijke situatie zal verbeteren ten opzichte van de huidige situatie. In de huidige situatie is sprake van korte afritten op de A16 die vaak helemaal volstaan. De bereikbaarheid van de parkeerplaats verloopt via de smalle inrit en de woning naast het restaurant. In de uiteindelijke situatie wordt de bereikbaarheid logischer en overzichtelijker. Het parkeerterrein is zichtbaar en bereikbaar vanaf de randweg Princenhage.

Voor zover reclamant van mening is door het bestemmingsplan schade te lijden die redelijkerwijs niet of niet geheel voor zijn laste dient te blijven, hij op grond van artikel 49 van de Wet op de ruimtelijke ordening de gemeenteraad kan verzoeken hem een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe te kennen. Het betreft hier een aparte procedure die los gezien dient te worden van de procedure tot vaststelling dan wel goedkeuring van het bestemmingsplan. Daarnaast merken wij op dat door betrokken gemeenten en het ministerie van Verkeer en Waterstaat een Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4 is opgericht waarop gedupeerden een beroep kunnen doen.

Wij zijn van mening dat aan de belangen van reclamant zorgvuldig aandacht is besteed en dat binnen de kaders van de tracébesluiten optimaal rekening is gehouden met diens belangen. Wij zien dan ook geen aanleiding om, daarbij mede gelet op het gemeentegrens overschrijdende belang van de aanleg van de A16 en de HSL aan enig plandeel goedkeuring te onthouden.

Wij achten het beroep ongegrond.

3.4 Bedenkingen van de Vereniging Wester Wetering

Samenvatting

- a. De bedenkingen van reclamant spitsen zich toe op een toename van de geluidbelasting van de Westtangent (Westerparklaan). Wanneer wordt uitgegaan van de aannames van het ontwerp-bestemmingsplan, is er volgens reclamant nu al sprake van een overschrijding van de gevelbelasting op een vijftal woningen aan de Westerparklaan. Bovendien zal het verkeersaanbod groter zijn dan in het ontwerpplan is aangenomen onder andere door de realisatie van de randweg Princenhage op de huidige A16, een grotere toename van het vrachtverkeer dan is aangenomen, de mogelijke vestiging van IKEA in de nabijheid van de Westerparklaan en het ontbreken van voldoende openbaar vervoer. Ook is volgens reclamant onvoldoende onderbouwd waarom ten opzichte van eerdere prognoses het verkeersaanbod nu ineens zal afnemen met 5700 voertuigen en waarom het aandeel vrachtverkeer lager zal zijn

- b. Reclamant is van mening dat een hoofdweg als de Westtangent op basis van de Wet milieubeheer MER-plichtig is, en dat het doortrekken van de randweg Princenhage aan de westzijde van het industrieterrein vanuit milieu-overwegingen een realistisch alternatief
- c. Tenslotte zet reclamant vraagtekens bij de financiële haalbaarheid van de geplande tunnelbak aan de Westerparklaan.

Beoordeling

Ad.a Reclamant haalt inmiddels achterhaalde verkeersprognoses voor 2010 uit het voorontwerp-plan Princenhage aan. In het nieuwe akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd in het kader van het onderhavig bestemmingsplan zijn de cijfers geactualiseerd. Dit model prognosticeert een intensiteit van 10.000 mtv/per etmaal voor het jaar 2010. Wij hebben geen redenen om aan de validiteit van dit onderzoek of de uitkomsten daarvan te twijfelen. De geactualiseerde cijfers zijn gebaseerd op het herziene verkeersmodel van de gemeente Breda. Nu de planning van de bedrijventerreinen tot in detail bekend is, verwacht het gemeentebestuur zelfs onder de verkeersprognose te blijven. De afwikkeling van het vrachtverkeer zal immers plaatsvinden via de zogenaamde IABC-wegen en niet via de Westerparklaan. Overigens is de afwikkeling van het verkeer geregeld in het bestemmingsplan 'Heilaar-Steenakker' en valt buiten de kaders van onderhavig bestemmingsplan.

Ad b. De stelling van reclamant als zou de Westtangent een hoofdweg zijn, delen wij niet. Het Besluit milieu-effectrapportage omschrijft een hoofdweg als 'een weg waarvoor een verbinding is aangegeven op een kaart van indicatieve en limitatieve hoofdwegverbindingen die behoort tot een van kracht zijnde planologische kernbeslissing'. De Westtangent voldoet niet aan deze omschrijving, maar heeft een functie als ontsluitingsweg waarmee een noord-zuid-verbinding voor auto- en fietsverkeer wordt gecreëerd. Tevens wordt een ontsluiting gerealiseerd voor de woonwijk Westerpark en de bedrijventerreinen Heilaar en Steenakker. Ontsluitingswegen zijn op grond van het Besluit milieubeheer niet MER-plichtig.

Ad c. De totale bouwsom van de tunnelbak Westtangent bedraagt ca. 40 miljoen gulden, exclusief BTW, prijspeil 2001. Het werk wordt binnen de kaders van het HSL-project gerealiseerd. Dit betekent dat het werk voor grote delen niet BTW-plichtig is. In het meerjareninvesteringsprogramma van de gemeente Breda is het project opgenomen voor een bedrag van vooralsnog f19 miljoen. Daarnaast heeft het rijk een bedrag van 10-12 miljoen gulden opgenomen in het MIT-projectenboek 2002, uitvoeringsjaar 2003/2004. Voorts lopen gesprekken met ons college over een eventuele provinciale bijdrage. Hoewel de financiële dekking nog niet voor 100% rond is, zijn wij gelet op het (nationale) belang van het totale project, inclusief de tunnelbak Westtangent, van mening dat de uitvoerbaarheid in voldoende mate is gegarandeerd.

Wij achten de bedenkingen ongegrond.

3.5 Bedenkingen van S. Schokker en F.J.G. Broekhoven

Samenvatting

Reclamanten hebben bezwaar tegen het onderdeel tunnelbak (en de financiële haalbaarheid ervan) en de aanleg van de tweede fase van de Westtangent. De bedenkingen hebben in grote lijnen betrekking op de te verwachten geluidsbelastingen en de daarvoor gebruikte verkeersgegevens. Deze bedenkingen zijn praktisch gelijk aan de bedenkingen onder punt 3.4, waarnaar wij korthedshalve verwijzen.

Beoordeling

Voor de beoordeling van de bedenkingen verwijzen wij naar het gestelde onder sub.3.4.

Wij achten de bedenkingen ongegrond.

3.6 Bedenkingen van Buntsma & Van Dooren Advocaten namens de bewoners van de Liesboslaan

Samenvatting

Reclamanten hebben bedenkingen tegen de opname van de Bredase variant plus, waarbij de oorspronkelijk geplande afrit vanaf de A58 in de richting van de Oude Liesboslaan komt te vervallen om zodoende sluipverkeer geen kans te geven richting Etten-Leur te rijden. Het bezwaar richt zich tegen het feit dat in het bestemmingsplan thans een rechtstreekse koppeling van de Ettense Baan op de Liesboslaan gerealiseerd wordt, hetgeen een toename van de verkeersdruk op de Liesboslaan tot gevolg heeft. Zij zijn van mening dat de gemeente bij het maken en presenteren van haar plannen onzorgvuldig te werk is gegaan en dat zij ten onrechte de in het bedenkingengeschrift met name genoemde ontwikkelingen en de feitelijke situatie in de Liesboslaan zelf niet heeft meegewogen. Reclamanten zijn van oordeel dat het Tracébesluit HSL-Zuid/A16 geen ruimte biedt voor de Bredase variant plus.

Beoordeling

In het tracébesluit is de A16 via een afrit rechtstreeks aangesloten op de oude Liesboslaan. In de praktijk betekent dit dat een stroomweg (een weg van de hoogste) categorie wordt aangesloten op een erftoegangsweg (een weg van de laagste categorie). Dit is niet conform de ministeriële richtlijn 'Duurzaam veilig'. Bovendien was het op grond van het Tracébesluit niet anders mogelijk dan via een omweg (onder andere rondje Princenhage).

Op dit moment wordt de Ettensebaan via de Liesboslaan op de rijksweg ontsloten. In de nieuwe situatie wordt de Ettensebaan via de verlengde Ettensebaan rechtstreeks aangesloten op de rijksweg en zal het verkeer dus niet meer via de Liesboslaan rijden. Dit zal leiden tot een aanzienlijke vermindering van de verkeersdruk op de Liesboslaan. Van de rechtstreekse aansluiting op de Liesboslaan zal alleen gebruik worden gemaakt door mensen die ter plaatse moeten zijn. Voor het overigen verwijzen wij naar hetgeen is gesteld bij de beoordeling van de bedenking onder sub. 3.1.a.

Wij achten de bedenkingen ongegrond.

4. Beslissing

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening,

BESLUITEN:

- 4.1 - goedkeuring te verlenen aan het bestemmingsplan "HSL/A16" vastgesteld door de raad van de gemeente Breda op 23 mei 2001;
- 4.2 - de bedenkingen ongegrond te verklaren;
- 4.3 - te bepalen dat besluiten tot wijziging van het bestemmingsplan geen goedkeuring van ons college behoeven, voorzover tegen die wijziging niet van bedenkingen is gebleken;

5. Bekendmaken en mededeling aan:

- de raad van de gemeente Breda;
- degenen die bij ons bedenkingen hebben ingediend;
- de Provinciale Planologische Commissie;
- de inspecteur van de Ruimtelijke Ordening te Eindhoven.

's-Hertogenbosch, 18 december 2001,

Overeenkomstig het door Gedeputeerde Staten van
Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Th.B.C.M. Berenschot', followed by a long horizontal line.

hoofd bureau Ruimtelijke Ordening
Midden-West,
mr. Th.B.C.M. Berenschot

Behoort bij besluit van Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant van 18 DEC. 2001

Gemeente Breda
Raadsvoorstel

Agendapuntnummer 7

Mij bekend,
hoofd bureau

760724

Registratienr: [15069]
Dienst/afdeling: JZ

Aantal bijlagen

(mr Th.B.C.M. Berenschot)

Betreft:

Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan HSL/A16.

Inleiding

Voor de aanleg van de HSL, de verbreding van de A16, de reconstructie knooppunt Princeville en de shuttle-verbinding tussen de HSL-zuid en Breda is het Tracébesluit HSL-zuid, alsmede een drietal aanvullingen hierop en het Tracébesluit Rijksweg A16 vastgesteld. Deze besluiten zijn inmiddels, met uitzondering van aanvulling III op Tracébesluit HSL-zuid, onherroepelijk geworden. De planologische gevolgen van het Tracébesluit HSL-zuid aanvulling III zijn echter in dit bestemmingsplan al wel meegenomen. Al deze ontwikkelingen dienen echter nog te worden voorzien van een juridisch-planologisch kader als bedoeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Het onderhavige bestemmingsplan "HSL/A16" voorziet hierin.

Naar aanleiding van het voornemen tot de aanleg van de HSL en de verbreding van de A16 is de Structuurvisie Breda-West opgesteld. In deze structuurvisie zijn de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen voor de westkant van Breda en het te voeren ruimtelijk beleid in dat kader geformuleerd. Deze ruimtelijke ontwikkelingen hangen nauw samen met de realisering van voornoemde infrastructuurprojecten. Hierbij kan worden gedacht aan de invulling van gebieden die worden ingeklemd tussen deze infrastructuur (invulling veelal met bedrijventerreinen) maar ook de realisering van een gedeelte van de Westtangent (tunnel onder de spoorlijn Breda Rotterdam).

Voorstel

Tot vaststelling van het bestemmingsplan "HSL/A16" overeenkomstig het bij dit besluit behorende concept-raadsbesluit.

Motivering/Toelichting

Procedure.

Het ontwerp van het bestemmingsplan HSL/A16 heeft vanaf 26 januari 2001 gedurende 4 weken voor eenieder ter inzage gelegen. Tegen het ontwerp-bestemmingsplan zijn door diverse personen/instaties schriftelijk zienswijzen kenbaar gemaakt. Van deze zienswijzen zijn er 9 binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en zijn ontvankelijk. De zienswijze van de heer R.H.Ph.J. van de Ven is buiten de termijn ingekomen en dient derhalve niet ontvankelijk te worden verklaard.

Zienswijzen zijn ingediend door:

1. S. Schokker en F.J.G. van Broekhoven, Blauwoogvlinder 26 te Breda;
2. Vereniging Wester Wetering, p/a Blauwoogvlinder 14 te Breda;
3. Dorpsraad Prinsenbeek, Postbus 130 te Prinsenbeek;
4. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens M.F. Hof-Sanders, Zoudtlandseweg 9 te Breda;
5. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens Wohrmann Holding BV, Hotel-cafe –restaurant Princeville Beheer BV en BV Princeville Exploitatie, Lieboslaan57 te Breda;
6. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens Vormvast BV, Liesboslaan 291 te Breda;
7. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens Boswachter Liesbos BV en H.A. Takx BV, Nieuwe Dreef 4 te Breda;
8. Belangenvereniging Bierensweg, Overbroek en Spoorstraat (BOS), p/a Mr. Bierensweg 70 te Prinsenbeek;
9. A. Dikötter, Moerdijkse Postbaan 12 te Etten-Leur;
10. R.H.Ph.J. van de Ven, Dreef 6 te Breda.

Beoordeling zienswijzen.

De ingediende zienswijzen worden hierna verkort weergegeven en van commentaar voorzien. Het is mogelijk dat niet alle schriftelijke zienswijzen in dit raadsvoorstel zijn genoemd. Bij de beoordeling hiervan zijn deze wel meegenomen.

Het onderhavige bestemmingsplan regelt voor een groot gedeelte de aanleg van de HSL en de verbreding van de A16 zoals die in de Tracébesluiten Hogesnelheidslijn Zuid en Rijksweg A16 zijn



opgenomen. Op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan tegen zaken waarvoor concrete beleidsbeslissingen (de tracébesluiten) zijn genomen geen bezwaar en beroep meer worden aangetekend. Alle zienswijzen tegen dit soort zaken zullen dan ook niet ontvankelijk moeten worden verklaard. De meeste van deze zienswijzen zijn echter wel van een kort commentaar voorzien.

1. S. Schokker en F.J.G. van Broekhoven.

Inhoud zienswijzen.

1. Maken bezwaar tegen het onderdeel tunnelbak Westtangent en de aanleg 2^e fase van de Westtangent. Alle ingediende bezwaren tegen de 1^e fase van de Westtangent zijn onverkort van toepassing op de aanleg van de 2^e fase. Zijn van mening dat voor de aanleg van de Westtangent een MER-procedure gevolgd zou moeten worden.
2. Appellanten zijn van mening dat in de geluidsonderzoeken geen rekening is gehouden met de nieuwe bedrijfsterreinontwikkelingen die in het onderhavige bestemmingsplan zijn meegenomen en de toename van de verkeersstromen op de Westtangent en de toename daardoor van het geluid. De gebruikte verkeersprognoses voor de Westtangent komen niet overeen met hetgeen in het bestemmingsplan Princenhage hierover is vermeld.
3. Willen voorts duidelijkheid over de mogelijke problemen voor de waterhuishouding in de wijk Westerpark die te verwachten zijn als gevolg van het doorsnijden van de Bethlehemloop en de omlegging via de tunnelbak van de Westtangent.

Commentaar.

1. De eerste fase van de Westtangent is op basis van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gerealiseerd en deze besluitvorming is inmiddels onherroepelijk. Dit gedeelte van de weg is meegenomen in een herziening van het bestemmingsplan Heilaar-Steenakker, plandeel Heilaar. Tegen dit bestemmingsplan loopt nog een beroepsprocedure bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In het onderhavige bestemmingsplan wordt nu de aanleg van de 2^e fase mogelijk gemaakt. De 3^e en laatste fase, de aansluiting van de Westtangent op de Emerparklaan is in het bestemmingsplan Steenakker opgenomen dat op 29 maart 2001 door de gemeenteraad van Breda is vastgesteld. De noodzaak van de aanleg van de Westtangent is in deze eerdere procedures reeds voldoende aangetoond. Voor de goede orde herhalen we echter de uitgangspunten nogmaals. Het principe van de manier waarop de verkeersstructuur wordt vormgegeven is dat het verkeer op hoofdwegen wordt geconcentreerd. Wijken en buurten in de stad worden zoveel als mogelijk ontzien van doorgaand verkeer. Bovendien is er een directe relatie met de hoofdwegen en het verkeer rijdt op de hiervoor meest geschikte wegen. Gelet hierop is de functie van de Westtangent het creëren van een noord-zuid verbinding aan de westkant van de stad voor het auto- en fietsverkeer. Ook wordt hiermee een ontsluiting gecreëerd voor de woonwijk Westerpark en de bedrijventerreinen Heilaar en Steenakker. Tenslotte wordt met de aanleg van de Westtangent een concentratie van het doorgaande verkeer bereikt. Op grond van de Wet Milieubeheer is de aanleg van de Westtangent niet MER-plichtig. In het Besluit Milieueffectrapportage is precies aangegeven voor welke activiteiten van welke omvang een MER opgesteld moet worden. De aanleg van een ontsluitingsweg zoals de Westtangent valt daar niet onder.

De door bezwaarmakers aangehaalde verkeersprognoses voor 2010 uit het voorontwerp van het bestemmingsplan Princenhage zijn in het herziene akoestisch onderzoek in het kader van dit bestemmingsplan geactualiseerd. De nieuwste cijfers laten lagere intensiteiten zien alsmede lagere aandelen vrachtverkeer. Deze cijfers zijn gebaseerd op het herziene verkeersmodel van de gemeente Breda. De Westtangent is indertijd in procedure gegaan met een verkeersprognose voor 2007 van 15.700 mtv/etmaal. Het verkeersmodel als hiervoor bedoeld prognosticeert thans een intensiteit van ca. 10.000 mtv/per etmaal voor het jaar 2010. Deze nieuwe cijfers geven dan ook geen aanleiding, gezien de intensiteiten waarmee bij de aanleg van de 1^e fase van de Westtangent is gerekend, de geluidssituatie aan te passen.

2. In de verkeersberekeningen die ten grondslag hebben gelegen aan de procedures rond de aanleg van de Westtangent is, aansluitend bij de Structuurvisie Breda-West uitgegaan van een indicatieve groei van functies tot 2007. Verder is de hoogste raming van de daarbij behorende verkeersproducties aangehouden. De nu uitgewerkte bedrijventerreinen passen binnen de aangenomen indicatieve groei tot 2010. De verkeersbelasting op de



Westerparklaan zal, rekening houdend met de nu gedetailleerd geplande bedrijventerreinen, zekere onder de destijds aangenomen verkeersprognoses blijven.

3. Zoals ook reeds in het kader van de inspraakreactie van gelijke strekking is aangegeven zal de waterhuishouding ter plaatse niet verslechteren maar ons inziens zelfs verbeteren ten opzichte van de huidige situatie. Door een verbeterde aansluiting, omlegging en verbreding ten opzichte van de huidige situatie van de Bethlehemloop zal dit tot stand worden gebracht.

Conclusie.

Deze zienswijze ongegrond te verklaren.

2. Vereniging Wester Wetering.

Inhoud zienswijzen.

De inhoud van de zienswijzen gaat in grote lijnen over de te verwachten geluidsbelastingen op de gevels van de woningen in Westerpark en de daarvoor gebruikte verkeersgegevens en is dan ook praktisch gelijk aan de inhoud van de zienswijzen als aangegeven onder 1 zodat kortheidshalve daarnaar wordt verwezen.

Commentaar.

Ook hiervoor wordt kortheidshalve verwezen naar het commentaar op de zienswijzen onder 1.

Conclusie.

Deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3. Dorpsraad Prinsenbeek.

Inhoud zienswijzen.

1. Willen graag als eis in het bestemmingsplan opgenomen zien dat de geluidsschermen worden uitgevoerd als aarden wallen met groen;
2. De gehanteerde aannames en berekeningsmethoden komen niet overeen met de werkelijke geluidsniveaus. Rapporten voor het bestemmingsplan HSL/A16 zijn dan ook gedateerd. Geluidsschermen zijn daardoor te laag gedimensioneerd.
3. De niet in de tracébesluiten maar wel in het onderhavige bestemmingsplan voorziene bebouwing kan gevolgen hebben voor de geluidssituatie in die omgeving in de zin van reflecties. Verzoeken dit nadrukkelijk in het plan mee te nemen dat dit geen toename van de geluidsoverlast tot gevolg zal hebben dan wel de hoogtes aan te passen.

Commentaar.

1. Het bestemmingsplan schrijft geen specifieke vorm voor de geluidwerende maatregelen voor. In de tracébesluiten is echter voorgeschreven welke vormen van geluidwerende maatregelen waar zullen worden getroffen. Ter hoogte van Prinsenbeek zullen deze volgens voornoemde tracébesluiten uit geluidsschermen bestaan. Vanwege het feit dat deze aangelegenheid in de tracébesluiten is vastgelegd is deze zienswijze niet ontvankelijk.
2. Ook dit is een onderdeel dat in de tracébesluiten nadrukkelijk is meegenomen. Dit besluit is een op een in dit bestemmingsplan overgenomen. De geluidsproblematiek is in de tracébesluiten geheel conform de geldende wettelijke regelgeving zoals vastgesteld in de Wet geluidhinder behandeld. Er is gezien de besluitvorming over genoemde tracébesluiten geen reden te twijfelen aan hetgeen hierin in dit kader is opgenomen. De resultaten hiervan staan daarom in deze bestemmingsplanprocedure dan ook niet ter discussie. Deze zienswijze is derhalve ook niet ontvankelijk.
3. Door reflectie van geluid zal geen merkbaar verschil optreden in de geluidssituatie als door appellant bedoeld. Dit volgt uit de reflectiepaden die het geluid volgt. Het geluid reflecteert in die gevallen hoger de lucht in en beïnvloedt niet de geluidsniveaus op lagere hoogten. Voorts wordt opgemerkt dat het geluidsniveau als gevolg van reflecties tegen een hard vlak oppervlak zoals een gevel van een gebouw met maximaal 3 dB(A) kan toenemen. Een verhoging van het geluidsniveau met 3 tot 5 dB(A) van een vrij complex geluid zoals dat van treinen en andere alledaagse geluiden is op het gehoor niet merkbaar. Bij reflectie komt het geluid niet alleen direct van de trein maar ook nog eens via reflectie tegen een bedrijfsgebouw. Door de weg die het geluid moet afleggen voordat het bij de belastende erven



is aangekomen zullen energieverliezen optreden. Reflectiegeluid heeft daardoor dus altijd een lager geluidsniveau dan het rechtstreekse geluid. In de praktijk en in de rekenmodellen wordt bij reële geometrische verhoudingen vanwege reflecties rekening gehouden met een toename van het geluid van 1,5 dB(A). Eventuele reflectie van geluid door op te richten gebouwen zal derhalve niet van invloed zijn qua hinder op de geluidssituatie in de door appellanten bedoelde situaties.

Conclusie.

Deze zienswijzen onder 1 en 2 niet ontvankelijk en de zienswijze onder 3 ongegrond te verklaren.

4. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens M.F. Hof-Sanders.

Inhoud zienswijzen.

1. Appellante blijft van mening dat de Liesboslaan ter hoogte van haar landgoed nog strakker gebundeld kan worden met de A58 en het knooppunt Princeville. Hierdoor kan meer grond een groenbestemming krijgen. Appellante spreekt het vermoeden uit dat deze bredere bestemming verkeersdoeleinden te maken heeft met de uitvoering van de zogenaamde "Bredase variant" die overigens noch in de Tracébesluiten noch in het bestemmingsplan tot uitdrukking komt. Meent dan ook dat ten onrechte een dubbelbestemming is opgenomen en maakt hiertegen dan ook uitdrukkelijk bezwaar.
2. Appellante maakt voorts bezwaar tegen het in het plan opgenomen aanlegvergunningstelsel als opgenomen in de bestemming "Groenvoorziening". Nabij haar landgoed is deze bestemming gelegen op gronden die aan haar zullen worden verkocht als compensatie van onteigende grond. Deze zullen volgens appellante bij haar landgoed worden getrokken en als zodanig zeker niet in strijd komen met de bestemming "Groenvoorziening" waardoor naar haar mening een aanlegvergunningstelsel niet noodzakelijk is.

Commentaar.

1. Voor wat betreft het nog strakker bundelen van de Liesboslaan ter hoogte van haar landgoed wordt opgemerkt dat dit om uitvoeringstechnische redenen niet mogelijk is. De huidige maatvoering is noodzakelijk om tot aanleg van dit weggedeelte over te kunnen gaan. Hierin zijn overigens de bermen ook meegenomen. Wel is de bestemming "Verkeersdoeleinden, buurt- en wijkweg (Vb)" aan de zuidkant van de wegenbundel gedeeltelijk gewijzigd in de bestemming "Groenvoorziening: Landschappelijke inpassing (GI)". De zogenaamde "Bredase Variant" is inderdaad niet expliciet meegenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan "HSL/A16". Het ontwerp van deze variant is reeds onderwerp geweest van een inspraakprocedure. Naar aanleiding van deze inspraakronde is de gepresenteerde variant gewijzigd. In het ontwerp hiervan was het niet meer mogelijk vanaf de Ettensebaan rechtstreeks op de Liesboslaan te komen waardoor moest worden omgereden via de wijk Princenhage, in het nieuwe ontwerp is een indirecte aansluiting opgenomen. In de zogenaamde "Bredase Variant plus" zal vanaf de Ettensebaan, ter hoogte van de in te richten carpoolplaats een aansluiting worden gemaakt op de parallelweg ten zuiden van het knooppunt. Via deze parallelweg zal het mogelijk zijn zowel de Oude Liesboslaan te bereiken als de parallelweg ten zuiden van de A58. Het omrijden via de wijk Princenhage is hiermee niet meer noodzakelijk. De Bredase variant-plus is nu expliciet in het bestemmingsplan opgenomen. In de toelichting op het bestemmingsplan is hierover in hoofdstuk 3, paragraaf 3.2.3 een nadere toelichting op deze variant opgenomen. Korte tijdshalve wordt hiernaar dan ook verwezen. De plankaart is in verband hiermee op een onderdeel gewijzigd. Ter hoogte van de Oude Liesboslaan is een verkeersbestemming gewijzigd in een groenbestemming. De verdere uitvoering van de Bredase variant-plus past binnen het ruimtebeslag van de tracébesluiten. Een aanpassing hier is dan ook niet noodzakelijk.
2. Het in deze bestemming opgenomen aanlegvergunningstelsel is een algemene eis voor alle gebieden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen met de bestemming "Groenvoorziening GI". Het aanlegvergunningstelsel is opgenomen om als gemeente grip te houden op de diverse ontwikkelingen binnen deze bestemming in het kader van de inpassing van de HSL en de rijksweg. Hierbij is echter tevens aangegeven dat geen vergunning is vereist indien de werken of werkzaamheden worden uitgevoerd in het kader van het normale beheer en onderhoud van de gronden. Als de door appellante uit te voeren werken en werkzaamheden



voldoen aan de voorwaarden dat deze gezien kunnen worden als normaal onderhoud en beheer is geen vergunning vereist.

Conclusie.

Deze zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.

5. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens Wohrmann Holding BV, Hotel café restaurant Princeville beheer BV en BV Princeville exploitatie.

Inhoud zienswijzen.

Maken bezwaar tegen de gewijzigde bereikbaarheid van het horecabedrijf zoals die thans in het bestemmingsplan is opgenomen en verwijzen in dit kader naar hun ingediende beroepschrift bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het Tracébesluit HSL-zuid aanvulling III. Dit beroepschrift is thans nog in behandeling. Op deze manier zal volgens appellante het voortbestaan van het horecabedrijf worden bedreigd.

Commentaar.

De ontsluiting en bereikbaarheid van het onderhavige bedrijf is geregeld in de tracébesluiten en de daarop betrekking hebbende aanvullingen (met name aanvulling III). In het bestemmingsplan is wat dat aspect betreft de tracébesluiten exact overgenomen. De besluitvorming omtrent de tracébesluiten is reeds onherroepelijk. De hierin geregelde zaken kunnen dan ook in het kader van deze procedure niet meer ter discussie worden gesteld. Aanvulling III van het Tracébesluit HSL-zuid, waarnaar appellanten verwijzen, heeft voor het onderhavige bedrijf tot gevolg dat alsnog een rechtstreekse ontsluiting van de randweg Princenhage op het parkeerterrein van het horecabedrijf wordt aangelegd. Aanvulling III is echter nog aan beroep onderhevig bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het besluit in beroep over aanvulling III heeft echter vanuit ruimtelijk oogpunt gezien geen gevolgen voor het onderhavige bestemmingsplan.

Conclusie

Deze zienswijze ongegrond te verklaren.

6. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens Vormvast BV.

Inhoud zienswijzen.

Maken bezwaar tegen de onttrekking aan de openbaarheid van het kruispunt Oude Liesboslaan/Liesstraat. Hierdoor zal de bereikbaarheid van het bedrijf aanzienlijk worden bemoeilijkt dan wel is onvoldoende aangetoond op welke manier het bedrijf nog wel bereikbaar wordt. Appellant is niets gebleken van een onderzoek naar de relevante feiten en belangen van derden in deze.

Commentaar.

De zienswijzen van appellant zijn gericht tegen een besluit tot onttrekking aan de openbaarheid van het kruispunt Oude Liesboslaan/Liesstraat. Het betreft hier echter geen onttrekking aan de openbaarheid van wegen. Door de reconstructie vervalt het kruispunt welke een aansluiting gaf van de Liesstraat op de Oude Liesboslaan. Dit is echter een aangelegenheid die is geregeld in de tracébesluiten. Deze zienswijze is dan ook niet ontvankelijk. Hierop wordt verder inhoudelijk dan ook niet meer ingegaan. Ten aanzien van de bereikbaarheid van het bedrijf vanuit Breda wordt nog wel opgemerkt dat door uitvoering van de Bredase variant-plus de bereikbaarheid ten opzichte van de tracébesluiten zal verbeteren. Voor meer informatie over de Bredase variant-plus wordt verwezen naar het commentaar bij punt 4 onder 1.

Conclusie.

Deze zienswijze niet ontvankelijk te verklaren.

7. Rassers, Jacobs en Spiegel advocaten namens Boswachter Liesbos BV en H.A. Takx BV.



Inhoud zienswijzen.

De bereikbaarheid van het restaurant van appellanten dreigt door de plannen ernstig in het gedrang te komen. Verwijzen voor hun bezwaren ook naar het ingediende beroepschrift bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het Tracébesluit HSL-zuid aanvulling III. Het gaat voor appellanten met name om de vervanging van de parallelweg door een fietspad aan de zuidelijke bosrand en de uitvoering van de zogenaamde "Bredase variant". De vraag inzake de parallelweg gaat met name over het feit in hoeverre het autoverkeer hiervan gebruik mag en nog kan maken.

Commentaar.

In aanvulling III op het Tracébesluit HSL-zuid is aangegeven dat de parallelweg vervangen wordt door een fietspad. Deze wijziging is mede ingegeven door de wens van Staatsbosbeheer de bosrand niet onnodig aan te tasten. Door ter plaatse een fietspad te projecteren kan een smaller profiel worden aangelegd waardoor de aantasting van de bosrand tot een minimum kan worden beperkt. In de aanvulling is echter een onduidelijkheid geslopen. Uit de tekst en de bijbehorende kaart kan worden afgeleid dat van de Moerdijkse Postbaan het fietspad zou doorlopen tot voorbij de Huisdreef. Indien dit juist zou zijn zou de Huisdreef vanaf de Oude Liesboslaan niet meer bereikbaar zijn voor autoverkeer. Uit het verweerschrift van Rijkswaterstaat op de ingediende beroepschriften bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt echter dat het altijd de bedoeling is geweest de Huisdreef vanaf de Oude Liesboslaan bereikbaar te houden. Op de plankaart is voor dit gedeelte van de Oude Liesboslaan dan ook de bestemming "Verkeersdoeleinden: buurt- en wijkweg" opgenomen. De zogenaamde "Bredase Variant" is inderdaad niet meegenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan "HSL/A16". Bij de vaststelling zal deze omissie echter worden hersteld. Het ontwerp van deze variant is reeds onderwerp geweest van een inspraakprocedure. Naar aanleiding van deze inspraakronde is de gepresenteerde variant gewijzigd. Was het in het ontwerp hiervan niet mogelijk vanaf de Ettensebaan rechtstreeks op de Liesboslaan te komen waardoor moest worden omgereden via de wijk Princenhage, in het nieuwe ontwerp is wel een indirecte ontsluiting opgenomen. In de zogenaamde "Bredase Variant plus" zal vanaf de Ettensebaan, ter hoogte van de in te richten carpoolplaats een aansluiting worden gemaakt op de parallelweg ten zuiden van het knooppunt. Via deze parallelweg zal het mogelijk zijn zowel de Oude Liesboslaan te bereiken als de parallelweg ten zuiden van de A58. Het omrijden via de wijk Princenhage is hiermee niet meer noodzakelijk. In de toelichting is hierover in hoofdstuk 3 een aparte paragraaf (3.2.3) opgenomen. Kortheidshalve wordt hiernaar dan ook verwezen. De plankaart is in verband hiermee op een onderdeel gewijzigd. Ter hoogte van de Oude Liesboslaan is een verkeersbestemming gewijzigd in een groenbestemming. De verdere uitvoering van de Bredase variant-plus past binnen het ruimtebeslag van de tracébesluiten. Een aanpassing hier is dan ook niet noodzakelijk.

Conclusie.

Deze zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.

8. Belangenvereniging BOS.

Inhoud zienswijzen.

1. Door de voorgenomen bebouwing langs de spoorlijn zal reflectie van geluid plaatsvinden waarmee de doeltreffendheid van de geluidsmaatregelen zal verminderen. Willen dan ook een aanpassing van de bouwvoorschriften in de zin dat de hoogte van bedrijfsbebouwing maximaal 10 meter zal gaan bedragen en geen 20 meter zoals in het plan nu is opgenomen.
2. Menen dat de stelling dat in het bestemmingsplan niet meer terug mag worden gekomen op zaken die reeds zijn beslist niet juist. Er zijn in het plan wel degelijk zaken opgenomen die niet in de tracébesluit zijn meegenomen. In de tracébesluiten is met de geplande bedrijfsbebouwing geen rekening gehouden zodat hiertegen wel degelijk bezwaar kan worden gemaakt.
3. Ten aanzien van de tijdelijke ontsluitingsweg is opgemerkt dat deze in stand zou blijven gedurende 3 jaar. Twijfelen aan de juistheid hiervan.

Commentaar.

1. Door reflectie van geluid zal geen merkbaar verschil optreden in de geluidssituatie als door appellant bedoeld. Dit volgt uit de reflectiepaden die het geluid volgt. Het geluid reflecteert in



die gevallen hoger de lucht in en beïnvloed niet de geluidsniveaus op lagere hoogten. Voorts wordt opgemerkt dat het geluidsniveau als gevolg van reflecties tegen een hard vlak oppervlak zoals een gevel van een gebouw met maximaal 3 dB(A) kan toenemen. Een verhoging van het geluidsniveau met 3 tot 5 dB(A) van een vrij complex geluid zoals dat van treinen en andere alledaagse geluiden is op het gehoor niet merkbaar. Bij reflectie komt het geluid niet alleen direct van de trein maar ook nog eens via reflectie tegen een bedrijfsgebouw. Door de weg die het geluid moet afleggen voordat het bij de belastende erven is aangekomen zullen dusdanige energieverliezen optreden. Reflectiegeluid heeft daardoor dus altijd een lager geluidsniveau dan het rechtstreekse geluid. In de praktijk en in de rekenmodellen wordt bij reële geometrische verhoudingen vanwege reflecties rekening gehouden met een toename van het geluid van 1,5 dB(A). Eventuele reflectie van geluid door op te richten gebouwen zal derhalve niet van invloed zijn qua hinder op de geluidssituatie in de door appellanten bedoelde situaties.

2. Deze mening is juist. Zaken die niet in de tracébesluiten zijn meegenomen maar wel in het bestemmingsplan zijn in principe voor bezwaar en beroep vatbaar. Zaken die in het Tracébesluit zijn meegenomen zullen in deze bestemmingsplanprocedure niet meer ter discussie worden gesteld omdat dit al in de procedures rond de Tracébesluiten op grond van de Tracéwet inclusief bezwaar en beroepsmogelijkheden is gedaan. Alle andere ruimtelijke aangelegenheden worden in het kader van deze procedure uiteraard wel meegenomen.
3. De aanleg van een tijdelijke ontsluitingsweg als door u bedoeld is vastgelegd in de tracébesluiten. Deze zal in stand blijven totdat de vervangende voorzieningen gereed zullen zijn. In eerste aanleg is gedacht aan een periode van 3 jaar dat deze noodvoorzieningen in stand zullen blijven. Mochten er zich echter onvoorziene omstandigheden voordoen zal deze uiteraard langer in stand worden gehouden. De tracébesluiten en het onderhavige bestemmingsplan verzetten zich hier niet tegen.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 en 2 ongegrond en onder 3 niet ontvankelijk te verklaren.

9. A. Dikötter.

Inhoud zienswijzen.

1. Het grondgebied tussen de Moerdijkse Postbaan en de nieuw aan te leggen weg dient de bestemming groenvoorziening te krijgen. Het gedeelte tussen het baanvak van de tunnel en de huidige bosrand van het Liesbos dient haar bosbestemming te behouden of eventueel de bestemming groenvoorziening. Verkeersvoorzieningenstrook geeft op de manier zoals dit thans is geregeld teveel ruimte.
2. Wil dat de zekerheid dat de Moerdijkse Postbaan ten noorden van Rijksweg 58 vrij blijft van vrachtverkeer en geen verbreding of functiewijziging zal ondervinden.
3. In het akoestisch rapport voor de A58 is geen rekening gehouden met de eventuele reflectie van geluid van het pand Liesboslaan 315. Bovendien zijn de panden gelegen ten noorden van de Moerdijkse Postbaan niet in dit onderzoek meegenomen. Vreest voor onaanvaardbare geluidsoverlast.
4. Appellant mist op de plankaart het retentiebekken voor het water uit de tunnel ter plaatse van de Moerdijkse Postbaan. Het "vervuilde" water uit deze tunnel mag van de kwaliteitsbeheerder niet rechtstreeks op het oppervlaktewater worden geloosd. Naar de mening van appellant dient hier een bergbezinkbassin aanwezig te zijn ter berging van het afvalwater uit de tunnel.

Commentaar.

1. Deze breedte is opgenomen op de plankaart omdat deze noodzakelijk is/was voor de aanleg van de tunnelbak. In deze bestemming zijn bovendien naast de tunnelbak ook de bermen en de taluds meegenomen. Bovendien dient een strook beschikbaar te blijven voor onderhoud van deze voorziening. Een en ander neemt echter niet weg dat in de overblijvende stroken groen kan worden aangebracht.
2. Een dergelijke regeling wordt niet opgenomen in een bestemmingsplan. Dat is weer een uitvoeringsmaatregel. De Moerdijkse Postbaan zal beschikbaar blijven voor al het doorgaande en bestemmingsverkeer. Dus ook voor vrachtverkeer. Ook over eventuele toekomstige functiewijzigingen of mogelijke verbredingen kan in deze bestemmingsplanprocedure niets worden opgenomen.



3. In de tracébesluiten zijn de woningen langs de westzijde van de Moerdijkse Postbaan niet meegenomen in het akoestisch onderzoek omdat deze niet in de officiële gebiedsafbakening van deze tracébesluiten liggen. Een aantal woningen (Moerdijkse Postbaan, huisnummers 18a t/m 26) zijn eerder wel meegenomen in de akoestische onderzoeken in het kader van de "Omleiding A 58 Etten-Leur". De woningen langs de Moerdijkse Postbaan die verder van de A 58 zijn gelegen dan nr. 18a vallen echter ruim buiten de wettelijke zone van 400 meter waarbinnen akoestisch onderzoek verplicht is ingevolge de Wet geluidhinder. Buiten deze wettelijke zone zijn ook geen maatregelen verplicht volgens de Wet geluidhinder omdat de geluidsbelasting buiten een zone in het algemeen zo laag is dat geen hinder verwacht wordt. Los hiervan zijn de geluidsaspecten van de A 58 niet in het kader van het bestemmingsplan HSL - A 16 maar in het kader van de Tracébesluiten HSL-zuid, Rijksweg A16 en "Omleiding A 58 Etten-Leur" definitief vastgelegd.

Ter nadere toelichting nog het volgende. De woningen langs de Moerdijkse Postbaan nr. 26, 24, 22, 20 en 18a (op grondgebied van de gemeente Etten-Leur) zijn opgenomen in het akoestisch onderzoek van februari 1990 voor de Omleiding van de A 58 ter hoogte van Etten-Leur. Ook de eventuele reflecties vanwege het kloostergebouw zijn meegenomen in dit akoestisch onderzoek. De gehanteerde rekenmethode SRM II schrijft dit ook voor volgens de Wet geluidhinder (art.102). Overigens is gezien de afstand van de woonbebouwing, zeker die van nr. 12, de invloed van de reflectie verwaarloosbaar.

4. Binnen de bestemmingsvoorschriften is de eventuele aanleg van bergbezinkbassins mogelijk. In de doeleindenomschrijvingen bij de diverse bestemmingen is dit of expliciet vermeld of is het indirect mogelijk gemaakt als additionele voorziening. Mocht de aanleg hiervan op onderhavige locatie dan ook noodzakelijk worden geacht kan deze op basis hiervan, ook in het onderhavige geval, worden aangelegd.

Conclusie

Deze zienswijzen ongegrond te verklaren.

10. R.H.Ph.J van de Ven.

Inhoud zienswijzen.

Het bestemmingsplan HSL/A16 is niet in overeenstemming met het Tracébesluit HSL-zuid aanvulling III. Er is bovendien minder grond nodig van het landgoed Lindenberg voor de realisering van de verbreding van de A16. Hierdoor zouden belangrijke groenstructuren bij het landgoed in zijn geheel behouden kunnen blijven. Bij de A16 dient ter hoogte van het landgoed niet de standaardvoorziening te worden toegepast maar dient slechts een 1 meter brede onderhoudsberm met drainage te worden toegepast. Hierdoor behoeft minder beplanting te wijken. Door het aanbrengen van een keerwand aan de noordoostzijde van het landgoed, zoals ook door de minister is voorgesteld in het inpassingsplan zou de tuin en de lanenstructuur bij het landgoed in zijn geheel kunnen worden behouden. Volgens appellant kunnen de bestemmingsgrenzen worden opgeschoven ter behoud van de monumentale tuin bij het landgoed.

Beoordeling.

Het ontwerp van het bestemmingsplan HSL/A16 heeft vanaf 26 januari 2001 gedurende 4 weken ter inzage gelegen. Zienswijzen hadden derhalve uiterlijk 23 februari 2001 bij de gemeente ingediend moeten zijn. De onderhavige zienswijze is op 2 maart 2001 ontvangen en is derhalve buiten de daarvoor gestelde termijn ingekomen. In de zienswijzen is geen verklaring gegeven waarom de zienswijze buiten de termijn is ingediend. Deze zienswijze dient daarom niet ontvankelijk te worden verklaard. Op de zienswijzen wordt daarom inhoudelijk niet meer ingegaan.

Conclusie.

Deze zienswijze niet ontvankelijk te verklaren.

Ambtshalve wijzigingen.

Gebleden is dat in het ontwerp van het bestemmingsplan een aantal zaken zijn aangegeven welke niet meer overeenstemmen met zoals een en ander zal worden uitgevoerd. Met name door het realiseren van fly-overs dienen in het plan zowel in de toelichting als in de voorschriften enkele wijzigingen te worden aangebracht. Voorts zijn na overleg met het HSL-projectbureau nog een aantal



tekstuele onduidelijkheden in het plan verbeterd. Tenslotte zijn ook een aantal onvolkomenheden ten opzichte van de tracébesluiten op de plankaart aangepast. Voor de omschrijving wordt korthedshalve verwezen naar het concept-raadsbesluit.

Consequenties

Juridische.

Op grond van het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke ordening kan de indiener van de zienswijzen na de vaststelling van het plan tegen het raadsbesluit bedenkingen inbrengen bij Gedeputeerde Staten. Door eenieder kunnen bedenkingen worden ingebracht tegen de in het plan aangebrachte wijzigingen. Bovendien kan het college nu zelfstandig beslissen over eventuele toepassing van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke ordening ten behoeve van bouwplannen in het gebied die passen binnen dit bestemmingsplan.

Communicatie

De indieners van de zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen nader toe te lichten ten overstaan van de commissie ruimtelijke ordening. Hiervan is beperkt gebruik gemaakt. De indieners van de zienswijzen zullen verder schriftelijk van uw beslissing op de hoogte worden gebracht. Na vaststelling van het bestemmingsplan door uw raad zal het besluit en het vastgestelde plan gedurende 4 weken ter inzage worden gelegd waarvan kennis zal worden gegeven in de Staatscourant en het Stadsblad.

Commissiebehandeling

De commissie Ruimtelijke Ordening kan zich met dit voorstel verenigen.

Burgemeester en wethouders van Breda,

C.G.J. Rutten, burgemeester.

B. Ouwerkerk, secretaris.

* Ligt ter inzage:

**Als bijlage bij dit voorstel is meegezonden:



De raad van de gemeente Breda;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;

gelet op het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

besluit:

1. tot het gedeeltelijk gegrond, ongegrond en niet ontvankelijk-verklaring van de tegen het ontwerp-bestemmingsplan "HSL/A16" kenbaar gemaakte zienswijzen overeenkomstig het gestelde in het raadsvoorstel;
2. Tot wijziging van de plankaart met dien verstande dat:
 - de bestemming "Verkeersdoeleinden: Langzaam verkeer" zoals dat is gegeven aan een gedeelte van de Oude Liesboslaan wordt voor het gedeelte tot en met de Huisdreef gewijzigd in "Verkeersdoeleinden: buurt- en wijkweg";
 - voor een gedeelte van de Oude Liesboslaan in het verlengde van de (verlengde/verlegde) Ettensebaan wordt de bestemming "Verkeersdoeleinden: buurt- en wijkweg" gewijzigd in "Groenvoorziening: landschappelijke inpassingszone";
 - ten oosten van de Westerparklaan ter hoogte van aan te leggen tunnelbak wordt de bestemming "Bouwzone" gewijzigd in "Groenvoorzieningen: landschappelijke inpassingszone (GI)" met als voorlopige bestemming "Bouwzone: voorlopige bestemming";
 - ter hoogte van de aansluiting Liesstraat/Oude Liesboslaan is de bestaande fietstunnel alsnog als dubbelbestemming opgenomen;
 - ter hoogte van de Zoutlandseweg zijn de bestemmingsgrenzen verlegd; de bestemming "Verkeersdoeleinden: autosnelweg (Va)" aan de zuidzijde van de wegenbundel wordt gedeeltelijk gewijzigd in de bestemming "Verkeersdoeleinden: buurt- en wijkweg (Vb)" en de bestemming "Verkeersdoeleinden: buurt- en wijkweg (Vb)" wordt gedeeltelijk gewijzigd in de bestemming "Groenvoorziening: Landschappelijke inpassing (GI)";
 - nabij de Sprundelsebaan 49 is de grens van het bestemmingsplan gewijzigd; het smalle gedeelte van de bestemming "Verkeersdoeleinden: buurt- en wijkweg (Vb)" komt hierdoor te vervallen;
3. Tot wijziging van de voorschriften met dien verstande dat:
 - in artikel 1 Begripsbepalingen de begripsbepaling Tracébesluit "HSL-Zuid" de tekst "en de latere aanvullingen/wijzigingen hierop" te vervangen door de tekst "en de aanvulling I, II en III hierop";
 - in de artikelen 3 t/m 6 vervalt onder het kopje "Dwarsprofielen" de zinsnede "en dienen te worden aangehouden" vanwege het feit dat in het tracébesluit afwijkmogelijkheden worden geboden;
 - in de artikelen 3, 4 en 6 wordt onder het kopje Ecoduct onder lid I het woordje "wordt" vervangen door "is", achter het woord "Overase Baan" wordt toegevoegd de tekst "ruimte gereserveerd voor de aanleg van...." en het woord "aangelegd" komt te vervallen;
 - in artikel 4 vervalt in de doeleindenomschrijving onder c het woord "ongelijkvloers";
 - in artikel 9 wordt in de doeleindenomschrijving toegevoegd: "c. de aanleg van fiets- en voetpaden.";
 - in artikel 14 wordt in de doeleindenomschrijving toegevoegd: "e. de aanleg van fiets- en voetpaden."
 - in artikel 15 wordt aan de doeleindenomschrijving na het woord "recreatie" de tekst alsmede de aanleg van fiets en voetpaden" toegevoegd;
 - in artikel 16 wordt in de doeleindenomschrijving toegevoegd: "d. de aanleg van fiets- en voetpaden."
 - In artikel 16 wordt in de doeleindenomschrijving toegevoegd: "e. waterhuishoudkundige voorzieningen".
4. Tot wijziging van de toelichting met dien verstande dat:



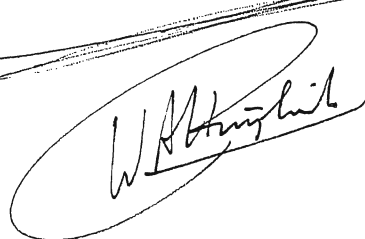
- op pagina 20 2^e alinea: de tekst vanaf “Ter hoogte van het NAC-stadion zijn in het Tracébesluit zes sporen voorzien.... en het NAC-stadion manifesteren” wordt vervangen door: “Ten westen van de Westtangent wordt het aantal sporen uitgebreid van de huidige vier sporen naar zes sporen. In het gebied tussen de Mark en het NAC-stadion wordt derhalve het aantal sporen uitgebreid van twee sporen in de huidige situatie tot zes sporen straks. In totaal komen er in het gebied tussen het station en A16 twee sporen bij ten opzichte van de huidige situatie. Er worden voor het onderling kruisen van de spoorlijnen twee ongelijkvloerse kruisingen gebouwd. Aan de noordzijde van de Leursebaan kruist de spoorlijn Antwerpen-Breda de doorgaande HSL-verbinding onderlangs; aan de oostzijde van de Westtangent kruist het gecombineerde spoor Breda-Antwerpen/Breda-Roosendaal de sporen van en naar Dordrecht bovenlangs”;
- op pagina 21 wordt het kopje “Knooppunt Princeville....N58” vervangen door “Knooppunt Princeville, ombouw N58 en Bredase variant-plus en aan de tekst worden een alinea toegevoegd met de volgende tekst:” In de tracébesluiten HSL-A16 is de Oude Liesboslaan direct aangesloten op het knooppunt Princeville (de westelijke boog A16 – A58). Voorts is in dit tracébesluit de Oude Liesboslaan voor het autoverkeer doorgetrokken tot aan de Moerdijkse Postbaan. Op basis van deze uitgangspunten wordt gevreesd voor sluipverkeer vanuit Leur en Prinsenbeek naar de snelwegen toe. Hierdoor zouden ondergeschikte wegen (erftoegangswegen) als de Drielindendreef en de Leursebaan onnodig hoog worden belast. Tevens zou een situatie ontstaan waardoor de Oude Liesboslaan en Drielindendreef direct zijn aangesloten op het knooppunt Princeville en daarmee het Rijkswegennet. Uit oogpunt van een duurzaam veilige inrichting van het wegennet, dat er op is gericht om de weggebruiker duidelijkheid te geven over het vereiste verkeersgedrag op verschillende wegen, is via een ministeriele richtlijn bepaald dat het ongewenst is een stroomweg (hoogste categorie) aan te sluiten op een erftoegangsweg (laagste categorie). Dit betekent dat zowel vanaf de rijksweg als vanaf de Ettensebaan niet rechtstreeks mag worden aangesloten op de Oude Liesboslaan. Om uitvoering te kunnen geven aan de hiervoor bedoelde richtlijn is een “Bredase Variant” ontwikkeld. Op basis van deze variant is de rechtstreekse ontsluiting op de Oude Liesboslaan zowel vanaf de Rijksweg als vanaf de Ettensebaan komen te vervallen. Alleen via allerlei omrijroutes (rondje Princenhage) zou de Oude Liesboslaan bereikt kunnen worden. Bovendien zou hierdoor de historische relatie tussen Princenhage en het Liesbos via de Liesboslaan worden verbroken. Deze variant is onderworpen geweest aan inspraak en naar aanleiding van deze inspraak is een “Bredase Variant-plus” ontwikkeld. In dit door Breda ontwikkelde alternatief wordt de (verlengde/verlegde) Ettensebaan verbonden met de Oude Liesboslaan middels een aansluiting ter hoogte van de carpoolplaats. Hierdoor wordt wel de historische relatie tussen Princenhage en het Liesbos hersteld. Bovendien is hierdoor de bereikbaarheid zonder al te veel omwegen van de in dit gebied gelegen bedrijven gewaarborgd. De Bredase variant-plus kan binnen de profielen van de viaducten van de HSL/A16 (tracébesluit) worden gerealiseerd.
- op pagina 26 onder het kopje “ligging tracé” wordt na de tekst “De suikerfabriek CSM ontsloten” wordt de volgende tekst ingevoegd “De CSM wordt niet aangesloten op de spoorlijn Breda/Roosendaal/Lage Zwaluwe, maar het later nog realiseren van een aansluiting wordt niet onmogelijk gemaakt.”;
- op pagina 26 2^e alinea wordt in de 2^e regel de tekst “tot bij het NAC-stadion” vervangen door de tekst “tot voorbij het NAC-stadion” en de tekst “Ter hoogte van het NAC-stadion.....zes sporen straks” wordt vervangen door “Ten westen van de Westtangent wordt het aantal sporen uitgebreid van de huidige vier sporen naar zes sporen”;
- op pagina 27 laatste alinea wordt komt in de eerste zin de tekst “het gebruik van keerwanden” te vervallen;
- op pagina 28 komt het kopje “Visueel-ruimtelijke kwaliteit” alsmede de daarbij behorende tekst te vervallen;
- op pagina 39 wordt de tekst “De afwijkingsmarges voor geluidsafschermende maatregelen...” vervangen door “De afwijkingsmarges voor het ontwerp die gevolgen kunnen hebben voor de geluidsafschermende maatregelen....”;
- als bijlagen worden aan de toelichting toegevoegd de tracébesluiten Hogesnelheidslijn-Zuid aanvullingen I, II en III als respectievelijk bijlage VI, VII en VIII.



5. tot vaststelling van het bestemmingsplan "HSL/A16" zoals dit als ontwerp ter visie heeft gelegen met de onder 2 tot en met 4 genoemde wijzigingen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 23 mei 2001


, voorzitter.


, secretaris.



RAAD DER GEMEENTE BREDA
POSTBUS 90156
4800 RH BREDA

GEMEENTE BREDA	
 * R M E 2 0 0 2 0 6 8 8 0 *	
DO	15 MEI 2002
j2 ula hsl bureau	
copie gezonden	

Datum

Inlichtingen toestel

Uw kenmerk

14 mei 2002

848

Onderwerp

Ons nummer

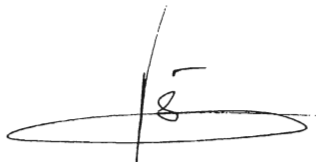
Breda

200200881/2/R2

Bp 'HSL/A16'/Verzoek om voorlopige
voorziening

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde aangelegenheid.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,



AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen onder meer:

Vereniging Wester Wetering en S. Schokker, gevestigd respectievelijk
wonend te Breda,
verzoekers,

en

gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
verweerders.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 mei 2001 heeft de gemeenteraad van Breda, vastgesteld het bestemmingsplan "HSL/A16".

Verweerders hebben bij hun besluit van 18 december 2001, nr. 760724, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan.

Tegen dit besluit hebben onder meer verzoekers bij brief van 18 februari 2002, bij de Raad van State ingekomen op 19 februari 2002, beroep ingesteld.

Bij brief van 18 februari 2002, bij de Raad van State ingekomen op 19 februari 2002, hebben verzoekers de Voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De Voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 11 april 2002, waar verzoekers in persoon en vertegenwoordigd door S. Schokker en W. Verkuil, en verweerders, vertegenwoordigd door mr. A. van de Laar zijn verschenen. Voorts is de gemeenteraad van Breda, vertegenwoordigd door A.A.J. Neele, A.M. Nuijten en A.F.J. van Rooijen, ambtenaren van de gemeente, daar gehoord.

2. Overwegingen

2.1. Het oordeel van de Voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

2.2. Het plan vormt het juridisch-planologisch kader voor de aanleg van de Hogesnelheidsspoorlijn tussen Rotterdam en Antwerpen en de verlegging en verbreding van de A16 ten noorden van het knooppunt Galder, beiden voorzover gelegen op het grondgebied van de gemeente Breda. Voorts voorziet het plan onder meer in de aanleg van de Westtangent.

2.3. Verzoekers kunnen zich niet met het plan verenigen voorzover dit betrekking heeft op het doortrekken van de Westtangent en de daarvoor benodigde aanleg van een tunnelbak. Zij stellen dat de Westtangent aangemerkt moet worden als een hoofdweg zodat een MER-procedure gevolgd had moeten worden. Voorts betogen zij dat de financiering van de aanleg van de tunnelbak onvoldoende is verzekerd. Ook is er naar hun mening onvoldoende onderzoek gedaan naar de toename van de verkeersdruk en de daarmee gepaard gaande geluidsoverlast als gevolg van de aanleg van de Westtangent.

2.4. Verweerders hebben geen aanleiding gezien goedkeuring aan het plan te onthouden en betogen dat voor de aanleg van de Westtangent geen MER-procedure gevolgd behoefde te worden. De financiële uitvoerbaarheid van het plan achten verweerders voldoende verzekerd. Zij stellen voorts dat er voldoende betrouwbare cijfers zijn over de te verwachten verkeersdruk en geluidsoverlast.

2.5. Ingevolge artikel 7.2, eerste en vierde lid, van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 2, eerste lid, van het Besluit milieu-effectrapportage 1994, laatstelijk gewijzigd bij Besluit van 7 mei 1999, geldt, voorzover in de Bijlage bij dit Besluit bij een categorie van activiteiten categorieën van gevallen zijn aangegeven, de verplichting tot het maken van een milieu-effectrapport. In onderdeel C, onder 1.1, van de Bijlage, is de aanleg van een hoofdweg aangewezen als activiteit ten aanzien waarvan het maken van een milieu-effectrapport verplicht is. Ingevolge onderdeel A, onder 1, van de Bijlage wordt onder hoofdweg verstaan een weg waarvoor een verbinding is aangegeven op een kaart van indicatieve en limitatieve hoofdwegverbindingen, die behoort tot een van kracht zijnde planologische kernbeslissing.

De in het plan beoogde Westtangent maakt, blijkens de kaart "Hoofdwegennet Limitatief" behorende bij het Tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer, deel e, - de van kracht zijnde planologische kernbeslissing - geen deel uit van het hoofdwegennet. Het Besluit milieu-effectrapportage 1994 is daarom niet van toepassing op de aanleg van de Westtangent zodat daarvoor geen milieu-effect rapport gemaakt behoeft te worden.

De Voorzitter acht onvoldoende aannemelijk dat het plandeel dat voorziet in de aanleg van de tunnelbak financieel niet uitvoerbaar is. Daarbij neemt hij in aanmerking dat ter zitting door verweerders is verklaard dat de Provincie Noord-Brabant een bijdrage zal leveren aan de financiering naast bijdragen van de gemeente Breda en het Rijk.

Voorts is de Voorzitter er niet van overtuigd dat het voor het plan verrichte onderzoek naar de verkeersdruk en de geluidsoverlast als gevolg van de Westtangent, onvoldoende dan wel ondeugdelijk is. Verweerders hebben dit onderzoek daarom naar het oordeel van de Voorzitter ten grondslag kunnen leggen aan hun besluit tot goedkeuring van het plan.

2.6. Gelet op het vorenstaande en in aanmerking genomen de betrokken belangen, acht de Voorzitter geen reden aanwezig voor het treffen van een voorlopige voorziening. Het verzoek dient te worden afgewezen.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. R.J. Hoekstra, als Voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. H.E. Troost, ambtenaar van Staat.

w.g. Hoekstra
Voorzitter

w.g. Troost
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 mei 2002

234-417.

Verzonden: 14 MEI 2002

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. M. K.', is written over a horizontal line.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. M.F. Hof-Sanders, wonend te Breda,
2. G.G. Hulsebos e.a., wonend te Breda,
3. de vereniging "Vereniging Wester Wetering" en S. Schokker,
gevestigd respectievelijk wonend te Breda,
appellanten,

en

gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
verweerders.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 mei 2001 heeft de gemeenteraad van Breda, op voorstel van burgemeester en wethouders, vastgesteld het bestemmingsplan "HSL/A16".

Het besluit van de gemeenteraad en het voorstel van burgemeester en wethouders zijn aan deze uitspraak gehecht.

Verweerders hebben bij hun besluit van 18 december 2001, nr. 760724, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan. Het besluit van verweerders is aangehecht.

Tegen dit besluit hebben appellante sub 1 bij brief van 14 februari 2002, bij de Raad van State ingekomen op 15 februari 2002, appellanten sub 2 bij brief van 18 februari 2002, bij de Raad van State ingekomen op 19 februari 2002, en appellanten sub 3 bij brief van 18 februari 2002, bij de Raad van State ingekomen op 19 februari 2002, beroep ingesteld. Deze brieven zijn aangehecht.

Na afloop van het vooronderzoek zijn nadere stukken ontvangen van appellanten sub 3. Deze zijn aan de andere partijen toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 5 augustus 2002, waar appellante sub 1 in persoon en bijgestaan door mr. M.P. Wolf, advocaat te Breda, appellanten sub 2, in persoon van E. Sanders en vertegenwoordigd door mr. M.P. Wolf, advocaat te Breda, appellanten sub 3, in persoon en vertegenwoordigd door S. Schokker, en verweerders, vertegenwoordigd door mr. A. van de Laar, ambtenaar van de provincie, zijn verschenen. Voorts is de gemeenteraad van Breda, vertegenwoordigd door A.A.J. Neele en A.M. Nuijten, ambtenaren van de gemeente, daar gehoord.

2. Overwegingen

2.1. Het plan vormt het juridisch-planologische kader voor de aanleg van de Hogesnelheidsspoorlijn tussen Rotterdam en Antwerpen en de verlegging en verbreding van de A16 ten noorden van het knooppunt Galder, beide voorzover gelegen op het grondgebied van de gemeente Breda. Voorts voorziet het plan onder meer in de aanleg van een deel van de Westtangent. Bij het bestreden besluit hebben verweerders aan het plan goedkeuring verleend.

2.2. Aan de orde is een geschil inzake een besluit omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht rust op verweerders de taak om - in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te bezien of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dienen zij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast hebben

verweerders er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

De Afdeling kan slechts tot vernietiging van het besluit omtrent goedkeuring van het plan overgaan, indien moet worden geoordeeld dat verweerders de aan hen toekomende beoordelingsmarges hebben overschreden, dan wel dat zij het recht anderszins onjuist hebben toegepast.

Beroepen van appellante M.F. Hof-Sanders en appellanten G.G. Hulsebos e.a.

2.3. Appellanten stellen dat verweerders ten onrechte goedkeuring hebben verleend aan het plan voorzover dit voorziet in de zogenoemde 'Bredase variant plus' als onderdeel van het knooppunt Princeville. Zij betogen dat de in het plan opgenomen 'Bredase variant plus' heeft te gelden als een aanpassing dan wel wijziging van het Tracébesluit Hogesnelheidslijn-Zuid. Nu de gemeenteraad het bestemmingsplan overeenkomstig het tracébesluit dient vast te stellen, betekent deze aanpassing dan wel wijziging volgens appellanten een onaanvaardbare doorkruising van de strekking en systematiek van de Tracéwet en het Tracébesluit Hogesnelheidslijn-Zuid. In dit verband wijzen zij erop dat in het Tracébesluit Hogesnelheidslijn-Zuid de Oude Liesboslaan in het Knooppunt Princeville aansluit op de verlengde Ettensebaan, waarop op hun beurt aansluiten de op- en afritten van de A16 en de A58. Voorts hebben appellanten bezwaar tegen de niet in het tracébesluit voorziene maar in het plan mogelijk gemaakte verbindingsweg tussen de Ettensebaan en de Liesboslaan en de omvorming van het fietspad tussen de Oude Liesboslaan en de Liesboslaan in een buurt/wijkweg. Appellanten vrezen als gevolg van de wijzigingen overlast te zullen ondervinden van sluipverkeer.

2.4. Op grond van artikel 24, eerste lid, van de Tracéwet, zoals dit ten tijde van het nemen van het Tracébesluit Hogesnelheidslijn-Zuid luidde, heeft de Minister van Verkeer en Waterstaat, in overeenstemming met de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (hierna: VROM), het Tracébesluit Hogesnelheidslijn-Zuid (hierna: het tracébesluit) vastgesteld. In het tracébesluit zijn in tabel 2.2.1 de dwarsverbindingen weergegeven die in het ontwerp van de HSL, de A16 en het knooppunt Princeville zijn voorzien. In deze tabel is onder meer de Oude Liesboslaan opgenomen, waarbij is bepaald dat wordt voorzien in een tweebaansrijweg met vrijliggend 2-richtingsfietspad en een vrije busbaan. Verder is bepaald dat deze doorgang een breedte krijgt van 43 meter en een hoogte ten opzichte van het maaiveld van 4,6 meter. Dit onderdeel van het tracé is weergegeven op kaartblad 105b bij het tracébesluit (Kaarten Tracédeel 7).

2.5. De Afdeling stelt vast dat de bovenbedoelde dwarsverbinding ter plaatse van de Oude Liesboslaan in het plan ontbreekt. In de plaats daarvan wordt in het plan ter plaatse van de in het tracébesluit voorziene dwarsverbinding het vrijliggende 2-richtingsfietspad bestemd tot "Verkeersdoeleinden – Buurt- en wijkweg" en krijgt het overige deel van de Oude Liesboslaan de bestemming "Groenvoorziening – Landschappelijke inpassingzone". Blijkens de stukken heeft de gemeenteraad van Breda op grond van artikel 24, derde lid, van de Tracéwet medegedeeld bereid te zijn

planologische medewerking aan het tracébesluit ter zake van het daarin vastgestelde tracé te verlenen. Voorts staat vast dat het tracébesluit wat betreft de dwarsverbinding ter plaatse van de Oude Liesboslaan, niet is herzien.

2.5.1. Ingevolge artikel 24, derde lid, van de Tracéwet, voor zover hier van belang, geeft de Minister van VROM toepassing aan artikel 37, eerste en tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening indien de gemeenteraad niet binnen een termijn van twaalf weken na verzending van het ontwerp-tracébesluit aan de Ministers van VROM en Verkeer en Waterstaat heeft medegedeeld dat het bestuur van die gemeente bereid is planologische medewerking te verlenen.

Ingevolge artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan de Minister van VROM de gemeenteraad verplichten een bestemmingsplan vast te stellen of te herzien. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan de Minister, indien bovengemeentelijke belangen dat vorderen, aanwijzingen geven omtrent de inhoud van een bestemmingsplan. Ingevolge artikel 17 van de Tracéwet gelezen in samenhang met artikel 25 van die wet, voor zover hier van belang, dienen de betrokken bestuursorganen uiterlijk binnen de termijn van een jaar na vaststelling van het tracébesluit ter zake van het daarin vastgestelde tracé planologische medewerking te verlenen voor zover zij ten aanzien van dat tracé de bereidheid tot het verlenen van zodanige planologische medewerking hebben aangegeven.

De Afdeling leidt uit deze bepalingen af dat de gemeenteraad zich heeft verplicht en daardoor verplicht is het tracé in zijn geheel en overeenkomstig het tracébesluit neer te leggen in een bestemmingsplan. Verweerders hebben dit miskend.

2.5.2. Gelet op het vorenstaande is het bestreden plandeel in strijd met artikel 17, in samenhang met artikel 25, en artikel 24, derde lid, van de Tracéwet.

Door het plan op dit punt goed te keuren, zonder dat het tracébesluit voorafgaand aan het plan is herzien, hebben verweerders gehandeld in strijd met deze artikelen van de Tracéwet in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht.

De beroepen van appellante M.F. Hof-Sanders en appellanten G.G. Hulsebos e.a. zijn in zoverre gegrond en het bestreden besluit dient te worden vernietigd voorzover het betreft de gronden ter plaatse van de Oude Liesboslaan met de bestemming "Groenvoorziening – Landschappelijke inpassingzone" zoals aangegeven op de bij deze uitspraak behorende gewaarmerkte kaart. Hieruit volgt dat er rechtens maar één te nemen besluit mogelijk is, zodat de Afdeling aanleiding ziet om goedkeuring te onthouden aan het bovenbedoelde plandeel.

Daarbij overweegt de Afdeling ten aanzien van de in het plan mogelijk gemaakte verbindingsweg tussen de Oude Liesboslaan en de Liesboslaan en de in het plan mogelijk gemaakte verbindingsweg tussen de Ettensebaan en de Liesboslaan nog het volgende. Dat de gemeenteraad en verweerders vanwege gewijzigde inzichten over verkeers- en veiligheidsaspecten aan deze variant de voorkeur geven boven een

rechtstreekse verbinding tussen de Oude Liesboslaan en de Ettensebaan, acht de Afdeling op zichzelf genomen niet onredelijk. Deze verbindingswegen zijn echter een direct gevolg van het niet uitvoeren van een deel van het tracébesluit. Gezien het verband tussen de beide verbindingswegen en de gewijzigde aansluiting tussen de Oude Liesboslaan en de Ettensebaan, hebben verweerders zich in zoverre niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en hebben zij door het plan in zoverre goed te keuren gehandeld in strijd met artikel 28, tweede lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht. De beroepen zijn in zoverre eveneens gegrond en de vernietiging van het bestreden besluit dient daarom ook de goedkeuring van de bestemmingen "Verkeersdoeleinden – Buurt- en wijkweg" en "Verkeersdoeleinden – Stedelijke hoofdweg" te treffen voorzover het betreft het mogelijk maken van de aanleg van deze verbindingswegen. Gelet op het vorenstaande behoeven de overige beroepsgronden van appellanten geen bespreking.

Beroep van de Vereniging Wester Wetering en S. Schokker

2.6. Appellanten stellen dat verweerders ten onrechte goedkeuring hebben verleend aan het plan voorzover dit voorziet in het doortrekken van de Westtangent en de daarvoor benodigde aanleg van een tunnelbak. Zij betogen dat de Westtangent aangemerkt moet worden als een hoofdweg als bedoeld in het Besluit milieu-effectrapportage 1994, zodat een MER-procedure gevolgd had moeten worden. Voorts stellen zij dat de financiering van de aanleg van de tunnelbak onvoldoende is verzekerd. Verder is er naar hun mening onvoldoende onderzoek gedaan naar de toename van de verkeersdruk en de daarmee gepaard gaande geluidsoverlast op het zuidelijke deel van de Westerparklaan.

2.6.1. Verweerders hebben geen aanleiding gezien goedkeuring aan het plan te onthouden en betogen dat voor de aanleg van de Westtangent geen MER-procedure gevolgd behoefde te worden. De financiële uitvoerbaarheid van het plan achten verweerders voldoende verzekerd. Zij stellen voorts dat er voldoende betrouwbare cijfers zijn over de te verwachten verkeersdruk en geluidsoverlast.

2.6.2. De Afdeling overweegt als volgt. Ingevolge artikel 7.2, eerste en vierde lid, van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 2, eerste lid, van het Besluit milieu-effectrapportage 1994, laatstelijk gewijzigd bij Besluit van 7 mei 1999, geldt, voorzover in de Bijlage bij dit Besluit bij een categorie van activiteiten categorieën van gevallen zijn aangegeven, de verplichting tot het maken van een milieu-effectrapport. In onderdeel C, onder 1.1, van de Bijlage, is de aanleg van een hoofdweg aangewezen als activiteit ten aanzien waarvan het maken van een milieu-effectrapport verplicht is. Ingevolge onderdeel A, onder 1, van de Bijlage wordt onder hoofdweg verstaan een weg waarvoor een verbinding is aangegeven op een kaart van indicatieve en limitatieve hoofdwegverbindingen, die behoort tot een van kracht zijnde planologische kernbeslissing.

De in het plan beoogde Westtangent maakt, blijkens de kaart "Hoofdwegennet Limitatief" behorende bij het Tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer, deel e, - de van kracht zijnde planologische kernbeslissing - geen deel uit van het hoofdwegennet. Het Besluit milieu-effectrapportage 1994 is daarom niet van toepassing op de aanleg van de Westtangent zodat daarvoor geen milieu-effect rapport gemaakt behoefde te worden.

2.6.3. De Afdeling acht voorts onvoldoende aannemelijk dat het plandeel dat voorziet in de aanleg van de tunnelbak in de Westtangent financieel niet uitvoerbaar is. Verweerders hebben zich dan ook niet ten onrechte op het standpunt gesteld dat de financiële uitvoerbaarheid van dit plandeel voldoende is gewaarborgd. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat ter zitting door verweerders is verklaard dat de provincie Noord-Brabant een bijdrage zal leveren aan de financiering van de tunnelbak, in aanvulling op de bijdragen van de gemeente Breda en het Rijk.

2.6.4. Met betrekking tot de bezwaren van appellanten tegen het ontbreken van voldoende onderzoek naar de toename van de verkeersdruk en de daarmee gepaard gaande geluidsoverlast op het zuidelijke deel van de Westerparklaan, overweegt de Afdeling als volgt. Het thans voorliggende plan heeft geen betrekking op het zuidelijke deel van de Westerparklaan, maar op de aanleg van een tunnelbak in de Westtangent. De planologische regeling voor het zuidelijke deel van de Westerparklaan is vervat in het bestemmingsplan "Heilaar-Steenakker, herziening 1998 (plandeel Heilaar)". In het kader van dat plan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor dat deel van de Westerparklaan, waarbij gerekend is met een volledig aangelegde Westerparklaan inclusief de tunnelbak die in het thans voorliggende plan is begrepen. De bezwaren van appellanten tegen dit akoestisch onderzoek heeft de Afdeling reeds beoordeeld in haar uitspraak van 6 maart 2002, nr. 199900335/1, met betrekking tot bovengenoemd bestemmingsplan. De beroepen van appellanten zijn in die uitspraak op dit punt ongegrond verklaard, zodat daar thans niet op terug kan worden gekomen.

2.7. Gelet op het vorenstaande hebben verweerders zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In hetgeen appellanten hebben aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Hieruit volgt dat verweerders in zoverre terecht goedkeuring hebben verleend aan het plan. Het beroep van de Vereniging Wester Wetering en S. Schokker is ongegrond.

2.8. Verweerders dienen op na te melden wijze in de proceskosten van appellante sub 1 en appellanten sub 2 te worden veroordeeld. Ten aanzien van appellanten sub 3 bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart de beroepen van appellante sub 1 en appellanten sub 2 gegrond;
- II. vernietigt het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Brabant van 18 december 2001, nr. 760724, voorzover daarbij goedkeuring is verleend aan:
 - A. het plandeel met de bestemming "Groenvoorziening - Landschappelijke inpassingzone" ter plaatse van de Oude Liesboslaan zoals nader aangeduid op de bij deze uitspraak behorende kaart;
 - B. het plandeel met de bestemming "Verkeersdoeleinden – Buurt- en wijkweg" voorzover betrekking hebbend op de in het plan voorziene verbindingsweg tussen de Oude Liesboslaan en de Liesboslaan en het plandeel met de bestemming "Verkeersdoeleinden – Stedelijke hoofdweg" voorzover betrekking hebbend op de in het plan voorziene verbindingsweg tussen de Ettensebaan en de Liesboslaan;
- III. onthoudt goedkeuring aan het onder II.A. genoemde plandeel;
- IV. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het besluit voorzover het betreft het onder II.A. vernietigde plandeel;
- V. verklaart het beroep van appellanten sub 3 ongegrond;
- VI. veroordeelt gedeputeerde staten van Noord-Brabant in de door appellante sub 1 en appellanten sub 2 in verband met de behandeling van het beroep gemaakte proceskosten tot een bedrag van € 1522,12; waarvan een gedeelte groot € 1288,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het bedrag dient door de provincie Noord-Brabant als volgt te worden betaald:
 1. aan appellante sub 1 een bedrag van € 761,06;
 2. aan appellanten sub 2 een bedrag van € 761,06;
- VII. gelast dat de provincie Noord-Brabant aan appellante sub 1 en appellanten sub 2 het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht (beide € 109,00) vergoedt;

Aldus vastgesteld door mr. R. Cleton, Voorzitter, en mr. A. Kosto en mr. P.J.J. van Buuren, Leden, in tegenwoordigheid van mr. H.E. Troost, ambtenaar van Staat.

w.g. Cleton
Voorzitter

w.g. Troost
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 september 2002

234-417.

Verzonden: **11 SEP. 2002**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.

AART, behorende bij de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak
n 11 september 2002, no. 200200881/1.
t in het dictum onder II.A. van deze uitspraak
noemde plangedeelte is als volgt aangegeven:

