

G. = Goedkeuring onthouden door G.S.

K = " " " de Kroon

VOORSCHRIFTEN  
DEEL UITMAKENDE VAN HET  
BESTEMMINGSPLAN "LANDELIJK GEBIED 1973"  
VAN DE GEMEENTE BREDA

Vastgesteld door de raad  
op 17 oktober 1974  
Goedgekeurd door G.S. ( G. nr. 226059 )  
op 23 dec. 1975 / 28 april 1976  
Koninklijk besluit  
op 10 maart 1981 nr. 57.

## INHOUD

BLZ.

### AFDELING I INLEIDENDE BEPALINGEN

|           |                   |   |
|-----------|-------------------|---|
| Artikel 1 | Begripsbepalingen | 1 |
| Artikel 2 | Wijze van meten   | 3 |

### AFDELING II GEBRUIKSVOORSCHRIFTEN

|            |                                                        |    |
|------------|--------------------------------------------------------|----|
|            | Onderscheiden in:                                      |    |
|            | lid A Voorschriften omtrent bebouwing van de grond     |    |
|            | lid B Voorschriften omtrent ander gebruik van de grond |    |
|            | lid C Voorschriften omtrent het gebruik van opstallen  |    |
|            | lid D Voorschriften omtrent aanlegvergunning           |    |
|            | lid E Regels voor het uitwerken van een bestemming     |    |
| Artikel 3  | Natuurgebied                                           | 4  |
| Artikel 4  | Bosgebied                                              | 7  |
| Artikel 5  | Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis        | 9  |
| Artikel 6  | Agrarische doeleinden A                                | 12 |
| Artikel 7  | Agrarische doeleinden B                                | 14 |
| Artikel 8  | Agrarische doeleinden C                                | 17 |
| Artikel 9  | Agrarische doeleinden D                                | 20 |
| Artikel 10 | Agrarische doeleinden E                                | 22 |
| Artikel 11 | Agrarische doeleinden F                                | 24 |
| Artikel 12 | Bijzondere doeleinden I                                | 26 |
| Artikel 13 | Bijzondere doeleinden II                               | 27 |
| Artikel 14 | Woondoeleinden I                                       | 29 |
| Artikel 15 | Woondoeleinden II                                      | 31 |
| Artikel 16 | Horecadoweleinden                                      | 33 |
| Artikel 17 | Manege                                                 | 34 |
| Artikel 18 | Snortdoeleinden                                        | 35 |
| Artikel 19 | Kampeerdoeleinden                                      | 36 |
| Artikel 20 | Openbare recreatieve doeleinden                        | 37 |
| Artikel 21 | Militaire doeleinden                                   | 39 |
| Artikel 22 | Verkeersdoeleinden                                     | 41 |
| Artikel 23 | Bijzondere verkeersdoeleinden                          | 41 |
| Artikel 24 | Spoorwegdoeleinden                                     | 42 |
| Artikel 25 | Water                                                  | 42 |

### AFDELING III BEPALINGEN OMTRENT BEVOEGDHEDEN VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

|            |                                                          |    |
|------------|----------------------------------------------------------|----|
| Artikel 26 | Aanvullende vrijstellingsbevoegdheid (artikel 15 W.R.O.) | 43 |
| Artikel 27 | Wijzigingsbevoegdheden (artikel 11 W.R.O.)               | 44 |

### AFDELING IV OVERIGE BEPALINGEN

|            |                                        |    |
|------------|----------------------------------------|----|
| Artikel 28 | Overgangsregeling                      | 46 |
| Artikel 29 | Dubbeltelbepaling                      | 47 |
| Artikel 30 | Bijzondere bepaling                    | 47 |
| Artikel 31 | Beroepmogelijkheid (artikel 20 W.R.O.) | 47 |
| Artikel 32 | Strafbepaling (artikel 59 W.R.O.)      | 48 |
| Artikel 33 | Slotbepaling                           | 48 |

AFDELING I INLEIDENDE BEPALINGEN

ARTIKEL 1 BEGRIJPSBEPALINGEN

A. Het plan

t Het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1973" zoals vervat in de kaarten genummerd 46014, 46015, 46016 alsmede deze voorschriften.

B. Bouwwerk

Elke bouwconstructie welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

C. Gebouw

Elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke overdekte en geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

D. Bebouwingsgrens

Een op de kaart blijkens de daarop voorkomende verklaring als zodanig aangegeven lijn:

- a. welke, voorzover langs een openbare weg gelegen, naar de wegzijde door gebouwen niet mag worden overschreden;
- b. waarbinnen, tot het toegestane bebouwingspercentage, de gebouwen uitsluitend mogen worden opgericht.

E. Bouwperceel

Een aaneengesloten bebouwd en/of onbebouwd stuk grond behorende bij een bestand of op te richten bouwwerk of complex van bouwwerken.

F. Bouwblok

G. Een op de plankaart met een onderbroken lijn omgrensd en tot "agrarische doeleinden E" of "agrarische doeleinden F" bestemd complex grond, waarbinnen de bebouwing, ~~uitgezonderd kassen~~, van hetzij een bestand hetzij een te stichten agrarisch bedrijf moet worden opgericht.

G. Woning

Een gebouw of een gedeelte van een gebouw, dat geschikt en bestemd is voor de permanente huisvesting van één huishouden.

H. Eengezinshuis

Een gebouw dat uitsluitend één woning omvat.

I. ~~Bestaande woonbebouwing~~

K. ~~woningen met bijbehorende bijgebouwen die ten tijde van de eerste terzieslegging van het ontwerp van het plan reeds bestonden of rechtens konden worden opgericht.~~

J. Agrarisch bedrijf

G. Een akkerbouw-, weidebouw-, fruitteelt- en ander tuinbouwbedrijf alsmede een pluimveebedrijf, een varkenshouderij, een kalvermesterij, ~~een pelssierenhouderij~~, een champignonkwekerij dan wel een uit twee of meer van genoemde bedrijfstakingen samengesteld bedrijf al dan niet met vee.

K. Agrarisch technisch hulpbedrijf

Een bedrijf voor de levering van diensten aan een agrarisch bedrijf (loonbedrijven, bedrijven voor reparatie of onderhoud van landbouwmachines of landbouwwerktuigen, kassenverwarmingsbedrijven).

L. Tent

Een in hoofdzaak uit textiel of uit andere daarmee vergelijkbare materialen vervaardigd onderkomen voor dag- en/of nachtverblijf, dat is op te vouwen en in te pakken.

M. Caravan

- wooncaravan: een gebouw, dat door zijn constructie kenmerken heeft van een mobiele verblijfseenheid, doch niet bestemd is om regelmatig en op normale wijze op de verkeerswegen ook over grotere afstanden als een aanhangsel van een auto te worden voortbewogen; hieronder is niet begrepen een woonwagen in de zin van de woonwagenwet;
- reiscaravan: een voor mensen normaal toegankelijke besloten verblijfsruimte op wielen, bestemd om regelmatig en op normale wijze op de verkeerswegen, ook over grotere afstanden, als een aanhangsel van een auto te worden voortbewogen.

N. Kampeerauto

Een auto, waarin voorzieningen zijn getroffen voor dag- en nachtverblijf.

O. Zomerhuis

Een permanent ter plaatse aanwezig gebouw, geen woonkeet en geen caravan of ander bouwsel op wielen zijnde, bestemd om uitsluitend door een gezin of een daarmee gelijk te stellen groep van personen, dat/die zijn hoofdverblijf elders heeft gedurende een gedeelte van het jaar, overwegend het zomerseizoen, te worden bewoond.

P. Kamperen

Het recreatief buiten-verblijven, waarbij wordt overnacht in een tent, caravan en kampeerauto.

Q. Kampeerterrein

Een terrein waarop bedrijfsmatig gelegenheid wordt gegeven tot kamperen.

R. Dag-camping

Een openbaar toegankelijk terrein, waarop gelegenheid wordt gegeven tot het plaatsen van tenten, caravans en kampeerauto's tussen zonsopgang en zonsondergang ten behoeve van het genieten van recreatief buitenverblijf.

S. Natuurwetenschappelijke waarden

Geomorfologische en biologische waarden.

T. Landschappelijke waarden

Geomorfologische en landschappelijk-esthetische waarden.

## ARTIKEL 2   WIJZE VAN METEN

Bij toepassing van deze voorschriften wordt als volgt gemeten:

- A. Breedte van een bouwperceel  
De afstand tussen de zijdelingse grenzen van het bouwperceel, gemeten in de perceelgrens, gelegen aan de weg waaraan wordt gebouwd.
  - B. Afstand tot de zijdelingse perceelgrens  
De kortste afstand van enig punt van een gebouw tot de zijdelingse grenzen van het bouwperceel.
  - C. Inhoud van een gebouw  
De inhoudsmaat van een gebouw, buitenwerks gemeten.
  - D. Hoogte van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde
    - 1. van gebouwen: de hoogte van bovenkant goot, boeihoofd of druiplijn van een gebouw, gemeten boven het gemiddelde maaiveldpeil van het aansluitende afgewerkte terrein;
    - 2. van bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de hoogte van het hoogste punt van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, gemeten boven het gemiddelde maaiveldpeil van het aansluitende afgewerkte terrein.
  - ~~E. Bebouwingspercentage~~  
~~Het percentage van het bouwperceel, voorzover gelegen binnen het bestemmingsoppervlak, dat ten hoogste mag worden bebouwd.~~
- K.

AFDELING II GEBRUIKSVOORSCHRIFTEN

ARTIKEL 3 NATUURGEBIED

lid A Bebouwing

- I. Op de tot "Natuurgebied" bestemde gronden mogen slechts worden gebouwd gebouwen geen woningen zijnde, uitsluitend ten dienste van het beheer en onderhoud van het natuurgebied, alsmede bouwwerken geen gebouwen zijnde, uitsluitend voor bosbouwkundige, recreatieve en agrarische doeleinden, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
- a. de gebouwen moeten ter plaatse onontbeerlijk zijn voor het beheer en het onderhoud van het natuurgebied;
  - b. de gebouwen moeten binnen het op de kaart door een onderbroken lijn omgrensd complex grond worden opgericht;
  - c. het bebouwingspercentage mag ten hoogste bedragen 60 %;
  - d. de hoogte van de gebouwen ten hoogste 4,50 m;
  - e. ~~de dakhelling van de gebouwen moet tenminste~~
  - f. de afstand van een gebouw tot de as van de openbare weg tenminste 20 m;
  - g. een gebouw niet betreft een aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken voer- of vaartuig;
  - h. de hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde ten hoogste 2,50 m.

K.

II. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen:

- 1. van het bepaalde onder I sub b voor het oprichten van:
  - a. een voederberging en/of voederruif voor wild, mits:
    - het bouwwerk noodzakelijk is voor de instandhouding van het wild;
    - de inhoud ten hoogste bedraagt 5 m<sup>3</sup>;
    - de hoogte ten hoogste bedraagt 2 m;
  - b. ~~andere bouwwerken geen woningen zijnde mits:~~
    - ~~de oppervlakte van het bouwterrein tenminste bedraagt 10 ha;~~
    - ~~de inhoud van een gebouw ten hoogste bedraagt 100 m<sup>3</sup>;~~
    - ~~voor het overige wordt voldaan aan het gestelde onder I sub a, d, e, f en g;~~
- 2. van het bepaalde onder I sub h voor de bouw van een brandtoren tot een hoogte van 25 m, mits:
  - a. deze uit een oogpunt van brandpreventie en brandbestrijding noodzakelijk is;
  - b. deze niet wordt gebouwd binnen de op de plankaart als "beschermir gebied straalverbinding P.T.T." aangeduide strook.

G.

lid B Ander gebruik van de grond

Het is verboden de tot "Natuurgebied" bestemde gronden te gebruiken:

- 1. ~~als staanplaats voor caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere al dan niet aan hun bestemming onttrokken en voor kamperen bestemde voer- en vaartuigen alsmede wagens geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~

K.

- ~~2. als kampeerterrein en dagaanslag met uitzondering van het incidentele kamperen door jeugdgroepen onder leiding;~~
- ~~3. als sport- en/of wedstrijdterrein;~~
4. als terrein voor het beproeven van motorvoertuigen en als oefenterrein voor het racen en crossen met motoren en bromfietsen;
- ~~5. als militair oefenterrein met uitzondering van het gebied dat op de kaart als zodanig is aangeduid;~~
- ~~6. als vliegveld en/of landingsplaats;~~
7. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;
- ~~8. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
9. als terrein voor het al dan niet ten verkoop ontslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens c.q. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik zijn onttrokken;
- ~~10. voor het winnen van bosstrooisel of mos;~~
- ~~11. voor reclamedoeleinden;~~
- ~~12. voor het aanbrengen van constructies, installaties of apparatuur voor zover geen bouwwerken zijnde, welke niet betreffen het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden en welke geen verband houden met bovengrondse of ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen;~~
- ~~13. voor commerciële doeleinden behoudens voor zover zulks rechtstreeks verband houdt met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden.~~

K.

lid C Gebruik van opstallen

~~Het is verboden op de tot "Natuurgebied" bestemde gronden bouwwerken te gebruiken:~~

- ~~- voor handels- of bedrijfsdoeleinden, met uitzondering van bosbouwkundige bedrijfsdoeleinden;~~
- ~~- voor permanente of tijdelijke bewoning.~~

lid D Aanlegvergunningen

- ~~I. Het is verboden op de tot "Natuurgebied" bestemde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:~~

G.

- ~~1. het aanleggen, verbreden of verharderen van wegen, banen of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen met uitzondering van fiets-, wandel- en ruiterspaden;~~
- ~~2. werken of werkzaamheden welke wijziging van de waterhuishouding of de grondwaterstand beogen of ten gevolge hebben;~~
- ~~3. het bebossen van open ruimten;~~
- ~~4. het ontginnen, bodemverlagen, afgraven of ophogen, egaliseren;~~
- ~~5. het aanbrengen van boven- en ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparaturen waarvoor het bepaalde in lid B sub 11 niet van toepassing is;~~
- ~~6. het aanleggen en/of inrichten van speel- en/of ligweiden en picknickplaatsen.~~

II. Het onder I vervatte verbod geldt niet voor de werken, geen bouwwerken zijnde, of de werkzaamheden, welke betreffen de houtproductie en het normale onderhoud.

K.

~~III. De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid D onder I van dit artikel zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen de natuurwetenschappelijke, landschappelijke en/of recreatieve waarden van deze gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet worden of kunnen worden verkleind.~~

IV. Een vergunning als bedoeld in lid D onder I sub 1, 2, 4, en 5 van dit artikel wordt slechts verleend mits vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen dat zij tegen het verlenen van de vergunning geen bezwaar hebben.

V. Een vergunning als bedoeld in lid D onder I van dit artikel wordt slechts verleend mits vooraf de hoofdingenieur-directeur van de landinrichting in de provincie Noord-Brabant is gehoord.

#### ARTIKEL 4 Bosgebied

##### lid A Bebouwing

- I. Op en in de tot "Bosgebied" bestemde gronden mogen slechts worden gebouwd bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitsluitend voor bosbouwkundige, recreatieve en agrarische doeleinden, zoals terreinafscheidingen e.d. mits de hoogte van deze bouwwerken ten hoogste bedraagt 2,50 m.

G.

- ~~II. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde onder I voor het bouwen van:~~
- ~~1. een gebouw geen woning zijnde uitsluitend ten dienste van het beheer en het onderhoud van het bosbestand, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:~~
    - ~~a. het gebouw moet ter plaatse onontbeerlijk zijn voor het beheer en het onderhoud van het bosbestand;~~
    - ~~b. de oppervlakte van het bouwpereel tenminste 5 ha;~~
    - ~~c. de inhoud ten hoogste 100 m<sup>3</sup>;~~
    - ~~d. de hoogte ten hoogste 3,50 m;~~
    - ~~e. een dakhelling van tenminste 12 graden;~~
    - ~~f. de afstand van het gebouw tot de as van een openbare weg tenminste 30 m;~~
    - ~~g. het gebouw niet betreft een aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken voor- of vaartuig.~~

##### lid B Ander gebruik van de grond

K.

- ~~Het is verboden de tot "Bosgebied" bestemde gronden te gebruiken:~~
- ~~1. als staanplaats voor caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere al dan niet aan hun bestemming onttrokken en voor kamperen bestemde voor- en vaartuigen alsmede wagons geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
  - ~~2. als kampeerterrein en dagaamping met uitzondering van het incidenteel kamperen door jeugdgroepen onder leiding;~~
  - ~~3. als sport- en/of wedstrijdterrein;~~
  - ~~4. als terrein voor het beproeven van motorvoertuigen en als oefenterrein van het racen en cossen met motoren en bromfietsen;~~
  - ~~5. als militair oefenterrein;~~
  - ~~6. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het en de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
  - ~~7. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het en de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
  - ~~8. als terrein voor het al dan niet ten verkoop ontslaan en opstellen van gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens, e.d. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik zijn onttrokken;~~
  - ~~9. voor het winnen van bosstreeksel of ros;~~
  - ~~10. voor het aanbrengen van constructies, installaties of apparatuur voor zover geen bouwwerken zijnde, welke niet betreffen het en de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden en welke geen verband houden met bovengrondse of ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen;~~

~~11. voor commerciële doeleinden behoudens voorzover zulks rechtstreeks verband houdt met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden.~~

~~lid C — Gebruik van opstallen~~

~~Het is verboden op de tot "Bosgebied" bestemde gronden bouwwerken te gebruiken:~~

- ~~= voor handels- of bedrijfsdoeleinden met uitzondering van bosbouwkundige bedrijfsdoeleinden;~~
- ~~= voor permanente of tijdelijke bewoning.~~

~~lid D — Aanlegvergunningen~~

~~I. Het is verboden op de tot "Bosgebied" bestemde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:~~

K.   
 G. {

- ~~1. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, banen of parkeer-gelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen met uitzondering van fiets-, wandel- en ruiterspaden;~~
- ~~2. werken of werkzaamheden welke wijziging van de waterhuishouding of de grondwaterstand beogen of ten gevolge hebben;~~
- ~~3. het ontginnen, bodemverlagen of afgraven, ophogen, egaliseren;~~
- ~~4. het vellen en rooien van houtgewas;~~
- ~~5. het aanbrengen van boven- en ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatielidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparaturen waarvoor het bepaalde in lid B sub 10 niet van toepassing is;~~
- ~~6. het aanleggen en/of inrichten van speel- en/of ligweiden en picknickplaatsen.~~

~~II. Het onder I vervatte verbod geldt niet voor de werken geen bouwwerken zijnde of de werkzaamheden welke betreffen het normale onderhoud en de houtproductie.~~

K. {   
 ~~III. De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid D onder I van dit artikel zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen de natuurwetenschappelijke, landschappelijke en/of recreatieve waarden van deze gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet worden of kunnen worden verkleind.~~

~~IV. Een vergunning als bedoeld in lid D onder I van dit artikel wordt slechts verleend mits vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen dat zij tegen het verlenen van de vergunning geen bezwaar hebben.~~

ARTIKEL 5 AGRARISCH GEBIED MET LANDSCHAPPELIJKE BETEKENIS

lid A Bebouwing

- I. Op de tot "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" bestemde gronden mogen slechts worden gebouwd bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf, zoals terreinafscheidingen, mits de hoogte van terreinafscheidingen ten hoogste bedraagt 1,50 m en de hoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 8 m.

~~II. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde onder I:~~

- ~~1. voor het bouwen van veldschuren, schuilgeleenheden en kassen uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:~~

- ~~a. de gebouwen moeten uit een oogpunt van doelmatig agrarisch bodemgebruik ter plaatse onontbeerlijk zijn;~~  
~~b. de oppervlakte van het bouwperceel van een gebouw, uitgezonderd kassen, tenminste 2 ha;~~  
~~c. de oppervlakte van een gebouw, uitgezonderd kassen, ten hoogste 250 m<sup>2</sup>;~~  
~~d. de hoogte van een gebouw ten hoogste 5 m;~~  
~~e. de afstand van een gebouw tot de zijdelijnse perceelgrens tenminste 8 m en van kassen tenminste 1 m;~~  
~~f. de afstand van de gebouwen tot de as van de openbare weg tenminste 20 m en van kassen tenminste 15 m, tenzij op de plankaart anders is bepaald;~~  
~~g. een gebouw niet betreft een aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken voor- of vaartuig;~~

- ~~2. - gehoord de hoofdingenieur-directeur van de rijkswaterstaat in de provincie Noord-Brabant - voor de bouw van kassen tot en 70 m uit de as van de rijkswegen nrs. 16 en 58;~~

- ~~3. - mits vooraf van gedenuteerde staten de verklaring is ontvangen, dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben - voor het oprichten van bouwwerken, uitsluitend ten dienste van een akkerbouw, weidebouw en tuinbouwbedrijf, dan wel een uit twee of meer van genoemde bedrijfstakken samenresteld bedrijf al dan niet met vee, mits:~~  
~~a. dit vanuit een verantwoord agrarisch grondgebruik noodzakelijk is;~~  
~~b. landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast;~~  
~~e. voor het overige wordt voldaan aan de voor de bestemming "Agrarische doeleinden B" (artikel 7) voorschreven bepalingen.~~

lid B Ander gebruik van de grond

~~Het is verboden de tot "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" bestemde gronden te gebruiken:~~

- ~~1. als staplaats voor caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere al dan niet aan hun bestemming onttrokken en voor kamperen bestemde voor- en vaartuigen alsmede waren geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~

- ~~2. als kampeerterrein en doreenloopen, met uitzondering van het incidentele kamperen door jeugdgroepen onder leiding;~~
- ~~3. als terrein voor het beproeven van motorvoertuigen en als oefenterrein voor het racen en cressen met motoren en bromfietsen;~~
- ~~4. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~5. als opslagplaats van hout en aanneemersmaterialen behoudens voorzover noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~6. als terrein voor het al dan niet ten verkeer ontslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte den wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens e.d. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik zijn onttrokken;~~
- ~~7. voor reclamadoeleinden;~~
- ~~8. voor het aanbrengen van constructies, installaties en apparatuur voorzover geen bouwwerken zijnde, welke niet betreffen het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden en welke geen verband houden met bovengrondse of ondergrondse transport-energie- en telecommunicatieleidingen;~~
- ~~9. voor commerciële doeleinden behoudens voorzover zulks rechtstreeks verband houdt met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden.~~

K.

lid C — Gebruik van opstellen

Het is verboden op de tot "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" bestemde gronden bouwwerken te gebruiken:

- ~~— voor enige tak van handel en/of bedrijf met uitzondering van een agrarisch bedrijf;~~
- ~~— voor permanente of tijdelijke bewoning;~~
- ~~— voor recreatieve doeleinden, met uitzondering van woningen en voorzover het betreft het incidentele kamperen door jeugdgroepen onder leiding.~~

lid D — Aanlegvergunningen

I. Het is verboden op de tot "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" bestemde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

- ~~1. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, banen of parkeer-gelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen met uitzondering van fiets-, wandel- en ruiternaden;~~
- ~~2. het aanleggen en inrichten van voorzieningen ten behoeve van water- of ijsport;~~
- ~~3. werken of werkzaamheden welke wijziging van de waterhuishouding of de grondwaterstand beogen of ten gevolge hebben;~~
- ~~4. het ontginnen, bodem verlagen of afgraven, ophogen, egaliseren;~~
- ~~5. het vellen en rooien van houtgewas;~~
- ~~6. het aanbrengen van boven- en ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende~~

K.

~~constructies, installaties en apparaturen waarvoor het bepaalde in lid B sub 8 niet van toepassing is;~~  
~~7. het aanleggen en/of inrichten van speel- en of ligweiden en picknickplaatsen.~~

II. Het onder I vervatte verbod geldt niet voor de werken, geen bouw-  
werken zijnde en de werkzaamheden welke noodzakelijk zijn in het  
kader van de agrarische bedrijfsvoering.

K.

~~III. De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid D onder I van dit  
artikel zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaam-  
heden dan wel door de daarvan hetzij direct hetzij indirect te  
verwachten gevolgen de landschappelijke waarde van deze gronden  
niet onevenredig wordt of kan worden aangetast dan wel de mogelijk-  
heden voor het herstel van die waarde niet wordt of kan worden  
verkleind.~~

ARTIKEL 6 AGRARISCHE DOELEINDEN A

lid A Bebouwing

- I. Op de tot "Agrarische doeleinden A" bestemde gronden mogen slechts worden gebouwd bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf, mits de hoogte van terreinafscheidingen ten hoogste bedraagt 1,50 m en de hoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 8 m.
- II. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde onder I voor het bouwen van veldschuren, schuilgelegen heden ~~en kassen~~, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
- G. a. de gebouwen moeten uit een oogpunt van doelmatig agrarisch bodemgebruik ter plaatse onontbeerlijk zijn;
  - G. b. de oppervlakte van het bouwperceel van een gebouw, ~~uitgezonderd kassen~~, tenminste 2 ha;
  - G. c. de oppervlakte van een gebouw ~~uitgezonderd kassen~~, ten hoogste 250 m<sup>2</sup>;
  - d. de hoogte van een gebouw maximaal 5 m;
  - e. de afstand van een gebouw tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 8 m en van kassen tenminste 1 m;
  - G. f. de afstand van de gebouwen tot de as van de openbare weg tenminste 20 m en van de kassen tenminste 15 m, tenzij op de kaart anders is bepaald.
  - G. ~~De afstand van kassen tot de as van de rijksweg nr. 27 mag - gehoord de hoofdingenieur-directeur van de rijkswaterstaat in de provincie Noord-Brabant - ten hoogste worden vermindert tot 70 m;~~
  - g. een gebouw niet betreft een aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken voer- of vaartuig.

lid B Ander gebruik van de grond

- ~~Het is verboden de tot "Agrarische doeleinden A" bestemde gronden te gebruiken:~~
- ~~1. als staanplaats voor caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere al dan niet aan hun bestemming onttrokken en voor kamperen bestemde voer- of vaartuigen alsmede wagens, geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
  - K. ~~2. als kampeerterrein en dagaanping;~~
  - ~~3. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het en de bestemming van het plan gerichte gebruik van de grond;~~
  - ~~4. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het en de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~

- ~~5. als terrein voor het al dan niet ten verkeer ontslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens e.q. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken zijn;~~
- ~~6. voor het aanbrengen van constructies, installaties en apparatuur voorzover geen bouwwerken zijnde, welke niet betreffen het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden en welke geen verband houden met bovengrondse of ondergrondse transport-, energie- en telecommunicatieleidingen.~~

~~lid C — Gebruik van opstallen~~

~~Het is verboden op de tot "Agrarische doeleinden A" bestemde gronden bouwwerken te gebruiken:~~

- ~~= voor enige tak van handel en/of bedrijf met uitzondering van een agrarisch bedrijf;~~
- ~~= voor permanente of tijdelijke bewoning;~~
- ~~= voor recreatieve doeleinden.~~

~~lid D — Aanlegvergunningen~~

- ~~I. Het is verboden op de tot "Agrarische doeleinden A" bestemde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:~~
- ~~1. het ontginnen, bodem verlagen of afgraven, onthogen, egaliseren;~~
  - ~~2. het aanbrengen van boven- en ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparaturen, waarvoor het bepaalde in lid B sub 6 niet van toepassing is.~~

II. Het onder I vervatte verbod geldt niet voor de werken, geen bouwwerken zijnde en de werkzaamheden welke noodzakelijk zijn in het kader van de agrarische bedrijfsvoering.

- ~~III. De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid D onder I van dit artikel zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct hetzij indirect te verwachten gevolgen de mogelijkheden tot gebruik van deze gronden voor andere dan agrarische doeleinden niet onevenredig wordt of kan worden aangetast dan wel de mogelijkheden voor het herstel tot dit gebruik niet wordt of kan worden verkleind.~~

ARTIKEL 7 AGRARISCHE DOELEINDEN F

lid A Bebouwing

- I. Op de tot "Agrarische doeleinden B" bestemde gronden mogen slechts worden gebouwd bouwwerken, geen woningen zijnde, uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
- a. de hoogte van gebouwen ten hoogste 5 m;
  - b. de lengte van gebouwen, geen woningen en kassen zijnde ten hoogste 60 m;
  - c. de hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde ten hoogste 10 m;
  - e. de afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 5 m  
en van warenhuizen en kassen tenminste 1 m;
  - f. de afstand van gebouwen, geen woningen zijnde, tot de as van de weg waaraan het bouwperceel is gelegen tenminste 20 m,  
tenzij op de plankaart anders is bepaald;
  - g. niet meer dan twee bedrijfsruimten, kennelijk ingedeeld en ingericht voor het houden van pluimvee en het mesten van varkens en kalveren mogen worden gebouwd, waarvan de gezamenlijke onnervlakte ten hoogste bedraagt 350 m<sup>2</sup>;
  - h. geen bedrijfsruimten voor het houden en/of fokken van pelsdieren worden gebouwd.
- II. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde onder I voor het bouwen van:
- 1. een woning uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf als bedoeld onder I, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
    - a. de oppervlakte van het bouwperceel van de woning tenminste 1 ha;
    - b. de breedte van het bouwperceel van de woning tenminste 60 m  
of indien een rationele verkaveling daartoe noodzaakt tenminste 45 m;
    - c. de hoogte van de woning ten hoogste 6,50 m;
    - d. de inhoud van de woning tenminste 300 m<sup>3</sup>;
    - e. de afstand van de woning tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 8 m;
    - f. de afstand van de woning tot de as van de weg waaraan het bouwperceel is gelegen tenminste 15 m  
en ten hoogste 35 m,  
tenzij op de plankaart anders is aangegeven;
    - g. op het bouwperceel van de woning reeds aanwezig is c.q. in aanbouw is een bedrijfsruimte met een inhoud van tenminste 1.000 m<sup>3</sup>,  
danwel kassen met een oppervlakte van tenminste 2.000 m<sup>2</sup>  
en indien vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben:

- in geval van een tuinbouwbedrijf, kassen  
niet meegerekend tenminste 300 m<sup>3</sup>
- en voor overige agrarische bedrijven  
tenminste 500 m<sup>3</sup>;

2. een tweede agrarische bedrijfswoning, indien vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben en mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. de woning moet in het kader van de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse onmisbaar zijn;
- b. de hoogte van de woning ten hoogste 6,50 m;
- c. de inhoud van de woning tenminste 250 m<sup>3</sup>;
- d. de woning een dakhelling heeft van tenminste 12 graden;
- e. de afstand van de woning tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 5 m;
- f. de afstand van de woning tot de as van de weg waaraan het bouwperceel is gelegen tenminste 15 m en ten hoogste 35 m;
- ~~g. de afstand van de woning ten opzichte van het~~
- ~~gebouwencomplex, behorende bij de eerste~~
- ~~agrarische bedrijfswoning, ten hoogste 40 m;~~

G.

- 3. bedrijfsgebouwen tot een hoogte van 6,50 m en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot een hoogte van 25 m;

K.

4. - gehoord de hoofdinspecteur-directeur van de rijkswaterstaat in de provincie Noord-Brabant - voor de bouw van kassen tot en 70 m uit de as van de rijksweg no. 16 en 40 m uit de as van de rijksweg no. 256 (Liesboslaan).

~~lid B~~ ~~Ander gebruik van de grond~~

~~I. Het is verboden de tot "Agrarische doeleinden B" bestemde gronden te gebruiken:~~

- ~~1. als staanplaats voor caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere, al dan niet aan hun bestemming onttrokken en voor kamperen bestemde voer- en vaartuigen, alsmede wagens, geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
- ~~2. als kampeerterrein en darscapping met uitzondering van het incidentele kamperen door jeugdgroepen onder leiding;~~
- ~~3. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de grond;~~
- ~~4. als opslagplaats van hout en aanneemermaterialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~5. als terrein voor het al dan niet ten verkoop ontslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samenrestelde motorvoertuigen of aanhangwagens, c.q. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken zijn;~~

K.

~~II. Het in I sub 1 vervatte verbod voor het plaatsen van caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten en kampeerauto's, is niet van toepassing indien aan de volgende eisen is voldaan:~~

- ~~1. deze objecten worden geplaatst bij en op geen grotere afstand dan 50 m van een bestaande agrarische bedrijfswoning;~~
- ~~2. gelijktijdig niet meer dan één kampeereenheid als in I sub 1 genoemd wordt geplaatst;~~
- ~~3. deze objecten uitsluitend voor recreatief gebruik zijn bedoeld en niet voor tijdelijke of permanente bewoning worden gebruikt.~~

K.

~~lid C~~ Gebruik van opstallen

~~I. Het is verboden op de tot "Agrarische doeleinden B" bestemde gronden bouwwerken te gebruiken:~~

- ~~1. voor enige tak van handel en/of bedrijf met uitzondering van een agrarisch bedrijf of een agrarisch technisch hulpbedrijf alsmede met uitzondering van het bedrijfsmatig gebruiken van bouwwerken voor winterberging van caravans en kampeerauto's;~~
- ~~2. voor het houden en/of fokken van rupsdieren;~~
- ~~3. voor permanente of tijdelijke bewoning met uitzondering van woningen;~~
- ~~4. voor recreatieve doeleinden met uitzondering van woningen en voorzover het betreft het incidentele kamperen door jeugdgroepen onder leiding.~~

ARTIKEL 8 AGRARISCHE DOELEINDEN C

lid A Bebouwing

- I. Op de tot "Agrarische doeleinden C" bestemde gronden mogen slechts worden gebouwd bouwwerken geen woningen zijnde uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
- a. de hoogte van gebouwen ten hoogste 5 m;
  - b. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 10 m;
  - c. de afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 5 m  
en van kassen tenminste 1 m;
  - d. de afstand van gebouwen, geen woningen zijnde, tot de as van de weg waaraan het bouwperceel is gelegen, tenminste 20 m  
tenzij op de plankaart anders is bepaald.

- II. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde onder I voor het bouwen van:

G.

- ~~1. bouwwerken, geen woningen zijnde, uitsluitend ten dienste van een agrarisch technisch hulpbedrijf, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:~~
- ~~a. de afstand van de gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 2,50 m;~~
  - ~~b. overigens wordt voldaan aan de onder I sub a, b en d voorgeschreven eisen;~~

G.

2. één woning uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf ~~of een agrarisch technisch hulpbedrijf~~, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

G.

- a. de oppervlakte van het bouwperceel van de woning:
  - voor een tuinbouwbedrijf en een champignonkwekerij tenminste 0,75 ha;
  - ~~- voor een agrarisch technisch hulpbedrijf tenminste 0,5 ha;~~
  - voor de overige agrarische bedrijven tenminste 1 ha;
- b. de breedte van het bouwperceel van de woning tenminste 60 m  
of indien een rationele verkaveling daartoe noodzaakt tenminste 40 m;
- c. de hoogte van de woning ten hoogste 6,50 m;
- d. de inhoud van de woning tenminste 300 m<sup>3</sup>;
- e. de afstand van de woning tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 8 m
- f. de afstand van de woning tot de as van de weg waaraan het bouwperceel is gelegen tenminste 15 m  
en ten hoogste 35 m  
tenzij op de plankaart anders is bepaald;

- g. on het bouwperceel van de woning reeds aanwezig is  
c.o. in aanbouw is een bedrijfsruimte met een  
inhoud van tenminste 1.000 m<sup>3</sup>  
dan wel kassen met een onnervlakte van 2.000 m<sup>2</sup>  
tenminste  
en indien vooraf van gedenuteerde staten de verklaring is  
ontvangen dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling  
geen bezwaar hebben:
- in geval van een tuinbouwbedrijf, kassen  
niet meegerekend, tenminste 300 m<sup>3</sup>
  - en voor overige agrarische bedrijven ~~of een~~  
~~agrarisch technisch hulpbedrijf~~ tenminste 500 m<sup>3</sup>;

G.

3. een tweede bedrijfswoning ten dienste van de onder I en II  
sub 1 genoemde bedrijven, indien vooraf van gedenuteerde staten  
de verklaring is ontvangen, dat zij tegen het verlenen van  
de vrijstelling geen bezwaar hebben en mits voldaan wordt aan  
de volgende eisen:
- a. de woning moet in het kader van de bedrijfsvoering ter plaatse  
onmisbaar zijn;
  - b. de hoogte van de woning ten hoogste 6,50 m;
  - c. de inhoud van de woning tenminste 250 m<sup>3</sup>;
  - d. de afstand van de woning tot de zijdelingse  
perceelgrens tenminste 5 m;
  - e. de afstand van de woning tot de as van de weg  
waaraan het bouwperceel is gelegen tenminste 15 m  
en ten hoogste 35 m  
tenzij op de plankaart anders is bepaald;
  - ~~f. de afstand van de woning ten opzichte van het  
gebouwencomplex behorende bij de eerste agrarische  
bedrijfswoning ten hoogste 40 m;~~
4. bedrijfsgebouwen tot een hoogte van 6,50 m  
en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot een  
hoogte van 25 m;
5. - gehoord de hoofdingenieur-directeur van de rijkswaterstaat  
in de provincie Noord-Brabant, voor de bouw van kassen tot  
op 70 m uit de as van de rijksweg no. 16 en tot op 30 m uit  
de verbindingslus tussen rijksweg 16 en de Graaf Engelbertlaan.

G.

lid B Ander gebruik van de grond

I. ~~Het is verboden de tot "Agrarische doeleinden C" bestemde gronden  
te gebruiken:~~

- ~~1. als staanplaats voor caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde,  
tenten, kampeerauto's en/of andere al dan niet aan hun oorspronke-  
lijk gebruik onttrokken en voor kamperen bestemde voor- en vaar-  
tuigen alsmede wagens geschikt en bestemd voor de uitoefening  
van handel ter plaatse;~~
- ~~2. als kampeerterrein en dagcamping met uitzondering van het incident-  
tele kamperen door jeugdgroepen onder leiding;~~

K.

- ~~3. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~4. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~5. als terrein voor het al dan niet ten verkeer ontslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens e.d. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik zijn onttrokken.~~

- II. ~~Het in I sub 1 vervatte verbod voor het plaatsen van caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten en kampeerauto's is niet van toepassing indien aan de volgende eisen wordt voldaan:~~
- ~~1. deze objecten worden geplaatst bij en op een grotere afstand dan 50 m van een bestaande agrarische bedrijfswoning;~~
  - ~~2. gelijktijdig niet meer dan drie kampeereenheden als bedoeld onder I sub 1, worden geplaatst;~~
  - ~~3. deze objecten uitsluitend voor recreatief gebruik zijn bedoeld en niet voor tijdelijke of permanente bewoning worden gebruikt.~~

K.

~~lid C Gebruik van opstallen~~

- I. ~~Het is verboden op de tot "Agrarische doeleinden C" bestemde gronden bouwwerken te gebruiken:~~
- ~~1. voor enige tak van handel en/of bedrijf met uitzondering van een agrarisch bedrijf of een agrarisch technisch hulpbedrijf, alsmede met uitzondering van het bedrijfsmatig gebruiken van bouwwerken voor winterberging van caravans en kampeerauto's.~~
  - ~~2. voor permanente of tijdelijke bewoning met uitzondering van woningen;~~
  - ~~3. voor recreatieve doeleinden met uitzondering van woningen voorzover het betreft het incidenteel kamperen door jeugdgroepen onder leiding.~~

G. ←

~~lid D Aanlegvergunning~~

- I. ~~Het is verboden op de tot "Agrarische doeleinden C" bestemde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) het vollen en rooien van houtgewas uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren.~~

- II. ~~Het onder I vervatte verbod geldt niet voor de werken, geen bouwwerken zijnde en de werkzaamheden welke noodzakelijk zijn in het kader van de agrarische bedrijfsvoering.~~

- III. ~~De werkzaamheden als bedoeld in lid D onder I van dit artikel zijn slechts toelaatbaar indien door die werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct hetzij indirect te verwachten gevolgen de landschappelijke waarde van deze gronden niet onevenredig wordt of kan worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarde niet wordt of kan worden verkleind.~~

K.

ARTIKEL 9 AGRARISCHE DOELEINDEN D

lid A Behouwing

- G. I. Op de tot "Agrarische doeleinden D" bestemde gronden mogen slechts worden gebouwd bouwwerken uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf ~~of een agrarisch technisch hulpbedrijf~~, waarvoor dezelfde voorwaarden als vermeld bij de bestemming "Agrarische doeleinden C" (artikel 8) lid A onder I ~~en II~~ van toepassing zijn.
- G. II. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde onder I voor het bouwen van bouwwerken geen woningen zijnde, uitsluitend ten dienste van een sierteelt- of bloementeelbedrijf alsmede van het houden van paarden, schapen en dergelijke, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
- |                                                                                               |                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| a. de oppervlakte van het bouwperceel van een gebouw tenminste                                | 0,25 ha;             |
| b. de breedte van het bouwperceel van een gebouw tenminste                                    | 40 m;                |
| c. de hoogte van gebouwen ten hoogste                                                         | 4,50 m;              |
| d. de inhoud van een gebouw tenminste                                                         | 150 m <sup>3</sup> ; |
| e. overigens wordt voldaan aan de in artikel 8 lid A onder I sub c en d voorgeschreven eisen. |                      |

~~lid B Ander gebruik van de grond~~

~~I. Het is verboden de tot "Agrarische doeleinden E" bestemde gronden te gebruiken:~~

- ~~1. als staanplaats voor caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere al dan niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken en voor kamperen bestemde voor- en vaartuigen alsmede wagons geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
- ~~2. als kampeerterrein en doreamping met uitzondering van het incidentele kamperen door jeugdgroepen onder leiding;~~
- ~~3. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~4. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~5. als terrein voor het al dan niet ten verkoop opslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens e.q. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik zijn onttrokken.~~

~~II. Het in I sub 1 vervatte verbod voor het plaatsen van caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten en kampeerauto's is niet van toepassing indien aan de volgende voorwaarden is voldaan:~~

- ~~1. deze objecten worden geplaatst bij en op geen grotere afstand dan 50 m van een bestaande agrarische bedrijfs woning;~~

K.

- ~~2. gelijktijdig niet meer dan één kampeereenheid, als in I sub 1 genoemd wordt geplaatst;~~
- ~~3. deze objecten uitsluitend voor recreatief gebruik zijn bedoeld en niet voor tijdelijke of permanente bewoning worden gebruikt.~~

~~lid C      Gebruik van enstellen~~

K.

- ~~I. Het is verboden op de tot "Agrarische doeleinden E" bestemde gronden bouwwerken te gebruiken:~~
  - ~~1. voor enige tak van handel en/of bedrijf met uitzondering van een agrarisch bedrijf of een agrarisch technisch hulpbedrijf~~
  - ~~G. ← alsmede met uitzondering van het bedrijfsmatig gebruiken van bouwwerken voor winterberging van caravans en kampeerauto's;~~
  - ~~2. voor het houden en/of fokken van paalddieren;~~
  - ~~3. voor permanente of tijdelijke bewoning met uitzondering van woningen;~~
  - ~~4. voor recreatieve doeleinden met uitzondering van woningen en voorzover het betreft het incidentele kamperen door jeugdgroepen onder leiding.~~

ARTIKEL 10 AGRARISCHE DOELEINDEN E

lid A Bebouwing

G.

- I. Op de tot "Agrarische doeleinden E" bestemde gronden mogen slechts worden gebouwd bouwwerken uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf ~~of een agrarisch technisch hulpbedrijf~~, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
- a. binnen ieder bouwblok slechts één woning is toegestaan;
  - b. de hoogte van gebouwen ten hoogste 6,50 m;
  - c. de lengte van gebouwen, geen woningen en kassen zijnde, ten hoogste 40 m;
  - d. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 10 m;
  - e. de gebouwen, geen woningen zijnde, een dakhelling van tenminste 12 graden;
  - f. de afstand van gebouwen, geen woningen zijnde, tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 5 m en van kassen tenminste 1 m;
  - g. de afstand van gebouwen, geen woningen zijnde, tot de as van de weg waaraan het bouwperceel is gelegen tenminste 20 m;
  - h. niet meer dan twee bedrijfsruimten, kennelijk ingedeeld en ingericht voor het houden van pluimvee en het mesten van varkens en kalveren mogen worden gebouwd, waarvan de gezamenlijke oppervlakte ten hoogste bedraagt 350 m<sup>2</sup>;
  - i. geen bedrijfsruimte voor het houden en/of fokken van pelsdieren worden gebouwd.

II. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde onder I voor het bouwen van:

K.

- 1. bedrijfsgebouwen tot een lengte van 60 m;
- 2. bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot een hoogte van ~~25 m~~;
- 3. een tweede bedrijfswoning, indien vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben en mits wordt voldaan aan de voorwaarden vermeld bij de bestemming "Agrarische doeleinden B" (artikel 17) lid A onder II onder 2.

K.

lid B Ander gebruik van de grond

~~I. Het is verboden de tot "Agrarische doeleinden E" bestemde gronden te gebruiken:~~

K.

- ~~1. als staanplaats voor caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere al dan niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrekken en voor kamperen bestemde voor- en vaartuigen alsmede wagons geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
- ~~2. als kampeerterrein en dagcamping met uitzondering van het incidentele kamperen door jeugdgroepen onder leiding;~~
- ~~3. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrekken voorwerpen, stoffen en materialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~

- ~~4. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het en de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~5. als terrein voor het al dan niet ten verkoop onslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens e.g. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik zijn onttrokken.~~

~~II. Het in I sub 1 vervatte verbod voor het plaatsen van caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten en kampeerauto's is niet van toepassing indien aan de volgende voorwaarden is voldaan:~~

- ~~1. deze objecten worden geplaatst bij en op geen grotere afstand dan 50 m van een bestaande agrarische bedrijfswoning;~~
- ~~2. gelijktijdig niet meer dan één kampeereenheid, als in I sub 1 genoemd wordt geplaatst;~~
- ~~3. deze objecten uitsluitend voor recreatief gebruik zijn bedoeld en niet voor tijdelijke of permanente bewoning worden gebruikt.~~

K.

~~lid C      Gebruik van opstallen~~

~~I. Het is verboden op de tot "Agrarische doeleinden E" bestemde gronden bouwwerken te gebruiken:~~

- ~~1. voor enige tak van handel en/of bedrijf met uitzondering van een agrarisch bedrijf of een agrarisch technisch hulpbedrijf, alsmede met uitzondering van het bedrijfsmatig gebruiken van bouwwerken voor winterberging van caravans en kampeerauto's;~~
- ~~2. voor het houden en/of fokken van pelsdieren;~~
- ~~3. voor permanente of tijdelijke bewoning met uitzondering van woningen;~~
- ~~4. voor recreatieve doeleinden met uitzondering van woningen en voorzover het betreft het incidentele kamperen door jeugdgroepen onder leiding.~~

G. ← —

ARTIKEL 11 AGRARISCHE DOELEINDEN F

lid A Behouwing

- I. Op de tot "Agrarische doeleinden F" bestemde gronden mogen slechts worden gebouwd bouwwerken uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf ~~of een agrarisch technisch hulpbedrijf~~, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
- a. binnen ieder bouwblok slechts één woning is toegestaan;
  - b. de hoogte van gebouwen ten hoogste 6,50 m;
  - c. de hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde ten hoogste 10 m;
  - d. de gebouwen, geen woningen zijnde, een dakhelling van tenminste 12 graden;
  - e. de afstand van gebouwen geen woningen zijnde tot de zijdelingse perceelsgrens tenminste 5 m en van kassen tenminste 1 m;
  - f. de afstand van gebouwen geen woningen zijnde tot de as van de weg waaraan het bouwperceel is gelegen tenminste 20 m.
- II. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van:
- 1. het bepaalde onder I sub a, mits vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen dat zij tegen het verlenen van vrijstelling geen bezwaar hebben, voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning, mits wordt voldaan aan de voorwaarden vermeld bij de bestemming "Agrarische doeleinden D" (artikel 7) lid A onder II sub 2;
  - 2. het bepaalde onder I sub c voor het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot een hoogte van 25 m.

~~lid B Ander gebruik van de grond~~

- ~~I. Het is verboden de tot "Agrarische doeleinden F" bestemde gronden te gebruiken:~~
- ~~1. als staanplaats voor caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of anders, al dan niet aan hun bestemming onttrokken en voor kamperen bestemde voor- en vaartuigen, alsmede wagens, geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
  - ~~2. als kampeerterrein en dogcamping met uitzondering van het incidentele kamperen door jeugdgroepen onder leiding;~~
  - ~~3. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het en de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
  - ~~4. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het en de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
  - ~~5. als terrein voor het al dan niet ten verkoop ontslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens c.d. onderdelen daarvan welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken zijn.~~

K.

- II. ~~Het in I sub 1 vervatte verbod voor het plaatsen van caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten en kampeerauto's is niet van toepassing indien aan de volgende voorwaarden is voldaan:~~
- ~~1. deze objecten worden geplaatst bij en op geen grotere afstand dan 50 meter van een bestaande agrarische bedrijfswoning;~~
  - ~~2. gelijktijdig niet meer dan drie kampeereenheden als in I sub 1 genoemd, worden geplaatst;~~
  - ~~3. deze objecten uitsluitend voor recreatief gebruik zijn bedoeld en niet voor permanente of tijdelijke bewoning worden gebruikt.~~

~~titel C~~      ~~Gebruik van opstallen~~

- I. ~~Het is verboden op de tot "Agrarische doeleinden F" bestemde gronden bouwwerken te gebruiken:~~
- ~~1. voor enige tak van handel en/of bedrijf met uitzondering van een agrarisch bedrijf of een agrarisch technisch hulpbedrijf alsmede met uitzondering van het bedrijfsmatig gebruiken van bouwwerken voor winterberging van caravans en kampeerauto's;~~
  - ~~2. voor permanente of tijdelijke bewoning met uitzondering van woningen;~~
  - ~~3. voor recreatieve doeleinden met uitzondering van woningen en voorzover het betreft het kamperen door jeugdgroepen onder leiding.~~
- G.      ←

ARTIKEL 12 BIJZONDERE DOELEINDEN I

lid A Bebouwing

- I. Op de tot "Bijzondere doeleinden I" bestemde gronden mogen uitsluitend worden gebouwd bouwwerken ten dienste van openbare, sociale, culturele, religieuze, bijzondere en medische doeleinden, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
1. het bebouwingspercentage ten hoogste het op de plankaart aangegeven percentage;
  2. per instelling ten hoogste twee dienstwoningen zijn toegestaan;
  3. de inhoud van een dienstwoning tenminste 300 m<sup>3</sup>;
  4. de hoogte van een dienstwoning ten hoogste 6,50 m;
  5. de hoogte van de gebouwen, geen woningen zijnde, ten hoogste 12 m;
  6. de afstand van enig gebouw tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 10 m;
  7. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 8 m.
- II. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd om van het onder I sub 2 bepaalde vrijstelling te verlenen ten behoeve van de bouw van ten hoogste vier dienstwoningen, indien deze in het kader van de instelling ter plaatse onmisbaar zijn en waarvoor het bepaalde onder I sub 2 ten aanzien van de inhoud en de hoogte van toepassing is.

lid B Ander gebruik van de grond

~~Het is verboden de tot "Bijzondere doeleinden I" bestemde gronden te gebruiken:~~

- ~~1. als staanplaats voor caravans, voor zover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere al dan niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken en voor kamperen bestemde voor- en vaartuigen alsmede wagens geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
- ~~2. als kampeerterrein en dagcamping;~~
- ~~3. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~4. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~5. als terrein voor het al dan niet ten verkoop opslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens c.q. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken zijn.~~

lid C Gebruik van opstallen

~~Het is verboden op de tot "Bijzondere doeleinden I" bestemde gronden gebouwen te gebruiken voor enige tak van handel en/of bedrijf.~~

## ARTIKEL 13 BIJZONDERE DOELEINDEN II

### lid A Bebouwing

Op de tot "Bijzondere doeleinden II" bestemde gronden mogen worden opgericht bouwwerken ten dienste van bijzondere recreatieve doeleinden, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- |                                                                |                      |
|----------------------------------------------------------------|----------------------|
| a. het bebouwingspercentage ten hoogste                        | 1 %;                 |
| b. de hoogte van gebouwen, geen woningen zijnde, ten hoogste   | 15 m;                |
| c. de afstand van gebouwen tot de bestemmingsgrens tenminste   | 10 m                 |
| tenzij op de plankaart anders is aangegeven;                   |                      |
| d. ten hoogste twee dienstwoningen zijn toegestaan;            |                      |
| e. de inhoud van een dienstwoning tenminste                    | 300 m <sup>3</sup> ; |
| f. de hoogte van een dienstwoning ten hoogste                  | 6,50 m;              |
| g. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste | 12 m.                |

### lid B Ander gebruik van de grond

~~Het is verboden de tot "Bijzondere doeleinden II" bestemde gronden te gebruiken:~~

- ~~1. als staanplaats voor caravans, voor zever geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere, al dan niet aan hun bestemming onttrokken en voor kamperen bestemde voer- en vaartuigen, alsmede wagens, geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
- ~~2. als kampeerterrein en dageamping;~~
- ~~3. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de grond;~~
- ~~4. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~5. als terrein voor het al dan niet ten verkoop opslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens, e.q. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken zijn.~~

### lid C Gebruik van opstallen

~~Het is verboden op de tot "Bijzondere doeleinden II" bestemde gronden gebouwen te gebruiken:~~

- ~~1. voor permanente of tijdelijke bewoning met uitzondering van dienstwoningen;~~
- ~~2. voor enige tak van handel en/of bedrijf met uitzondering van het op de bestemming gerichte gebruik.~~

lid D Aanlegvergunningen

K.

- ~~I. Het is verboden op de tot "Bijzondere doelloinden II" bestemde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:~~
- ~~1. het aanleggen of verharden van wegen, banen of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;~~
  - ~~2. werken of werkzaamheden welke wijziging van de waterhuishouding of de grondwaterstand beogen of tongeolge hebben;~~
  - ~~3. het bodemverlagen, afgraven of onhogen, egaliseren;~~
  - ~~4. het vellen en rooien van houtgewas;~~
  - ~~5. het aanbrengen van boven- en ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparaturen.~~

II. Het onder I vervatte verbod geldt niet voor: de werken, geen bouwwerken zijnde, of de werkzaamheden, welke betreffen het normale onderhoud en noodzakelijk zijn in het kader van de agrarische bedrijfsvoering.

K.

~~III. De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid D onder I van dit artikel zijn slechts toelaatbaar indien deze werken en werkzaamheden noodzakelijk zijn voor de realisatie van de bestemming.~~

ARTIKEL 14 WOONDOELEINDEN I

lid A Bebouwing

- I. In de tot "Woondoeleinden I" bestemde gronden mogen uitsluitend worden gebouwd bouwwerken ten behoeve van een bestaande woning, geheel of gedeeltelijke vernieuwing en/of uitbreiding van de bestaande woning, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
1. uitbreiding van de bestaande woning mag niet naar de wegzijde plaats vinden;
  2. woningsplitsing is niet toegestaan;
  3. ~~de uitwendige architectonische vormgeving mag niet wezenlijk worden aangetaast;~~
  4. de op te richten bijgebouwen mogen uitsluitend betreffen een garage en/of berging of werkruimte;
  5. de gezamenlijke oppervlakte van de bij de woning behorende bijgebouwen een plantenkas en/of volière niet meegerekend, ten hoogste 40 m<sup>2</sup>;
  6. de hoogte van bijgebouwen ten hoogste 3 m;
  7. de afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 4 m;
  8. als bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitsluitend mogen worden gebouwd terreinafscheidingen en terrassen, met een hoogte van ten hoogste 1 m alsmede pergola's.

- II. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen:
- a. van het bepaalde onder I sub 1, tot een minimum afstand van 20 m uit de as van de openbare weg;
  - b. van het bepaalde onder I sub 5 tot ten hoogste 70 m<sup>2</sup>, mits de totale bebouwde oppervlakte niet meer bedraagt dan 50 % van de oppervlakte van het bouwperceel;
  - c. van het bepaalde onder I sub 7 voor het oprichten van bijgebouwen in de perceelgrens en voor de uitbreiding van de woning tot 1 m uit de perceelgrens;
  - d. van het bepaalde onder I sub 8 tot een hoogte van 2 m.

~~lid B Ander gebruik van de grond~~

- ~~I. Het is verboden de tot "Woondoeleinden I" bestemde gronden te gebruiken~~
- ~~1. als staanplaats voor caravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of ander al dan niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken en voor kamperen bestemde voer en vaartuigen alsmede wagens geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
  - ~~2. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
  - ~~3. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
  - ~~4. als terrein voor het al dan niet ten verkoop opslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens e.a. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken zijn.~~

K.

- ~~II. Het in I sub 1 vervatte verbod voor het plaatsen van caravans, tenten en kampeerauto's, is niet van toepassing indien aan de volgende voorwaarden is voldaan:~~
- ~~1. deze objecten worden geplaatst bij en op geen grotere afstand dan 25 m van een bestaande woning;~~
  - ~~2. gelijktijdig niet meer dan één caravan, geen bouwwerk zijnde, of één kampeerauto en/of één tent wordt geplaatst.~~

~~lid C~~ Gebruik van opstallen

~~Het is verboden op de tot "Woondeeleinden I" bestemde gronden bouwwerken te gebruiken voor enige tak van handel en/of bedrijf.~~

ARTIKEL 15 WOONDOELEINDEN II

lid A

Bebouwing

1. Op de tot "Woondoeleinden II" bestemde gronden mogen uitsluitend worden gebouwd vrijstaande woningen met bijbehorende bouwwerken, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
  - a. de oppervlakte van het bouwperceel van een woning tenminste 1.500 m<sup>2</sup>;
  - b. de breedte van het bouwperceel van een woning tenminste 25 m;
  - c. de hoogte van een woning 3 - 6,50 m;
  - d. de inhoud van een woning tenminste 450 m<sup>3</sup>;
  - e. het aantal bouwlagen ten hoogste twee;
  - f. de oppervlakte van het bij de woning behorende bijgebouw, een plantekas en/of volière niet meegerekend, ten hoogste 50 m<sup>2</sup>;
  - g. de hoogte van de bijgebouwen ten hoogste 3 m;
  - h. de afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 4 m;
  - i. als bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitsluitend mogen worden ongericht terreinafscheidingen, terrassen en keermuren, waarvan de hoogte ten hoogste bedraagt 2 m alsmede pergola's.

~~2. Teneinde een landschappelijk verantwoorde plaatsing van bouwwerken onderling en ten opzichte van de omgeving te verzekeren zijn burgemeester en wethouders bevoegd nadere eisen te stellen ten aanzien van de situering van de onder 1 bedoelde gebouwen indien landschappelijke belangen daartoe dwingen.~~

lid B

Ander gebruik van de grond

~~I. Het is verboden de tot "Woondoeleinden II" bestemde gronden te gebruiken:~~

- ~~1. als staanplaats voor caravans, voor zover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere, al dan niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken en voor kamperen bestemde voor- en vaartuigen, alsmede wagens, geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
- ~~2. als kampeerterrein en/of dagcamping;~~
- ~~3. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het en de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~4. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het en de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~

K.

~~5. als terrein voor het al dan niet ten verkoop ontleen en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens, e.q. onderdelen daarvan welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken zijn.~~

~~II. Het in I sub 1 vervatte verbod voor het plaatsen van caravans, tenten en kampeerauto's, is niet van toepassing indien aan de volgende voorwaarden is voldaan:~~

- ~~1. deze objecten worden geplaatst bij en op geen grotere afstand dan 25 m van een bestaande woning;~~
- ~~2. gelijktijdig niet meer dan één caravan, geen bouwwerk zijnde, of één kampeerauto en/of één tent wordt geplaatst.~~

lid C ~~Gebruik van opstallen~~

~~Het is verboden op de tot "Woendoeleinden II" bestemde gronden bouwwerken te gebruiken voor enige tak van handel en/of bedrijf.~~

K.

## ARTIKEL 16 HORECADOELEINDEN

### lid A      Bebouwing

Op de tot "Horecadoeleinden" bestemde gronden mogen uitsluitend worden gebouwd bouwwerken ten dienste van een horecabedrijf, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

1. binnen het tot "Horecadoeleinden" bestemde complex is slechts één woning toegestaan;
2. het bebouwingspercentage van het bouwperceel voorzover onder de bestemming begrepen ten hoogste 40 %;
3. de breedte van het bouwperceel tenminste 30 m;
4. de hoogte van gebouwen tenminste 3,5 m en ten hoogste 6 m;
5. de afstand van enig gebouw tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 5 m;
6. de totale oppervlakte van de bijgebouwen per bedrijf ten hoogste 50 m<sup>2</sup>;
7. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 2 m.

### lid B      Ander gebruik van de grond

~~Het is verboden de tot "Horecadoeleinden" bestemde gronden te gebruiken:~~

- ~~1. als staanplaats voor caravans, voor zover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere, al dan niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken en voor kamperen bestemde voer- en vaartuigen, alsmede wagens, geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
- ~~2. als kampeerterrein en dagsamping;~~
- ~~3. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~4. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~5. als terrein voor het al dan niet ten verkoop opslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens, c.q. onderdelen daarvan welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken zijn.~~

### lid C      Gebruik van opstallen

~~Het is verboden op de tot "Horecadoeleinden" bestemde gronden:~~

- ~~1. bouwwerken te gebruiken voor enige tak van handel en/of bedrijf met uitzondering van een horecabedrijf;~~
- ~~2. bijgebouwen te gebruiken voor permanente of tijdelijke bewoning en/of kampeerdoeleinden.~~

K.

## ARTIKEL 17 MANEGE

### lid A Bebouwing

Op de tot "Manege" bestemde gronden mogen uitsluitend worden gebouwd een manegehal, alsmede een woning, bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van een manegebedrijf, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

1. binnen het tot "Manege" bestemde complex is slechts één woning toegestaan;
2. de nokhoogte van de manegehal ten hoogste 7 m;
3. de hoogte van bijgebouwen ten hoogste 4,50 m;
4. de oppervlakte van de manegehal ten hoogste 2000 m<sup>2</sup>;
5. de afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 5 m;
6. het bebouwingspercentage van het bouwperceel voorzover onder de bestemming begrepen ten hoogste 50 %;
7. als bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitsluitend worden opgericht terreinafscheidingen waarvan de hoogte ten hoogste bedraagt 2 m.

### lid B Ander gebruik van de grond

~~Het is verboden de tot "Manege" bestemde gronden te gebruiken:~~

- ~~1. als staanplaats voor caravans, voor zover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere, al dan niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken en voor kamperen bestemde voor- en vaartuigen, alsmede wagens geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
- ~~2. als kampoorterrein;~~
- ~~3. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~4. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de grond;~~
- ~~5. als terrein voor het al dan niet ten verkoop opslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens, c.q. onderdelen daarvan welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken zijn.~~

### lid C Gebruik van opstallen

~~Het is verboden op de tot "Manege" bestemde gronden:~~

- ~~1. bouwwerken te gebruiken voor enige tak van handel en/of bedrijf uitgezonderd een manegebedrijf;~~
- ~~2. de manege en bijgebouwen te gebruiken voor permanente of tijdelijke bewoning en/of kampeerdoeleinden.~~

ARTIKEL 18 SPORTDOELEINDEN

lid A      Bebouwing

Op de tot "Sportdoeleinden" bestemde gronden mogen uitsluitend worden gebouwd bouwwerken, geen woningen zijnde, ten dienste van de buitensport, met dien verstande dat:

- a. geen gebouwen mogen worden opgericht op de met "ijsbaan" aangeduide gronden;
- b. de hoogte van gebouwen ten hoogste 3,5 m;
- c. de totaal bebouwde oppervlakte ten hoogste 600 m<sup>2</sup>;
- d. de afstand van gebouwen tot de grenzen van het bouwperceel tenminste 8 m;
- e. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 8 m;

lid B      Ander gebruik van de grond

~~Het is verboden de tot "Sportdoeleinden" bestemde gronden te gebruiken:~~

- ~~1. als staanplaats voor caravans, voor zover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere al dan niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken en voor kamperen bestemde voer- en vaartuigen, alsmede wagens, geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
- ~~2. als kampeerterrein en dagcamping;~~
- ~~3. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~4. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen, behoudens voorzover noodzakelijk voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~5. als terrein voor het al dan niet ten verkoop opslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens c.q. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken zijn.~~

lid C      Gebruik van opstallen

~~Het is verboden op de tot "Sportdoeleinden" bestemde gronden gebouwen te gebruiken voor enige tak van handel en/of bedrijf met uitzondering van het op de bestemming gericht gebruik.~~  
~~De gebouwen mogen niet worden gebruikt voor permanente of tijdelijke bewoning.~~

## ARTIKEL 19 KAMPEERDOELEINDEN

### lid A Bebouwing

- I. Op de tot "Kampeerdoeleinden" bestemde gronden mogen uitsluitend worden gebouwd c.q. geplaatst:
1. caravans, al of niet bouwwerken zijnde mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
    - a. de oppervlakte van de standplaats van een caravan tenminste 150 m<sup>2</sup>;
    - b. het totaal aantal caravans ten hoogste 100;
    - c. deze objecten mogen niet betreffen al dan niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voertuigen;
  2. bouwwerken ten dienste van en verband houdende met deze bestemming, zoals sanitairgebouwen, een winkelkiosk, een bergring, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
    - a. het bebouwingspercentage, de onder 1 bedoelde bouwwerken niet meegerekend, ten hoogste 1½ %;
    - b. de hoogte van de gebouwen ten hoogste 4 m;
    - c. de afstand van de gebouwen tot de openbare weg tenminste 10 m;
    - d. de afstand van de gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens tenminste 2,50 m;
    - e. binnen het tot kampeerterrein bestemde complex slechts één woning is toegestaan;
    - f. de hoogte van de bouwwerken geen gebouwen zijnde ten hoogste 10 m.

~~II. Teneinde een landschappelijk verantwoorde plaatsing van bouwwerken onderling en ten opzichte van de omgeving te verzekeren zijn burgemeester en wethouders bevoegd nadere eisen te stellen ten aanzien van de situering van de onder I bedoelde gebouwen indien landschappelijke belangen daartoe dwingen en een doelmatige bedrijfsvoering niet evenredig wordt gesehaad.~~

### lid B Ander gebruik van de grond

~~Het is verboden de tot "Kampeerdoeleinden" bestemde gronden te gebruiken:~~

- ~~1. als opslag-, stort, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de grond;~~
- ~~2. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~3. als terrein voor het al dan niet ten verkoop ontslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens c.q. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken zijn.~~

### lid C Gebruik van opstallen

~~Caravans voorzover bouwwerken zijnde, mogen uitsluitend voor het kamperen worden gebruikt:~~

- ~~1. vanaf 15 maart tot 1 november, hetzij onderbroken, hetzij onafgebroken~~
- ~~2. vanaf 1 november tot 15 maart maximaal 14 dagen aaneengesloten.~~

## ARTIKEL 20 OPENBARE RECREATIEVE DOELEINDEN

Uit te werken door burgemeester en wethouders ingevolge artikel 11 van de wet op de ruimtelijke ordening.

### lid A Bebouwing

Op de tot "Openbare recreatieve doeleinden" bestemde gronden mogen worden opgericht bouwwerken, geen woningen en/of zomerhuizen zijnde, ten dienste van de dagrecreatie, zoals gebouwen voor sanitaire voorzieningen, voor het opslaan en aanleggen van boten, waterfietsen en dergelijke, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. de hoogte van de bouwwerken ten hoogste 4,50 m;
- b. het bebouwingspercentage ten hoogste  $\frac{1}{2}$  %.

### lid B Ander gebruik van de grond

~~Het is verboden de tot "Openbare recreatieve doeleinden" bestemde gronden te gebruiken:~~

- ~~1. als staanplaats voor caravans, voor zover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere al of niet aan hun bestemming onttrokken en voor kamperen bestemde voor- of vaartuigen, alsmede wagens geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
- ~~2. als kampeerterrein en dagcamping;~~
- ~~3. als sport- en wedstrijdterrein;~~
- ~~4. als terrein voor het beproeven van motorrijtuigen en als oefenterrein voor het racen en crossen met motoren en bromfietsen;~~
- ~~5. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats voor onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~6. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~7. als terrein voor het al dan niet ten verkoop opslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens c.q. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik zijn onttrokken;~~
- ~~8. voor reclamedoeleinden;~~
- ~~9. voor het aanbrengen van constructies, installaties of apparatuur, voorzover geen bouwwerken zijnde, welke niet betreffen het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden en welke geen verband houden met bovengrondse of ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen;~~
- ~~10. voor commerciële doeleinden, behoudens voorzover zulks rechtstreeks verband houdt met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~

### lid C Gebruik van opstallen

~~Het is verboden op de tot "Openbare recreatieve doeleinden" bestemde gronden gebouwen te gebruiken:~~

- ~~1. voor handels- en bedrijfsdoeleinden met uitzondering van het bedrijfsmatig gebruiken van bouwwerken ten dienste van het op deze bestemming gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~2. voor permanente of tijdelijke bewoning en/of kampeerdoeleinden.~~

lid D Aanlegvergunningen

- K. I. ~~Het is verboden op de tot "Openbare recreatieve doeleinden" bestemde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken - geen bouwwerken zijnde - of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:~~
- ~~1. het aanleggen of verharden van wegen, banen of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;~~
  - ~~2. werken of werkzaamheden welke wijziging van de waterhuishouding of de grondwaterstand beogen of ten gevolge hebben;~~
  - ~~3. het bodemverlagen, afgraven of ophogen, egaliseren;~~
  - ~~4. het vellen en rooien van houtgewas;~~
  - ~~5. het aanbrengen van boven- en ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparaturen waarvoor het bepaalde in lid B sub D niet van toepassing is;~~
  - ~~6. het aanleggen en/of inrichten van speel- en/of ligweiden.~~

II. Het onder I vervatte verbod geldt niet voor de werken geen bouwwerken zijnde of de werkzaamheden, welke betreffen het normale onderhoud.

- K. III. ~~De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid D onder I zijn slechts toelaatbaar indien:~~
- ~~a. deze werken en werkzaamheden noodzakelijk zijn voor de realisatie van de bestemming;~~
  - ~~b. deze werken en werkzaamheden in overeenstemming zijn met het plan, uitgewerkt door burgemeester en wethouders overeenkomstig de in lid E te stellen regels;~~
  - ~~c. het door burgemeester en wethouders uitgewerkt plan rechtskracht heeft verkregen.~~

lid E Regels volgens welke burgemeester en wethouders de bestemming "Openbare recreatieve doeleinden" moeten uitwerken.

Burgemeester en wethouders moeten het tot "Openbare recreatieve doeleinden" bestemde gedeelte van het plan uitwerken met inachtneming van de volgende regels:

1. langs de rijksweg no. 16 moet een beplantingsstrook worden aangebracht, waarbinnen de oprichting van gebouwen niet is toegestaan, ter breedte van tenminste 75 m;
2. de werken en werkzaamheden mogen uitsluitend betreffen de aanleg van waterpartijen, visoevers, kindertuinen, speel-, lig- en picknickterrein en parkeerterreinen dienende voor dagrecreatie;
3. de werken en werkzaamheden mogen ten hoogste 60 % van de totale oppervlakte van de bestemming betreffen, het overige gedeelte moet worden beplant.

## ARTIKEL 21: MILITAIRE DOELEINDEN

### lid A      Gebouwing

Op de tot "Militaire doeleinden" bestemde gronden mogen slechts worden gebouwd bouwwerken uitsluitend ten dienste van deze bestemming, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

1. de gebouwen moeten binnen het op de kaart aangegeven bouwblok worden opgericht;
2. de hoogte van de gebouwen ten hoogste 6 m;
3. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 25 m;
4. ten hoogste twee dienstwoningen zijn toegestaan.

### ~~lid B      Ander gebruik van de grond~~

~~Het is verboden de tot "Militaire doeleinden" bestemde gronden te gebruiken:~~

- ~~1. als staanplaats voor caravans, voor zover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere, al dan niet aan hun bestemming onttrokken en voor kamperen bestemde voor- en vaartuigen, alsmede wagens, geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
- ~~2. als vliegveld en/of landingsplaats;~~
- ~~3. als kampeerterrain en dagscamping;~~
- ~~4. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~5. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~6. als terrain voor het al dan niet ten verkoop opslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens, c.q. onderdelen daarvan, welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken zijn.~~
- ~~7. voor commerciële doeleinden behoudens voorzover zulks rechtstreeks verband houdt met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden.~~

K.

### ~~lid C      Gebruik van opstallen~~

~~Het is verboden op de tot "Militaire doeleinden" bestemde gronden gebouwen te gebruiken:~~

- ~~1. voor handels- en bedrijfsdoeleinden met uitzondering van militaire doeleinden;~~
- ~~2. voor permanente of tijdelijke bewoning met uitzondering van dienstwoningen;~~

### ~~lid D      Aanlegvergunningen~~

~~I. Het is verboden op de tot "Militaire doeleinden" bestemde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken geen bouwwerke zijnde en/of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:~~

K.

- ~~1. het aanleggen van verharde wegen;~~
- ~~2. het aanbrengen van aaneengesloten oppervlakteverhardingen met een oppervlakte groter dan 25 m<sup>2</sup>;~~
- ~~3. werken of werkzaamheden welke wijziging van de grondwaterstand beogen of ten gevolge hebben;~~
- ~~4. het bodemverlagen, afgraven of ophogen, egaliseren over een oppervlak groter dan 100 m<sup>2</sup>;~~
- ~~5. het vellen en rooien van bomen over een aaneengesloten oppervlakte groter dan 50 m<sup>2</sup>.~~

~~II. De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid D onder I van dit artikel zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen de natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarden van deze gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet worden of kunnen worden verkleind.~~

## ARTIKEL 22 VERKEERSDOELEINDEN

### lid A Bebouwing

Op de tot "Verkeersdoeleinden" bestemde gronden mogen uitsluitend worden gebouwd bouwwerken, geen gebouwen zijnde, welke noodzakelijk zijn voor een verkeerstechnisch verantwoorde uitrusting van wegen zoals wegmeubilair, evenwel met uitzondering van verkooppunten voor motorbrandstoffen, mits de hoogte van deze bouwwerken niet meer bedraagt dan 10 m.

### lid B Ander gebruik van de grond

~~Het is verboden de tot "Verkeersdoeleinden" bestemde gronden te gebruiken als staanplaats voor wagens en andere objecten, geen bouwwerken zijnde, geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel of bedrijf ter plaatse.~~

## ARTIKEL 23 BIJZONDERE VERKEERSDOELEINDEN

### lid A Bebouwing

Op de tot "Bijzondere verkeersdoeleinden" bestemde gronden mogen worden opgericht bouwwerken noodzakelijk in verband met het beheer en het onderhoud van de wegen en het toezicht op en de dienstverlening aan het wegverkeer, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

1. het bebouwingspercentage ten hoogste 40 %;
2. de hoogte van de gebouwen ten hoogste 6,50 m;
3. de afstand van de gebouwen tot de perceelgrens tenminste 5 m;
4. ten hoogste twee dienstwoningen zijn toegestaan;
5. de hoogte van de dienstwoning ten hoogste 6 m;
6. de inhoud van de dienstwoning tenminste 300 m<sup>3</sup>.

### lid B Ander gebruik van de grond

~~Het is verboden de tot "Bijzondere verkeersdoeleinden" bestemde gronden te gebruiken:~~

- ~~1. als staanplaats voor caravans, voor zover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere al dan niet aan hun bestemming onttrokken en voor kamperen bestemde voor- en vaartuigen alsmede wagens geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;~~
- ~~2. als opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voorzover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~3. als opslagplaats van hout en aannemersmaterialen behoudens voorzover noodzakelijk is voor het op de bestemming van het plan gerichte gebruik van de gronden;~~
- ~~4. als terrein voor het al dan niet ten verkoop opslaan en opstellen van ongebruikte en/of gebruikte dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorvoertuigen of aanhangwagens, c.q. onderdelen daarvan welke bruikbaar en niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken zijn, met uitzondering van het tijdelijk opslaan van langs rijkswegen onbeheerd achtergelaaten voertuigen.~~

K.

lid C

Gebruik van opstallen

~~Het is verboden op de tot "Bijzondere verkeersdoeleinden" bestemde gronden bouwwerken te gebruiken voor enige tak van handel of voor recreatieve doeleinden.~~

ARTIKEL 24 SPOORWEGDOELEINDEN

lid A

Bebouwing

Op de tot "Spoorwegdoeleinden" bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van het spoorwegverkeer en van kruisingen van spoorwegen met wegen worden gebouwd.

ARTIKEL 25 WATER

lid A

Bebouwing

Op de tot "Water" bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van waterhuishoudkundige doeleinden en kruisingen met wegen worden gebouwd.

ADELING III BEPALINGEN ONTRENT BEVOEGHEDEN VAN BURGEMEESTER EN  
WETHOUDERS

ARTIKEL 26 AANVULLENDE VRIJSTELLINGSBEVOEGHEID EX ARTIKEL  
15 VAN DE WET OP DE RUIMTELIJKE ORDENING

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van de voorschriften van het plan ten dienste van:

1. de verbouw van agrarische bedrijfswoningen, zonodig met de in het bouwlichaam geïntegreerde bedrijfsruimte(n), voor woondoeleinden welke geen verband houden met enige tak van agrarische bedrijfsvoering, mits:

K.

{

~~a. de uitwendige architectonische vormgeving niet wezenlijk wordt aangetast, tenzij het betreft een herstel van de oorspronkelijke architectonische waarden;~~

b. de verbouw niet betreft dan wel niet leidt tot algehele herbouw;

c. het agrarische woonbebouwing betreft waarvan het behoud uit historisch, architectonisch of landschappelijk oogpunt gewenst is;

d. geen woningsplitsing plaats vindt;

K.

{

~~e. de op het tijdstip van de eerste terziesielegging van het ontwerp van het plan bestaande bebouwde oppervlakte van de woning met de in het bouwlichaam geïntegreerde bedrijfsruimte(n) niet wordt vergroot, tenzij het een vrij van bedrijfsruimte(n) staande woning betreft in welk geval de bebouwde oppervlakte van de woning éénmaal met ten hoogste 30% mag worden vergroot;~~

f. de breedte van het bij een woning behorend bouw-perceel tenminste blijft bedragen 40 m.

2. het aanbrengen van geringe wijzigingen in de plaats en de richtingen van de begrenzingen der bestemmingen, mits:

- dit noodzakelijk is in verband met afwijkingen en onnauwkeurigheden van de kaart ten opzichte van de feitelijke situatie;
- geen belangen van derden worden geschaad.

3. de afwijking van de voorgeschreven maten en getallen met ten hoogste 10 %;

4. het in afwijking van de aan de grond gegeven bestemmingen bouwen van niet voor bewoning bestemde en van henerkte omvang zijnde opstallen ten dienste van het openbaar nut zoals een schakelkast, een telefooncel, eenabri en dergelijke waaronder niet een benzine-verkooppunt is begrepen, mits de hoogte ten hoogste 2,25 m en de bebouwde oppervlakte maximaal 15 m<sup>2</sup> bedraagt.

ARTIKEL 27 WIJZIGINGSBEVOEGHEDEN EX ARTIKEL 11 VAN DE WET OP DE  
RUIMTELIJKE ORDENING

I. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd:

- K. { 1. ~~de bestemmingen "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" (artikel 5) en "Agrarische doeleinden A" (artikel 6) te wijzigen ten behoeve van een bouwblok met bestemming "Agrarische doeleinden F" voor een nieuw te stichten akkerbouw, weilandbouw en een tuinbouwbedrijf dan wel een uit twee of meer van genoemde bedrijfstakken samengesteld bedrijf al dan niet met vee, mits:~~
- ~~a. dit vanuit een verantwoord agrarisch grondgebruik noodzakelijk is;~~
  - ~~b. landschappelijke belangen zich daartegen niet verzetten;~~
  - ~~c. de oppervlakte van het bouwblok bedraagt ten hoogste 1 ha;~~
  - ~~d. overigens wordt voldaan aan de in artikel 11 (Agrarische doeleinden F) voorgeschreven eisen.~~
- K. { 2. de bestemmingen "Agrarische doeleinden B" (artikel 7) en "Agrarische doeleinden E" (artikel 10) te wijzigen ten behoeve van een bouwblok met bestemming "Agrarische doeleinden F", mits:
- ~~a. dit in het kader van de agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is;~~
  - ~~b. de belangen van de bedrijfsvormen, waaraan de bestemming "Agrarische doeleinden B" is gericht zich daartegen niet verzetten;~~
  - ~~c. overigens wordt voldaan aan de in artikel 11 (Agrarische doeleinden F) voorgeschreven eisen en bepalingen.~~
- K. { 3. ~~de begrenzingen van de op de plankaart als zodanig aangegeven bouwblokken te wijzigen mits:~~
- ~~a. het behoudingspercentage van bouwblokken behorend bij één agrarisch bedrijf meer bedraagt dan 35 %;~~
  - ~~b. wijziging van de begrenzingen noodzakelijk is in verband met voorgenomen uitbreidingen van de agrarische bedrijven en uitsluitend in zoverre de voorgenomen uitbreiding daartoe aanleiding geeft;~~
  - ~~c. de oppervlakte van een bouwblok behorend bij een agrarisch bedrijf niet groter wordt dan 1,5 ha;~~
- K. 4. het plan te wijzigen ten behoeve van het onrichten van bouwwerken ten dienste van de gas- en elektriciteitsvoorziening alsmede de watervoorziening en de waterbeheersing indien de bebouwde oppervlakte niet voldoet aan de te dien aanzien gestelde eisen in ~~artikel 25 lid 4~~, mits:
- a. de oppervlakte van deze bouwwerken niet meer bedraagt dan 50 m<sup>2</sup>;
  - b. de hoogte van deze bouwwerken niet meer bedraagt dan 4,50 m;
  - c. door deze wijziging landschappelijke belangen niet onevenredig worden aangetast.

G.

~~5. de bestemmingen "Agrarische doeleinden E" en "Agrarische doeleinden F" te wijzigen ten behoeve van het onrichten van bouwwerken, geen woningen zijnde, uitsluitend ten dienste van een manege, mits:~~

- ~~a. de oppervlakte van het bouwperceel van een bedrijf tenminste bedraagt 0,5 ha;~~
- ~~b. de breedte van het bouwperceel tenminste bedraagt 50 m;~~
- ~~c. het bebouwingspercentage van het bouwperceel waarop de wijziging betrekking heeft, ten hoogste bedraagt 60 %;~~
- ~~d. de hoogte van een gebouw ten hoogste bedraagt 5 m;~~
- ~~e. de afstand van een gebouw tot de zijdelingse perceelgrens tenminste bedraagt 5 m;~~
- ~~f. de afstand van een gebouw tot de as van de weg tenminste bedraagt 30 m en ten hoogste 100 m.~~

K.

~~6. de bestemming "Agrarische doeleinden C" te wijzigen ten behoeve van uitbreiding van de bestemming "Bijzondere verkeersdoeleinden", mits:~~

- ~~1. het bebouwingspercentage van de bestemming "Bijzondere verkeersdoeleinden" meer bedraagt dan 30 %;~~
- ~~2. aan de in artikel 23 (Bijzondere verkeersdoeleinden) voorgeschreven eisen en bepalingen wordt voldaan;~~
- ~~3. de totale oppervlakte van de bestemming "Bijzondere verkeersdoeleinden" ten hoogste bedraagt 8 ha.~~

- II. 1. Het ontwerp-besluit, waarbij toepassing is gegeven aan het bepaalde sub I ligt gedurende 1 maand met bijbehorende stukken ter gemeentesecretarie voor belanghebbenden ter inzage;
2. Burgemeester en wethouders maken de nederlegging te voren in één of meer dag- of nieuwsbladen, die in de gemeente worden verspreid en voorts op de gebruikelijke wijze bekend;
3. De bekendmaking houdt in de bevoegdheid voor belanghebbenden tot het schriftelijk indienen van bezwaren bij burgemeester en wethouders tegen het ontwerp-besluit gedurende de sub 1 genoemde termijn.
4. Indien tegen het ontwerp-besluit bezwaren zijn ingediend, wordt het besluit met redenen omkleed;
5. Burgemeester en wethouders delen aan hen, die bezwaren hebben ingediend de beslissing daaromtrent mede;
6. Bij het ter goedkeuring aanbieden van het besluit aan gedeputeerde staten worden gelijktijdig de ingediende bezwaarschriften overgelegd;
7. Gedeputeerde staten doen mededeling van hun besluit aan hen die bezwaren hebben ingediend.

AFDELING IV

ARTIKEL 28 OVERGANGSREGELING

lid A      Debouwing

K.

~~I. Bouwwerken of complexen van bouwwerken welke bestaan op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van het plan dan wel worden ingericht krachtens een voor dat tijdstip verleende bouwvergunning en die afwijken van het plan mogen op voorwaarde dat de bestaande afwijking van het plan naar aard niet wordt vergroot en behoudens onteigening:~~

~~a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;~~

~~b. na calamiteit worden herbouwd mits de bouwvergunning binnen 2 jaren na de calamiteit is aangevraagd;~~

~~c. worden uitgebreid, behoudens bouwwerken, welke geen verband houden met enige tak van agrarische bedrijfsvoering.~~

~~Voor bouwwerken, geen woningen en daarbij behorende bijgebouwen zijnde, welke geen verband houden met enige tak van agrarische bedrijfsvoering is een uitbreiding toegestaan van ten hoogste 25 % van de op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage liggen van het plan bestaande bebouwde oppervlakte.~~

II. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde onder I ten behoeve van:

1. de verbouw van agrarische bedrijfswoningen - zonnig met de in het bouwlichaam geïntegreerde bedrijfsruimte - voor woondoel-einden, welke geen verband houden met enige tak van agrarische bedrijfsvoering, mits wordt voldaan aan de in artikel 26 onder 1 gestelde eisen.

2. de uitbreiding van woningen, uitgezonderd zomerhuisjes, en daarbij behorende bijgebouwen, welke op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van het plan geen verband houden met enige tak van agrarische bedrijfsvoering, met dien verstande dat:

a. voor de uitbreiding van de woning de volgende maten in acht worden genomen:

|                                     |                     |
|-------------------------------------|---------------------|
| bestaande oppervlakte van de woning | toegestane uitbrei- |
| op het tijdstip van de terinzage-   | ding éénmaal tot    |
| legging van het ontwerpplan:        | ten hoogste:        |
| kleiner dan 50 m <sup>2</sup>       | 75 m <sup>2</sup>   |
| van 50 tot 75 m <sup>2</sup>        | 100 m <sup>2</sup>  |
| van 75 tot 100 m <sup>2</sup>       | 25 %                |
| meer dan 100 m <sup>2</sup>         | 20 %;               |

b. geen woningsplitsing plaats vindt;

~~c. de uitwendige architectonische vormgeving van de woning niet wezenlijk wordt aangetast;~~

d. de uitbreiding van de woning niet naar de wegzijde plaats vindt, tenzij voldoende kan worden aangetoond, dat een uitbreiding zonder deze overschrijding niet mogelijk is;

K.

- e. de totale oppervlakte van bijgebouwen, een plantenkas en/of volière niet meegerekend, per woning mag worden uitgebreid met ten hoogste 20 %;
- f. de hoogte van een vrijstaand bijgebouw ten hoogste bedraagt 3,50 m;
- g. de afstand van enig gebouw tot de zijdelingse grens van het bouwperceel tenminste bedraagt 4 m.

~~lid B en C Ander gebruik van de grond en gebruik van de onstallen~~

G.

- ~~I. Het gebruik van de grond en onstallen, strijdig met het plan op het tijdstip van het in ontwerp ter inzake leggen daarvan, mag worden gehandhaafd.~~
- ~~II. Wijziging van het met het plan strijdig gebruik van gronden en onstallen is toegestaan, mits door deze wijziging van het gebruik de afwijking van het plan naar aard niet wordt vermeerderd.~~

ARTIKEL 29 DUBBELTELBEPALING

Geen bouwwerk of complex van bouwwerken mag worden opgericht indien daardoor een ander bouwwerk of complex van bouwwerken met het daarbij behorende bouwperceel hetzij niet langer zou blijven voldoen aan - hetzij in grotere mate zou gaan afwijken van - het plan.

ARTIKEL 30 DIJZONDERE BEPALING

- 1. Voor de gronden gelegen binnen de op de plankaart als "Beschermingsgebied straalverbinding P.T.T." aangegeven strook geldt een verbod tot hoger bouwen dan de in de strook aangegeven hoogten in meters ten opzichte van N.A.P.;
- 2. Burgemeester en wethouders kunnen van het onder 1 bedoelde verbod vrijstelling verlenen, indien na overleg met het Staatsbedrijf der P.T.T. van geen bezwaren is gebleken.

ARTIKEL 31 BEROEPMOGELIJKHEID

Met betrekking tot de beroepsmogelijkheid volgens artikel 20 van de wet op de ruimtelijke ordening dienen behoudens het bepaalde in dat artikel de volgende procedure-regels te worden in acht genomen:

- ~~1. het beroep moet schriftelijk bij de raad worden ingesteld;~~
- ~~2. het beroepschrift moet in elk geval inhouden:~~
  - ~~a. naam en adres van appellant;~~
  - ~~b. dagtekening en eventueel het nummer van het besluit, waartegen het beroep gericht is;~~
  - ~~c. de redenen van het beroep;~~
  - ~~d. de omschrijving van de beslissing welke wordt verlangd;~~

K.

K.

- ~~3. het beroepschrift moet door appellant of zijn gemachtigde zijn ondertekend;~~
4. de raad beslist omtrent het beroepschrift binnen 2 maanden na de dag, waarop het beroepschrift is ontvangen.  
De raad kan zijn beslissing éénmaal voor ten hoogste 2 maanden verdagen.  
Burgemeester en wethouders zenden een afschrift van het besluit tot verdaging aan appellant;
5. de beslissing wordt met redenen omkleed. Burgemeester en wethouders zenden zo spoedig mogelijk een afschrift van het besluit van de raad aan appellant;
6. wijkt de beslissing van de raad af van die van burgemeester en wethouders dan regelt het raadsbesluit al datgene wat ten gevolge van die afwijking regeling behoeft.

#### ARTIKEL 32 STRAFBEPALING

Overtreding van de voorschriften vermeld in:

afdeling II artikel 3 leden B, C en D;  
artikel 4 leden B, C en D;  
artikel 5 leden B, C en D;  
artikel 6 leden B, C en D;  
artikel 7 leden B en C;  
artikel 8 leden B, C en D;  
artikel 9 leden B en C;  
artikel 10 leden B en C;  
artikel 11 leden B en C;  
artikel 12 leden B en C;  
artikel 13 leden B, C en D;  
artikel 14 leden B en C;  
artikel 15 leden B en C;  
artikel 16 leden B en C;  
artikel 17 leden B en C;  
artikel 18 leden B en C;  
artikel 19 leden B en C;  
artikel 20 leden B, C en D;  
artikel 21 leden B, C en D;  
artikel 22 lid B;  
artikel 23 leden B en C;

K.

~~artikel 28 leden B en C onder II,~~  
wordt aangeduid als strafbaar feit als bedoeld in artikel 59 van de wet op de ruimtelijke ordening.

#### ARTIKEL 33 SLOTBEPALING

Deze voorschriften kunnen worden aangehaald onder de titel "Voorschriften bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1973".

Breda, juni 1974.



# aan de raad der gemeente Breda

7 augustus 1974

St/17002

|                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>RAADSVERGADERING</b>                                                                                                                                             |
| <b>d.d. 12 SEP. 1974</b>                                                                                                                                            |
| <b>Beslissing:</b> <i>aangehouden</i><br><i>tot een/de volgende</i><br><i>vergadering, na wor-</i><br><i>afgaande nieuwe behandeling in de ruimtelijke ordening</i> |
| <b>Paraaf</b> _____                                                                                                                                                 |

Bijlage nr. 270

*Raad 17/10/74*

*aangenomen met*  
*23 stemmen voor en*  
*13 stemmen tegen*

Voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1973".

Het huidige bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Breda, dat omvat de agrarische gebieden en de bossen, dateert van 8 januari 1958 en is dringend aan herziening toe.

Op grond van artikel 10 van de Overgangswet ruimtelijke ordening en volkshuisvesting is de gemeenteraad verplicht de bestemmingsplannen welke zijn vastgesteld vóór het inwerkingtreden van de wet op de ruimtelijke ordening met deze laatste wet in overeenstemming te brengen.

De herziening van het bestemmingsplan van 1958 wordt nodig geoordeeld in verband met:

- het aanpassen van het plan aan de eisen van de wet op de ruimtelijke ordening (onder meer gebruiksvoorschriften en de regeling van de aanlegvergunning);
- het geven van een adequate bescherming aan de door de minister van volkshuisvesting en ruimtelijke ordening aangewezen natuurbeschermingsgebieden;
- het opnemen van de tracé's van de rijkswegen 16 en 58;
- het aansluiten van het plan aan het provinciaal facet streekplan voor de natuurschoon- en recreatiegebieden;
- het opvullen van een aantal leemten in de voorschriften, o.m. regelingen inzake het toelaten van een tweede bedrijfswoning en de technische agrarische hulpbedrijven, verder het kamperen bij de boer, het verbouwen van agrarische opstallen tot burgerwoningen.

Bij het afwegen van de belangen en waarden in het gebied en het op grond daarvan bepalen van de bestemmingen en de daarbij behorende voorschriften zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

1. het zuiver agrarisch gebied dient primair gereserveerd te blijven voor de uitoefening van agrarische activiteiten;
2. bestaande agrarische bedrijven dienen zich vrij te kunnen ontwikkelen. Landschappelijke en recreatieve overwegingen kunnen ertoe leiden, dat deze ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt.
3. de mogelijkheden voor het stichten van gespecialiseerde bedrijven, zoals omvangrijke pluimveebedrijven, varkens- en kalvermesterijen, dienen met de nodige zorgvuldigheid te worden bepaald.
4. de groeiende recreatieve functie van het buitengebied dient een belangrijke rol te spelen bij het bepalen van het pakket bebouwingsmogelijkheden van dit gebied.
5. de bestemmingen in de verschillende delen van het gebied dienen daarom aan te sluiten bij de functie c.q. het gebruik, welke deze gebiedsdelen thans hebben, tenzij dit gebruik duidelijk daar niet past.

Voor een uitgebreidere informatie t.a.v. de uitgangspunten voor de planologische regeling en t.a.v. de beschrijving van het plan moge ten deze verwezen worden naar de U toegezonden toelichting op het plan.

De consequentie van deze uitgangspunten is onder meer geweest, dat er een veelheid van gedifferentieerde agrarische bestemmingen in het plan is opgenomen, hoofdzakelijk gerelateerd aan de mate, waarin de onderscheiden gebieden als landschappelijk waardevol of indifferent zijn aangemerkt.

Dit impliceert ook, dat de voorschriften meer verfijnd en omvangrijker zijn geworden, hetgeen noodwendig ook als consequentie heeft, dat het geheel der voorschriften onoverzichtelijker en ingewikkelder is geworden.

Dit laatste is nog versterkt doordat ten behoeve van de agrarische belangen voldoende flexibiliteit in de voorschriften moest worden ingebouwd.

Tegen het ontwerp-bestemmingsplan, dat met ingang van 12 september 1973 gedurende een maand voor een ieder ter inzage heeft gelegen, zijn een zestigtal bezwaarschriften ingediend.

Bezwaarschriften zijn ingediend door:

1. de Gewestelijke Raad van het Landbouwschap, Spoorlaan 350, Tilburg.
2. de r.k. Boerenbond, Doelen 37, Princenhage - Breda.
3. de Eerstaanwezend Ingenieur der Genie, Fellenoordstraat 93, Breda.
4. M. van de Berg, Overaseweg 236, Breda
5. P. van Baal, Overaseweg 230, Breda
6. Adr. Vissers, Kleine Heistraat 4, Zundert
7. J. Lauwen, Overaseweg 202, Breda
8. Ant. van Beek sr, Overaseweg 186, Breda
9. C. van Rijckevorsel, Weerdstraat 60, Breda
10. Jac. van Haperen, Sprundelsebaan 60, Breda
11. A.C.J. Nooren, Sprundelsebaan 125, Breda
12. C.F. van Meer, Liesstraat 41, Breda
13. C.J. van Meer, Liesstraat 22, Breda
14. Joh. Beekers, Oude Liesboslaan 175, Breda
15. F. Schrauwen, Oude Liesboslaan 120, Breda
16. P. Bastiaansen, Oude Liesboslaan 140, Breda
17. P. van Es, Bagvensestraat 72, Breda
18. A.J.M. Oomen, Vaareindseweg 14, Breda
19. E. Schalk, Overaseweg 188, Breda
20. Ant. van Beek jr., Overaseweg 186, Breda
21. J.A.M. van Beek, Effenseweg 79, Breda
22. A.J. Lips, Overaseweg 158, Breda
23. P. van Rijckevorsel, Tweegelandenbrugweg 23, Breda
24. A.E.M. Wouters, Tweegelandenbrugweg 30, Breda
25. J.J. Rennen, Tweegelandenbrugweg 35, Breda
26. J.H. Machielsens, Oudlandstraatje 25, Breda

27. C. Voesenek, Oudlandstraatje 15, Breda
28. A. Voesenek, Oudlandstraatje 15, Breda
29. J.C. Rijken, Oudlandstraatje 5, Breda
30. J.G. Peters, Rijsbergseweg 283, Breda
31. Bern. Verboven, Sintelweg 46, Breda
32. C. Voesenek, Raamschoorseweg 75, Breda
33. C.J.M. Foesenek, Vuchtschootseweg 61, Breda
34. H. v. Meel, Vuchtschootseweg 41, Breda
35. J.C. Vermeeren, Buurtschap Effen C2, Breda
36. L. van Baal, Overaseweg 230, Breda
37. J. Huijbregts, Oude Rijsbergsebaan 21, Breda
38. Ant. Schoenmaker, Elzenburgstraat 26, Breda
39. Jac. Nooren, Elzenburgstraat 5, Breda
40. P. van de Riet, Rijsbergseweg 286, Breda
41. P. Leijten, Hilbergsedreef 4, Breda
42. C. van Haperen, Rithsestraat 128, Breda
43. J.C. van Haperen, Rithsestraat 110, Breda
44. Jos van Aert, Vuchtschootseweg 9, Breda
45. J. Korteweg, Koningin Emmalaan 27, Breda
46. A.J. Bakemans, Houtakkerstraat 15, Breda
47. C. Bastiaanssen, Overaseweg 20, Breda
48. C.H. Bastiaanssen, Overaseweg 20, Breda
49. J. Romme, Dr. Batenburglaan 171, Breda
50. Maria Ad<sup>a</sup>.+ Ad<sup>a</sup>. Cath<sup>a</sup>. Bastiaansen, Dr. Batenburglaan 177,  
Breda
51. Andr. Klemans, Galderseweg 22, Nieuw-Ginneken
52. P. van Rijckevorsel, Oude Rijsbergsebaan 34, Breda
53. J. Huijbregts, Oude Rijsbergsebaan 21, Breda
54. P.W. en J.C. van Dongen, Rithsestraat 170, Breda
55. A.C. Janssen, Rithsestraat 67, Breda
56. J.C. de Schepper, Drielindendreef 53, Breda
57. de hoofdingenieur-directeur van de rijkswaterstaat, Water-  
straat 16, 's-Hertogenbosch.

58. J. Oomen, Mgr. Nolensplein 27, Breda

59. mevrouw R.A.J. Goedts, Vogelenzang 39, Kalmthout-België  
namens:

A.G.M.G. Montens, Brussel 4.150, Boulevard Brand Whitlock

J.A.X.M.G. Montens, kasteel Massenhoven te Massenhoven-België

60. D.P. Hudig, Wijnhaven 61, Rotterdam.

Rekening houdend met de laatste dag van de termijn van ter-visielegging, zijn behoudens nrs. 45 en 59, de beroepschriften tijdig ingekomen, zodat deze appellanten in hun beroep kunnen worden ontvangen.

De bezwaarschriften van de heer J. Korteweg, Koningin Emmalaan 27 te Breda en mevrouw R.A.J. Goedts, Vogelenzang 39 te Kalmthout (België) zijn respectievelijk gedateerd op 12 oktober en 10 november en blijken het stempel op 16 oktober en 10 november ter secretarie ontvangen. Beide bezwaarschriften zijn evenwel op dezelfde wijze behandeld als de overige.

De betreffende bezwaarschriften liggen voor U in de leeskamer ter inzage. In bijlage II behorende bij dit voorstel hebben wij vermeld of en in hoeverre aan de bezwaren van appellanten is tegemoetgekomen.

Naar aanleiding van de ingekomen bezwaarschriften zouden wij op deze plaats enkele algemene opmerkingen willen maken.

In de wet op de ruimtelijke ordening is dwingend voorgescreven, dat de gemeenteraad voor het gebied buiten de bebouwde kom (landelijk gebied) een of meer bestemmingsplannen vaststelt.

De wetgever heeft evenwel tegelijk bepaald, dat de planologische maatregelen zich niet mogen uitstrekken tot de structuur van de agrarische bedrijven en daarmee hen, die verantwoordelijk zijn voor een goede ordening in dit gebied voor een ernstig dilemma plaatst. Tegelijkertijd is aldus een uitdrukkelijke wettelijke opdracht tot ordening van het niet stedelijk gebied gegeven en een wettelijke restrictie, inhoudende dat de maatregelen niet mogen raken aan de belangrijkste component van het te ordenen object.

Buiten deze wettelijke handicap stuiten in het algemeen de pogingen van de gemeentebesturen om op basis van de wet op de ruimtelijke ordening in de landelijke gebieden een ordening tot stand te brengen, veelal af op bezwaren van agrarische zijde. Deze bezwaren worden meestal gemotiveerd met de stelling, dat voor een gezonde ontwikkeling van de agrarische bedrijven algehele vrijheid nodig is met betrekking tot het gebruik van de gronden voor agrarische doeleinden.

De ontwikkelingen in de agrarische bedrijfstak kan ruimtelijk evenwel niet steeds "goed" worden genoemd, terwijl tegelijkertijd de agrarische noodzaak tot "algehele vrijheid" niet altijd voldoende zakelijk wordt gemotiveerd.

Ofschoon van agrarische zijde soms wel wordt toegegeven, dat een gericht planologisch beleid ook voor het agrarisch gebied niet kan worden gemist, wordt tegelijkertijd een zodanige oppositie gevoerd, dat vrijwel alle pogingen om een evenwichtige ordening in het agrarisch gebied, waarbij ook andere dan economische agrarische bedrijfsbelangen tot hun recht kunnen komen, tot stand te brengen tot falen zijn gedoemd, zodat in feite sprake is van een patstelling, welke te kort dreigt te doen aan het algemeen belang.

Waar in het algemeen bij het ontwerpen van bestemmingsplannen inspraak van de belanghebbende burgers een vanzelfsprekende zaak is geworden, is er ook in het onderhavige geval samenspraak geweest in die zin, dat met alle appellanten een gesprek heeft plaatsgevonden, waarbij de gelegenheid is geboden hun zienswijze en standpunt kenbaar te maken, waardoor de tervisielèggings-procedure mede is gebruikt om het bestemmingsplan zijn definitieve inhoud te geven.

Wij kunnen moeilijk aan de indruk ontkomen, dat hier en daar in de agrarische sector onvoldoende begrip kan worden opgebracht voor de taak van het gemeentebestuur, welke gericht is op het op zinvolle en verantwoorde wijze met elkaar in overeenstemming brengen van de diversiteit van belangen, welke in de agrarische

gebieden een rol spelen.

Dit overleg heeft dan ook geleid tot een aantal compromissen, waardoor onvermijdelijk afbreuk is gedaan aan een zo optimaal mogelijke ordening in het buitengebied. Met name betreft dit het toelaten van kassen voor de tuinbouw in landschappelijk waardevolle gebieden en het laten vallen in een aantal bestemmingen van de maximale lengte-norm van opstallen.

Tevens zijn ter tegemoetkoming aan de wensen van de agrarische zijde in de voorschriften in ruime mate vrijstellingsmogelijkheden ingebouwd terwijl tevens voorzien is in de mogelijkheid tot toepassing van artikel 11 van de wet op de ruimtelijke ordening (het creëren van een nieuw bouwblok met alle agrarische bouwfaciliteiten in gebieden, waar een beperking van de bebouwing uit hoofde van hun landschappelijke betekenis voorop dient te staan).

Het introduceren van deze potentiële bouw mogelijkheden betekent in feite het doorschuiven van een stuk ordeningsbevoegdheid van Uw raad naar ons college, waardoor de uitvoeringstaak aanzienlijk verzwaard is, omdat telkens een afweging van belangen zal dienen plaats te vinden, die eigenlijk thuishoort in de basisregeling van het bestemmingsplan.

In bijlage II zijn de wijzigingen vermeld, welke in het U thans ter vaststelling aangeboden bestemmingsplan zijn aangebracht, nadat het ontwerpplan ter inzage was gelegd. Tevens is in die bijlage wat nader ingegaan op het met de appellanten gevoerde overleg.

De stedenbouwkundige adviesraad heeft ons zijn advies ter zake van het ontwerp-bestemmingsplan toegezonden bij brief van 22 juni 1973. Het advies met ons antwoord daarop van 26 september 1973 ligt voor U in de leeskamer ter inzage\*.

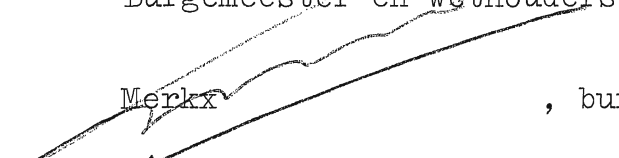
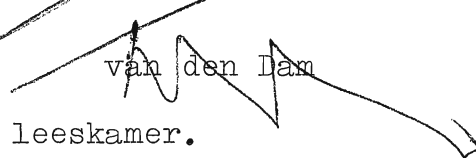
De resultaten van het vooroverleg, dat heeft plaatsgevonden met de instanties, welke op basis van artikel 8 van het besluit op de ruimtelijke ordening dienen te worden gehoord zijn weergegeven in paragraaf V van de toelichting van het bestemmingsplan.

In verband met de veelheid van de ingediende bezwaarschriften en het gevoerde overleg met de appellanten is het ons niet mogelijk geweest U het bestemmingsplan ter vaststelling aan te bieden binnen de wettelijke termijn, i.c. vóór 11 april 1974.

Artikel 25 van de wet op de ruimtelijke ordening staat evenwel toe, dat ook buiten deze niet fatale termijn de raad beslist ten aanzien van het bestemmingsplan zonder dat opnieuw tot tervisielegging behoeft te worden overgegaan.

Op grond van het bovenstaande stellen wij U voor het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1973, vast te stellen, zoals in bijgevoegd ontwerp-besluit is aangegeven.

Ons college doet dit voorstel overeenkomstig het advies van de commissie voor ruimtelijke ordening met de volgende aantekening<sup>x</sup>.

Burgemeester en wethouders van Breda,  
 , burgemeester.  
 , secretaris.

\*Liggen ter visie in de leeskamer.

x Sinds de eerste tervisielegging is het ontwerpplan onder druk van agrarische zijde sterk gewijzigd. De vraag is of de balans niet te sterk is doorgeslagen ten nadele van het landschap- en recreatiebelang.

De commissie doet de suggestie aan het college het thans voorliggende sterk gewijzigd plan, eerst nog te laten beoordelen door een deskundige buiten de agrarische sector.



# G E M E E N T E   B R E D A

De raad der gemeente Breda;

overwegende, dat het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1973" met ingang van 12 september 1973 gedurende één maand voor een ieder ter gemeentesecretarie ter inzage heeft gelegen;

dat de beslissing omtrent de vaststelling bij raadsbesluit van 13 december 1973 met drie maanden is verdaagd;

dat tegen het ontwerp-bestemmingsplan 60 bezwaarschriften zijn ingediend, welke nader zijn aangegeven in het betreffende voorstel van burgemeester en wethouders d.d.

dat o.m. deze bezwaarschriften hebben geleid tot wijzigingen in het ontwerp-bestemmingsplan, zoals in bijlage II van genoemd voorstel van burgemeester en wethouders zijn aangegeven;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders voornoemd;

gezien het instemmend advies van de commissie ruimtelijke ordening;

gelet op artikel 25 van de wet op de ruimtelijke ordening;

besluit:

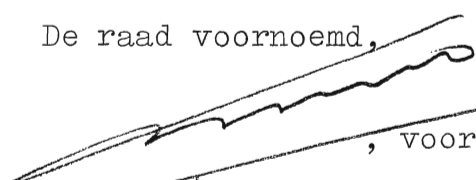
met overneming van de door burgemeester en wethouders in hun voorstel en de bijlagen I en II vermelde motieven:

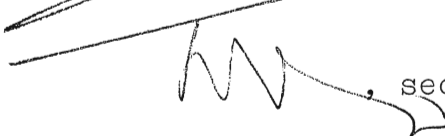
I. de bezwaren van appellanten gegrond c.q. ongegrond te verklaren, zoals nader in de bijlagen I en II is aangegeven;

II. vast te stellen het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1973", zoals vervat in de kaarten nr. 46014, nr. 46015 en nr. 46016 met de daarbij behorende voorschriften en toelichting.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering  
van        17 oktober 1974

De raad voornoemd,

, voorzitter.

, secretaris.

# BIJLAGE I

Het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1973"

## I. Algemeen

Het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk gebied 1973" heeft vanaf 12 september 1973 een maand voor een ieder ter inzage gelegen. Tegen het ontwerpplan zijn 60 bezwaarschriften ingediend.

Hoewel dit groot aantal bezwaarschriften zou doen vermoeden, dat bij de opstelling van het plan een onvoldoende belangenafweging heeft plaatsgehad, kan worden gesteld, dat de beroepschriften zich in het algemeen richten tegen die onderdelen van het bestemmingsplan, waar juist de verschillende belangen en waarden tegenover elkaar zijn afgewogen. Dit geldt met name voor die gebieden waarin naast de agrarische ook de landschappelijke waarden van belangrijke betekenis moet worden geacht en die in het facetstreekplan voor de natuurschoon- en recreatiegebieden ook als zodanig zijn gewaardeerd. Uiteraard kon bij het ontwerpen van het bestemmingsplan voor deze gebieden niet alleen van het agrarische aspect worden uitgegaan.

In de beroepschriften richten de bezwaren zich dan ook in hoofdzaak tegen de bepalingen strekkende tot handhaving en bescherming van deze landschappelijke waarden, te weten 16 bezwaarschriften tegen de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" en 15 bezwaarschriften tegen de bestemming "agrarische doeleinden B". In de laatstgenoemde bestemming is enige beperking aan de agrarische sector opgelegd ten aanzien van de vestiging van pluimveebedrijven, varkens- en kalvermesterijen deels om landschappelijke redenen, deels om plaatselijk een meer gerichte agrarische ontwikkeling te kunnen stimuleren en deels vanwege de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied als ook ten opzichte van het Liesbos en het Mastbos.

raad der gemeente Breda  
d.d. 17 oktober 1974

Mij bekend,  
de secretaris van Breda,



Nieuwere planologische inzichten welke in de richtlijnen en aanwijzigingen van eerdergenoemd facetstreekplan duidelijk vorm hebben gekregen en het multifunctionele karakter van het gebied benadrukken en mede als basis voor het ontwerpplan hebben gegolden, hebben tot gevolg gehad, dat in bepaalde gebieden stringenter eisen moeten worden gesteld. Aan de bezwaren van appellanten kan dan ook niet in alle gevallen tegemoet worden gekomen.

Hoewel normaliter met de eerste tervisielegging van het plan wordt beoogd de wettelijke procedure voor de vaststelling van het plan door de gemeenteraad in te zetten, is in dit geval het uitgangspunt eveneens geweest aan de hand van de ingediende bezwaarschriften over meer gedetailleerde gegevens te kunnen beschikken om het ontwerpplan zoveel mogelijk aan te passen aan de individuele wensen en behoeften van de agrariërs in dit gebied, in het bijzonder waar voor bestaande bedrijven bouwblokken zijn aangegeven, waarbinnen de bebouwing zich moet concentreren.

Ter nadere toelichting op hun bezwaarschriften zijn appellanten uitgenodigd voor een gesprek. Op drie na hebben alle appellanten aan deze oproep gehoor gegeven. Op deze wijze werd een groot aantal gegevens verkregen aan de hand waarvan een verdere afweging van belangen kon plaatsvinden.

Na van gemeentewege gegeven informatie betreffende de mogelijkheden, welke het ontwerpplan bood zijn een aantal bezwaarpunten niet meer relevant gebleken.

In overleg en op aandrang van de gewestelijke raad van het landbouwschap en de Noord-Brabantse Christelijke Boeren- en Tuindersbond (N.C.B.) is met betrekking tot het kunnen opvangen van onvoorziene ontwikkelingen in de agrarische sector en de bestaande onzekerheden bij de appellanten omtrent de

concrete behoefte aan bedrijfsuitbreiding c.q. splitsing een grotere mate van flexibiliteit met toepassing van de artikelen 11 en 15 van de wet op de ruimtelijke ordening ingevoerd, waarbij de uitgangspunten van het basisplan slechts beperkt in het geding zijn. In hoeverre e.e.a. binnen aanvaardbare grenzen kan worden gehouden zal eerst in een latere fase blijken.

Dit laatste kan overigens niet worden gesteld van de dalen van de Aa of Weerij en de Mark. In het ter inzage gelegde ontwerpplan was een regeling opgenomen om de aanwezige openheid van deze rivierdalen zoveel mogelijk te behouden door bebouwing ter plaatse uit te sluiten, behoudens uitbreiding van bestaande bedrijven, alsook het vestigen van nieuwe bedrijven door toepassing van artikel 15 van de wet op de ruimtelijke ordening te doseren. Dit is bij de agrarische instanties niet haalbaar gebleken. Dit geldt in het bijzonder voor wat betreft het oprichten van glasopstanden.

Toegegeven moet worden dat door de uitgevoerde normalisatiewerkzaamheden de exploitatie-mogelijkheden voor tuinbouwdoeleinden verbeterd zijn. Het handhaven van het open karakter van deze rivierdalen zou het meest tegemoetkomen aan de waardering "landschappelijk waardevol", waarbij toch de bestaande agrarische functies niet in het gedrang zouden zijn gekomen.

De vestiging van nieuwe bedrijven zullen wel aan een aantal planologische eisen moeten voldoen en daarbij zal een zodanige dosering moeten worden toegepast, dat verdergaande schade aan het landschap zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Samenvattend kan worden gesteld, dat bovengenoemd overleg met appellanten, de gewestelijke raad van het landbouwschap

en de N.C.B. geresulteerd heeft in een plan, dat uit een oogpunt van algemeen belang net acceptabel is. Hoewel in ruime mate tegemoet is gekomen aan de bezwaren van agrarische zijde is het toch nog niet uitgesloten, dat in een aantal gevallen de naar de mening van appellanten onvoldoende rechtszekerheid, welke aan de vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheid kan worden ontleend, een aanleiding kan zijn in tweede instantie een beroepsschrift in te dienen.

Bij toepassing van de planvoorschriften zal een redelijke belangenafweging nodig zijn. Om tot een goede belangenafweging te komen zullen door burgemeester en wethouders steeds adviezen worden ingewonnen bij de gewestelijke raad van het landbouwschap en de hoofdingenieur-directeur van de landinrichting, die zich daartoe bereid hebben verklaard. Daarmede kan een garantie aanwezig worden geacht, dat alle aspecten tot hun recht kunnen komen. Het wordt wel als een ernstig gemis ervaren, dat geen beplantingsplan rond nieuwbouw in open gebieden kan worden voorgeschreven.

## II. Wijzigingen

De tot stand gekomen wijzigingen in de ter inzage gelegde ontwerpregeling die voor het merendeel als het resultaat van eerdergenoemd overleg kunnen worden beschouwd betreffen in de volgorde van de artikelen, zoals opgenomen in de bij het ontwerpplan behorende voor-schriften, de volgende:

### Afdeling I. Inleidende bepalingen

#### Artikel 1. (begripsbepalingen)

##### Lid E:

de begripsomschrijving voor bouwblok is als volgt gewijzigd:

"Een op de plankaart met een onderbroken lijn omgrensd en tot "Agrarische doeleinden E" of "Agrarische doeleinden F" bestemd complex grond, waarbinnen de bebouwing, uitgezonderd kassen, van hetzij een bestaand hetzij een te stichten agrarisch bedrijf moet worden opgericht".

##### Lid K:

agrarisch hulpbedrijf is gewijzigd in agrarisch-technisch hulpbedrijf met een verenging van de inhoud.

### Leden M. en O.

De begrippen "Caravan" en Woon- of stacaravan" zijn onder één begrip "Caravan samengevat, waarvan de omschrijving als volgt is gewijzigd:

#### Caravan:

- Wooncaravan: een gebouw dat door zijn constructie kenmerken heeft van een mobiele verblijfseenheid, doch niet bestemd is om regelmatig en op normale wijze op de verkeerswegen, ook over grotere afstanden als een aanhangsel van een auto te worden voortbewogen; hieronder is niet begrepen een woonwagen in de zin van de woonwagenwet.
- Reiscaravan: een voor mensen normaal toegankelijke besloten verblijfsruimte op wielen, bestemd om regelmatig en op

normale wijze op de verkeerswegen, ook over grotere afstanden, als een aanhangsel van een auto te worden voortbewogen.

Als gevolg van deze wijziging zijn de leden P, Q, R, S, T en U respectievelijk gewijzigd in de leden O, P, Q, R, S en T.

Lid P (voorheen lid Q)

Door wijziging van de onder 2 gegeven begripsomschrijving kunnen de woorden "woon-caravan en sta-caravan" vervallen.

Artikel 2

Lid D is als volgt gewijzigd:

"Hoogte van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde:

1. van gebouwen: de hoogte van bovenkant goot, boeiboord of druiplijn van een gebouw, gemeten boven het gemiddelde maaiveldpeil van het aansluitende afgewerkte terrein.
2. van bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de hoogte van het hoogste punt van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, gemeten boven het gemiddelde maaiveldpeil van het aansluitende afgewerkte terrein".

Lid E is als volgt gewijzigd:

"Het percentage van een bouwperceel, voor zover gelegen binnen het bestemmingsoppervlak, dat ten hoogste mag worden bebouwd".

Afdeling II. Gebruiksvoorschriften

Artikel 3. (Natuurgebied)

Op de plankaart is voor het oprichten van de hoofdbebouwing met een onderbroken lijn een bepaalde oppervlakte aangegeven. De voorschriften zijn dienovereenkomstig als volgt aangevuld en gewijzigd:

Lid A I: "Op de tot "natuurgebied" bestemde gronden mogen slechts worden gebouwd gebouwen, geen woningen zijnde, uitsluitend ten dienste van het beheer en onderhoud van het

natuurgebied, alsmede bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitsluitend voor bosbouwkundige, recreatieve en agrarische doeleinden, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. de gebouwen moeten ter plaatse onontbeerlijk zijn voor het beheer en onderhoud van het natuurgebied;
- b. de gebouwen moeten binnen het op de kaart door een onderbroken lijn omgrensd complex grond worden opgericht;
- c. het bebouwingspercentage mag ten hoogste bedragen 60%;
- d. de hoogte van de gebouwen ten hoogste 4,50 m;
- e. de dakhelling van de gebouwen moet ten minste bedragen 12 graden;
- f. de afstand van een gebouw tot de as van de openbare weg ten minste 20 m;
- g. een gebouw niet betreft een aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken voer- of vaartuig;
- h. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 2,50 m.

#### Lid A II

Naast enige redactionele wijzigingen is:

- de toegestane inhoud van een gebouw, geen woning zijnde, van "50m<sup>3</sup>" gewijzigd in 100 m<sup>3</sup>;
- de vereiste verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten is niet meer van toepassing verklaard;
- de hoogte van een gebouw is van "3,75 m" gewijzigd in "4,50 m";
- de afstand van een gebouw tot de as van de openbare weg is van "10 m" verhoogd tot "20 m";
- de toegestane inhoud van een voederberging of voederruif is van "3 m<sup>3</sup>" verhoogd tot "5 m<sup>3</sup>".

#### Lid B sub 1

Door de wijziging van artikel 1 zijn de woorden "woon- of stacaravans" vervallen.

Lid B sub 5 (nieuw) is toegevoegd:

"Als militair oefenterrein met uitzondering van het gebied dat op de kaart als zodanig is aangeduid. Door deze tussenvoeging is lid B sub 5 t/m 12 gewijzigd in Lid B sub 6 t/m 13.

Artikel 4 (Bosgebied)

Lid A II sub C

De inhoud van een gebouw, geen woning zijnde, is van "50 m<sup>3</sup>" verhoogd tot 100 m<sup>3</sup>.

Lid A II

De zinsnede "gehoord de hoofdingenieur-directeur van de landinrichting in de provincie Noord-Brabant" is vervallen.

Lid B sub 1.

De woorden "woon- of stacaravan" zijn vervallen.

Artikel 5. (Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis)

Lid A II is als volgt aangevuld en gewijzigd:

Lid A II sub 1.

"Voor het bouwen van veldschuren, schuilgelegenheden en kassen uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. de gebouwen moeten uit een oogpunt van doelmatig agrarisch bodemgebruik ter plaatse onontbeerlijk zijn;
- b. de oppervlakte van een bouwperceel van een gebouw, uitgezonderd kassen, ten minste 2 ha;
- c. de oppervlakte van een gebouw, uitgezonderd kassen, ten hoogste 250 m<sup>2</sup>;
- d. de hoogte van een gebouw ten hoogste 5m;
- e. de afstand van een gebouw tot de zijdelingse perceelgrens ten minste 8 m en van kassen ten minste 1 m;
- f. de afstand van de gebouwen tot de as van de openbare weg ten minste 20 m en van kassen ten minste 15 m, tenzij op de plankaart anders is bepaald;

g. een gebouw niet betreft een aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken voer- of vaartuig.

Lid A II sub 2 is toegevoegd:

"gehoord de hoofdingenieur-directeur van de rijkswaterstaat in de provincie Noord-Brabant voor de bouw van kassen tot op 70 m uit de as van de rijkswegen nrs. 16 en 58.

Lid A II sub 2: is gewijzigd in lid A II sub 3.

Lid B sub 1: de woorden "woon- of stacaravan" zijn vervallen.

Artikel 6 (agrarische doeleinden A)

Lid A II: aangevuld met "en kassen".

Lid A II sub b: aangevuld met "uitgezonderd kassen".

Lid A II sub c: aangevuld met "uitgezonderd kassen" en "100 m<sup>2</sup>" gewijzigd in "250 m<sup>2</sup>".

Lid A II sub e: aangevuld met "en van kassen ten minste 1 m".

Lid A II sub f: aangevuld met "en van kassen ten minste 15 m", terwijl "25 m" is gewijzigd in "20 m".

Voorts is toegevoegd: "De afstand van kassen tot de as van de rijkswegen nrs. 16 en 58 mag - gehoord de hoofdingenieur van de rijkswaterstaat in de provincie Noord-Brabant - ten hoogste worden verminderd tot 70 m".

Lid A II sub g: is toegevoegd:

"Een gebouw niet betreft een aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken voer- of vaartuig".

Lid B sub 1: de woorden "woon- of stacaravan" zijn vervallen.

Artikel 7 (Agrarische doeleinden B)

Lid A I sub b: aangevuld met "en kassen".

Lid A I sub g: "250 m<sup>2</sup>" gewijzigd in "350 m<sup>2</sup>".

Lid A II sub 1: gewijzigd in:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde onder I voor het bouwen van:

1. een woning uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf als bedoeld onder I, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
  - a. de oppervlakte van het bouwperceel van de woning ten minste 1 ha;
  - b. de breedte van het bouwperceel van de woning ten minste 60 m;  
of indien een rationele verkaveling daartoe noodzaakt ten minste 45 m;
  - c. de hoogte van de woning ten hoogste 6,50 m;
  - d. de inhoud van de woning ten minste 300 m<sup>3</sup>;
  - e. de afstand van de woning tot de zijdelingse perceelgrens ten minste 8 m;
  - f. de afstand van de woning tot de as van de weg waaraan het bouwperceel is gelegen ten minste 15 m en ten hoogste 35 m, tenzij op de plank kaart anders is aangegeven;
  - g. op het bouwperceel van de woning reeds aanwezig is c.q. in aanbouw is een bedrijfsruimte met een inhoud van ten minste 1000 m<sup>3</sup>, dan wel kassen met een oppervlakte van ten minste 2000 m<sup>2</sup> en indien vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben:
    - in geval van een tuinbouwbedrijf, kassen niet meerekend, ten minste 300 m<sup>3</sup>;
    - en voor overige agrarische bedrijven ten minste 500 m<sup>3</sup>".

Lid A II sub 2:

Aangevuld met "indien vooraf van gedeputeerde staten de ver-

klaring is ontvangen, dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben".

Lid A II sub 2 c: "300 m<sup>3</sup>" gewijzigd in "250 m<sup>3</sup>";

Lid A II sub 2 e: "8 m" gewijzigd in "5 m"

Lid A II sub 2 f: "20 m" gewijzigd in "15 m".

Lid A II sub 2 g: de zinsnede "ten opzichte van de eerste agrarische bedrijfswoning" gewijzigd in "van de woning ten opzichte van het gebouwencomplex behorende bij de eerste agrarische bedrijfswoning".

Lid A II sub 3: toegevoegd:

"Bedrijfsgebouwen tot een hoogte van 6,50 m en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot een hoogte van 25 m.

Lid A III: gewijzigd lid A II sub 4 en aangevuld met: 40 m uit de as van de rijksweg 256 (Liesboslaan).

Lid B: de woorden "woon- of stacaravan" zijn vervallen.

Artikel 8 (agrarische doeleinden C)

Lid A I sub b: is vervallen.

Lid A II sub 1: de hierop betrekking hebbende zinsnede:

"mits vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben" is vervallen en voorts aangevuld met:

- "a. de afstand van de gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens ten minste 2,50 m;
- b. overigens wordt voldaan aan de onder I sub a, b en d voorgeschreven eisen".

Lid A II sub 2b: "50 m" gewijzigd in "40 m".

Lid A II sub 2g: is als volgt gewijzigd:

"op het bouwperceel van de woning reeds aanwezig is c.q. in aanbouw is een bedrijfsruimte met een inhoud van ten minste 1000 m<sup>3</sup>, dan wel kassen met een oppervlakte van ten minste 2000 m<sup>2</sup> en indien vooraf van gedeputeerde staten de verklaring

is ontvangen dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben:

- in geval van een tuinbouwbedrijf, kassen niet meegerekend, ten minste 300 m<sup>3</sup>;
- en voor de overige agrarische bedrijven of een agrarisch hulpbedrijf ten minste 500 m<sup>3</sup>".

Lid A II sub 3: aangevuld met de zinsnede:

"indien vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben en ...".

Lid A II sub 3d: "8 m" gewijzigd in "5 m".

Lid A II sub 4: toegevoegd:

"bedrijfsgebouwen tot een hoogte van 6,50 m en bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot een hoogte van 25 m.

Lid A III: gewijzigd in: "Lid A II sub 5" en daaraan toegevoegd de zinsnede "en tot op 30 m uit de verbindingslus tussen rijksweg 16 en de Graaf Engelbertlaan".

Lid B: de woorden "woon- of stacaravan" zijn vervallen.

Lid D II: toegevoegd:

"Het onder I vervatte verbod geldt niet voor de werken, geen bouwwerken zijnde en de werkzaamheden, welke noodzakelijk zijn in het kader van de agrarische bedrijfsvoering".

Lid D II: gewijzigd in "Lid D III".

Artikel 9 (agrarische doeleinden D)

Lid B: de woorden "woon- of stacaravan" vervallen.

Artikel 10 (agrarische doeleinden E)

Lid A I sub b: de zinsnede "geen woningen zijnde" vervallen en "5 m" gewijzigd in "6,50 m".

Lid A I sub c: aangevuld met "en kassen" en "60 m" gewijzigd in "40 m".

Lid A I sub h: "250 m<sup>2</sup>" gewijzigd in "350 m<sup>2</sup>".

Lid A II: is toegevoegd:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde onder I voor het bouwen van:

1. bedrijfsgebouwen tot een lengte van 60 m;
2. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot een hoogte van 25 m;
3. een tweede bedrijfswoning, indien vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben en mits wordt voldaan aan de voorwaarden vermeld bij de bestemming "agrarische doeleinden B" (artikel 7) lid A onder II sub 2".

Lid A II: (zoals in het ter inzage gelegde ontwerp was opgenomen) is vervallen.

Lid A III: is vervallen (De in dit lid vervatte regeling is opgenomen in lid A II).

Lid B: de woorden "woon- of stacaravan" zijn vervallen.

Artikel 11 (agrarische doeleinden F)

Lid A I sub b: de zinsnede "geen woningen zijnde" is vervallen en "5 m" gewijzigd in "6,50 m".

Lid A I sub c: is vervallen.

Lid A I sub f en g: gewijzigd respectievelijk in "Lid A I sub e en f".

Lid A III: gewijzigd in "lid A II", terwijl aan het herziene lid A II is toegevoegd:

"Lid A II sub 2: het bepaalde onder I sub c voor het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot een hoogte van 25 m".

Lid A II: (zoals in het ter inzage gelegde ontwerp was opgenomen) is vervallen.

Lid B: de woorden "woon- of stacaravan" zijn vervallen.

Lid C: de zinsnede "alsmede woon- of stacaravan, voor zover geen bouwwerken zijnde" is vervallen.

Artikel 12 (bijzondere doeleinden I)

Lid B: de woorden "woon- of stacaravan" zijn vervallen.

Artikel 13 (bijzondere doeleinden II)

Lid B: de woorden "woon- of stacaravan" zijn vervallen.

Artikel 14 (woondoeleinden I)

Lid I: aangevuld met "geheel of gedeeltelijke vernieuwing".

Lid II sub a: is toegevoegd:

"van het bepaalde onder I sub 5 tot ten hoogste 70 m<sup>2</sup>, mits de totale bebouwde oppervlakte niet meer bedraagt dan 60% van de oppervlakte van het bouwperceel".

Lid II sub b en c: gewijzigd respectievelijk in "lid II sub c en d", waarbij aan het nieuwe lid II sub c is toegevoegd: "en voor de uitbreiding van de woning tot op 1 m uit de perceelgrens".

Lid B: de woorden "woon- of stacaravan" zijn vervallen.

Artikel 15 (woondoeleinden II)

Lid A sub 1a: is vervallen.

Lid A sub 1b: gewijzigd in "lid A sub 1a" en " $\frac{1}{2}$  ha" gewijzigd in "1500 m<sup>2</sup>".

Lid A sub 1c: gewijzigd in "lid A sub 1b" en "50 m" gewijzigd in "25 m".

Lid A sub 1g: toegevoegd:

"De oppervlakte van het bij de woning behorende bijgebouw, een plantenkas en/of volière niet meegerekend, ten hoogste 50 m<sup>2</sup>".

Lid A sub 1h: toegevoegd:

"de hoogte van bijgebouwen ten hoogste 3 m".

Lid A sub 1g: gewijzigd in "lid A sub 1i" en "8 m" gewijzigd in "4 m".

Lid A sub 1h: gewijzigd in "lid A sub 1j".

Lid A sub 2: is vervallen.

Lid A sub 3: gewijzigd in "lid A sub 2".

Lid B: de woorden "woon- of stacaravan" zijn vervallen.

Artikel 16 (horecadoeleinden), Artikel 17 (manege),  
Artikel 18 (sportdoeleinden):

Lid B: de woorden "woon- of stacaravan" zijn vervallen.

Artikel 19 (kampeerdoeleinden)

Lid A I sub 1: "voor zover" gewijzigd in "al of niet".

Lid A I sub a en b en lid C: de woorden "woon- of stacaravans"  
zijn vervallen.

Artikel 20 (openbare recreatieve doeleinden), Artikel 21  
(militaire doeleinden).

Artikel 22 (verkeersdoeleinden):

Lid B: de woorden "woon- of stacaravans" zijn vervallen.

Artikel 26 (aanvullende vrijstellingsbevoegdheid ex artikel  
15 van de wet op de ruimtelijke ordening).

Lid 1 sub e: de zinsnede "de bebouwde oppervlakte van de woning  
met ten hoogste 20% mag worden vergroot" gewijzigd in "de  
bebouwde oppervlakte van de woning éénmaal met ten hoogste  
30% mag worden vergroot".

Artikel 27 (wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 van de wet op  
de ruimtelijke ordening).

Lid I sub 1 en 2: gewijzigd in:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd:

1. de bestemmingen "Agrarisch gebied met landschappelijke  
betekenis" (artikel 5) en "Agrarische doeleinden A"  
(artikel 6) te wijzigen ten behoeve van een bouwblok met  
bestemming "Agrarische doeleinden F" voor een nieuw te

- stichten akkerbouw, weidebouw en een tuinbouwbedrijf, dan wel een uit twee of meer van genoemde bedrijfstakken samengesteld bedrijf al dan niet met vee, mits
- a. dit vanuit een verantwoord agrarisch grondgebruik noodzakelijk is;
  - b. landschappelijke belangen zich daartegen niet verzetten;
  - c. de oppervlakte van het bouwblok ten minste bedraagt 1 ha;
  - d. overigens wordt voldaan aan de in artikel 11 (Agrarische doeleinden F) voorgeschreven eisen.
2. De bestemmingen "Agrarische doeleinden B", (artikel 7) en "Agrarische doeleinden E" (artikel 10 te wijzigen in "Agrarische doeleinden F", mits
- a. dit in het kader van de agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is;
  - b. de belangen van de bedrijfstvormen, waarop de bestemming "agrarische doeleinden B" is gericht zich daartegen niet verzetten;
  - c. overigens wordt voldaan aan de in artikel 11 (agrarische doeleinden F) voorgeschreven eisen en bepalingen".

Lid I sub 3: het woord "bouwstroken" is vervallen.

Lid I sub 3d: is vervallen.

Artikel 28 (overgangsregeling)

Lid II sub 2: is als volgt gewijzigd:

"De uitbreiding van woningen en daarbij behorende bijgebouwen, welke op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van het plan geen verband houden met enige tak van agrarische bedrijfsvoering, met dien verstande dat:

- a. voor de uitbreiding van de woning de volgende maten in acht worden genomen:

bestaande oppervlakte  
van de woning op het

toegestane  
uitbreiding

|                                                                      |                             |
|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| tijdstop van de eerste ter-<br>inzagelegging van het<br>ontwerpplan: | éénmaal tot ten<br>hoogste: |
| kleiner dan 50 m <sup>2</sup>                                        | 75 m <sup>2</sup>           |
| van 50 tot 75 m <sup>2</sup>                                         | 100 m <sup>2</sup>          |
| van 75 tot 100 m <sup>2</sup>                                        | 25%                         |
| meer dan 100 m <sup>2</sup>                                          | 20%                         |

- b. geen woningsplitsing plaatsvindt;
- c. de uitwendige architectonische vormgeving van de woning niet wezenlijk wordt aangetast;
- d. de uitbreiding van de woning niet naar de wegzijde plaatsvindt, tenzij voldoende kan worden aangetoond dat een uitbreiding zonder deze overschrijding niet mogelijk is;
- e. de totale oppervlakte van bijgebouwen, een plantenkas en/of volière niet meegerekend, per woning mag worden uitgebreid met ten hoogste 20%;
- f. de hoogte van een vrijstaand bijgebouw ten hoogste bedraagt 3,50 m;
- g. de afstand van enig gebouw tot de zijdelingse grens van het bouwperceel ten minste bedraagt 4 m;

Lid B en C sub II: toegevoegd de woorden "naar aard".

Lid B en C sub III: is vervallen.

Artikel 32 (strafbepaling)

Toegevoegd is "artikel 28 leden B en C onder II".

## BIJLAGE II

Aangezien - zoals in bijlage I gesteld - de wijzigingen in de voorschriften in belangrijke mate het resultaat zijn geweest van het overleg met appellanten, kan thans in het kader van de bijlage I aangegeven wijzigingen worden overgegaan tot behandeling van de tegen het plan ingebrachte bezwaarschriften.

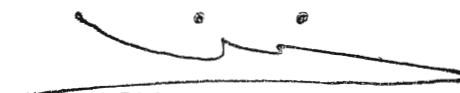
III. Bezwaarschriften

Bezwaarschriften zijn ingediend door:

1. de Gewestelijke Raad van het Landbouwschap, Spoorlaan 350, Tilburg.
2. de R.K. Boerenbond, Doelen 37, Princenhage - Breda.
3. de Eerstaanwezend Ingenieur der Genie, Fellenoordstraat 93, Breda.
4. M. van de Berg, Overaseweg 236, Breda.
5. P. van Baal, Overaseweg 230, Breda.
6. Adr. Vissers, Kleine Heistraat 4, Zundert.
7. J. Lauwen, Overaseweg 202, Breda.
8. Ant. van Beek sr., Overaseweg 186, Breda.
9. C. van Rijckevorsel, Weerdstraat 33, Breda.
10. Jac. van Haperen, Sprundelsebaan 60, Breda.
11. A.C.J. Nooren, Sprundelsebaan 125, Breda.
12. C.F. van Meer, Liesstraat 41, Breda.
13. C.J. van Meer, Liesstraat 22, Breda.
14. Joh. Beekers, Oude Liesboslaan 175, Breda. -
15. F. Schrauwen, Oude Liesboslaan 120, Breda.
16. P. Bastiaansen, Oude Liesboslaan 140, Breda.
17. P. van Es, Bagvensestraat 72, Breda.
18. A.J.M. Oomen, Vaareindseweg 14, Breda.
19. E. Schalk, Overaseweg 188, Breda.
20. Ant. van Beek jr., Overaseweg 186, Breda.
21. J.A.M. van Beek, Effenseweg 79, Breda.
22. A.J. Lips, Overaseweg 158, Breda.
23. P. van Rijckevorsel, Tweegelandenbrugweg 23, Breda.
24. A.E.M. Wouters, Tweegelandenbrugweg 30, Breda.
25. J.J. Rennen, Tweegelandenbrugweg 35, Breda.
26. J.H. Machielsens, Oudlandstraatje 25, Breda.
27. C. Voesenek, Oudlandstraatje 15, Breda.

Behoort bij besluit van gedeputeerde  
staten van Noord-Brabant van

23 december 1975, G.m. 226-259  
Mij bekend,  
de griffier der staten,

  
DRS A. J. NIEUWENHUIZEN

Behoort bij besluit van  
raad der gemeente Breda  
d.d. 17 oktober 1974

Mij bekend,  
de secretaris van Breda,



28. A. Voesenek, Oudlandstraatje 15, Breda.
29. J.C. Rijken, Oudlandstraatje 5, Breda.
30. J.G. Peters, Rijsbergseweg 283, Breda.
31. Bern. Verboven, Sintelweg 46, Breda.
32. C. Voesenek, Raamschoorseweg 75, Breda.
33. C.J.M. Foesenek, Vuchtschootseweg 61, Breda.
34. H. van Meel, Vuchtschootseweg 41, Breda.
35. J.C. Vermeeren, Buurtschap Effen C2, Breda.
36. L. van Baal, Overaseweg 230, Breda.
37. J. Huijbregts, Oude Rijsbergsebaan 21, Breda.
38. Ant. Schoenmaker, Elzenburgstraat 26, Breda.
39. Jac. Nooren, Elzenburgstraat 5, Breda.
40. P. van de Riet, Rijsbergseweg 286, Breda.
41. P. Leijten, Hilbergsedreef 4, Breda.
42. C. van Haperen, Rithsestraat 128, Breda.
43. J.C. van Haperen, Rithsestraat 110, Breda.
44. Jos van Aert, Vuchtschootseweg 9, Breda.
45. J. Korteweg, Koningin Emmalaan 27, Breda.
46. A.J. Balemans, Houtakkerstraat 15, Breda.
47. C. Bastiaanssen, Overaseweg 20, Breda.
48. C.H. Bastiaanssen, Overaseweg 20, Breda.
49. J. Romme, Dr. Batenburglaan 171, Breda.
50. Maria Ad<sup>a</sup>. + Ad<sup>a</sup>.Cath<sup>a</sup>. Bastiaansen, Dr. Batenburglaan 177, Breda.
51. Andr. Klemans, Galderseweg 22, Nieuw-Ginneken.
52. P. van Rijckevorsel, Oude Rijsbergsebaan 34, Breda.
53. J. Huijbregts, Oude Rijsbergsebaan 21, Breda.
54. P.W. en J.C. van Dongen, Rithsestraat 170, Breda.
55. A.C. Janssen, Rithsestraat 67, Breda.
56. J.C. de Schepper, Drielindendreef 53, Breda.
57. de hoofdingenieur-directeur van de rijkswaterstaat, Waterstraat 16,  
's-Hertogenbosch.
58. J. Oomen, Mgr. Nolensplein 27, Breda.
59. mevrouw R.A.J. Goedts, Vogelenzang 39, Kalmthout - België.  
namens:  
A.G.M.G. Montens, Brussel 4.150, Boulevard Brand Whitlock  
J.A.X.M.G. Montens, kasteel Massenhoven te Massenhoven - België.
60. D.P. Hudig, Wijnhaven 61, Rotterdam.

Rekening houdend met de laatste dag van de termijn van ter-visielegging, zijn behoudens nos. 45 en 59, de beroepschriften tijdig ingekomen, zodat deze appellanten in hun beroep kunnen worden ontvangen.

De bezwaarschriften van de heer J. Korteweg, Koningin Emmalaan 27 te Breda en mevrouw R.A.J. Goedts, Vogelenzang 39 te Kalmthout (België) zijn respectievelijk gedateerd op 12 oktober en 10 november en blijken het stempel op 16 oktober en 10 november ter secretarie ontvangen. Beide bezwaarschriften zijn evenwel op dezelfde wijze behandeld als de overige.

#### Bezwaarschrift no. 1

De Gewestelijke Raad leidt haar bezwaar in met enige algemene opmerkingen ten aanzien van artikel 7 (agrarische doeleinden B), te weten de punten 1 en 2.

1. Naar haar mening is in de toelichting deze bestemming onvoldoende gemotiveerd voor de gronden, ter weerszijden van de Liesboslaan.
2. Zij acht een beperking van de ontwikkeling van sommige agrarische bedrijfsvormen ten behoeve van de ontwikkeling van andere agrarische bedrijfsvormen (tuinbouw) ongewenst zolang de noodzaak daartoe niet duidelijk is aangetoond.

Zij acht het in dit verband noodzakelijk dat voor de in artikel 7 gegeven bestemmingsregeling een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen om de vestiging van alle agrarische bedrijfsvormen mogelijk te maken, indien de belangen van de bedrijfsvormen waarop de bestemming specifiek is gericht, zich daartegen niet verzetten.

Voorts worden de volgende bezwaren aangevoerd:

3. Artikel 7, ten aanzien van lid A I sub b;  
dat in verband met de technische en economische bedrijfsvoering de lengte van gebouwen niet aan een maximum lengte gebonden dient te zijn.
4. Ten aanzien van lid A I sub g:  
dat beperking in de bedrijfsvoering van de bestaande agrarische bedrijven onaanvaardbaar wordt geacht.
5. Ten aanzien van lid A II:  
acht de raad het niet in alle gevallen van een nieuwe agrarische vestiging nodig dat een verklaring van gedeputeerde staten geëist wordt.

#### Artikel 8 (agrarische doeleinden C)

6. Ten aanzien van lid A I sub b meent de raad dat het voorschrift inzake de maximaal toegestane lengte van gebouwen dient te vervallen.

7. Over lid A II merkt zij op dat niet in alle gevallen voor een nieuwe agrarische woning een verklaring van gedeputeerde staten behoeft te worden geëist.
8. In lid D dient naar haar mening het verbod voor het vellen en rooien van houtgewas te vervallen in geval deze werkzaamheden noodzakelijk zijn in het kader van de agrarische bedrijfsvoering.

#### Artikel 10. (agrarische doeleinden E)

9. Lid A I sub c en h. De hier opgenomen beperkende regeling voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de bestaande agrarische bedrijven dient naar haar mening te vervallen evenals het voorschrift betreffende de lengte van gebouwen.

#### Artikel 11 (agrarische doeleinden F)

10. Ten aanzien van lid A sub c, dat het voorschrift betreffende de maximaal toegestane lengte van gebouwen dient te vervallen.
11. Ten aanzien van lid A II, maar ook van lid A II van artikel 10: dat de bevoegdheid van burgemeester en wethouders tot het stellen van nadere eisen betreffende de situering van bedrijfsgebouwen binnen de bouwblokken dient te vervallen.
12. In een algemene opmerking ten aanzien van de artikelen 10 en 11 stelt de Gewestelijke Raad dat de bepaling van de juiste begrenzing van de bouwblokken in overleg met de belanghebbenden dient plaats te vinden.

#### Artikel 27

13. geeft de raad aanleiding op te merken: dat de wijzigingsbevoegdheid te beperkt is om voldoende flexibiliteit aan het bestemmingsplan te bieden.

Betreffende de bovengenoemde bezwaarpunten kan het volgende worden gesteld.

#### Ad 1.

De bestemming van de gronden ter weerszijden van de Liesboslaan is ongewijzigd gebleven, behoudens een belangrijke verruiming van de vestigingsmogelijkheden aan de Sprundelsebaan en de Liesstraat. De gronden ter weerszijden van de Liesboslaan kunnen daardoor beter worden aangewend ten behoeve van de bestaande en eventueel nieuw te vestigen bedrijven waardoor een meer alzijdige bodemexploitatie is verzekerd. De toelichting is op dit punt aangevuld.

#### Ad 2.

Het gebied tussen de rijksweg 16 en het Liesbos vormt één geheel met het gebied

Princenhage-Noord, in welk gebied een belangrijke aanzet is gegeven voor een meer gerichte tuinbouwontwikkeling.

Deze aanzet moge duidelijk blijken uit de vestiging van een veilingcomplex en de definitieve plannen voor de uitvoering van een ruilverkaveling ter verbetering van de voor de tuinbouw noodzakelijke infrastructuur in dit gebied.

Hoewel de tuinbouwontwikkeling wellicht is achtergebleven bij destijds bestaande verwachtingen zou het thans prematuur zijn dit uitgangspunt te verlaten.

De mogelijkheden om de bedrijfsomvang te vergroten en het voorhanden zijn van gronden voor nieuwe tuinbouwvestiging dient derhalve te worden gewaarborgd.

Een beperking voor enkele agrarische bedrijfstakken, zoals van varkens-, pluimvee- en kalverhouderijen, waardoor het gevaar van versnippering van het gebied optreedt is derhalve een noodzakelijke maatregel.

Gezien de ligging van dit gebied binnen de invloedssfeer van de stad en van het Liesbos vereist de planologische regeling voor het onderhavige gebied een nauwkeurig afstemmen van de verschillende bestemmingen op elkaar. Ook in dit opzicht dienen de vestigingen van de verschillende agrarische bedrijfstakken te worden gedoseerd.

Er bestaat overigens begrip voor de bezwaren van de Gewestelijke Raad van het landbouwschap ingeval de tuinbouwontwikkeling niet voldoende op gang komt en er zich dientengevolge andere agrarische bedrijfstakken zich kunnen aandienen.

Zoals door de Gewestelijke Raad ook wordt gesteld is het niet doenlijk een prognose te geven van de te verwachten ontwikkelingen in de agrarische sector.

In dit verband is het voor gevallen, waarvan de concrete behoefte ten tijde van het ontwerp van het plan niet kon worden voorzien of aanwijsbaar was en ook in verband met eventuele structuurwijzigingen in de agrarische bedrijfsvoering gewenst dat te allen tijde een afweging van alzijdige agrarische - tegenover een meer gerichte agrarische - ontwikkeling en/of niet agrarische belangen wordt mogelijk gemaakt.

Daartoe is het noodzakelijk dat aan het bestemmingsplan de nodige flexibiliteit gegeven wordt, waarvoor de toepassing van artikel 11 van de wet op de ruimtelijke ordening (wijzigingsbevoegdheid) het meest geëigende middel is en voor bepaalde bedrijfstakken een regeling ex artikel 15 lid 2 van de wet op de ruimtelijke ordening voldoende kan worden geacht.

Burgemeester en wethouders kunnen zich in voordoende gevallen daarbij te allen tijde laten adviseren door de Gewestelijke Raad van het landbouwschap voor wat betreft de agrarische aspecten en door de hoofdingenieur-directeur van de landinrichting voor wat betreft ook niet agrarische aspecten. Op deze wijze is te allen tijde een juiste belangenafweging zo veel mogelijk verzekerd.

Onder nader in de voorschriften gegeven voorwaarden, welke in overleg met de Gewestelijke Raad voor het landbouwschap en de Noord-Brabantse Christelijke Boeren- en Tuindersbond tot stand zijn gekomen, is door toepassing van artikel 11 van de wet op de ruimtelijke ordening de mogelijkheid tot het aanwijzen van bouwpercelen waarop geen beperkingen voor bepaalde agrarische bedrijfstakken van toepassing zijn, opgenomen in het plan.

Ad 3, 6 en 10.

Aan de lengte van gebouwen zijn geen eisen meer gesteld als het glasopstanden betreft en voorts indien een onbeperkte alzijdige agrarische ontwikkeling is toegestaan (de bestemmingen "agrarische doeleinden C, D en F"). Echter voor de bestemming "agrarische doeleinden E" werd overeengekomen een lengte-eis van maximaal 40 m aan te houden ten aanzien waarvan een vrijstellingsbevoegdheid van burgemeester en wethouders is opgenomen tot een lengte van 60 m.

Ad 4.

Als eerste kan worden verwezen naar hetgeen hieromtrent onder "ad 2" is gesteld. Voorts is ter verruiming van de mogelijkheid voor het laten samengaan van meerdere bedrijfstakken op één bedrijf en ook om niet in alle gevallen tot een planprocedure behoeven over te gaan, de oorspronkelijk gestelde oppervlaktemaat van 250 m<sup>2</sup> ten behoeve van het houden van pluimvee en varkens- en kalvermesterijen vergroot tot 350 m<sup>3</sup>.

Ad 5.

Kennelijk wordt hier bedoeld een nieuwe agrarische bedrijfswoning in plaats van een agrarische vestiging, waarvoor de voor het oprichten van agrarische bedrijfsgebouwen benodigde verklaring niet wordt geëist. Hierop wordt nader onder "ad 7" teruggekomen.

Ad 6. zie "ad 3".

Ad 7.

In de voorschriften is thans de regeling opgenomen dat voor de bouw van agrarische bedrijfswoningen de verklaring van geen bezwaar

van gedeputeerde staten niet is verkregen indien op het perceel agrarische bedrijfsruimten met een inhoud van ten minste 1000 m<sup>3</sup> dan wel glasopstanden met een oppervlak van ten minste 2000 m<sup>2</sup> aanwezig - c.q. in aanbouw zijn.

Ad 8.

De voorschriften zijn in deze zin aangevuld.

Ad 9.

Hiervoor kan eveneens worden verwezen naar hetgeen ter zake onder ad 3 is gesteld. Voorts kan nog worden opgemerkt dat door de belanghebbenden tegen deze regeling geen bezwaren zijn ingediend, terwijl bij het plaatsgevonden overleg van die zijde begrip werd getoond voor de beperking ten aanzien van bepaalde bedrijfstakken.

Derhalve is er geen aanleiding om in deze regeling wijziging te brengen.

Ad 10. zie "ad 3".

Ad 11.

Aangezien het hier bebouwing betreft die is gesitueerd binnen een bouwblok, is het stellen van nadere eisen ten aanzien van de situering van bedrijfsgebouwen minder noodzakelijk, zodat de betreffende bepaling is vervallen.

Ad 12.

De plankaart is ten aanzien van de begrenzingen van bouwblokken in overleg met de belanghebbenden waar nodig aangepast.

Ad 13.

Hiervoor kan worden verwezen naar hetgeen is gesteld onder "ad 2" en naar de in artikel 27 aangebrachte wijzigingen.

Bezwaarschrift nr. 2.

De bezwaren kunnen als volgt worden samengevat.

Algemeen

1. Zij acht de grote verscheidenheid aan bestemmingen mogelijk niet in overeenstemming met de strekking van artikel 10 van

de wet op de ruimtelijke ordening in het bijzonder voor wat betreft de bestemmingen "agrarische gebieden E en F".

2. Zij acht de vergunning van burgemeester en wethouders voor het vellen en rooien van houtgewas niet gewenst indien deze werkzaamheden plaatsvinden in het kader van de normale agrarische exploitatie van gebieden.

Artikel 5 (agrarisch gebied met landschappelijke betekenis)

3. Zij dringt aan op een bepaling waardoor burgemeester en wethouders de bevoegdheid krijgen in de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" bouwpercelen vast te stellen voor nieuw te stichten agrarische bedrijven in het bijzonder voor tuinbouwbedrijven en de kassenbouw.

Artikel 6 (agrarische doeleinden A)

4. Zij acht wijziging van de bestemming "agrarische doeleinden A" in "agrarische doeleinden C" wenselijk.

Artikel 7 (agrarische doeleinden B)

5. Zij acht een beperking van de ontwikkeling van sommige agrarische bedrijfstakken ten behoeve van de ontwikkeling van andere agrarische bedrijfstakken (tuinbouw) buiten die gebieden waar door de ruilverkaveling bepaalde bedrijfstakken worden gestimuleerd, ongewenst.
6. Het voorschrift inzake de maximum toegestane lengte van gebouwen dient te vervallen evenals de maximum hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde (bijvoorbeeld silo's).
7. De mogelijkheid tot het bouwen van meer dan 2 bedrijfsruimten met een oppervlak van 250 m<sup>2</sup> voor het houden van pluimvee en het mesten van varkens en kalveren dient aanwezig te zijn. Zij beveelt daarbij de wijzigingsbevoegdheid aan, waarbij burgemeester en wethouders de bevoegdheid hebben het plan in die zin aan te passen, dat bouwpercelen kunnen worden aangegeven met de bestemming "agrarische doeleinden F" (bouwblok).

8. De maximum toegestane lengte van kassen dient te vervallen.
9. Zij acht het onjuist dat in alle gevallen voor de bouw van een (agrarische) woning een verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten is vereist.

Artikel 8 (agrarische doeleinden C)

10. Zij acht, evenals onder artikel 7 werd opgemerkt, een beperking van de hoogte van bouwwerken, de lengte van de gebouwen en het in alle gevallen inschakelen van gedeputeerde staten voor de bouw van (agrarische) woningen ongewenst.

Artikel 9 (agrarische doeleinden D)

11. Zij verzoekt de specifieke mogelijkheden onder de bestemming "agrarische doeleinden D" eveneens uit te strekken over de bestemming "agrarische doeleinden C", waardoor de eerstgenoemde bestemming kan vervallen.

Artikel 10 (agrarische doeleinden E)

12. Voor de beperking van lengte van gebouwen, de hoogte van bouwwerken, evenals de bepaling voor bedrijfsruimten ten behoeve van pluimvee, mestvarkens en kalveren voor de bestemming "agrarische doeleinden E" acht zij onvoldoende redenen aanwezig; deze beperkingen dienen naar haar mening te vervallen.

Artikel 11 (agrarische doeleinden F)

13. De beperkingen ten aanzien van: lengte van gebouwen en hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde acht zij onjuist.

Artikel 27 (wijzigingsbevoegdheid)

14. Zij is van mening dat artikel 27 zou moeten worden aangevuld met de mogelijkheid de artikelen 5, 6 en 7 te wijzigen zodanig dat in die gevallen waarin dat aanvaardbaar wordt geacht met de toepassing van artikel 11 van de wet op de ruimtelijke ordening grondcomplexen kunnen worden aangewezen, waarop de bepalingen van "agrarische doeleinden F" van toepassing worden verklaard.

Betreffende de bovengenoemde bezwaarpunten kan het volgende worden gesteld:

Ad 1.

De grotere mate van differentiatie van bestemmingen is noodzakelijk omdat steeds de waarde van de plaatselijke landschappelijke gegevens dienen te worden afgewogen tegen de mate van beperking welke in de landschappelijk gewaardeerde gebieden redelijkerwijze konden worden opgelegd.

Ten aanzien van de bestaande agrarische bedrijven betekent dit dat deze afweging niet mag inhouden dat de doelmatigheid van de agrarische bedrijfsvoering in het gedrang komt, waarvoor dan ook aan de grondcomplexen behorende bij bestaande agrarische bedrijven de bestemming "agrarische doeleinden F" is gegeven, waarin geen beperkingen gelden.

Ad 2.

Door aanvulling van de voorschriften met artikel 8 lid 2 is hierin voorzien.

Ad 3.

Abusievelijk zijn voor de gronden met bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" onder artikel 5 lid A II sub 2 en in artikel 27 lid I sub 1 met elkaar strijdige regelingen opgenomen. Op grond van de regeling onder artikel 5, voornoemd lid, is het mogelijk door toepassing van artikel 15 lid 2 van de wet op de ruimtelijke ordening een tuinbouwbedrijf op te richten.

De voorschriften zijn voorts nog in die zin aangevuld dat artikel 27 lid I sub 1 in de mogelijkheid tot het aanwijzen van grondcomplexen met bestemming "agrarische doeleinden F" voorziet, mits landschappelijke belangen zich daartegen niet verzetten en dit vanuit een verantwoord agrarisch grondgebruik noodzakelijk is.

Ad 4.

De bestemming "agrarische doeleinden A" heeft betrekking op de gronden gelegen tussen de Oude Rijsbergsebaan en de Rijsbergseweg, tussen het bungalowpark Effen en de Hoenderparkweg alsmede

de gronden ten oosten van rijksweg nr. 27.

De eerstgenoemde gronden lenen zich nauwelijks, gezien hun ligging en de beperkte perceelsdiepte alsmede de vereiste afstand van de bebouwing tot de Rijsbergseweg voor de vestiging van een reëel agrarisch bedrijf, zodat niet kan worden ingezien, dat agrarische belangen hier zouden worden aangetast.

Ten aanzien van de gronden grenzend aan het bungalowpark dient zorgvuldig te werk te worden gegaan voor wat betreft het toelaten van bepaalde agrarische bedrijfstakken om milieuverstorende invloeden te voorkomen.

Artikel 27 (wijzigingsbevoegdheid) voorziet in de mogelijkheid om, wanneer zich voor dit gebied een concrete behoefte voordoet tot vestiging van een nieuw bedrijf, hieraan medewerking te verlenen.

Het gebied ten oosten van de rijksweg 27 moet worden gezien als een reserveringsgebied voor niet-agrarische doeleinden. Aangezien op dit moment niet is te voorzien binnen welke termijn de gronden voor deze doeleinden nodig zijn, is voorlopig aan dit gebied een agrarische bestemming gegeven om daarmee tot uitdrukking te brengen dat slechts de agrarische bodemexploitatie is toegestaan, doch de oprichting van agrarische bedrijfsbebouwing wordt uitgesloten.

Aan de bestaande agrarische bedrijven in dit gebied wordt evenwel in de voorschriften (artikel 28 overgangsregeling) onbeperkte uitbreidingsmogelijkheden geboden.

Opgemerkt dient nog te worden dat ook in het vigerend bestemmingsplan geen bebouwing in dit gebied was toegestaan en dat de gronden grotendeels in eigendom zijn van de gemeente.

#### Ad 5.

Hiervoor kan worden verwezen naar hetgeen ter zake onder ad 1, 2 en 9 bij de beantwoording van het bezwaarschrift van de Gewestelijke Raad voor het landbouwschap is gesteld.

Ad 6. en 7.

Het bezwaarpunt betreffende de maximum toegestane lengte moet gezien worden in samenhang met de voor bepaalde bedrijfstakken toegestane oppervlakte aan gebouwen.

Voor de motivering van de toegestane oppervlakte en de daarin aangebrachte wijziging kan verwezen worden naar de beantwoording van het bezwaarschrift van de Gewestelijke Raad voor het landbouwschap onder "ad 2 en 4".

De ingevoerde beperking van de lengte voor gebouwen kan ten aanzien van de bovengenoemde toegestane oppervlakte geen wezenlijke belemmering voor de agrarische bedrijfsvoering vormen.

Ten aanzien van het overige onder punt 7 gestelde kan worden verwezen naar de wijziging aangebracht in artikel 27 lid I sub 2, waarvoor eveneens bovenvermelde motivering van toepassing is.

Ad 8.

Door aanvulling van artikel 7 lid A I sub b is het voorschrift omtrent de lengte van kassen vervallen.

Ad 9.

Ten aanzien van dit bezwaarpunt kan worden verwezen naar artikel 7 lid A sub II en naar de beantwoording van het bezwaarpunt nr. 7 van de Gewestelijke Raad voor het Landbouwschap.

Ad 10.

Het voorschrift omtrent lengte is vervallen, terwijl voor het overige kan worden verwezen naar de aangebrachte wijzigingen onder lid A II sub 29 en lid A II sub 4.

Ad 11.

Om te kunnen voldoen aan een bestaande behoefte voor de bouw van opstallen ten behoeve van niet specifieke agrarische doeleinden zijn onder de bestemming "agrarische doeleinden D" (artikel 9) in de voorschriften daartoe mogelijkheden geopend.

De bedoeling is in het overige agrarische gebied de daar niet strikt thuishorende bebouwing te weren en tevens in die gebieden versnippering in kleine kavels voor niet agrarische doeleinden tegen te gaan.

In de gebieden met "agrarische doeleinden D" komen reeds een aantal van de agrarische doeleinden afwijkende elementen voor, waardoor - overigens met zorgvuldige inpassing - deze gebieden zich het meest lenen om in voorkomende gevallen in deze behoefte te voorzien.

Het zou de primaire agrarische functie en de daarvoor noodzakelijke ontwikkelingskansen in ernstige mate kunnen schaden indien deze specifieke mogelijkheden ook zouden gelden voor het uitgestrekte gebied met de bestemming "agrarische doeleinden". Een wijziging van het plan op dit punt is dan ook niet aanvaardbaar.

#### Ad 12.

In overleg met de Gewestelijke Raad voor het landbouwschap en de N.C.B. is betreffende de lengte van gebouwen en de hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde een zodanige regeling opgesteld dat wegens de plaatselijke landschappelijke gegevenheden de lengte-eis van 60 m is teruggebracht tot 40 m met de mogelijkheid in voorkomende gevallen deze te vergroten tot 60 m. Zie ten aanzien hiervan de wijzigingen onder artikel 10 lid A I sub c en lid A II sub 1 en 2.

Voorts kan worden verwezen naar de wijziging van artikel 10 lid A I sub h voor wat betreft de vergroting van de toegestane oppervlakte.

Hierbij kan worden opgemerkt zoals reeds gesteld onder de beantwoording van het bezwaarpunt nr. 9 van de Gewestelijke Raad voor het landbouwschap dat de direct belanghebbenden zich overigens met de regeling kunnen verenigen.

Ad 13.

In het gewijzigde voorschrift van artikel 11 lid A I sub b is het voorschrift omtrent de "lengte" vervallen.

Volgens artikel 14 lid 1 van het besluit op de ruimtelijke ordening is een voorschrift omtrent de hoogte van bouwwerken vereist.

Aan de hoogte-eis is echter nog toegevoegd (in artikel 11) lid A II sub 2 met toepassing waarvan medewerking kan worden verleend voor het oprichten van silo's en dergelijke tot een hoogte van 25 m.

Ad 14.

Betreffende dit bezwaarpunt kan worden verwezen naar hetgeen is gesteld bij de beantwoording van het bezwaar onder punt 2 van het bezwaarschrift van de Gewestelijke Raad voor het Landbouwschap en de in artikel 27 (wijzigingsbevoegdheid) onder lid I sub 1 en 2 aangebrachte wijzigingen.

Bezwaarschrift nr. 3

Dit bezwaar richt zich tegen de bestemming "natuurgebied" voor zover de gronden in eigendom van de staat zijn alsmede de gronden waarvoor met de gemeente een gebruiksovereenkomst is gesloten.

Voor de eerstgenoemde gronden wordt voorgesteld deze de bestemming "militair oefenterrein" te geven en voor de overige gronden "natuurgebied met militaire doeleinden", dit op grond van het feit dat blijkens artikel 10 lid 3 van het besluit op de ruimtelijke ordening en de bijbehorende "nota van toelichting" de bestemming de doeleinden dient te omschrijven waarvoor de grond mag worden gebruikt.

Ten aanzien van deze bezwaarpunten kan het volgende worden opgemerkt.

De betreffende gronden zijn opgenomen in de lijst van natuurgebieden voor de provincie Noord-Brabant vanwege hun in ornitho-

logisch en landschappelijk opzicht bijzondere waarden; ze verschillen in dat opzicht niet van de overige in dit natuurgebied gelegen gronden.

Er is dan ook geen aanleiding om vanwege het feit dat deze gronden ook voor militaire oefeningen worden gebruikt een andere bestemming te geven.

De bestemmingsomschrijving dient volgens de aangehaalde "nota van toelichting" te bevatten de primaire doeleinden waarvoor de grond mag worden gebruikt alsmede voorschriften omtrent bebouwing.

Voor zover deze algemene omschrijving, die op de kaart met de daarbij behorende verklaring wordt vermeld nog een nadere uitwerking behoeft, wordt deze vervat in de gebruiksvoorschriften. Deze gronden zijn primair bestemd tot "natuurgebied" met recreatieve doeleinden, hetgeen ook blijkt uit de met de gemeente gesloten gebruiksovereenkomst, waarin voor het gedeelte van het recreatiegebied "de Galderse Heide" het recht wordt verleend tot het houden van militaire oefeningen.

Hoewel in de regeling waartegen bezwaar gemaakt wordt, het militaire gebruik niet is uitgesloten, wordt dit gebruik ook niet expliciet genoemd.

De regeling voor "ander gebruik van de grond" is gewijzigd in die zin dat onder lid B sub 5 (artikel 3) thans is opgenomen: "dat militair gebruik is toegestaan voor de op de kaart als zodanig aangeduide en door appellant bedoelde gronden".

Hiermede is voldaan aan hetgeen in artikel 10 lid 3 van het besluit op de ruimtelijke ordening is bedoeld.

#### Bezwaarschrift nr. 4.

1. Appellant maakt bezwaar tegen de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" (artikel 5) voor de bij hem in eigendom zijnde percelen aan de Effenseweg.
2. Dat ook artikel 27 van de voorschriften bebouwing met staand glas uitsluit.
3. Dat artikel 11 van de wet op de ruimtelijke ordening hem onvoldoende zekerheid verschaft.

4. Dat de maximum lengte van gebouwen en hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde alsmede het maximum aantal gebouwen en de toegestane oppervlakte aan gebouwen voor het houden van pluimvee, het mesten van varkens en kalveren te beperkt zijn.

Ten aanzien van deze bezwaarpunten kan het volgende worden opgemerkt:

door wijziging en aanpassing van artikel 5 lid A II sub 1 en sub 3 alsmede artikel 27 lid 1, is aan de bezwaren tegemoetgekomen, behoudens voor zover het betreft het bezwaarpunt nr. 3.

Ten aanzien van dit laatste punt kan worden verwezen naar hetgeen onder "ad 2" van het bezwaarschrift van de Gewestelijke Raad voor het Landbouwschap is gesteld.

Uit het met appellant plaatsgevonden gesprek is gebleken, dat het hem uitsluitend gaat om de vestiging van een tuinbouwbedrijf, waaraan door toepassing van artikel 15 lid 2 van de wet op de ruimtelijke ordening medewerking kan worden verleend.

Bezwaarschriften nrs. 5 tot en met 18.

Appellanten exploiteren gronden met de bestemming "agrarische doeleinden B" en maken bezwaar tegen de volgende punten van de voor deze bestemming opgestelde regeling:

1. de beperking van de lengte van bedrijfsgebouwen tot 60 m en de hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde tot 10 m alsmede de beperking voor het oprichten van bedrijfsgebouwen voor het houden van pluimvee en het mesten van varkens en kalveren tot een maximum oppervlak van 250 m<sup>2</sup> per bedrijf.
2. dat deze beperkingen de structuur van de bedrijven kan aantasten.
3. dat het plaatsen van caravans, tenten en kampeerauto's beperkt is tot één kampeereenheid.

Ten aanzien van deze bezwaarpunten kan het volgende worden opgemerkt:

Ad 1. en 2.

Voor de onder 1 en 2 genoemde punten kan verwezen worden naar de

beantwoording van het bezwaarschrift van de r.k. Boerenbond Princenhage onder "ad 6 en 7", terwijl de beperking ten aanzien van de lengte door aanvulling van artikel 7 lid A I sub b van de voorschriften niet meer van toepassing is voor kassen.

Door toevoeging van lid A II sub 3 kan medewerking worden verleend aan het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde tot een hoogte van 25 m.

Ad 3.

Ten aanzien van het onder punt 3 genoemde bezwaar tot het plaatsen van caravans en dergelijke kan in het algemeen worden gesteld dat dit bezwaarpunt voor appellanten niet relevant bleek.

Betreffende de incidentele ontwikkeling van kampeerbedrijven kan worden gesteld, dat dit zich niet verdraagt met de landschappelijke noch met de agrarische belangen in dit gebied. Het verschijnsel van het kamperen op eigen grond en de daarmee gepaard gaande verkaveling en afrastering van veelal kleine percelen in al of niet toeristisch aantrekkelijke gebieden zou in ernstige mate het beleid inzake ordening en doelmatige spreiding van kampeerbedrijven doorkruisen.

In het facetstreekplan voor de natuurschoon- en recreatiegebieden komt het Bredase grondgebied ook niet in aanmerking voor het oprichten van kampeerbedrijven.

Het plan beperkt zich dan ook tot het als zodanig bestemmen van het aan de Lieddreef gevestigde kampeerbedrijf.

Naar aanleiding van de met de appellanten nrs. 5 tot en met 18 plaatsgevonden gesprekken kan ten aanzien van de afzonderlijke appellanten nog worden opgemerkt, dat daarbij verschillende wensen naar voren zijn gebracht welke geleid hebben tot wijzigingen c.q. aanpassingen van het ontwerpplan welke hieronder worden genoemd.

Ten aanzien van de heer P. v. Baal, Overaseweg 230, Breda (nr. 5). De heer van Baal is niet ter zitting verschenen, doch heeft nader-

hand medegedeeld geen bezwaren tegen het plan meer te hebben.

Ten aanzien van de heer Adr. Vissers, Kleine Heistraat 4, Zundert (nr. 6).

Het perceel van de heer Vissers heeft een oppervlak van 0.38.30 ha. Omdat de heer Vissers niet weet in welke richting zijn bedrijf ter plaatse zich zal ontwikkelen, wenst hij de mogelijkheid voor alle agrarische bedrijfstakken open te houden en blijft derhalve zijn bezwaar handhaven tegen de beperking van het aantal bedrijfsgebouwen en de toegestane oppervlakte voor het houden van pluimvee en het mesten van varkens en kalveren.

Bij de beantwoording van het bezwaarschrift van de Gewestelijke Raad voor het Landbouwschap (zie "ad 2") werd reeds gesteld dat in gevallen waarvan de concrete behoefte bij het ontwerp van het plan niet kon worden voorzien of aanwijsbaar is, aan het plan de nodige flexibiliteit gegeven is door toepassing van de daarin opgenomen wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 van de wet op de ruimtelijke ordening, waarbij de verschillende belangen steeds tegen elkaar afgewogen zullen moeten worden. In gevallen van bestaande agrarische bedrijven zal het agrarisch aspect bij deze belangen-afweging uiteraard een zwaarder gewicht krijgen dan in gevallen van nieuw te vestigen bedrijven. Overigens kan, gelet op de geringe grootte van het perceel, worden gesteld, dat met de vergroting van het oppervlak van gebouwen van 250 m<sup>2</sup> tot 350 m<sup>2</sup> aan een belangrijk deel van het bezwaar wordt tegemoetgekomen.

Ten aanzien van de heer J. Lauwen, Overaseweg 202, Breda (nr. 7). Appellant maakt bezwaar tegen de bestemming "agrarische doeleinden B".

De eigendommen van appellant zijn evenwel gelegen binnen de bestemming "agrarische doeleinden C", zodat een aantal van de bezwaarpunten niet op zijn gronden van toepassing zijn. Aangezien

de voorschriften onder artikel 7 lid I sub b. en c. mag worden aangenomen dat appellant dezelfde bezwaren heeft tegen de regels welke voor de bestemming "agrarische doeleinden C" gelden.

Ten aanzien van deze bezwaarpunten kan worden verwezen naar hetgeen hieromtrent gesteld is bij de behandeling van het bezwaarschrift van de r.k. Boerenbond onder "ad 10".

Ten aanzien van de heer Ant. van Beek sr., Overaseweg 186, Breda (nr. 8).

In overleg met appellanten is de begrenzing van het bouwblok "agrarische doeleinden F" gewijzigd, waardoor met de overige in de voorschriften aangebrachte wijzigingen aan hun bezwaren is tegemoetgekomen.

Ten aanzien van de heer C. van Rijckevorsel, Weerdstraat 33, Breda (nr. 9).

Appellant is eigenaar van perceel nr. 916, kadastraal sectie K, Princenhage, gelegen in de bestemming "agrarische doeleinden C".

De door hem ingebrachte bezwaren tegen de bestemming "agrarische doeleinden B", waarin zijn grond niet gelegen is, bleken bij het onderhoud niet relevant. Overigens kan hierbij verwezen worden naar hetgeen bij de behandeling van het bezwaarschrift van de heer J. Lauwen (nr. 7) is gesteld (zie hierboven).

Ten aanzien van de heer Jac. van Haperen, Sprundelsebaan 60, Breda (nr. 10).

Door een geringe uitbreiding van de bestemming "agrarische doeleinden C" aan de Sprundelsebaan wordt de vestiging van een nieuw agrarisch bedrijf ter plaatse mogelijk gemaakt. Hiermede en door de aangebrachte wijzigingen in de voorschriften (artikel 7) kan appellant zich met het plan verenigen.

Ten aanzien van A.C.J. Nooren, Sprundelsebaan 125, Breda (nr. 11). Zoals bij de beantwoording van het bezwaarschrift van de Gewestelijke Raad voor het Landbouwschap reeds werd gesteld is langs de Liesstraat aan de noordzijde een strook ter diepte van

ca 100 m bestemd tot "agrарische doeleinden C", waardoor de mogelijkheden van exploitatie voor de onder de bestemming "agrарische doeleinden B" vallende gronden belangrijk zijn vergroot. Behoudens de door rijkswaterstaat vereiste bebouwingsgrens is het plan voor appellant thans aanvaardbaar.

Ten aanzien van de heer C.F. van Meer en zijn vader C.J. van Meer, respectievelijk Liesstraat 41 en Liesstraat 22, Breda (nrs. 12 en 13).

De heer C.J. van Meer maakt mede bezwaar voor zijn zoon C.F. van Meer.

In overleg met appellanten is ten behoeve van het bestaande bedrijf, dat de zoon onlangs van zijn vader overnam, een complex grond, bestemd tot "agrарische doeleinden F".

Met de overige in de voorschriften aangebrachte wijzigingen is aan het bezwaar van appellanten geheel tegemoet gekomen.

Ten aanzien van de heer Joh. Beekers, Oude Liesboslaan 175, Breda (nr. 14).

De heer Beekers bezit aan de Oude Liesboslaan een perceel ter breedte van ca 50 m langs de weg.

Appellant wenst de mogelijkheid open te houden tot het stichten van een tuinbouwbedrijf ter plaatse.

De voorschriften laten de bouw van een woning thans niet toe in verband met de eis van 60 m perceelsbreedte. In artikel 7 lid A II sub b is het thans mogelijk gemaakt dat in gevallen wanneer de feitelijke verkaveling daartoe noodzaakt, de perceelsbreedte kan worden verminderd tot 45 m, mits het de vestiging van een reëel agrарisch bedrijf betreft.

Behoudens de door rijkswaterstaat vereiste bebouwingsgrens kan appellant zich met het plan thans verenigen.

Ten aanzien van de heer F. Schrauwen, Oude Liesboslaan 120, Breda (nr. 15).

Appellant heeft thans een gemengd akkerbouw- en weidebouwbedrijf. Hij heeft niet de bedoeling op een andere agrарische bedrijfstak over te gaan, doch wil daartoe wel mogelijkheden openhouden.

Het plan biedt daartoe de mogelijkheid, waarvoor verwezen kan worden naar hetgeen eerder is gesteld bij de beantwoording van het bezwaarschrift van de heer Adr. Vissers (zie nr. 6).

Ten aanzien van de heer P. Bastiaansen, Oude Liesboslaan 140, Breda (nr. 16).

Appellant is na herhaalde oproep niet ter zitting verschenen. Aangenomen kan worden dat dezelfde bezwaren gelden als voor appellant F. Schrauwen (zie nr. 15).

Ten aanzien van de heer P. van Es, Bagvensestraat 72, Breda (nr. 17).

Na het laten vervallen van de maximum lengte voor kassen kan appellant zich geheel met het plan verenigen.

Ten aanzien van de heer A.J.M. Oomen, Vaareindseweg 14, Breda (nr. 18).

Appellant heeft thans een gemengd akkerbouw- en weidebouwbedrijf. Hij is van mening dat alle agrarische bedrijfstakken onbelemmerd moeten kunnen worden uitgeoefend, zelfs het oprichten van een kampeerbedrijf. Dit met het oog op de toekomstige mogelijkheden voor zijn twee kinderen (10 en 11 jaar).

Aangezien thans omtrent een aanwijsbare concrete behoefte door appellant niets kan worden gezegd is in een zich voordoend geval artikel 11 van de wet op de ruimtelijke ordening het meest geëigende middel om in een mogelijke behoefte op langere termijn te kunnen voorzien, zodat op dat moment een juistere belangenafweging kan plaatsvinden.

Ten aanzien van het kamperen kan verwezen worden naar hetgeen eerder hieromtrent is gesteld (zie onder "ad 3" hierboven).

#### Bezwaarschriften nrs. 19 tot en met 35

Gedeelten van bij appellanten in eigendom zijnde percelen of bij hen in exploitatie zijnde percelen zijn bestemd tot "agrarische doeleinden F". Appellanten geven daarbij het volgende te kennen:

1. dat de begrenzing van de bestemming (bouwblok) niet in overleg met hen heeft plaatsgevonden, waardoor deze begrenzing voor hen niet aanvaardbaar is;
2. dat naar hun oordeel het systeem van bouwblokken niet noodzakelijk is te achten;
3. dat artikel 27 (wijzigingsbevoegdheid) lid I sub 3 hen niet voldoende rechtszekerheid verschaft indien de huidige begrenzing appellants bedrijf in de gewenste ontwikkeling zou belemmeren;
4. dat, waar zijn bouwblok is gelegen in het gebied met de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis", ook bij toepassing van artikel 27 de bouw van kassen, meer dan twee bedrijfsruimten met een grotere oppervlakte dan 250 m<sup>2</sup> en een grotere lengte dan 60 m voor het houden van pluimvee, mestvarkens en mestkalveren uitgesloten is en daardoor de verdere ontwikkeling van appellants bedrijf buiten het bouwblok wordt belemmerd.

Ten aanzien van deze bezwaarschriften kan het volgende worden opgemerkt.

Nadat appellanten op de hoogte zijn gesteld van de achtergronden welke bij de bestemming "agrarische doeleinden F" (bouwblokken) hebben gespeeld, waarbij vermeld is dat deze bouwblokken juist strekken tot alzijdige ontwikkelingsmogelijkheden, van bestaande agrarische bedrijven gelegen in landschappelijk waardevolle gebieden, kunnen zij zich met de onderhavige bestemming verenigen. In overleg met de betrokkenen zijn de begrenzingen van de bouwblokken aangepast en is met de overige in de voorschriften aangebrachte wijzigingen - in het bijzonder betreffende de bouw van kassen - in de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" het ontwerpplan voor appellanten aanvaardbaar. De begrenzingen en oppervlakten van de bouwblokken zijn thans zodanig dat ook het onder punt 4 genoemde bezwaar daarmee onder-  
vangen is omdat binnen het bouwblok voldoende mogelijkheden voor agrarische bedrijven aanwezig zijn.

Ten aanzien van enkele appellanten dient nog het volgende te worden opgemerkt.

Ten aanzien van de heer P. van Rijckevorsel, Tweegelandenbrugweg 23, Breda (nr. 23).

De heer van Rijckevorsel verzoekt uitbreiding van zijn bouwblok met overschrijding van de 100 m bebouwingsgrens van de rijksweg nr. 16.

Hoewel niet is uitgesloten dat in een zich voordoend geval van noodzakelijke bedrijfsuitbreiding rijkswaterstaat daaraan medewerking zou willen verlenen, kan deze uitbreidingsmogelijkheid niet in het ontwerpplan worden opgenomen, doch ter zake dient later de mogelijkheid in overleg met rijkswaterstaat te worden bezien.

Rijkswaterstaat wenst stringent de 100 m lijn in het plan opgenomen te zien.

Appellant was daarvan op de hoogte bij het stichten van zijn bedrijf.

Ten aanzien van A.E.M. Wouters, Tweegelandenbrugweg 30, Breda (nr. 24).

Ook in het geval van deze appellant wordt dit uitgangspunt van rijkswaterstaat (zie onder nr. 23) gehanteerd, hetgeen overigens in zijn geval geen belemmering betekent in de verdere uitbreiding van de bebouwing.

Voor het oprichten van nieuwe bedrijfsgebouwen is de begrenzing van het bouwblok in westelijke richting gewijzigd.

Ten aanzien van de heer J.J. Rennen, Tweegelandenbrugweg 35, Breda (nr. 25).

Appellant wenst de mogelijkheid voor de bouw van een woning op zijn perceel. Het bestemmingsplan als zodanig laat de bouw van een tweede agrarische bedrijfswoning c.q. het vervangen van de bestaande woning onder bepaalde voorwaarden toe. De moeilijkheid is evenwel dat appellant een woning wenst te bouwen aan de onverharde weg. Dit laatste is in strijd met de bouwverordening en valt buiten het kader van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de heer A. Voesenek, Oudlandstraatje 15, Breda (nr. 28).

Appellant geeft te kennen een nieuw tuinbouwbedrijf te willen stichten in de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" (artikel 5). Hieraan kan op grond van artikel 5 lid A II sub 3 medewerking worden verleend; inmiddels is dit reeds toegezegd aan de hand van een ingediend bouwplan.

Ten aanzien van J.G. Peters, Rijsbergseweg 283, Breda (nr. 30). De begrenzing van de bestemming "agrarische doeleinden C" is in overleg met appellant zodanig gewijzigd dat een gedeelte van de bestemming "agrarische doeleinden met landschappelijke betekenis" alsook de bestemming "agrarische doeleinden F", zijn gewijzigd in "agrarische doeleinden C", terwijl een strook "agrarische doeleinden C" die grenst aan het terrein van de kerk in Effen, is gewijzigd in "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis".

Bezwaarschriften nrs. 36 t/m 44.

Appellanten hebben gronden in eigendom c.q. in exploitatie in het gebied met de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis"; zij geven het volgende te kennen.

1. dat artikel 27 van de voorschriften bebouwing met staand glas uitsluit en de bestemming (artikel 5) alleen het bouwen van veldschuren, melkstallen en schuilgelegenheden toelaat;
2. dat artikel 27 (wijzigingsbevoegdheid) hen onvoldoende zekerheid verschaft voor de uitoefening van een nieuw agrarisch bedrijf;
3. dat de voorschriften in feite een kassenbouwverbod inhouden.

Ten aanzien van deze bezwaarpunten kan het volgende worden opgemerkt.

Ad 1 tot en met 3:

Door wijziging en aanpassing van artikel 5 lid A II sub 1 en sub 3 alsmede artikel 27 lid I sub 1 is aan de bezwaren tegemoetgekomen, behoudens voor zover het betreft het bezwaarpunt nr. 2.

Ten aanzien van dit laatste punt kan worden verwezen naar hetgeen hieromtrent is gesteld bij de beantwoording van het bezwaar van de gewestelijke raad voor het landbouwschap onder "ad 2".

Met betrekking tot appellant P. Leyten, Hilbergsedreef 4, Breda (nr. 41) kan nog worden opgemerkt dat de grens van de bestemming "agrarische doeleinden C" zodanig is verlegd dat voor zijn perceel gelegen aan de Weerdstraat thans de regeling van bovengenoemde bestemming van toepassing is. Eenzelfde wijziging is aangebracht ten behoeve van appellanten C. van Haperen (nr. 42) en J.C. van Haperen (nr. 43) respectievelijk Rithsestraat 128 en 110 te Breda, waarbij de grens van de bestemming "agrarische doeleinden C" in de richting van de Bijloop is verplaatst.

Bezwaarschrift nr. 45 (J. Korteweg, Koningin Emmalaan 27, Breda). Appellant maakt bezwaar tegen de toegestane uitbreiding van zijn onder de overgangsbepaling vallende woning met ten hoogste 25% van de bestaande oppervlakte.

Deze uitbreiding is te gering om zijn plannen tot uitbreiding van zijn woning tot de gewenste grootte te kunnen realiseren. Er bestaat begrip voor het bezwaar dat inhoudt dat in artikel 28 van de voorschriften voor alle woningen in het plangebied eenzelfde uitbreidingspercentage is gehanteerd.

Een toegestane uitbreiding, gedifferentieerd naar de grootte van de aanwezige woningoppervlakte en aflopend in grootte naar mate die bestaande oppervlakte reeds in meerdere mate voldoet aan de aan de woning te stellen wooneisen, is meer in overeenstemming met de wensen en behoeften van de belanghebbenden. Door deze regeling wordt, evenals in de bestreden regeling, gewaarborgd dat de verschijningsvorm van de in het open landschap aanwezige bebouwing niet zodanig wordt aangetast, dat deze daarin niet meer zou passen.

Het artikel 28 (overgangsbepaling) II lid 2 sub a is dienovereenkomstig gewijzigd.

Bezwaarschrift nr. 46 (A.J. Balemans, Houtakkerstraat 15, Breda).

1. Appellant maakt bezwaar tegen de bestemming "bijzondere verkeersdoeleinden" voor zover op zijn eigendom gelegen.
2. Dat binnen die bestemming (op zijn perceel) geen agrarische bebouwing mag worden opgericht, waardoor zijn huisperceel met ongeveer 1/3 wordt verkleind en geen mogelijkheid meer bestaat zijn gebouwencomplex (gemengd landbouwbedrijf ) uit te breiden.
3. Dat hij niet inziet waarom het gebied voor "bijzondere verkeersdoeleinden" zo groot moet zijn.
4. Dat hij voorstelt althans zijn gehele perceel een agrarische bestemming te geven met de mogelijkheid daarop in de toekomst agrarische bebouwing op te richten of althans agrarisch te blijven gebruiken.

Ten aanzien van deze bezwaarpunten kan het volgende worden opgemerkt:

ad 1 en 2:

aan deze punten is voldaan door het bedoelde en bij hem in eigendom zijnde perceelsgedeelte te onttrekken aan de bestemming "bijzondere verkeersdoeleinden" en deze grond de bestemming "agrarische doeleinden C" te geven. Het ontwerpplan geeft daarmede ook de feitelijke toestand weer.

Hierbij dient echter te worden opgemerkt dat de hierbedoelde eigendommen, waaronder zijn huisperceel, het niet door rijkswaterstaat gekochte restant zijn van zijn voor het overige in het verkeersknooppunt opgenomen agrarische gronden.

Bij de transactie tussen appellant en rijkswaterstaat is - zo bleek in het onderhoud met hem - schriftelijk bedongen dat op het perceel binnen de bestemming "bijzondere verkeersdoeleinden" niet gebouwd mag worden.

Bezwaarschriften nrs. 47 en 48 (C. Bastiaanssen en C.H. Bastiaanssen), beiden Overaseweg 20, Breda.

Appellanten maken bezwaar tegen het verbod van kassenbouw voor de grond waaraan de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" is gegeven.

Artikel 5 lid A II sub 1 van de voorschriften is zodanig gewijzigd dat de bouw van kassen is toegestaan, waardoor een ruimere exploitatie ten behoeve van tuinbouwdoeleinden mogelijk is.

Hiermede is aan het bezwaar van beide appellanten voldaan.

Bezwaarschrift nr. 49 (J. Romme, Dr. Batenburglaan 171, Breda). Appellant maakt bezwaar tegen de bestemming "bijzondere doeleinden II", waarbij hij tegen de volgende punten van de regeling bezwaren maakt.

1. dat de realisatie van de bestemming onwaarschijnlijk is en de toelichting geen inlichtingen bevat over de economische mogelijkheden;
2. dat wijziging van zijn vollegrond-tuinbouwbedrijf in een bedrijf met glastuinbouw niet mogelijk is;
3. dat de realisatie van de bestemming tot liquidatie van zijn bedrijf leidt;
4. dat hij liquidatie niet wenst omdat een vervangend bedrijf waarschijnlijk niet kan worden verkregen;
5. dat van hem omschakeling in een ander beroep niet verwacht kan worden.

Als antwoord moge het volgende dienen:

Ad 1.

Het gebied waarin zijn eigendom is gelegen maakte onderdeel uit van het bestemmingsplan Ruitersbos en had ook daarin een niet agrarische bestemming.

Hoewel toegegeven moet worden dat de realisering van deze bestemming ook met de thans hieraan gegeven ruimere doeleinden-omschrijving geenszins vaststaat, dienen - gezien de ligging aan de periferie van de stad - deze gronden gereserveerd te blijven voor stedelijke functies.

Momenteel wordt onderzocht ten behoeve van welke functies de onderhavige gronden op kortere termijn in exploitatie kunnen worden genomen en op welke wijze het gebied daartoe kan worden ontsloten.

Aangezien dit onderzoek en het daarvoor nodige overleg nog geruime tijd zal vergen is besloten de gronden in de herziening van dit plan op te nemen met nagenoeg dezelfde bestemmingsomschrijving als in het vigerende plan.

Hiermede wordt bereikt dat de vigerende regeling wordt aangepast aan de wet op de ruimtelijke ordening en tevens aan het gebied een zodanige beschermende regeling kan worden gegeven, dat de realisering van de toekomstige bestemming niet wordt bemoeilijkt.

Ad 2.

Hoewel in de overgangsregeling het oprichten van kassen in principe wel wordt toegestaan heeft appellant in een gesprek te kennen gegeven geen kassen te willen bouwen.

In het geval dat onverwachte bedrijfsontwikkeling tot de bouw van kassen ter plaatse mocht leiden, zou de gemeente op dat moment kunnen trachten het onderhavige bedrijf aan te kopen om daarmee een betere afronding te krijgen van het gemeentelijk eigendom ter plaatse.

Ad 3 t/m 5.

Appellant heeft voorts in het overleg laten weten dat hij geen bezwaar heeft tegen liquidatie. Hij was er reeds van op de hoogte dat opheffing van het bedrijf onvermijdelijk is; zijn verzoek aan de gemeente is thans na liquidatie ter plaatse te kunnen blijven wonen.

Bij een eventuele herziening van dit plandeel zal het verzoek van appellant in beschouwing worden genomen.

Bezwaarschrift nr. 50 (Maria Ad<sup>a</sup> en Ad<sup>a</sup> Cath<sup>a</sup> Bastiaansen,  
Dr. Batenburglaan 177 te Breda)

De bezwaren van appellanten zijn van dezelfde strekking als vermeld onder nr. 49 (Romme), terwijl bij het overleg eveneens dezelfde wens met betrekking tot het ter plaatse kunnen blijven wonen te kennen is gegeven.

De beantwoording is derhalve gelijk aan het gestelde bij het bezwaarschrift nr. 49.

Bezwaarschrift nr. 51 (Adr. Klemans, Galderseweg nr. 22 te Nieuw-Ginneken)

Appellant heeft ca. 7,5 ha in eigendom waarvoor de regeling van de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" (art. 5) van toepassing is.

Hij geeft de volgende bezwaren tegen deze regeling te kennen:

1. dat het oprichten van een agrarisch bedrijf alleen mogelijk is door toepassing van artikel 27 (wijzigingsbevoegdheid);
2. dat het bouwen van kassen niet is toegestaan;
3. dat op zijn percelen een complex grond tot "agrarische doeleinden F" (bouwblok) dient te worden bestemd.

Hierop kan het volgende worden geantwoord.

Abusievelijk zijn voor de gronden met bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" onder artikel 5 lid A II sub 2 en in artikel 27 lid I sub 1 (wijzigingsbevoegdheid) met elkaar strijdige regelingen opgenomen.

De regeling is nu zodanig gewijzigd dat door de toepassing van artikel 15 lid 2 van de wet op de ruimtelijke ordening medewerking kan worden verleend aan het stichten van een agrarisch bedrijf met dien verstande dat voor de uitoefening van enkele bedrijfstakken beperkingen gelden en door toepassing van artikel 11 van de wet op de ruimtelijke ordening het eveneens mogelijk is een complex gronden te bestemmen tot "agrarische doeleinden F" (bouwblok), indien landschappelijke belangen zich daartegen niet verzetten.

In het plaatsgevonden gesprek stelt appellant dat één van zijn kinderen een tuinbouwbedrijf zou willen beginnen.

Zoals boven reeds gesteld kunnen burgemeester en wethouders daaraan medewerking verlenen.

Appellant stelt voor een perceel aan te wijzen waarop een bouwblok met de bestemming "agrarische doeleinden F" in het plan wordt opgenomen. Zijn eigendommen zijn echter gelegen aan een onverharde weg, zodat de bouw van een bedrijfswoning volgens de bouwverordening niet mogelijk is.

Indien appellant de beschikking krijgt over een perceel gelegen aan de Galderseweg, kan daarop een bedrijfswoning worden gebouwd. Appellant sluit deze mogelijkheid niet uit. Samenvattende kan derhalve worden gesteld dat medewerking kan worden verleend aan:

- a. het stichten van een tuinbouwbedrijf op basis van artikel 5 lid II sub 3 van de voorschriften;
- b. dat het weinig reëel is een bouwblok in het plan op te nemen, zolang daarop de bouw van een bedrijfswoning op basis van de bouwverordening niet mogelijk is.

Aangezien thans door appellant nog niets over een aanwijsbare concrete behoefte kan worden gezegd, behoudens de wens ter plaatse een tuinbouwbedrijf te stichten, kan in een zich voordoend geval de dan ontstane situatie, ook met betrekking tot de bouw van een bedrijfswoning, beter worden bezien.

Door toepassing van artikel 11 van de wet op de ruimtelijke ordening kan, zo andere belangen zich daartegen niet verzetten, dan aan een eventuele wijziging van de bestemming voor een perceel grond medewerking worden verleend.

Ten aanzien van het bezwaar van appellant, dat de regeling hem onvoldoende rechtszekerheid biedt, kan worden verwezen naar hetgeen hieromtrent bij de beantwoording van de Gewestelijke Raad voor het Landbouwschap onder "ad 2" is gesteld.

Overigens biedt de gewijzigde regeling onder artikel 7 lid A I sub g betreffende de vergroting van 250 m<sup>2</sup> naar 350 m<sup>2</sup> ruimere mogelijkheid tot het exploiteren van een gemengd agrarisch bedrijf.

Bezwaarschrift nr. 52 (H. van Rijckevorsel, Oude Rijsbergsebaan 34, Breda)

Appellant maakt bezwaar tegen de volgende punten van de regeling voor de bestemming "agrarische doeleinden A" (art. 6).

- dat artikel 27 en 28 van de voorschriften hem onvoldoende mogelijkheden bieden voor het oprichten van gebouwen en daardoor de ontwikkeling van zijn bedrijf belemmerd wordt;

- dat ook artikel 27 niet leidt tot het toelaten van kassen;
- dat de wijzigingsbevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders hem onvoldoende rechtszekerheid biedt.

Ten aanzien van deze bezwaarpunten kan het volgende worden gesteld.

Appellant verkeert in de mening dat zijn gronden in de toekomst nodig zijn voor de realisering van niet agrarische doeleinden. Dit is echter niet juist. De betreffende strook grond aan de Oude Rijsbergsebaan waarin het bedrijf is gelegen leent zich, gezien de ligging ten opzichte van de Rijsbergseweg, niet voor verdere bebouwing.

Dit impliceert evenwel niet dat van een eenmaal gevestigd bedrijf de bestaande bebouwing niet zou mogen uitbreiden. In artikel 28 van de voorschriften (overgangsbepaling) is de uitbreiding van gebouwen, voor zover deze verband houden met enige tak van agrarische bedrijfsvoering, niet beperkt behoudens - uiteraard - voor zover het betreft een overschrijding van de bebouwingsgrens.

In het met appellant plaatsgevonden gesprek is derhalve dan ook gebleken dat zijn bezwaren niet relevant waren.

Bezwaarschriften nrs. 37 en 53 (J. Huybrechts, Oude Rijsbergsebaan 21, Breda)

Appellant heeft zowel grond in de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" (art. 5) als in de bestemming "agrarische doeleinden A" (art. 6).

Ten aanzien van de bezwaren tegen de eerstgenoemde bestemming kan worden verwezen naar hetgeen eerder is gesteld bij de behandeling van de bezwaarschriften nrs. 36 t/m 44 onder algemeen. Overigens bleken deze bezwaren tijdens het gesprek met appellant niet relevant.

Zijn bezwaren tegen de bestemming "agrarische doeleinden A" zijn eveneens vervallen door het perceel waarop het bedrijf is gevestigd op te nemen in het herziene bestemmingsplan

"Effen 1974", waarin de uitoefening van zijn bedrijf niet is belemmerd.

Door de overige in de voorschriften aangebrachte wijzigingen - in het bijzonder voor wat betreft het toelaten van kassenbouw in beide bestemmingen - kan appellant zich met het plan verenigen.

Bezwaarschriften nr. 54 (P.W. en J.C. van Dongen, Rithsestraat 170, Breda)

De bedrijven van appellanten zijn opgenomen in de bestemming "agrarische doeleinden C" (art. 8).

Appellanten maken bezwaar tegen het feit dat het plan niet in overleg met hen is opgesteld, doch zij geven in hun bezwaarschrift niet aan tegen welke onderdelen van de regeling de bezwaren zich richten.

In het gesprek met appellanten is gebleken dat de voorgeschreven lengte van de gebouwen en de hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde, te beperkt zijn.

Door de wijziging van artikel 8 lid AI sub b en de toevoeging van lid A II sub 4, zijn er geen beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering meer aanwezig.

Bezwaarschrift nr. 55 (A.C. Janssen, Rithsestraat 67, Breda)

Appellant maakt bezwaar tegen de op het plan aangegeven bebouwingsgrens en geeft daarbij te kennen:

- dat de bouw van een agrarische bedrijfswoning niet mogelijk is;
- dat rijkswaterstaat een voor hem niet aanvaardbare schadeloosstelling voor de aankoop van zijn bedrijf heeft vastgesteld;
- dat naar zijn mening in deze omstandigheden een bouwvergunning verstrekt dient te worden;
- dat hij aanmerkelijke schade heeft geleden en nog zal lijden indien het ontwerpplan gehandhaafd blijft met het gevolg dat hij op grond van artikel 49 van de wet op de ruimtelijke ordening bij de gemeente een schadevergoeding zal claimen.

Ten aanzien van deze bezwaarpunten kan het volgende worden gesteld. In overleg met de gemeente heeft rijkswaterstaat inmiddels te

kennen gegeven het betreffende bedrijf niet te zullen aankopen en bereid te zijn een voor appellant aanvaardbare bebouwingsmogelijkheid te scheppen.

Door de door rijkswaterstaat inmiddels geaccepteerde en in het plan opgenomen bebouwingsgrens wordt thans de bouw van een bedrijfswoning met bijbehorende bedrijfsruimte mogelijk gemaakt, waardoor voortzetting van het bedrijf ter plaatse voldoende is verzekerd. Voorts heeft rijkswaterstaat ingestemd met een ontheffingsbepaling voor de bouw van kassen op 30 m uit de as van de verkeerslus.

Bezwaarschrift nr. 56 (J.C. de Schepper, Drielindendreef 53, Breda)

Appellant maakt bezwaar tegen het feit dat in het vigerend plan de bouw van een woning was toegestaan, welke mogelijkheid in het ontwerpplan is vervallen.

Als antwoord op dit bezwaar moge het volgende dienen.

Door de gemeente is in 1967 een desbetreffende bouwvergunning verstrekt waarvan door appellant geen gebruik is gemaakt.

Hij heeft evenwel nog steeds verplichtingen tot splitsing van zijn perceel met het doel tot de bouw van woonhuis over te gaan.

Het ontwerpplan is zodanig gewijzigd dat voor het onderhavige perceel de bestemming "woondoeleinden II" van toepassing is, waardoor aan appellant dezelfde bebouwingsmogelijkheden worden geboden als in het vigerend bestemmingsplan.

Bezwaarschrift nr. 57 (hoofdingenieur-directeur van de rijkswaterstaat, Waterstraat 16, 's-Hertogenbosch)

In het beroepschrift wordt bezwaar gemaakt tegen:

1. de overschrijding van de 100 m-grens door de blokgrens van de bestemming "Agrarische doeleinden F";
2. de bebouwingsgrens ter weerszijden van de Liesboslaan, waarover, zoals door haar ook wordt gesteld, in het vooroverleg geen opmerkingen zijn gemaakt.

Deze bebouwingsgrens dient in verband met de in studie zijnde plannen tot verbreding van dit rijksweggedeelte tot 2 x 3 rijstroken, op 100 m uit de wegas in het plan te worden opgenomen.

Deze punten kunnen als volgt worden beantwoord.

Voor wat het eerste bezwaar betreft kan worden verwezen naar hetgeen is gesteld bij de beantwoording van het bezwaarschrift van de heer A.E.M. Wouters (nr. 24), Tweegelandenbrugweg 30, Breda.

Aan dit bezwaarschrift kon derhalve zonder de bedrijfsvoering van de heer Wouters te belemmeren, worden voldaan.

Ten aanzien van het tweede bezwaar moet worden gesteld dat de exploitatiemogelijkheden van de gronden ter weerszijden van de Liesboslaan niet onbelangrijk worden beperkt. Dit geldt met name voor de bouw van kassen.

Met rijkswaterstaat heeft overleg plaatsgehad op welke wijze de schade zoveel mogelijk kan worden beperkt door voor de bebouwingsgrens niet de absolute 100 m-grens te stellen doch deze grens meer af te stemmen op de feitelijke situatie.

Voor de bouw van kassen is daarbij verzocht een afzonderlijke regeling te treffen.

De hoofdingenieur-directeur heeft bij brief van 8 februari 1974 nr. WX/RFO 2538 aan de directeur van openbare werken bericht met een geringere rooilijnafstand genoeg te nemen namelijk met een afstand van 70 m uit de as van het betreffende wegvak. Bovendien stemt rijkswaterstaat in met een wijziging van de bebouwingsgrens ter plaatse van de verkeerslus waardoor aan het tuindersbedrijf van de heer Janssen, Rithsestraat 67, voldoende bebouwingsmogelijkheden worden geboden.

Bezwaarschrift nr. 58 (J. Oomen, Mgr. Nolensplein 27, Breda)

Aan de heer Oomen is geen medewerking verleend voor de bouw van een paardestail voor niet-agrarische doeleinden op een perceel weiland, kadastraal bekend Princenhage, sectie K nr. 1058, reden waarom hij zich tot de gemeenteraad richt.

Hoewel zijn brief derhalve niet als een bezwaarschrift tegen het ontwerp-bestemmingsplan kan worden aangemerkt, wordt dit toch bij de beantwoording van de bezwaarschriften behandeld, aangezien de brief binnen de wettelijke termijn is ingekomen. Bovengenoemd perceel is gelegen in het dal van de rivier de Aa of Weerij binnen de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis".

Deze bestemming laat uitsluitend de bouwwerken ten dienste van een reëel agrarisch bedrijf toe.

In gebieden met een primair agrarische functie dient voor het toelaten van bebouwing steeds als toetsingsnorm de vraag of een gebouw noodzakelijk is vanuit een verantwoord agrarisch grondgebruik, terwijl voor landschappelijk waardevolle gebieden, bovendien bezien moet worden of landschappelijke belangen zich tegen het oprichten van de gebouwen niet verzetten.

Het toelaten van bebouwing ten dienste van een reëel agrarisch bedrijf en het behartigen van landschappelijke waarden kunnen zeer ver samengaan, doch intensivering ten behoeve van niet-specifieke agrarische doeleinden moet als een ernstige aantasting van deze waarden worden gezien.

Overigens kan aan de behoefte voor bouwwerken voor niet-specifiek agrarische doeleinden, waarvoor ook binnen het stedelijk gebied geen mogelijkheden zijn, niet worden voorbijgegaan.

In de voorschriften zijn daartoe mogelijkheden geopend onder de bestemming "agrarische doeleinden D" (art. 9), waarbij verwezen kan worden naar hetgeen hieromtrent is gesteld bij de beantwoording van het bezwaar van de r.k. Boerenbond Princenhage onder "ad 11".

Bezwaarschrift nr. 59 (mevrouw R.A.J. Goedts, Vogelenzang 39, Kalmthout, België, namens A.G.M.G. Montens, Brussel 4.150, Boulevard Brand Whitelock en J.A.X.M.G. Montens, Kasteel Massenhoven te Massenhoven België).

Mevrouw Goedts heeft bij brief van 10 november 1973 het college van burgemeester en wethouders verzocht een bouwvergunning te willen verlenen voor het oprichten van een tuinbouwbedrijf op een perceel grond gelegen aan de Rijsbergseweg te Breda.

Hoewel adressante in haar brief te kennen geeft bezwaar te maken tegen het ontwerp-bestemmingsplan "landelijk gebied 1973" is deze brief ver na de sluitingstermijn gedateerd en ter secretarie binnengekomen en bovendien niet aan de gemeenteraad gericht.

Bij het overleg met appellanten is desondanks ook mevrouw Goedts uitgenodigd.

Haar probleem betreft de boerderij Montenslaan 1 te Rijsbergen, welke thans verpacht wordt aan de heer F.C. Faes. Deze boerderij verkeert in een zodanige staat dat restauratie een aanzienlijke investering vergt welke, gezien de opbrengst van het landgoed, niet verantwoord is.

Mevrouw Goedts is thans voornemens de boerderij voor niet-agrarische doeleinden te verkopen en de heer Faes een perceel grond aan de Rijsbergseweg te verkopen voor het oprichten van een bedrijfswoning met een bedrijfsgebouw ten behoeve van een tuinderij.

Pachter is thans 55 jaar en om gezondheidsredenen verplicht over te gaan op een tuinbouwbedrijf.

Aan adressante is medegedeeld dat het bestemmingsplan de mogelijkheid daartoe biedt door toepassing van artikel 15 lid 2 van de wet op de ruimtelijke ordening indien dit vanuit een verantwoord agrarisch grondgebruik noodzakelijk is en het een reële vestiging betreft.

Naar dit laatste zal vooraf een onderzoek worden gedaan.

Bezwaarschrift nr. 60 (D.P. Hudig, Wijnhaven 61, Rotterdam)

De aan het gemeentebestuur gerichte brief is gedateerd en ingekomen binnen de termijn waarin tegen het plan bezwaren konden worden ingediend. Bovengenoemde brief is niet in die zin gesteld, dat deze als een bezwaarschrift tegen het ontwerp-bestemmingsplan moet worden aangemerkt.

De heer Hudig stelt dat het tot heden op zijn gronden gevestigde fruitteeltbedrijf niet meer rendabel is en verzoekt om die reden te willen onderzoeken of er een mogelijkheid bestaat de bestemming "agrarische doeleinden A" te veranderen.

Zoals reeds bij de behandeling van het bezwaarschrift nr. 49 (Romme) is gesteld, moet ook de voor deze gronden ontworpen regeling worden gezien als een bescherming van het gebied ten einde de realisering van een niet-agrarische bestemming niet te bemoeilijken.

Uiteraard kunnen de bij de heer Hudig in eigendom zijnde gronden en de functie welke daaraan kan worden gegeven niet los gezien worden van de toekomstige bestemming(en) van het gehele gebied.

Aan de inpassing van mogelijke functies voor dit gebied in het totaal aan stedelijke functies zal een onderling samenhangend beleid ten grondslag moeten liggen.

Derhalve kan worden gesteld dat een mogelijke concrete bestemming aan de onderhavige gronden eerst kan worden gegeven nadat meer bekend is omtrent de verschillende functies welke in dit gebied een plaats kunnen vinden.

# PROVINCIAAL BESTUUR VAN NOORD-BRABANT



AAN  
DE RAAD VAN DE GEMEENTE  
BREDA

Onderwerp: Bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1973".

Afdeling II

Verzonden:

G nr. 226059

GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-BRABANT,

voorgenomen het op 7 januari 1975 ter provinciale griffie ter goedkeuring ontvangen besluit van de raad van de gemeente Breda van 17 oktober 1974 strekkende tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1973";

gelet op hun besluit van 25 juni 1975, G nr. 226059, waarbij met inachtneming van het bepaalde in artikel 28, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening hun beslissing omtrent het voorliggende bestemmingsplan met ingang van 7 juli 1975 gedurende ten hoogste zes maanden is verdaagd;

gelezen het advies van de provinciale planologische commissie, subcommissie voor de gemeentelijke plannen van 21 november 1975, nr. 75.123a;

overwegende dat de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening voorgeschreven procedure in haar geheel is gevolgd;

in aanmerking nemende dat bij hun college tegen het voorliggende bestemmingsplan bezwaren zijn ingediend door:

1. A.C.J. Nooren, Sprundelsebaan 125, Breda;
2. J. Beekers, Oude Liesboslaan 175, Breda;
3. J.C.A. Huybregts, Oude Rijsbergsebaan 21, Breda;
4. J.C. Vermeeren, De Buurtschap Effen C 2, Breda;
5. C.H. en A.C.H. Bastiaansen, Overaseweg 20, Breda;
6. J.A.M. van Beek, Effenseweg 79, Breda;
7. A.A. Klemans, Galderseweg 22, Nieuw-Ginneken;

8. Commandant in het 1e geniecommandement, Piet Avontuurstraat 95, Breda;
9. R.K. Boerenbond Princenhage, Bagvensestraat 92, Breda;
10. Gewestelijke Raad voor Noord-Brabant van het Landbouwschap, Postbus 512, Tilburg;
11. Ir H.O. Eckardt, Galderseweg 11, Ulvenhout;
12. Ir H. van Mourik Broekman, Dr. Schaepmanlaan 5, Breda;
13. Stichting Natuur en Milieu, "Schaep en Burgh", 's-Graveland;
14. Natuurbeschermingsconsulent, Postbus 567, Tilburg;
15. Stichting Brabantse Milieufederatie, Stationsstraat 15, Tilburg, mede namens:
  - vereniging voor milieubeheer en leefbaarheid West-Brabant;
  - koninklijke nederlandse natuurhistorische vereniging, afdeling Breda;
  - werkgroep "weg in opspraak", aktie-komitee Breda;
  - werkgroep Biota;
  - nederlandse vereniging voor huisvrouwen, afdeling Breda;
  - werkgroep Haagse Beemden;
  - vogelwerkgroep West-Brabant;
  - instituut voor natuurbeschermingseducatie, gewest Brabant-west;
  - instituut voor natuurbeschermingseducatie, afdeling Breda;

overwegende ten aanzien van de ontvankelijkheid:

dat volgens artikel 27, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening degenen bij hun college bezwaar kunnen maken, die tijdig bezwaren hebben ingediend bij de gemeenteraad;

dat volgens het tweede lid van die bepaling bij hun college ook bezwaren kunnen worden ingediend door degenen die bezwaar hebben tegen de wijzigingen, welke de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp heeft aangebracht;

dat de bezwaren aan hun college moeten worden verzonden binnen de termijn, waarin het vastgestelde plan ter gemeentesecretarie van Breda ter inzage lag, i.c. 4 november 1974 tot en met 3 december 1974;

dat alle bezwaarschriften binnen de daarvoor gestelde termijn aan hun college zijn verzonden;

dat de onder 1 tot en met 10 vermelde reclamanten zich tijdig met bezwaren tot de gemeenteraad van Breda hebben gewend, zodat zij in hun bezwaren dienen te worden ontvangen;

dat reclamant nr. 14 zijn bezwaren duidelijk richt tegen een tweetal wijzigingen welke de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan heeft aangebracht, zodat ook hij in zijn bezwaren dient te worden ontvangen;

dat reclamanten nrs. 11, 12, 13 en 15 zich niet met bezwaren tot de gemeenteraad van Breda hebben gewend, zodat zij op grond van artikel 27, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening niet in hun bezwaren kunnen worden ontvangen, tenzij er verschoonbare redenen zijn, waarom zij hebben nagelaten zich tot de gemeenteraad te wenden;

dat reclamante nr. 15 bij monde van haar vertegenwoordiger tijdens de hoorzitting op 10 november 1975 in verband hiermede heeft aangevoerd, dat op het moment dat het ontwerp van het onderhavige plan ter inzage werd gelegd (12 september 1973 tot en met 11 oktober 1973) de Stichting Brabantse Milieufederatie nog niet bestond, zodat zij geen bezwaren heeft kunnen maken;

dat hier naar het oordeel van hun college niet van verschoonbare redenen kan worden gesproken, nu is gebleken, dat de Stichting Brabantse Milieufederatie ruimschoots voor genoemde termijn is opgericht;

dat immers het bestuur van deze stichting hun college bij brief van 19 juli 1972 heeft medegedeeld, dat de stichting Brabantse Milieufederatie was opgericht, welke stichting op 23 juni 1972 in het Centraal Openbaar Stichtingenregister is ingeschreven;

dat ook de overige hier bedoelde reclamanten geen verschoonbare redenen hebben aangevoerd, waarom zij hebben nagelaten bij de gemeenteraad van Breda bezwaar te maken tegen het ontwerp-plan;

dat naar de mening van hun college uit de tekst en bewoordingen van de bezwaarschriften van reclamanten nrs. 11, 12, 13 en 15 in redelijkheid niet kan worden afgeleid dat hun bezwaren zich richten tegen de wijzigingen welke de gemeenteraad van Breda bij de vaststelling van het plan ten opzichte van het ontwerp heeft aangebracht;

dat deze reclamanten ook op deze grond niet in hun bezwaren kunnen worden ontvangen;

dat alle reclamanten en het gemeentebestuur van Breda in de gelegenheid zijn gesteld om op 10 november 1975 hun standpunten nader mondeling toe te lichten aan een lid van hun college, van welke gelegenheid reclamanten nrs. 2, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 15 en het gemeentebestuur van Breda gebruik hebben gemaakt;

overwegende ten aanzien van de gegrondheid:

dat reclamant nr. 1 (A.C.J. Nooren) als bezwaren aanvoert:

"Zijnbezwaren richten zich tegen de bebouwingsgrens langs de rijksweg Breda-Roosendaal. Als gevolg daarvan worden op zijn perceel aan de Zoutlandseweg zodanige beperkingen gelegd, dat dit perceel in feite niet bruikbaar is voor kassenbouw.

Ondergetekende is van oordeel, dat er geen zodanige argumenten zijn aan te voeren, om op tuingronden langs rijkswegen een bebouwingsgrens te projecte-

ren tot op 70 m van het hart van dergelijke wegen.

Invoering van dit systeem langs de onderhavige rijksweg beperkt het gebruik van de zeer goede grond in aanzienlijke mate.

Ondergetekende verzoekt daarom aan uw college goedkeuring te onthouden aan de geprojecteerde bebouwingsgrens op zijn perceel gelegen langs de bovengenoemde rijksweg".

dat reclamant nr. 2 (J. Beekers) als bezwaren aanvoert:

"Bij deze teken ik bezwaar aan tegen het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1973 der gemeente Breda wat betreft de bebouwingsgrens van de Liesboslaan gesteld door rijkswaterstaat, daar deze het stichten van een tuinbouwbedrijf onmogelijk maakt, terwijl de gemeente Breda daar wel toestemming voor wil verlenen; door de bebouwingsgrens wordt het echter op de helft van het perceel kassenbouw verboden, terwijl de resterende grond door zijn vorm daarvoor minderwaardig wordt en onvoldoende van omvang is. Bij de vaststelling van de bedrijfsschade in 1964 is rekening gehouden, dat kassenbouw was toegestaan op het gehele perceel".

dat reclamant nr. 3 (J.C.A. Huybregts) als bezwaren aanvoert:

"Zijn bezwaren blijven bestaan tegen de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" van zijn bovenbedoeld perceel aan het Vaartwegje. Weliswaar zijn burgemeester en wethouders bevoegd, ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening het plan te wijzigen en een gedeelte van zijn perceel te bestemmen tot zogenaamde "bouwblok".

Aan die wijzigingsbevoegdheid is echter een in feite niet te aanvaarden voorwaarde gesteld. Immers de wijziging van de bestemming tot een bouwblok is slechts toegestaan, mits landschappelijke belangen zich daartegen niet verzetten.

Gelet op deze voorwaarde en gelet op de soms veel te ver gaande verlangens van landschapsbeschermers, vreest ondergetekende, dat van een wijziging ex artikel 11 W.R.O. niets terecht komt.

Ondergetekende pleit er voor, om aan een gedeelte van het plan, voor zover dat betrekking heeft op zijn perceel aan het Vaartwegje, goedkeuring te onthouden.

Zou dat onverhoopt niet mogelijk zijn, dan verzoekt hij aan uw college te bevorderen, dat de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 wordt gewijzigd in een uitwerkingsplicht eveneens op grond van artikel 11 W.R.O. c.q. artikel 15 van die wet.

Zou ook aan dit verlangen geen gevolg kunnen worden gegeven, dan vraagt hij met klem, goedkeuring te onthouden aan het bepaalde in artikel 27 lid I sub 1 letter b van de voorschriften, te weten de woorden: "landschappelijke belangen zich daartegen niet verzetten".

dat reclamant nr. 4 (J.C. Vermeeren) als bezwaren aanvoert:

"Ondergetekende is eigenaar van een kavel cultuurgrond groot ongeveer 2 ha. Op die 2 ha staan de gebouwen van zijn landbouwbedrijf. Ten behoeve van zijn bedrijf is een zogenaamd "bouwblok" geprojecteerd.

Ondergetekende heeft daartegen geen overwegende bezwaren.

De situatie is echter zodanig, dat een grote loods gedeeltelijk op zijn eigendom staat en binnen het zogenaamde bouwblok. Een ander gedeelte van die loods staat op een aan zijn eigendom grenzend, door hem gepacht perceel.

Dit gedeelte van de loods staat buiten het bouwblok.

Daar eventuele uitbreiding van de loods zal moeten plaats vinden op de gepachte grond, zou een gedeelte van het gepachte perceel ook tot bouwblok moeten worden bestemd.

Ondergetekende heeft zich afgevraagd of uitbreiding van de loods c.q. het stichten van een vrijstaand bouwwerk buiten het bouwblok op de gepachte grond, mogelijk kan worden gemaakt op grond van de overgangsbepaling. Als dat mogelijk zou zijn, heeft hij tegen het plan geen bezwaren.

Als de overgangsregeling het uitbreiden van bedoelde loods c.q. stichten van nieuwe bouwwerken op de buiten het bouwblok gelegen door hem gepachte grond, niet mogelijk zou zijn, dan verzoekt hij uw college, goedkeuring te onthouden aan dat deel van het plan, dat een gedeelte van de door hem hiervoor bedoelde gepachte grond beslaat welke gedeelte bij zijn bouwblok zou moeten worden gevoegd. Het bouwblok dat op zijn eigendom is geprojecteerd, zou in elk geval binnen het door u eventueel goed te keuren plandeel moeten blijven opdat wordt voorkomen, dat geen bouwblok voor zijn bedrijf beschikbaar zou zijn".

dat reclamanten nrs. 5 (C.H. en A.C.H. Bastiaanssen) als bezwaren aanvoeren:

"Hierbij nemen wij de vrijheid aan uw college te doen toekomen een bezwaarschrift betreffende het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1973 te Breda" betreffende de percelen kadastraal bekend gemeente Princenhage sectie K, 46 en 47 en K 658 en 1126 die tesamen een oppervlakte maken van 3 ha 44 ca, gelegen aan de Overaseweg te Breda waarvan de percelen K 46 en 47 grotendeels bebouwd zijn met glas en die ook volgens het bestemmingsplan de bestemming hebben "Agrarische doeleinden B", waarmede wij ons ook kunnen ver-

enigen. Dit in tegenstelling tot de bestemming van de percelen K 658 en 1126 die in bovengenoemd plan ingedeeld zijn in de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis A" waarop totaal andere voorschriften van toepassing zijn voelen wij ons ernstig bedreigd in bestaans- en uitbreidingsmogelijkheden van ons bedrijf en verzoeken u daartoe beleefd ook de sectie's K 658 en 1126 te betrekken in het gebied "Agrarische doeleinden B" daar het ook altijd tuinbouw is geweest".

dat reclamant nr. 6 (J.A.M. van Beek) als bezwaren aanvoert:

"In dat plan is een gedeelte van zijn bedrijf aan de Effenseweg bestemd tot bouwblok en de rest tot agrarisch gebied met landschappelijke betekenis. Ondergetekende verzoekt uw college te willen bevorderen, dat in het bouwblok een recht op het stichten van een tweede woning wordt opgenomen. Hierdoor wordt de rechtszekerheid bevorderd.

Ten aanzien van de bestemming agrarisch gebied met landschappelijke betekenis maakt ondergetekende bezwaar tegen de omstandigheid, dat aldaar slechts kassenbouw toegelaten wordt nadat burgemeester en wethouders vrijstelling van het kassenbouwverbod hebben gegeven.

Ondergetekende zou ter plaatse een recht op kassenbouw willen hebben, zodat geen afhankelijkheid van de bevoegdheid van burgemeester en wethouders bestaat.

De overgangsbepaling kan zijns inziens geen uitkomst bieden, omdat thans op de tot agrarisch gebied met landschappelijke betekenis bestemde grond geen opstallen voorkomen".

dat reclamant nr. 7 (A.A. Klemans) als bezwaren aanvoert:

"Ondergetekende heeft in eigendom en exploitatie een kavel cultuurgrond ter grootte van ongeveer 7.50 ha gelegen tegen de rivier de Mark, ten zuiden van de Klokkenberg.

Deze kavel heeft in het vastgestelde plan de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke betekenis".

Ondergetekende heeft aan de gemeenteraad verzocht, bij de vaststelling van het plan, aan een gedeelte van de bovenbedoelde kavel de bestemming: agrarische doeleinden F (bouwblok) te geven. De reden van dit verzoek was gelegen in de omstandigheid, dat de kavel de grootste kavel van zijn bedrijf is. In de toekomst kan het noodzakelijk zijn, dat, bijvoorbeeld na een bedrijfsplitsing, overdracht etc. op die kavel moet worden gebouwd.

Weliswaar bestaat er thans geen aanwijsbare concrete behoefte aan een bouw-kavel ter plaatse.

Indien in de toekomst die behoefte wel zou ontstaan, zal het praktisch niet mogelijk zijn, het bestemmingsplan gewijzigd te krijgen. Daaromtrent zijn door de gemeente geen aanwijsbare concrete toezeggingen gedaan.

Zijn rechtszekerheid is als gevolg daarvan in ernstige mate aangetast. Het argument van de gemeente, dat de bouwverordening het afgeven van een bouwvergunning niet zou toelaten omdat een bouwkaavel aan een onverharde weg zou komen te liggen, houdt geen steek. Immers ondergetekende is zeer wel in staat, het gedeelte onverharde weg op eigen kosten van een verharding te voorzien.

Gelet op deze omstandigheden verzoekt hij uw college het onderhavige plan, voor zover hij daartegen bezwaren heeft, niet goed te keuren".

dat reclamant nr. 8 (Commandant 1e geniecommandement) als bezwaren aanvoert:

"dat hij namens de minister van Defensie een bezwaarschrift heeft ingediend tegen het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1973", voorzover het de bestemming "Natuurgebieden" betreft;

dat in genoemd bezwaarschrift is aangevoerd dat blijkens artikel 10 lid 3 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening en de bijbehorende Nota van Toelichting de bestemming de doeleinden dient te omschrijven waarvoor de grond mag worden gebruikt;

dat dit, wat betreft de gronden met de bestemming "Natuurgebieden", het geval is voor "Natuurwetenschappelijke"-, "landschappelijke"-, "bosbouwkundige", "recreatieve"- en "agrarische doeleinden", echter niet voor "militaire doeleinden";

dat volgens de Toelichting behorende bij het bestemmingsplan, de ingebruikgeving en de verlenging van de gebruiksovereenkomst aanleiding is om in tegenstelling tot hetgeen in het kader van het vooroverleg is gevraagd, de bestemming "Natuurgebieden" niet in de benaming te onderscheiden vanwege het militaire gebruik;

dat een gedeelte van de tot "Natuurgebieden" bestemde gronden eigendom is van de Staat (min. van Defensie) en sedert 1953 in beheer en gebruik is bij het Ministerie van Defensie voor oefendoeleinden met zware voertuigen;

dat gezien deze eigendomssituatie en genoemd militair gebruik alsmede het feit dat bij de gemeenteraad van Breda de privaatrechtelijke verhoudingen, schijnbaar de realiteitswaarde van de bestemmingen en de bestemmingsbenaming bepalen, het reëel is te achten de gronden, voorzover eigendom van de Staat (Min. van Defensie), te bestemmen tot "militair oefenterrein" ten dienste van "militaire"- en "landschappelijke doeleinden";

dat, wat betreft het overige binnen het op de plankaart met een grenslijn aangeduide gedeelte van het militaire oefenterrein "de Galderse Heide", - mede gezien het afwijkend militaire gebruik (geen zware voertuigen) - de bestemming "Natuurgebieden" juist is te achten, maar dan mede bestemd ten dienste van "militaire doeleinden";

dat dit gedeelte reeds meer dan dertig jaren ingevolge een (inmiddels geëindigde) huurovereenkomst met de gemeente Breda, onafgebroken als oefenterrein in gebruik is;

dat in de Toelichting behorende bij het plan, in verband met de verlenging van de gebruiksovereenkomst, gesteld wordt, dat mag worden verwacht dat een juiste belangenafweging zal plaatsvinden waarbij belangen van bovengemeentelijke aard zwaar zullen wegen, terwijl het college van burgemeester en wethouders zich bereid heeft verklaard, de gronden die tot op heden als militair oefenterrein zijn benut, voorshands van jaar tot jaar als militair oefenterrein in gebruik te geven, zulks echter onder voorbehoud, dat omtrent de voorwaarden van deze ingebruikgeving overeenstemming zal worden bereikt; dat een bestemming "natuurgebieden" onder meer bestemd ten dienste van "militaire doeleinden" zal aansluiten bij het door de gemeente Breda voorgenomen beleid en geenszins, bij voorschriften welke zijn toegespitst op bepaalden beperkt militair gebruik, een wijziging impliceert in de recreatieve bestemming van deze terreinen, zoals in de Toelichting wordt gesteld; dat de gemeenteraad deze bezwaren thans ongegrond heeft verklaard; dat tegen deze ongegrondverklaring van de defensiebezwaren om de volgende redenen bezwaar bestaat:

dat de gemeenteraad de regeling voor "ander gebruik van de grond" heeft gewijzigd in die zin dat onder lid B, sub 5 (artikel 3) thans is opgenomen "dat militair gebruik is toegestaan voor de op de kaart als zodanig aangeduide gronden";

dat hiermede naar de mening van de gemeenteraad is voldaan aan hetgeen in artikel 10, lid 3 van het B.R.O. is bedoeld;

dat artikel 10, lid 3 van het B.R.O. echter handelt over de bestemming, bedoeld in lid 1a van artikel 10 B.R.O. en niet over de voorschriften bedoeld in lid 1b van artikel 10 B.R.O.

dat de gemeenteraad bovendien aanvoert dat de betreffende gronden zijn opgenomen in de lijst van natuurgebieden voor de provincie Noord-Brabant vanwege hun in ornithologisch en landschappelijk opzichtbijzondere waarden en dat ze in dat opzicht niet verschillen van de overige in dit natuurgebied gelegen gronden en er dan ook geen aanleiding is om deze gronden vanwege het feit dat zij ook voor militaire oefeningen worden gebruikt, een andere bestemming te geven;

dat aan deze terreinen inderdaad bepaalde biologische en landschappelijke waarden, welker bescherming in het bestemmingsplan dient te worden geregeld, niet kan worden ontzegd;

dat deze terreinen evenwel regelmatig voor militaire doeleinden worden gebruikt;

dat het militaire gebruik mede als gevolg van de door de militaire autoriteiten voor de oefeningen vastgestelde bepalingen geen afbreuk gedaan heeft aan de landschappelijke waarde van het terrein zodat daaraan bij het plan de bestemming tot natuurgebied gegeven kon worden;

dat echter deze bestemming zoals zij in (sub-)doeleinden is gekenschetst geen rekening houdt met het militaire gebruik en derhalve niet in overeenstemming is met de feitelijke gebruikssituatie;

dat, waar toch alle doeleinden waarvoor deze gronden mogen worden gebruikt (n.b. ook "agrarische doeleinden") expliciet op de plankaart zijn vermeld onder de bestemming "natuurgebieden", het niet valt in te zien om welke redenen de "militaire doeleinden", waarvoor de gronden eveneens worden gebruikt niet in de bestemming "natuurgebieden" zijn vermeld;

dat dit te meer geldt nu de met de gemeente Breda te sluiten gebruiksovereenkomst voor het niet in eigendom van het Ministerie van Defensie behorende gedeelte van de Galderse Heide, het recht wordt verleend tot het houden van militaire oefeningen;

dat dit toestaan van het gebruik van de grond voor militaire doeleinden uit de bestemming zelf dient te blijken ex artikel 10, lid 3 B.R.O.;

dat voor het gedeelte van de Galderse Heide dat eigendom is van de Staat (Ministerie van Defensie) deze gronden primair worden gebruikt voor militaire doeleinden en daarnaast, zij het secundair, landschappelijke en recreatieve waarde vertegenwoordigen;

dat de sub-commissie voor de gemeentelijke plannen van de provinciale planologische commissie in haar advies heeft gesteld dat het wenselijk is de gegeven bestemmingen waar nodig te onderscheiden in de benaming waarvan overeenkomstig de feitelijke gegevens ex artikel 10, lid 3 B.R.O. de doeleinden van de bestemming tot uiting komen, en welke in de voorschriften toegespitst op deze doeleinden zijn uitgewerkt op basis van een verantwoorde belangenafweging;

dat de feitelijke gegevens inhouden dat het te huren gedeelte niet wordt gebruikt door zware militaire voertuigen, maar dat het gedeelte in eigendom bij de Staat (min. van Defensie) wel wordt gebruikt door zware voertuigen;

dat het volgens de inzichten van de provinciale planologische commissie op grond van artikel 10, lid 3 B.R.O., nodig is dit verschil in gebruik in de bestemmingen tot uitdrukking te brengen door deze nader te differentiëren; dat dit tot uiting kan komen door de bestemming "Natuurgebieden" voor wat betreft het militair gebruikte gedeelte te onderscheiden in een bestemming "militair oefenterrein" bestemd ten dienste van "militaire-", "landschappelijk-" en "recreatieve doeleinden", en een bestemming "natuurgebieden" bestemd ten dienste van "natuurwetenschappelijke-", "landschappelijke-", "bosbouwkundige-", "recreatieve-", "agrarische-" en "militaire doeleinden"; dat dit alsdan overeenstemt met de feitelijke situatie, waarbij recreatief gebruik van het terrein in eigendom bij de Staat (min. van Defensie) wordt toegelaten voorzover het de militaire oefeningen niet belemmert en het militaire gebruik van het overige van de gemeente te huren terrein wordt toegelaten voorzover het de recreatie niet belemmert; dat thans onder de voorliggende bestemming onteigening van het betreffende defensie terrein niet ondenkbaar is op grond van artikel 77, onder 1 van de Onteigeningswet;

dat het militaire gebruik van het onderhavige terrein krachtens de gegeven bestemming weliswaar niet verboden is, maar dat het voorschrift inzake het militaire gebruik van deze terreinen niet is gegeven in verband met een bestemming, echter in verband met een aanduiding op de kaart;

dat waar toch voorschriften conform artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in verband met een bestemming gegeven moeten worden, het de vraag is of dit voldoende grondslag vormt bij de gestelde onteigeningsmogelijkheid voor een blijvend militair gebruik;

dat voorts in Bijlage 1, blz. 2 van voornoemd raadsbesluit wordt gesteld dat ter nadere toelichting op hun bezwaarschriften de appellanten zijn uitgenodigd voor een gesprek en dat aan deze oproep door alle appellanten op drie na, gehoor is gegeven;

dat hierover wordt opgemerkt dat de betreffende defensievertegenwoordiger i.c. de Eerstaanwezend Ingenieur der Genie te Breda, nimmer een dergelijke uitnodiging heeft ontvangen;

redenen waarom ondergetekende u moge verzoeken te bevorderen dat de bestemming "natuurgebieden" wordt gewijzigd in:

1. "Militair oefenterrein" bestemd ten dienste van "militaire-", "landschappelijke-" en "recreatieve doeleinden", voorzover het gronden betreft welke door een meer ingrijpend militair gebruik worden gekenmerkt en eigendom zijn van de Staat (Min. van Defensie).

2. "Natuurgebieden" bestemd ten dienste van "natuurwetenschappelijke-", "landschappelijke-", "bosbouwkundige-", "recreatieve-", "agrarische-" en "militaire doeleinden", voorzover het van de gemeente Breda te huren gronden betreft voor een meer beperkt militair gebruik".

dat reclamant nr. 9 (R.K. Boerenbond Princenhage) als bezwaren aanvoert: "dat het bestuur van de R.K. Boerenbond Princenhage bezwaren heeft tegen het stellen van een maximum lengte ad 60 meter voor gebouwen, geen woningen en kassen zijnde in artikel 7, lid A, I b, artikel 10, lid A II; dat deze bezwaren ook gelden voor het invoeren van een maximum oppervlakte in artikel 7, lid A, I g, artikel 10, lid A, I h; dat in beide gevallen de beperking aantast de mogelijkheid van ontwikkeling van de bestaande bedrijven zonder dat naar zijn oordeel daarvoor voldoende redenen zijn gegeven daar de lengte en de oppervlakte van de gebouwen niet van betekenis zijn gezien de aangegeven bestemmingen; dat het van oordeel is dat bij de bestemming "agrarische doeleinden B" (artikel 7) zeer bezwaarlijk is dat een maximum ad 350 m<sup>2</sup> voor de oppervlakte van de pluimvee-, mestkalver- en mestvarkensstallen is opgenomen, blijkbaar met het doel door deze beperking de tuinbouwuitbreiding te bevorderen; dat deze voorschriften het doel hebben de structuur van de agrarische bedrijven te regelen, hetgeen niet in overeenstemming is met de strekking van artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

dat derhalve de genoemde maxima bezwaarlijk gehandhaafd kunnen blijven; dat de toepassing van artikel 27 lid I, sub 1 en sub 2 geheel afhankelijk wordt gesteld van landschappelijke belangen terwijl juister zou zijn dat afweging van deze belangen zou dienen plaats te vinden tegen de andere belangen en dat in het geval de landschappelijke belangen niet onevenredig geschaad worden de vergunning gegeven zou worden; dat het bestuur van uw college verzoekt aan zijn bezwaren aandacht te schenken en gevolg te geven door aan de gewraakte passages goedkeuring te onthouden".

dat reclamant nr. 10 (Landbouwschap) als bezwaren aanvoert: "De Gewestelijke Raad van het Landbouwschap voor Noord-Brabant wenst hierbij bezwaar te maken tegen het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1973" van de gemeente Breda.

#### Artikel 7 Agrarische Doeleinden B

Volgens de toelichting heeft deze bestemming betrekking op gronden, die een gedeelte van het ruilverkavelingswerk Princenhage-Noord vormen, alsmede op de aan het Mastbos grenzende gronden, waarvan het open karakter zoveel mogelijk dient te worden behouden en op een strook gelegen ten weerszijden van de Liesboslaan.

Dit leidt tot de stelling dat de bescherming van uiteenlopende belangen ten grondslag liggen aan de bestemming "Agrarische Doeleinden B". In het gebied tussen rijksweg 16 en het Liesbos is dit een geordende ontwikkeling van de tuinbouw en in het gebied aangrenzende aan het Mastbos het bewaren van het openkarakter van het gebied, terwijl ten aanzien van de bestemming van de gronden aan weerszijden van de Liesboslaan weer andere motieven, hoewel weinig overtuigend, een rol spelen.

De Gewestelijke Raad heeft ernstige bezwaren tegen de beperking van de ontwikkeling van bepaalde agrarische bedrijfsvormen door middel van bestemmingsbepalingen om de ontwikkeling van andere agrarische bedrijfsvormen te bevorderen, indien dit niet steunt op zwaarwegende motieven, die direct gevolgd worden door maatregelen, die verder gaan dan een bestemmingsregeling en tot gevolg hebben de uitvoeringen van een plan.

Wanneer de overheid in een bepaald gebied de ontwikkeling van een bepaalde agrarische bedrijfsvorm wil bevorderen met beperkingen voor andere agrarische bedrijfsvormen is dit alleen aanvaardbaar als de overheid actief optreedt door het treffen van de geëigende maatregelen zoals een daadwerkelijke inrichting van het betrokken gebied en de verwerving van de nodige gronden om de doelstelling te realiseren.

Het spreekt vanzelf dat het nodige onderzoek vooraf dient aan te tonen, dat in een bepaald gebied het gewenst is te komen tot de bevordering van de ontwikkeling van een bepaalde agrarische bedrijfsvorm, gepaard gaande met beperking van de andere agrarische bedrijfsvormen. Aangezien een gedeelte van het ruilverkavelingsblok Princenhage-Noord ingericht zal worden als tuinbouwgebied, kan de Gewestelijke Raad een bepaalde regeling in een bestemmingsplan voor dat gedeelte van het ruilverkavelingsblok accepteren, mits onder andere aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

1. Het nodige onderzoek heeft aangetoond dat een dergelijke bestemmingsregeling gewenst is;
2. Deze regeling beperkt blijft tot het gebied, dat in het kader van de ruilverkaveling als zodanig wordt ingericht. Een groot gedeelte van het gebied tussen het Liesbos en rijksweg 16 zal in het kader van de ruilverkaveling niet specifiek voor de tuinbouw worden ingericht;
3. De bestaande agrarische bedrijven worden niet beperkt in hun ontwikkelingsmogelijkheden. Indien om wille van andere belangen bestaande bedrijven geen alzijdige ontwikkelingsmogelijkheden kunnen behouden, dan dienen deze bedrijven te worden geamoveerd;

Het zou heel wel mogelijk zijn dat de gewenste agrarische ontwikkeling (energiecrisis) niet op gang komt en dat andere agrarische bedrijfspvormen zich aandienen. In dat geval dient daarop op een soepele manier te kunnen worden ingespeeld.

Verder is het goed te bedenken, dat een bestemmingsregeling voor het agrarisch gebied een heel ander karakter heeft dan een bestemmingsregeling voor een niet-agrarisch gebied, immers in het laatste gebied is de bestemming gerealiseerd of wordt op korte termijn gerealiseerd terwijl een bestemmingsregeling voor een agrarisch gebied een meer conserverend en globaal karakter heeft omdat een prognose van de te verwachten ontwikkelingen nagenoeg onmogelijk is.

Binnen een gebied met een bestemmingsregeling voor bepaalde bedrijfspvormen is het in het algemeen niet bezwaarlijk op bepaalde plaatsen andere bedrijfspvormen toe te laten. Daarom is het noodzakelijk dat een dergelijke bestemmingsregeling vergezeld gaat van een wijzigingsbevoegdheid om de vestiging van alle agrarische bedrijfspvormen mogelijk te maken, indien de belangen van de bedrijfspvormen, waarop de bestemming specifiek gericht is, zich daartegen niet verzetten.

#### Voorschriften

##### Artikel 5 en Artikel 6

###### Lid A sub II, 1

Bij de genoemde gebouwen zijn niet genoemd melkstallen.

##### Artikel 7 Agrarische doeleinden B

###### Lid A sub I, b

Aan de lengte van de bouwwerken dienen geen nadere eisen die, beperking inhouden voor de agrarische bedrijfsvoering, te worden gesteld. Een maximum van 60 meter is niet aanvaardbaar.

###### Lid A sub I - g

Deze bepaling heeft zowel betrekking op bestaande als op nieuwe agrarische bedrijven. Agrarische bedrijven dienen alzijdige ontwikkelingsmogelijkheden naar de heersende inzichten te behouden. De beperking tot 350 m<sup>2</sup> is zeer bezwaarlijk en bovendien niet zinvol, gezien de tekst van artikel 28.

Artikel 10 Agrarische Doeleinden E

Lid A sub 1 - c en h

Ook bij deze bestemming dienen geen eisen gesteld te worden aan de lengte en de oppervlakte van gebouwen. Doordat deze bedrijven zijn opgenomen in een bouwblok, zijn er voldoende waarborgen geschapen dat er geen gebouwen ontstaan met een onnodige en onaanvaardbare lengte en het ontstaan van excessen.

Aan bestaande bedrijven, die kunnen voortbestaan, dienen geen beperkingen gesteld te worden inzake bedrijfsvormen. Milieuhygiënische overwegingen rechtvaardigen deze beperkingen evenmin. De toepassing van de specifieke milieuwetten (onder andere de Hinderwet) zijn een meer geëigend middel om aan bepaalde gerechtvaardigde milieuhygiënische bezwaren tegemoet te komen. Een bestemmingsregeling werkt in deze te globaal en te statisch om op de nieuwste technische vindingen ter voorkoming van milieuhygiënische ongewenste nevenverschijnselen in te spelen. Op basis van de Hinderwet is het mogelijk om elk bedrijf in zijn situatie en naar zijn aard en inrichting te beoordelen en in verband daarmee voorwaarden te stellen bijvoorbeeld zogenaamde luchtwassers in bepaalde gevallen bruikbaar gebleken.

Artikel 27 Wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

Lid I sub I, 1 en 2

De Gewestelijke Raad is van oordeel dat deze wijzigingsbevoegdheid te beperkt is om een voldoende flexibiliteit van het bestemmingsplan te verzekeren. Deze bepalingen zouden in een bepaling kunnen worden samengevat en wel als volgt:

I - Burgemeester en wethouders zijn bevoegd:

- 1 de bestemmingen "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis".  
(artikel 5) "Agrarische doeleinden A" (artikel 6), "Agrarische doeleinden B" (artikel 7) en "Agrarische doeleinden E" (artikel 10) te wijzigen ten behoeve van een bouwblok met bestemming "Agrarische doeleinden F", mits dit wenselijk is in verband met de vestiging van een agrarisch bedrijf en voldaan wordt aan de in artikel 11 (Agrarische doeleinden F) voorgescreven eisen en bepalingen en andere belangen niet onevenredig worden geschaad.

Uitdrukkelijk wil de Gewestelijke Raad er op aandringen dat de zinsnede I.1.b dient te vervallen.

De Gewestelijke Raad zou op uw college een beroep willen doen om aan de onderdelen van het bestemmingsplan, waartegen hij bezwaren naar voren heeft gebracht, goedkeuring te onthouden en in overeenstemming met de opmerkingen het gemeentebestuur van Breda te verzoeken wijzigingen aan te brengen".

dat reclamant nr. 14 (natuurbeschermingsconsulent) als bezwaren aanvoert "1. Hoewel in de niet "zuiver agrarische" bestemmingen het zogenaamde bouw-bloksysteem is gevolgd, zijn ook buiten de op de kaart aangegeven en als zodanig bestemde bouwblokken, door middel van eenvoudige vrijstelling van burgemeester en wethouders mogelijkheden geopend voor het oprichten van kassen en warenhuizen.

Ook overigens zijn voor deze gebouwen vergaande vrijstellingen opgenomen.

Mijns inziens staat een dergelijke, ongemotiveerde, uitzonderingspositie voor de glastuinbouw aan een evenwichtige belangenafweging in de weg. (onder meer de artikelen 5 en 6 (leden A, onder II), 7 (lid A onder I) en 10 (lid I)).

2. Nieuwe vestigingen van agrarische bedrijven, in sommige gevallen zelfs van agrarisch technische hulpbedrijven, zijn mogelijk gemaakt door middel van eenvoudige vrijstelling van burgemeester en wethouders (onder meer in de artikelen 5, 6, 7 en 8).

Waar het hier in feite gaat om een wijziging van de bestemming, acht ik dit een onjuiste toepassing van artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Slechts een wijzigingsbevoegdheid met de daarbij behorende waarborgen, ten aanzien van rechtszekerheid en rechtsgelijkheid is hier mijns inziens aanvaardbaar.

Op grond van het bovenstaande moge ik uw college verzoeken aan de betreffende wijzigingen uw goedkeuring te onthouden".

overwegende ten aanzien van de bezwaren van reclamanten nrs. 1 (A.C.J. Nooren) en nr. 2 (J. Beekers);

dat beide reclamanten bezwaar hebben tegen de geprojecteerde afstand van 70 m uit de as van de rijksweg Breda - Roosendaal (Liesboslaan), omdat daardoor de hen in eigendom toebehorende grond niet kan worden gebruikt voor het stichten van een tuinbouwbedrijf c.q. de bouw van kassen;

dat de gemeenteraad van Breda bij de vaststelling van het onderhavige plan aan deze bezwaren in zoverre tegemoet is gekomen, dat in artikel 7, lid A.II.4 een vrijstellingsbevoegdheid is opgenomen, waardoor burgemeester en wethouders voor de bouw van kassen de hiervoor vermelde afstand van 70 m1 kunnen verminderen tot 40 m1;

dat laatstgenoemde afstand overeenstemt met die welke is opgenomen in het geldende bestemmingsplan alsmede met de uitgangspunten op grond waarvan destijds de gronden zijn verworven voor de aanleg van deze rijksweg;

dat naar het oordeel van hun college op deze wijze in voldoende mate aan de bezwaren van reclamanten is tegemoet gekomen;

dat deze bezwaren daarom ongegrond zijn;

overwegende ten aanzien van de bezwaren van reclamant nr. 3

(J.C.A. Huybregts);

dat reclamant bezwaar heeft tegen de bestemming "agrarisches gebied met landschappelijke betekenis" die is gegeven aan een perceel aan het Vaartwegje;

dat op de aldus bestemde gronden niet mag worden gebouwd behoudens enige nader genoemde bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

dat naar het oordeel van hun college deze bestemming terecht aan dit perceel is gegeven, gezien hetgeen daaromtrent vermeld in de bij het plan gevoegde toelichting;

dat voorts reclamant geen concrete plannen heeft tot vestiging van een agrarisch bedrijf op het bedoelde perceel;

dat reclamant in dit verband ook bezwaren heeft tegen de in artikel 27 van de voorschriften opgenomen wijzigingsbevoegdheid;

dat deze bepaling - voorzover hier van belang - aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid geeft om de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" te wijzigen in de bestemming "Agrarische doeleinden F", mits onder andere landschappelijke belangen zich daartegen niet verzetten;

dat naar het oordeel van reclamant deze voorwaarde niet aanvaardbaar is gelet op de soms veel te ver gaande verlangens van landschapsbeschermers;

dat dient te worden bedacht, dat deze wijzigingsbevoegdheid betrekking heeft op gebieden, waar naast agrarische ook andere belangen met name landschappelijke een (belangrijke) rol spelen;

dat hun college van mening is, dat deze bepaling in voldoende mate tot uitdrukking brengt, dat in het geval het plan op de voet van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening zal worden gewijzigd er een afweging zal dienen plaats te hebben tussen de agrarische en niet-agrarische belangen;

dat uit de onderhavige bepaling naar hun oordeel niet mag worden gelezen, dat a priori de agrarische belangen ondergeschikt zijn aan de niet-agrarische, zoals ook de vertegenwoordiger van het gemeentebestuur tijdens de hoorzitting op 10 november 1975 heeft verklaard;

dat de onderhavige bepaling voor hun college aanvaardbaar is;

dat de bezwaren van reclamant nr. 3 op grond van het vorenstaande ongegrond zijn;

overwegende ten aanzien van de bezwaren van reclamant nr. 4 (J.C. Vermeeren);

dat de gemeente Breda in overleg met reclamant de begrenzing van het bouwblok heeft bepaald;

dat reclamant nadien echter zonder in het bezit te zijn van de vereiste bouwvergunning een loods heeft gebouwd, die gedeeltelijk is opgericht op grond die binnen het bouwblok is gelegen en gedeeltelijk op grond die buiten het bouwblok ligt;

dat burgemeester en wethouders van Breda hun college in dit verband hebben medegedeeld, dat zij bereid zijn een en ander met reclamant te regelen, indien hij een bouwvergunning vraagt voor de reeds opgerichte loods;

dat de bezwaren van reclamant nr. 4 ongegrond zijn;

overwegende ten aanzien van de bezwaren van reclamanten nrs. 5 (C.H. en A.C.H. Bastiaanssen);

dat de bezwaren van reclamanten zijn gericht tegen de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis", die is gegeven aan de percelen sectie K, nr. 658 en nr. 1126, waardoor zij in de uitoefening en/of uitbreiding van hun tuinbouwbedrijf zouden kunnen worden belemmerd;

dat naar het oordeel van hun college deze bestemming terecht aan deze percelen is gegeven gelet op de landschappelijke kwaliteiten van het dal van het riviertje de Aa of Weerij;

dat voorts in artikel 5, lid A.II.1 aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid is gegeven om vrijstelling te verlenen van het verbod om te bouwen voor de oprichting van kassen;

dat gelet op de oppervlakte van de percelen sectie K, nr. 46 en nr. 47, welke 1.30.00 ha bedraagt en de mate waarin deze zijn bebouwd, deze percelen vooralsnog ruimschoots voldoende zijn om in uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf te voorzien;

dat op grond van het vorenstaande de bezwaren van reclamanten nrs. 5 ongegrond zijn;

overwegende ten aanzien van de bezwaren van reclamant nr. 6 (J.A.M. van Beek);

dat reclamant er bezwaar tegen heeft, dat in de bestemming "Agrarische doeleinden F" niet het recht is gegeven tot de bouw van een tweede bedrijfs-woning, maar dat zulks afhankelijk is gesteld van een door burgemeester en

wethouders te verlenen vrijstelling, hetgeen rechtsonzekerheid in de hand werkt;

dat in artikel 11, lid A.II.1 is bepaald, dat burgemeester en wethouders vrijstelling kunnen verlenen voor de bouw van een tweede bedrijfswoning, mits onder andere vooraf van gedeputeerde staten een verklaring is ontvangen, dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben;

dat deze regeling naar het oordeel van hun college aanvaardbaar is;

dat niet wordt ingezien, waarom hierdoor rechtsonzekerheid wordt geschapen, nu tegen het weigeren van een vrijstelling beroep openstaat op de gemeenteraad en de vertegenwoordiger van het gemeentebestuur tijdens de hoorzitting op 10 november 1975 heeft verklaard, dat de vrijstelling zal worden verleend, indien uit onderzoek komt vast te staan, dat de tweede bedrijfswoning uit bedrijfsexploitatief oogpunt noodzakelijk is;

dat bovendien de hier gegeven regeling in overeenstemming is met de uitgangspunten, zoals hun college die aan de gemeentebesturen in Noord-Brabant kenbaar heeft gemaakt;

dat reclamant voorts bezwaar heeft tegen het feit, dat in de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" kassenbouw slechts mogelijk is, nadat burgemeester en wethouders daarvoor vrijstelling hebben verleend;

dat de gemeenteraad ter tegemoetkoming aan bij hem ingediende bezwaren het plan zodanig heeft vastgesteld, dat kassenbouw mogelijk wordt door middel van een vrijstelling;

dat hun college het gezien de landschappelijke kwaliteiten, welke het onderhavige gebied bezit, aanvaardbaar acht, dat niet zonder meer de bouw van kassen in dit gebied wordt toegestaan;

dat de bezwaren van reclamant nr. 6 ongegrond zijn;

overwegende ten aanzien van de bezwaren van reclamant nr. 7 (A.A. Klemans):

dat reclamant gronden in eigendom heeft, die in het voorliggende plan grotendeels zijn bestemd tot "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis", waarop niet mag worden gebouwd;

dat hij daartegen bezwaar heeft, omdat hij op die gronden een bedrijf wil stichten;

dat evenwel is gebleken, dat er thans bij reclamant geen concrete behoeften bestaan om ter plaatse een agrarisch bedrijf te vestigen;

dat hun college de gelegde bestemming gezien de landschappelijke kwaliteiten van het onderhavige gebied aanvaardbaar acht;

dat, indien reclamant concrete behoefte heeft om aldaar een agrarisch bedrijf te stichten, een beroep kan worden gedaan op artikel 27 (wijzigingsbevoegdheid) van de voorschriften van het plan;

dat hun college niet inziet, dat deze regeling de rechtszekerheid van reclamant aantast;

dat de bezwaren van reclamant nr. 7 ongegrond zijn;

overwegende ten aanzien van de bezwaren van reclamant nr. 8 (commandant 1e geniecommandement);

dat reclamants bezwaren neerkomen op bezwaren tegen de doeleinden-omschrijving van de bestemming "Natuurgebied", omdat daarin niet de militaire doeleinden zijn genoemd, waarvoor gedeelten van de als zodanig bestemde grond worden gebruikt;

dat de raad van Breda bij de vaststelling van het plan in zoverre aan de bezwaren van reclamant is tegemoetgekomen, dat in de gebruiksvoorschriften aan het militaire gebruik aandacht is geschonken;

dat naar het oordeel van hun college het militair gebruik, dat van een gedeelte van de tot "Natuurgebied" bestemde gronden wordt gemaakt in de doeleindenomschrijving tot uitdrukking behoort te komen;

dat voor wat het terrein betreft, dat intensief als militair oefenterrein in gebruik is naar de mening van hun college een bestemming "militair gebied en natuurgebied" moet worden opgenomen, waarbij in de doeleindenomschrijving het militair gebruik en de landschappelijke, natuurwetenschappelijke en recreatieve waarden moeten worden aangegeven;

dat voor wat betreft het terrein, dat extensief militair gebruik kent, uit de doeleindenomschrijving dat gebruik moet blijken;

dat op grond van het vorenstaande de bezwaren van reclamant gegrond zijn en dat daarom aan gedeelten van het plan goedkeuring zou moeten worden onthouden;

dat aldus doende aan belangrijke gedeelten van het plan goedkeuring zou worden onthouden, terwijl daarvoor dan geen bescherming zou gelden;

dat zulks temeer klemmt, omdat het hier gaat om een gedeelte van zogenaamde meldingsgebieden;

dat op grond hiervan hun college het plan op dit punt zal goedkeuren, doch de gemeenteraad van Breda zal opdragen (artikel 37, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening) om het plan voor wat de bestemming "Natuurgebied" betreft te herzien binnen de termijn van één jaar, nadat de goedkeuring van het onderhavige plan onherroepelijk is geworden;

overwegende ten aanzien van de bezwaren van reclamant nr. 9 (R.K. Boerenbond Princenhage);

dat ten aanzien van de bestemmingen "Agrarische doeleinden B" en "Agrarische doeleinden E" in de voorschriften, respectievelijk artikel 7 en artikel 10, beperkingen zijn gesteld ten aanzien van de oprichting van gebouwen;

dat deze beperkingen volgens de toelichting en het besluit van de raad tot vaststelling van het onderhavige plan voor het grootste deel hun oorzaak vinden in andere dan agrarische belangen;

dat ten aanzien van de bestemming "Agrarische Doeleinden B" is gewezen op het verband dat de aldus bestemde gronden hebben met de gronden die zijn begrepen in de ruilverkaveling Princenhage-Noord en waar een geordende ontwikkeling van de tuinbouw zal worden bevorderd en op de ligging van deze gronden ten opzichte van de stad Breda;

dat ten aanzien van de bestemming "Agrarische doeleinden E" er op is gewezen, dat het hier gaat om een vijftal bedrijven, die in de onmiddellijke nabijheid liggen van het Mastbos en het dal van de rivier de Mark;

dat deze omstandigheden hebben geleid tot de bestreden beperkingen;

dat hun college het besluit van de gemeenteraad op dit punt aanvaardbaar acht;

dat voor wat betreft de bezwaren van reclamant tegen artikel 27, lid 1 en 2 van de voorschriften kan worden verwezen naar hetgeen hiervoor is overwogen ten aanzien van een gelijkkluidend bezwaar van reclamant nr. 3;

dat de bezwaren van reclamant nr. 9 ongegrond zijn;

overwegende ten aanzien van de bezwaren van reclamant nr. 10 (landbouwschap):

dat voor wat betreft de bezwaren van reclamant tegen artikel 7 van de voorschriften ("Agrarische doeleinden B") kan worden verwezen naar hetgeen hiervoor is overwogen ten aanzien van dezelfde bezwaren van reclamant nr. 9;

dat met betrekking tot de overige bezwaren van reclamant tegen de voorschriften het volgende wordt overwogen;

- artikel 5, lid A.II.1 en artikel 6, lid A.II.1:

deze bepalingen maken niet de bouw mogelijk van melkstallen; in artikel 5, lid A.II.3 is een vrijstellingsmogelijkheid geboden voor de oprichting van dergelijke stallen; het ontbreken van deze mogelijkheid in artikel 6 is voor hun college geen aanleiding om aan die bepaling goedkeuring te onthouden;

- artikel 7, lid A.I.b.; artikel 7, lid A.1.g.; artikel 10, lid A.I.c; artikel 10, lid A.I.h.; artikel 27, lid I, sub 1 en 2: voor wat de bezwaren betreft tegen deze bepalingen kan worden verwezen naar hetgeen hiervoor is overwogen ten aanzien van dezelfde bezwaren van reclamant nr. 9;

dat op grond van het vorenstaande de bezwaren van reclamant nr. 10 ongegrond zijn;

overwegende ten aanzien van de bezwaren van reclamant nr. 14 (natuurbeschermingsconsulent);

dat aan de bezwaren van reclamant met betrekking tot de bouw van kassen gedeeltelijk wordt tegemoet gekomen, omdat - zoals hierna zal worden overwogen - de regeling van de bouw van kassen in de bestemmingen "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" en "Agrarische doeleinden A" goedkeuring zal worden onthouden;

dat voor het overige de bezwaren van reclamant met betrekking tot de bouw van kassen ongegrond zijn, nu het nog gaat om de bouw van kassen in de bestemming "Agrarische doeleinden B", in welke bestemming een tuinbouw-ontwikkeling zal worden bevorderd, en in de bestemming "Agrarische doeleinden E", voor welke bestemming bouwblokken zijn aangegeven, zodat slechts binnen die blokken kassen kunnen worden opgericht;

dat verder volgens reclamant nieuw-vestiging van agrarische bedrijven wordt mogelijk gemaakt door vrijstelling onder andere in de artikelen 5, 6, 7 en 8, hetgeen naar zijn mening niet juist moet worden geacht;

dat aan de vrijstellingsmogelijkheid in artikel 5 om hierna te vermelden redenen goedkeuring moet worden onthouden;

dat in de artikelen 6 en 7 geen sprake is van nieuw-vestiging door middel van vrijstelling;

dat de vrijstelling in artikel 8 betrekking heeft op het tot "Agrarische doeleinden C" bestemde gebied en voor hun college aanvaardbaar is, gezien het feit dat het hier gaat om een gebied waar agrarische belangen domineren;

dat overigens om hierna te vermelden redenen aan de vestiging agrarisch-technische hulpbedrijven goedkeuring moet worden onthouden;

dat de bezwaren van reclamant nr. 14 derhalve ongegrond zijn;

overwegende ten aanzien van het voorliggende plan:

dat de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" is gegeven aan binnen de bestemming "Natuur- en Bosgebied" gelegen cultuurgronden, aan gronden die ingevolge het facet-streekplan voor de natuurschoon- en recreatiegebieden zijn aangeduid met natuurschoon- en recreatiegebied I en landschappelijk waardevol agrarisch gebied en aan gronden grenzend aan natuurgebieden;

dat hun college het niet aanvaardbaar acht, dat door middel van vrijstelling nieuwe agrarische bedrijven kunnen worden opgericht op gronden die deze bestemming hebben verkregen;

dat zodoende aan artikel 5, lid A.II.3 goedkeuring moet worden onthouden;

dat bij de herziening van het plan kan worden volstaan met een wijzigingsbevoegdheid, waarvoor artikel 27, lid I kan gelden;

dat voorts aan gronden ten zuiden van de kern Effen de bestemming "Agrarische doeleinden A" is gegeven, waarop niet mag worden gebouwd, gezien de nabije ligging van deze kern;

dat hun college in beginsel daartegen geen bezwaar heeft, doch dat de in dit gebied gelegen bestaande bedrijven niet zonder meer onder het overgangsrecht mogen worden gebracht;

dat daarom aan een op de plankaart (plankaart 1) blauw omljnd gebied goedkeuring moet worden onthouden;

dat deze bedrijven naar het oordeel van hun college in een bouwblok kunnen worden opgenomen en dat de overige gronden bij de herziening van het plan op grond van artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een agrarische bestemming kunnen krijgen zonder dat daarop bebouwing wordt toegelaten;

dat ten westen van het Mastbos aan gronden de bestemming "Agrarische Doeleinden B" is gegeven;

dat deze bestemming aan die gronden is gegeven om het open karakter van dit gebied te bewaren;

dat evenwel in de voorschriften de mogelijkheid wordt geboden om via vrijstelling in dit gebied nieuwe bedrijfsvestigingen toe te laten;

dat dit mede gelet op de aanduiding welke (een gedeelte van) dit gebied in het facet-streekplan voor de natuurschoon- en recreatiegebieden heeft verkregen, voor hun college niet aanvaardbaar is;

dat bij de herziening van het plan aan deze gronden de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" kan worden gegeven;

dat daarom aan een op de plankaart (blad 2) blauw om lijnd gedeelte goedkeuring moet worden onthouden;

dat voorts enige agrarische bedrijven niet als zodanig zijn opgenomen;

dat het hier gaat om een bedrijf ten oosten van rijksweg 27; een bedrijf westelijk van rijksweg 16 en zuidelijk van de Effenseweg; een bedrijf ten zuiden van de geprojecteerde rijksweg 58 en een bedrijf ten westen van het Oudlandstraatje;

dat aan vier op de plankaart blauw omlijnende gedeelten (respectievelijk plankaart 3, 1, 2 en 1) goedkeuring moet worden onthouden;

dat bij de herziening van het plan op grond van artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening naar hun oordeel aan deze bedrijven de bestemming "Agrarische doeleinden F" kan worden gegeven;

dat ten westen en ten noordwesten van de Achterste Rith gronden zijn bestemd tot "Agrarische doeleinden C";

dat deze gronden deel uitmaken van een gebied met grote landschappelijke kwaliteiten, onder meer omdat daar geen bebouwing aanwezig is en er geen verharde wegen zijn;

dat voorts binnen dat gebied een waardevol micro-reliëf aanwezig is met een daarbij behorende stoffering;

dat op grond daarvan dit gebied als een landschappelijk waardevol gebied moet worden aangemerkt en dat de gegeven bestemming "Agrarische doeleinden C" daaraan afbreuk kan doen;

dat daarom aan twee op de plankaart (plankaart 1) blauw omlijnende gedeelten goedkeuring moet worden onthouden;

dat bij de herziening van dit plan aan deze gebieden de bestemming agrarisch gebied met landschappelijke betekenis kan worden gegeven;

dat in artikel 1.F een definitie wordt gegeven van het begrip "Bouwblok", doch dat uit die definitie blijkt, dat de oprichting van kassen binnen een bouwblok niet mogelijk is;

dat, nu niet is gemotiveerd, waarom binnen een bouwblok niet de mogelijkheid van kassenbouw kan worden toegelaten en ook anderszins hun college een dergelijke uitsluiting niet juist acht, aan de woorden "uitgezonderd kassen" goedkeuring moet worden onthouden;

dat onder een agrarisch bedrijf volgens de definitie daarvan in artikel 1.J ook wordt verstaan een pelsdierhouderij;

dat hun college het niet aanvaardbaar vindt, dat overal in het plangebied de oprichting van pelsdierhouderijen wordt mogelijk gemaakt;

dat overigens een pelsdierhouderij naar het oordeel van hun college niet als een agrarisch bedrijf dient te worden aangemerkt;

dat de oprichting van dergelijke bedrijven mogelijk moet worden gemaakt door middel van een wijzigingsbevoegdheid;

dat op deze gronden aan de woorden "een pelsdierhouderij" in artikel 1.J goedkeuring moet worden onthouden;

dat in artikel 3, lid A.II.1.b de mogelijkheid wordt geboden om op gronden bestemd tot "natuurgebied" bouwwerken op te richten onder andere indien de oppervlakte van het bouwperceel minstens 10 ha bedraagt;

dat deze oppervlakte naar de mening van hun college te gering is;  
dat de oppervlakte van het bouwperceel minstens 50 ha moet bedragen;  
dat daarom deze bepaling niet kan worden goedgekeurd;  
dat om dezelfde reden artikel 4, lid A.II.1 niet kan worden goedgekeurd;  
dat in artikel 3, lid D.I.1 voor het aanleggen van wegen etc. een aanlegvergunning is vereist, waarbij evenwel de aanleg van fiets-, wandel- of ruiterpaden is uitgezonderd van het vereiste van aanlegvergunning;

dat hun college deze uitzondering niet juist acht, omdat ook bij de aanleg van deze - veelal recreatieve - voorzieningen moet worden gelet op landschappelijke, natuurwetenschappelijke en recreatieve belangen;

dat daarom de woorden "met uitzondering van fiets-, wandel- en ruiterpaden" in artikel 3, lid D.I.1 en artikel 4, lid D.I.1 niet kunnen worden goedgekeurd;

dat in artikel 5, lid A.II.1 burgemeester en wethouders vrijstelling kunnen verlenen voor de bouw van onder andere kassen;

dat hun college het niet aanvaardbaar acht, dat in een gevoelig gebied als het onderhavige, dat in het plan de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" heeft gekregen, op deze wijze kassen kunnen worden opgericht;

dat bovendien maatvoeringseisen ontbreken ten aanzien van het bouwperceel, waarop de ingevolge deze bepaling toegelaten bouwwerken kunnen worden opgericht;

dat voorts de oppervlaktemaat (250 m<sup>2</sup>) van de bouwwerken, die ingevolge dit voorschrift mogen worden opgericht naar het oordeel van hun college te ruim is;

dat zodoende artikel 5, lid A.II.1 en lid A.II.2 in hun geheel niet voor goedkeuring in aanmerking komen;

dat - indien er behoefte bestaat aan de oprichting van kassen in dit gebied - daarvoor een wijzigingsbevoegdheid kan worden opgenomen bij de herziening van het plan ingevolge artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

dat in artikel 6, lid A.II de bouw van kassen wordt toegestaan op gronden, die zijn bestemd tot "Agrarische doeleinden A";

dat blijkens de toelichting deze bestemming is gegeven met een reserveerende bedoeling;

dat het daarmee niet in overeenstemming is om op de aldus bestemde gronden de bouw van kassen toe te laten;

dat in verband daarmee de woorden "en kassen" in artikel 6, lid A.II; de woorden "uitgezonderd kassen" in artikel 6, lid A.II.b en c; de woorden "en kassen tenminste 1 m" in artikel 6, lid A.II.e; de woorden "en van

kassen tenminste 15 m" in artikel 6, lid A.II.f en de zin "de afstand van kassen ..... verminderd tot 70 m" in artikel 6, lid A.II.f niet kunnen worden goedgekeurd;

dat tot de voorwaarden, waaronder vrijstelling kan worden verleend voor de bouw van een tweede woning ingevolge artikel 7, lid A.II.2.g en artikel 8, lid A.II.3.f wordt gerekend dat de afstand van de tweede bedrijfswoning tot het bestaande gebouwencomplex ten hoogste 40 m mag bedragen;

dat deze norm naar de mening van hun college te ruim is en niet in overeenstemming is met de eis, dat een tweede agrarische bedrijfswoning een duidelijke architectonische eenheid met het bestaande gebouwencomplex moet uitmaken;

dat deze bepalingen daarom niet voor goedkeuring in aanmerking komen;

dat in de artikelen 8 tot en met 11 de bouw wordt mogelijk gemaakt van agrarisch-technisch hulpbedrijven naast de bouw van agrarische bedrijven;

dat hun college zich op het standpunt stelt, dat de oprichting van dergelijke bedrijven niet zonder meer moet worden mogelijk gemaakt;

dat hun college er geen bezwaar tegen heeft, indien de bouw van deze bedrijven mogelijk wordt gemaakt door middel van een aan burgemeester en wethouders toe te kennen wijzigingsbevoegdheid;

dat in verband hiermee een aantal bepalingen van de artikelen 8 tot en met 11 van de voorschriften, zoals nader omschreven in het dictum van dit besluit, niet kan worden goedgekeurd;

dat in artikel 27, lid I.5 aan burgemeester en wethouders een bevoegdheid is toegekend om het plan voor wat betreft de bestemmingen "Agrarische doeleinden E en F" te wijzigen ten behoeve van het oprichten van bouwwerken ten dienste van een manege;

dat verder is bepaald, dat het bebouwingspercentage van het bouwperceel - dat minstens 0.50.00 ha groot moet zijn - maximaal 60% mag bedragen en dat de hoogte van de bouwwerken maximaal 5 m - met vrijstelling 5.50 m - mag zijn;

dat hierdoor grootschalige bebouwing kan ontstaan met name in landschappelijk gevoelige gebieden hetgeen hun college niet aanvaardbaar acht;

dat artikel 27, lid I.5 daarom niet kan worden goedgekeurd;

dat tenslotte in artikel 28, lid B en C het strijdige gebruik van de grond en opstallen is gerelateerd aan het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van het plan, terwijl uit de jurisprudentie van de Kroon blijkt dat terzake een relatie moet worden gelegd met het tijdstip, waarop de goedkeuring van het plan onherroepelijk wordt;

dat voor het overige geen overwegende bezwaren bestaan;  
gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

BESLUITEN:

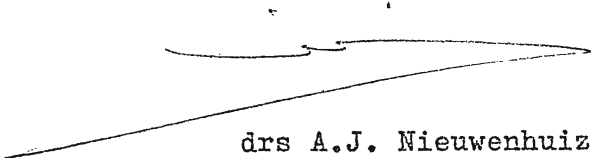
- I. 1. reclamanten nrs. 11, 12, 13 en 15 niet in hun bezwaren te ontvangen;  
2. de bezwaren van reclamanten nrs. 1 tot en met 7, 9, 10 en 14 ongegrond te verklaren;  
3. de bezwaren van reclamant nr. 8 gegrond te verklaren;
- II. goedkeuring te verlenen aan het besluit van de raad van de gemeente Breda van 17 oktober 1974 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1973", met uitzondering van de op de plankaarten blauw omlijnde gedeelten en de volgende bepalingen van de voorschriften, waaraan goedkeuring wordt onthouden;
  1. de woorden "uitgezonderd kassen" in artikel 1.F;
  2. de woorden "een pelsdierhouderij" in artikel 1.J;
  3. artikel 3, lid A.II.1.b;
  4. de woorden "met uitzondering van fiets-, wandel- en ruiterspaden" in artikel 3, lid D.I.1;
  5. artikel 4, lid A.II.1;
  6. de woorden "met uitzondering van fiets-, wandel- en ruiterspaden" in artikel 4, lid D.I.1;
  7. artikel 5, lid A.II.1;
  8. artikel 5, lid A.II.2;
  9. artikel 5, lid A.II.3;
  10. de woorden "en kassen" in artikel 6, lid A.II, aanhef;
  11. de woorden "uitgezonderd kassen" in artikel 6, lid A.II, ~~lid~~ lid A.II.c;
  12. de woorden "en van kassen tenminste 1 m" in artikel 6, lid A.II.e;
  13. de woorden "en van kassen tenminste 15 m" in artikel 6, lid A.II.f;
  14. de zin "de afstand van kassen ..... verminderd tot 70 m" in artikel 6, lid A.II.f;
  15. artikel 7, lid A.II.2.g;
  16. artikel 8, lid A.II.1;
  17. de woorden "of een agrarisch technisch hulpbedrijf" in artikel 8, lid A.II.2.a;
  18. de woorden "voor een agrarisch technisch hulpbedrijf tenminste 0,5 ha" in artikel 8, lid A.II.2.a;
  19. de woorden "of een agrarisch technisch hulpbedrijf" in artikel 8, lid A.II.2g;

20. artikel 8, lid A.II.3.f;
  21. de woorden "of een agrarisch technisch hulpbedrijf" in artikel 8, lid C.I.1;
  22. de woorden "of een agrarisch technisch hulpbedrijf" en "en II" in artikel 9, lid A.I. aanhef;
  23. de woorden "of een agrarisch technisch hulpbedrijf" in artikel 9, lid C.I.1;
  24. de woorden "of een agrarisch technisch hulpbedrijf" in artikel 10, lid A.I, aanhef;
  25. de woorden "of een agrarisch technisch hulpbedrijf" in artikel 10, lid C.I.1;
  26. de woorden "of een agrarisch technisch hulpbedrijf" in artikel 11, lid A.I, aanhef;
  27. de woorden "of een agrarisch technisch hulpbedrijf" in artikel 11, lid C.I.1;
  28. artikel 27, lid I.5;
  29. artikel 28, lid B en C;
- III. de gemeenteraad van Breda te verplichten om binnen één jaar nadat de goedkeuring van dit plan onherroepelijk is geworden, het plan te herzien met betrekking tot de bestemming "Natuurgebied" in verband met de daar aanwezige militaire belangen;
- IV. de raad van de gemeente Breda te wijzen op het bepaalde in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Afschrift van dit besluit zal worden gezonden in tweevoud aan de gemeenteraad van Breda en aan de provinciale planologische commissie, subcommissie voor de gemeentelijke plannen en in enkelvoud aan reclamanten en de inspecteur van de ruimtelijke ordening te Eindhoven.

's-Hertogenbosch, 23 december 1975.

Gedeputeerde staten voornoemd,  
overeenkomstig de geparafeerde minute,  
de griffier der staten,



drs A.J. Nieuwenhuizen



548.00.00  
**Ministerie van Volkshuisvesting  
en Ruimtelijke Ordening**

*beent O.W.  
m-van Srijp.*

v. Alkemadelaan 85  
telefoon 070 - 26 42 01, tst:  
telex 34429  
Postadres:  
Postbus 20951  
2500 EZ 's-Gravenhage

Centrale Afdeling  
Juridische Zaken

Burgemeester en wethouders  
van  
Breda

|                 |      |
|-----------------|------|
| Breda           |      |
| Registratie nr. | p.h. |
| 54/2 85165      | 2    |
| 25 MAART 1981   |      |
| D - 1779 011 22 |      |

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk 0320935-3

Datum 23 maart 1981

Onderwerp Beroep inzake bestemmingsplan  
"Landelijk Gebied 1973".

Hierbij zend ik U afschrift van het Koninklijk besluit van 10 maart 1981,  
no. 57.

De Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening,  
voor deze:  
Het Hoofd van de Centrale Afdeling Juridische Zaken,

*b.l. [Handwritten signature]*

Bijlagen: 1

WIJ BEATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,  
KONINGIN DER NEDERLANDEN,  
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,  
ENZ. ENZ. ENZ.

10 MAART 1981

no 57.

Beschikkende op de beroepen, ingesteld door A.A.M. van Beek, C.H. Bastiaansse, A.C.H.M. Bastiaansse, allen te Breda, de Stichting Brabantse Milieufederatie te Tilburg en de Stichting Natuur en Milieu te 's-Gravenland, tegen het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Brabant van 23 december 1975, Afdeling II, G no. 226059, waarbij gedeeltelijk goedkeuring is onthouden en gedeeltelijk goedkeuring is verleend aan het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1973" der gemeente Breda, met de daarbij behorende voorschriften;

De Raad van State, Afdeling voor de geschillen van bestuur,  
gehoord, advies van 17 november 1980,  
no. 221/80;

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening van 4 maart 1981, no. 0121945, Centrale Afdeling Juridische Zaken;

Overwegende dat de raad der gemeente Breda in zijn openbare vergadering van 17 oktober 1974, overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 augustus 1974, heeft vastgesteld het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1973" dier gemeente, met de daarbij behorende voorschriften;

dat burgemeester en wethouders in hun evengenoemde voorstel van 7 augustus 1974 ten aanzien van de door C.H. Bastiaansse en A.C.H.M. Bastiaansse ingediende bezwaren hebben overwogen, dat de reclamanten bezwaar maken tegen het verbod van kassenbouw voor de grond, waaraan de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" is gegeven; dat artikel 5, lid A II, sub 1, van de voorschriften zodanig is gewijzigd, dat de bouw van kassen is toegestaan, waardoor

-een-

een ruimere exploitatie ten behoeve van tuinbouwdoeleinden mogelijk is; dat hiermede aan het bezwaar van de reclamanten is voldaan;

dat burgemeester en wethouders daarbij voorts ten aanzien van de voorschriften, voor zover te dezen van belang, hebben overwogen, dat de toestand gekomen wijzigingen in de ter inzage gelegde ontwerp-regeling in de volgorde van de artikelen, zoals opgenomen in de bij het ontwerp-plan behorende voorschriften, de volgende betreffen:

Afdeling I. Inleidende bepalingen.

Artikel 1. (begripsbepalingen).

Lid F:

de begripsomschrijving voor bouwblok is als volgt gewijzigd:

"Een op de plankaart met een onderbroken lijn omgrensd en tot "Agrarische doeleinden E" of "Agrarische doeleinden F" bestemd complex grond, waarbinnen de bebouwing, uitgezonderd kassen, van hetzij een bestaand hetzij een te stichten agrarisch bedrijf moet worden opgericht".

Lid K:

agrarisch hulpbedrijf is gewijzigd in agrarisch-technisch hulpbedrijf met een verenging van de inhoud.

Artikel 2, lid E is als volgt gewijzigd:

"Het percentage van een bouwperceel, voor zover gelegen binnen het bestemmingsoppervlak, dat ten hoogste mag worden bebouwd".

Afdeling II. Gebruiksvoorschriften.

Artikel 3. (Natuurgebied)

Op de plankaart is voor het oprichten van de hoofdbebouwing met een onderbroken lijn een bepaalde oppervlakte aangegeven. De voorschriften zijn dienovereenkomstig als volgt aangevuld en gewijzigd:

Lid A I: "Op de tot "Natuurgebied" bestemde gronden mogen slechts worden gebouwd gebouwen, geen woningen zijnde, uitsluitend ten dienste van het beheer en onderhoud van het natuurgebied, alsmede bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitsluitend voor bosbouwkundige, recreatieve en agrarische doeleinden, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- b. de gebouwen moeten binnen het op de kaart door een onderbroken lijn omgrensd complex grond worden opgericht;
- c. het bebouwingspercentage mag ten hoogste bedragen 60%;

d. de hoogte van de gebouwen ten hoogste 4.50 m".

Lid A II

Naast enige redactionele wijzigingen is:

- de toegestane inhoud van een gebouw, geen woning zijnde, van "50 m<sup>3</sup>" gewijzigd in 100 m<sup>3</sup>;
- de vereiste verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten is niet meer van toepassing verklaard.

Lid B sub 5 (nieuw) is toegevoegd:

"Als militair oefenterrein met uitzondering van het gebied dat op de kaart als zodanig is aangeduid". Door deze tussenvoeging is lid B sub 5 t/m 12 gewijzigd in Lid B sub 6 t/m 13.

Artikel 4 (Bosgebied).

Lid A II sub C

De inhoud van een gebouw, geen woning zijnde, is van "50 m<sup>3</sup>" verhoogd tot 100 m<sup>3</sup>.

Lid A II

De zinsnede "gehoord de hoofdingenieur-directeur van de landinrichting in de provincie Noord-Brabant" is vervallen.

Artikel 5. (Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis).

Lid A II is als volgt aangevuld en gewijzigd:

Lid A II sub 1.

"Voor het bouwen van veldschuren, schuilgelegenheden en kassen uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- b. de oppervlakte van een bouwperceel van een gebouw, uitgezonderd kassen, ten minste 2 ha;
- c. de oppervlakte van een gebouw, uitgezonderd kassen, ten hoogste 250 m<sup>2</sup>;
- f. de afstand van de gebouwen tot de as van de openbare weg ten minste 20 m en van kassen ten minste 15 m, tenzij op de plankaart anders is bepaald".

Artikel 6 (Agrarische doeleinden A).

Lid A II: aangevuld met "en kassen".

Lid A II sub b: aangevuld met "uitgezonderd kassen".

Lid A II sub c: aangevuld met "uitgezonderd kassen" en "100 m<sup>2</sup>" gewijzigd in "250 m<sup>2</sup>".

Lid A II sub e: aangevuld met "en van kassen ten minste 1 m".

Lid A II sub f: aangevuld met "en van kassen ten minste 15 m", terwijl "25 m" is gewijzigd in "20 m". Voorts is toegevoegd: "De afstand van kassen tot de as van de Rijkswegen nos. 16 en 58 mag - gehoord de hoofdingenieur van de Rijkswaterstaat in de provincie Noord-Brabant - ten hoogste worden verminderd tot 70 m".

Artikel 7 (Agrarische doeleinden B).

Lid A II sub 1: gewijzigd in:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde onder I voor het bouwen van:

1. een woning uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf als bedoeld onder I, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
  - b. de breedte van het bouwperceel van de woning ten minste 60 m; of indien een rationele verkaveling daartoe noodzaakt ten minste 45 m.

Lid A II sub 2 g: de zinsnede "ten opzichte van de eerste agrarische bedrijfswoning" gewijzigd in "van de woning ten opzichte van het gebouwencomplex behorende bij de eerste agrarische bedrijfswoning".

Lid A II sub 3: toegevoegd:

"Bedrijfsgebouwen tot een hoogte van 6.50 m en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot een hoogte van 25 m".

Artikel 10. (Agrarische doeleinden E).

Lid A I sub c: aangevuld met "en kassen" en "60 m" gewijzigd in "40 m".

Lid A II: is toegevoegd:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde onder I voor het bouwen van:

2. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot een hoogte van 25 m".

Artikel 15. (Woondoeleinden II)

Lid A sub 1a: is vervallen.

Lid A sub 1b: gewijzigd in "lid A sub 1a" en " $\frac{1}{2}$  ha" gewijzigd in "1.500 m<sup>2</sup>".

Lid A sub 1c: gewijzigd in "lid A sub 1b" en "50 m" gewijzigd in "25 m".

Lid A sub 1g: toegevoegd:

"De oppervlakte van het bij de woning behorende bijgebouw, een plantenkas en/of voliëre niet meegerekend, ten hoogste 50 m<sup>2</sup>".

Lid A sub lh: toegevoegd:

"de hoogte van bijgebouwen ten hoogste 3 m".

Lid A sub lg: gewijzigd in "lid A sub li" en "8 m" gewijzigd in "4 m".

Lid A sub lh: gewijzigd in "lid A sub lj".

Lid A sub 2: is vervallen.

Lid A sub 3: gewijzigd in "lid A sub 2".

Artikel 27 (Wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening).

Lid I sub 1 en 2: gewijzigd in:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd:

1. de bestemmingen "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" (artikel 5) en "Agrarische doeleinden A" (artikel 6) te wijzigen ten behoeve van een bouwblok met bestemming "Agrarische doeleinden F" voor een nieuw te stichten akkerbouw, weidebouw en een tuinbouwbedrijf, danwel een uit twee of meer van genoemde bedrijfstakken samengesteld bedrijf al dan niet met vee, mits
  - a. dit vanuit een verantwoord agrarisch grondgebruik noodzakelijk is;
  - b. landschappelijke belangen zich daartegen niet verzetten;
  - c. de oppervlakte van het bouwblok ten minste bedraagt 1 ha;
  - d. overigens wordt voldaan aan de in artikel 11 (Agrarische doeleinden F) voorgeschreven eisen;
2. De bestemmingen "Agrarische doeleinden B", (artikel 7) en "Agrarische doeleinden E" (artikel 10) te wijzigen in "Agrarische doeleinden F", mits
  - a. dit in het kader van de agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is;
  - b. de belangen van de bedrijfspvormen, waarop de bestemming "Agrarische doeleinden B" is gericht zich daartegen niet verzetten;
  - c. overigens wordt voldaan aan de in artikel 11 (Agrarische doeleinden F) voorgeschreven eisen en bepalingen".

dat gedeputeerde staten van Noord-Brabant bij hun evengenoemde besluit van 23 december 1975 aan het onderwerpelijke bestemmingsplan gedeeltelijk goedkeuring hebben onthouden en gedeeltelijk

-goedkeuring-

goedkeuring hebben verleend;

dat gedeputeerde staten daarbij ten aanzien van de ontvanke-  
lijkheid hebben overwogen, dat volgens artikel 27, eerste lid, van  
de Wet op de Ruimtelijke Ordening, degenen bij hun college bezwaar  
kunnen maken, die tijdig bezwaren hebben ingediend bij de gemeente-  
raad; dat volgens het tweede lid van die bepaling bij hun college  
ook bezwaren kunnen worden ingediend door degenen, die bezwaar heb-  
ben tegen de wijzigingen welke de gemeenteraad bij de vaststelling  
van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp hebben aange-  
bracht; dat de bezwaren aan hun college moeten worden verzonden  
binnen de termijn, waarin het vastgestelde plan ter gemeentesecre-  
tarie van Breda ter inzage lag, in casu 4 november 1974 tot en met  
3 december 1974; dat alle bezwaarschriften binnen de daarvoor ge-  
stelde termijn aan hun college zijn verzonden; dat de Stichting  
Natuur en Milieu en de Stichting Brabantse Milieufederatie zich niet  
met bezwaren tot de gemeenteraad van Breda hebben gewend, zodat zij  
op grond van artikel 27, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke  
Ordening niet in hun bezwaren kunnen worden ontvangen, tenzij er  
verschoonbare redenen zijn, waarom zij hebben nagelaten zich tot de  
gemeenteraad te wenden; dat de Stichting Brabantse Milieufederatie,  
bij monde van haar vertegenwoordiger, tijdens de hoorzitting op 10  
november 1975 in verband hiermede heeft aangevoerd, dat op het moment,  
dat het onderwerpelijke plan ter inzage werd gelegd (12 september  
1973 tot en met 11 oktober 1973) de Stichting Brabantse Milieufede-  
ratie nog niet bestond, zodat zij geen bezwaar heeft kunnen  
maken; dat hier naar het oordeel van gedeputeerde staten niet van  
verschoonbare redenen kan worden gesproken, nu is gebleken, dat de  
Stichting Brabantse Milieufederatie ruimschoots voor genoemde ter-  
mijn is opgericht; dat immers het bestuur van deze stichting hen  
bij brief van 19 juli 1972 heeft medegedeeld, dat zij was opgericht  
en op 23 juni 1972 in het Centraal Openbaar Stichtingenregister is  
ingeschreven; dat ook de overige hier bedoelde reclamanten geen  
verschoonbare redenen hebben aangevoerd, waarom zij hebben nage-  
laten bij de gemeenteraad van Breda bezwaar te maken tegen het ont-  
werp-plan; dat naar hun mening uit de tekst en bewoordingen van de  
bezwaarschriften van de Stichting Natuur en Milieu en de Stichting

-Brabantse-

Brabantse Milieufederatie in redelijkheid niet kan worden afgeleid, dat hun bezwaren zich richten tegen de wijzigingen, welke de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan heeft aangebracht; dat deze reclamanten ook op grond van het vorenstaande niet in hun bezwaren kunnen worden ontvangen;

dat gedeputeerde staten daarbij vervolgens ten aanzien van het plan, voor zover te dezen van belang, hebben overwogen, dat op gronden ten westen en ten noordwesten van de Achterste Rith de bestemming "Agrarische doeleinden C" is gelegd; dat deze gronden deel uitmaken van een gebied met grote landschappelijke kwaliteiten, onder meer omdat daar geen bebouwing aanwezig is en er geen verharde wegen zijn; dat voorts binnen dat gebied een waardevol micro-reliëf aanwezig is met een daarbij behorende stofferings; dat op grond daarvan dit gebied als een landschappelijk waardevol gebied moet worden aangemerkt en dat de gegeven bestemming "Agrarische doeleinden C" daaraan afbreuk kan doen; dat daarom aan twee op de plankaart blauw omlinjende gedeelten goedkeuring moet worden onthouden; dat bij de herziening van dit plan aan deze gebieden de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" kan worden gegeven;

dat gedeputeerde staten daarbij ten slotte ten aanzien van de door C.H. Bastiaansse en A.C.H.M. Bastiaansse bij hen ingediende bezwaren hebben overwogen, dat de bezwaren van de reclamanten zijn gericht tegen de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis", die is gegeven aan de percelen, sectie K, no. 658 en no. 1126; dat zij hierdoor in de uitoefening en/of uitbreiding van hun tuinbouwbedrijf zouden kunnen worden belemmerd; dat naar hun oordeel deze bestemming terecht aan deze percelen is gegeven, gelet op de landschappelijke kwaliteiten van het dal van het riviértje de Aa of Weerijs; dat voorts in artikel 5, lid A II, sub 1, aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid is gegeven om vrijstelling te verlenen van het verbod om te bouwen voor de oprichting van kassen; dat, gelet op de oppervlakte van de percelen sectie K, no. 46 en no. 47, welke 1.30.00 ha bedraagt, en de mate waarin deze zijn bebouwd, deze percelen vooralsnog ruimschoots voldoende zijn om in uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf te voorzien; dat op grond van het vorenstaande de bezwaren

van de reclamanten ongegrond zijn;

dat A.A.M. van Beek in beroep aanvoert, dat volgens het door de gemeenteraad vastgestelde plan op zijn bedrijf kassenbouw is toegestaan; dat het college van burgemeester en wethouders een vergunning voor het bouwen van een bedrijfswoning kan geven; dat het college van burgemeester en wethouders, onder goedkeuring van gedeputeerde staten, vergunning kan geven voor de bouw van een tweede bedrijfswoning; dat bij de voorgestelde zwaardere bestemmingsbescherming een en ander, in deze vorm, niet meer mogelijk is; dat hij voorheen altijd bij zijn vader in het bedrijf werkzaam is geweest; dat het, vanwege zijn trouwplannen, de bedoeling is het bedrijf van zijn vader in tweeën te splitsen en op een deel zijn eigen bedrijf, met bijbehorende bedrijfswoning te vestigen; dat hij verzoekt te bevorderen, dat aan zijn verlangen kan worden voldaan;

dat C.H. Bastiaansse en A.C.H.M. Bastiaansse in beroep aanvoeren, dat de percelen kadastraal bekend gemeente Princehage, sectie K, nos. 46 en 47, en de percelen, sectie K, no. 658 en 1126 een oppervlakte beslaan van 3.00.40 ha; dat deze percelen gelegen zijn aan de Overaseweg te Breda; dat de percelen nos. 46 en 47 grotendeels bebouwd zijn met glas; dat de percelen sectie K, nos. 658 en 1126 in bovengenoemd plan de bestemming "Agrarisch gebied met landenschappelijke betekenis A" hebben gekregen; dat hierop totaal andere voorschriften van toepassing zijn; dat zij zich door deze bestemming ernstig bedreigd voelen in de bestaans- en uitbreidingsmogelijkheden van hun bedrijf; dat zij daarom verzoeken de percelen sectie K, nos. 658 en 1126 te betrekken in het gebied met de bestemming "Agrarische doeleinden B", omdat deze gronden altijd een tuinbouwbestemming hebben gehad;

dat de Stichting Brabantse Milieufederatie in beroep aanvoert, dat de organisaties, samenwerkend onder de Stichting Brabantse Milieufederatie, kennis hebben genomen van het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Brabant van 23 december 1975, waarbij het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1973" van de gemeente Breda gedeeltelijk is goedgekeurd; dat deze organisaties in hun bij dat college tegen het plan ingediende bezwaren door het college om onverklaarbare en aanvechtbare redenen als niet-ontvankelijk werden

-beschouwd-

beschouwd en hun bezwaren verder buiten beschouwing werden gelaten; dat zij zowel hieromtrent als betreffende het nu goedgekeurde plan de volgende bezwaren casu quo opmerkingen onder de aandacht willen brengen; dat haar organisaties, particuliere instellingen, zich tot doel stellen het beleid van de diverse overheden en andere organisaties of particulieren in deze provincie op het gebied van milieuzorg, natuurbescherming, landschapsbescherming en de daarmee verband houdende vraagstukken van ruimtelijke ordening te beoordelen, te beïnvloeden of te begeleiden; dat zij zich bijzonder veel moeite en tijd hebben getroost om steeds het voorliggende bestemmingsplan te beoordelen; dat zij menen, dat dit zorgvuldig en consequent is geschied; dat de samenwerkende organisaties op het moment, dat het plan in ontwerp ter visie lag (12 september 1973 tot en met 11 oktober 1973) alle functioneerden; dat de Brabantse Milieufederatie op dat moment echter niet over een beroepskracht beschikte, welke zorg kon dragen voor een effectieve coördinatie en deskundige begeleiding van het werk van de aangesloten organisaties; dat de beoordeling van het ontwerp-plan daardoor fragmentarisch plaatsvond; dat haar organisaties erop vertrouwden, dat hun opmerkingen ten aanzien van het plan langs de daarvoor ter beschikking staande democratische wegen bij de besluitvorming betrokken zouden worden; dat dit laatste echter geenszins het geval was; dat de raad daarentegen bij de vaststelling het plan zodanig wijzigde, dat naar haar mening niet meer gesproken kon worden van een voldoende belangenafweging; dat deze mening werd versterkt door de inhoud van het voorstel van het college van burgemeester en wethouders aan de raad van Breda, waarin onder meer werd aangehaald:

"sinds de eerste tervisielegging is het ontwerp-plan onder druk van de agrarische zijde sterk gewijzigd. De vraag is of de balans niet te sterk is doorgeslagen ten nadele van het landschaps- en recreatiebelang";

dat burgemeester en wethouders in hetzelfde voorstel over het met de belanghebbenden gevoerde overleg het volgende mededeelden:

"Dit overleg heeft dan ook geleid tot een aantal compromissen, waardoor onvermijdelijk afbreuk is gedaan aan een zo optimaal mogelijke

-ordening-

ordening van het buitengebied";

dat de Brabantse Milieufederatie, door deze ontwikkelingen ernstig teleurgesteld en met de oprechte bedoeling alsnog een positieve wending te bewerkstelligen, op 31 juli 1974, namens haar organisaties een brief zond aan het college van burgemeester en wethouders en de raad van Breda; dat zij in deze brief alsnog verzocht voor de vaststelling van het plan een aantal instanties voor advisering te willen raadplegen; dat de wil hiertoe echter volledig ontbrak; dat zij ter vergelijking het antwoord van burgemeester en wethouders op haar brief heeft overgelegd; dat zij, door deze beantwoording nog ernstiger teleurgesteld, besloten bij gedeputeerde staten bezwaar te maken tegen het vastgestelde plan, hetgeen op 2 december 1974 geschiedde; dat zij in haar beroepschrift onder meer aangaf:

"wij hebben gemeend onze opmerkingen niet te moeten beperken tot de wijziging waartegen formeel beroep openstaat, maar daarin eveneens te betrekken die bezwaren die onzerzijds bestaan tegen het plan zoals dat in ontwerp ter visie heeft gelegen";

dat zij hierbij het college vroeg de laatsbedoelde bezwaren in haar ambtshalve overwegingen te willen betrekken; dat de bovengeschetste voorgeschiedenis voor haar uitermate teleurstellend is geweest; dat haar organisaties stelselmatig de mist zijn ingestuurd; dat zij slechts kan concluderen, dat ook gedeputeerde staten het plan en de bezwaren onvoldoende hebben behandeld en kennelijk niet de moeite hebben genomen haar bezwaren door te nemen; dat op deze wijze door de respectievelijke overheden met de belangen van de burgers wordt gesold; dat dit haar het ergste doet vrezen voor de toekomst, indien het door haar reeds bij herhaling aangevochten voornemen om de beroepsmogelijkheden op de Kroon te beperken, inderdaad realiteit zal worden; dat zij ten aanzien van de ontvankelijkheid het volgende opmerkt; dat gedeputeerde staten hun besluit om appellante in haar bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren ten eerste baseren op een uitslating van haar vertegenwoordiger tijdens de door hen belegde hoorzitting op 10 november 1975; dat de weergave in het besluit van het door haar vertegenwoordiger naar voren gebrachte echter niet juist is; dat zij de juiste bewoording hierboven heeft weergegeven; dat dit naar haar mening de basis ontnemt aan het

-argument-

argument van gedeputeerde staten; dat gedeputeerde staten ten tweede aanvoeren, dat uit de tekst en de bewoordingen van haar bezwaarschrift in redelijkheid niet kan worden afgeleid, dat de bezwaren zich richten tegen de wijzigingen, welke de gemeenteraad van Breda bij de vaststelling van het plan ten opzichte van het ontwerp heeft aangebracht; dat zij dan ook meent, dat ook de basis aan dit argument volledig ontvalt aangezien in dit bezwaarschrift expliciet wordt vermeld, dat appellante ook bezwaar maakt tegen aangebrachte wijzigingen; dat het betreffende citaat hierboven vermeld staat; dat zij ten aanzien van haar materiële bezwaren het volgende opmerkt; dat zij, gelet op het bovenstaande, de inhoud van het door haar op 2 december 1974 aan gedeputeerde staten gerichte bezwaarschrift onverkort handhaaft en welk bezwaarschrift, uitgezonderd de onderdelen, welke betrekking hebben op plandelen en voorschriften, waaraan gedeputeerde staten reeds ambtshalve goedkeuring onthielden, zij als ingelast en geïnserieerd wenst te zien beschouwd;

dat de Stichting Natuur en Milieu in beroep aanvoert, dat het onderwerpelijke bestemmingsplan, zoals in haar bezwaarschrift aan gedeputeerde staten van Noord-Brabant van 3 december 1974 is uiteengezet, van een gering inzicht in de natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarden van het buitengebied van de gemeente Breda getuigt; dat zij, mede gezien hetgeen door de Stichting Brabantse Milieufederatie naar voren is gebracht, van oordeel blijft, dat het onderwerpelijke bestemmingsplan, hoewel door gedeputeerde staten een aantal wijzigingen zijn aangebracht, waardoor ten ruimste enigszins recht wordt gedaan aan de waarden welke in het plangebied aan de orde zijn, nog zeer veel aanvullingen en wijzigingen behoeft; dat tegemoetkoming hieraan in feite zal neerkomen op het alsnog goedkeuring onthouden aan het gehele bestemmingsplan; dat zij dit dan ook in overweging wil geven, hoewel zij beseft, dat haar bezwaren tegen dit plan niet-ontvankelijk zijn;

Overwegende ten aanzien van de ontvankelijkheid:

dat ingevolge het bepaalde in artikel 29, eerste lid, der Wet op de Ruimtelijke Ordening tegen het verlenen van goedkeuring aan een bestemmingsplan door gedeputeerde staten, bij Ons beroep kan worden ingesteld door degenen, die zich tijdig met bezwaren zowel

tot de gemeenteraad als tot gedeputeerde staten hebben gewend;

dat ingevolge artikel 29, tweede lid, der wet gelijke bevoegdheid toekomt aan degenen, die zich tijdig op grond van artikel 27, tweede lid, van deze wet met bezwaren tegen wijzigingen in het ontwerp van het plan tot gedeputeerde staten hebben gewend en aan een ieder, die bezwaren heeft tegen onthouding van goedkeuring door gedeputeerde staten;

dat de Stichting Brabantse Milieufederatie en de Stichting Natuur en Milieu blijkens de stukken geen bezwaren tegen het onderwerpelijke bestemmingsplan bij de gemeenteraad hebben ingediend, zodat hun geen beroepsrecht toekomt op grond van artikel 29, eerste lid;

dat evenwel blijkens de stukken en het verhandelde in de openbare vergadering van de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State een gedeelte van hun bij gedeputeerde staten ingediende bezwaren betrekking heeft op wijzigingen, welke bij de vaststelling van het plan in het ontwerp zijn aangebracht;

dat gedeputeerde staten in hun besluit dan ook in verband met het bepaalde in artikel 27, tweede lid, der Wet op de Ruimtelijke Ordening, ten onrechte appellanten in deze bezwaren niet-ontvankelijk hebben verklaard;

dat zij derhalve voor het op deze bezwaren betrekking hebbende gedeelte van hun beroepen een beroepsrecht kunnen ontleenen aan artikel 29, tweede lid, der wet;

dat in verband met een en ander deze appellanten in dit gedeelte van hun beroepen bij Ons kunnen worden ontvangen en in het overige deel niet;

Overwegende ten aanzien van de hoofdzaak:

dat A.A.M. van Beek bezwaar heeft gemaakt tegen de onthouding van goedkeuring door gedeputeerde staten aan het plandeel met de bestemming "Agrarische doeleinden C", nabij de kruising van de Rithsestraat en de Vluchtschoonweg, aangezien hierdoor volgens de appellant de bouw van kassen of een tweede bedrijfswoning op dit plandeel niet meer of slechts in beperkte mate mogelijk zal zijn;

dat gedeputeerde staten van oordeel zijn, dat evengenoemde

-bestemming-

bestemming afbreuk kan doen aan de landschappelijke waarden van het onderwerpelijke gebied en dat bij de planherziening aan dit gebied de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" kan worden gegeven;

dat de appellant werkzaam is in het agrarische tuinbouwbedrijf van zijn vader, ter grootte van ongeveer 4 ha, waarvan 2,5 ha in eigendom is verworven en 1,5 ha is gepacht;

dat volgens de op de door gedeputeerde staten gewraakte bestemming van toepassing zijnde planvoorschriften bouwwerken, geen woningen zijnde, mogen worden opgericht, uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf, terwijl burgemeester en wethouders vrijstelling kunnen verlenen voor de bouw van één woning ten dienste van een agrarisch bedrijf en van een tweede agrarische bedrijfswoning, indien vooraf van gedeputeerde staten een verklaring van geen bezwaar is ontvangen;

dat de beslissing van gedeputeerde staten niet inhoudt, dat bij de noodzakelijke vaststelling van een nieuw plan alle in het geding zijnde gronden de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" zullen krijgen;

dat het ook blijkens de ambtsberichten zeker in de bedoeling van de gemeenteraad ligt in het nieuwe plan voor het onderwerpelijke bedrijf een bouwblok op te nemen, met de bestemming "Agrarische doeleinden F";

dat volgens de op deze bestemming van toepassing zijnde planvoorschriften de bouw van een bedrijfswoning zonder meer zal zijn toegestaan en die van een tweede bedrijfswoning na vrijstelling van burgemeester en wethouders, mits vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen, dat zij tegen deze verlening van vrijstelling geen bezwaar hebben;

dat dan ook de mogelijkheid voor de bouw van een tweede bedrijfswoning, naast de reeds bestaande woning van de vader van de appellant, zal blijven bestaan;

dat ingevolge artikel 27, lid I, onder 1, der planvoorschriften, burgemeester en wethouders de bevoegdheid hebben de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" te wijzigen

ten behoefte van een bouwblok met de bestemming "Agrarische doeleinden F";

dat ook in dat geval de bouw van een tweede bedrijfswoning mogelijk zal blijven;

dat voorts weliswaar in de op de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" van toepassing zijnde voorschriften een vrijstellingsregeling is opgenomen voor de bouw van kassen;

dat gedeputeerde staten evenwel aan deze regeling goedkeuring hebben onthouden, aangezien zij van mening zijn, dat de bouw van kassen, indien daaraan behoefte bestaat, slechts via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt dient te worden;

dat binnen het bouwblok wel kassen mogen worden gebouwd, aangezien gedeputeerde staten aan de woorden "uitgezonderd kassen" in de begripsomschrijving van "bouwblok" in artikel 1, onder F, goedkeuring hebben onthouden;

dat naar Ons oordeel in beginsel in het onderwerpelijke gebied uit landschappelijke overwegingen de bouw van kassen buiten bouwblokken geweerd dient te worden;

dat in verband met de teelten van het onderwerpelijke bedrijf thans geen behoefte bestaat aan de bouw van kassen;

dat het bedrijf dan ook voorshands voldoende ontwikkelingsmogelijkheden zal hebben;

dat deze mogelijkheden mede zullen afhangen van de inhoud van het vast te stellen nieuwe plan, waarbij de appellant zijn belangen opnieuw kan behartigen;

dat in verband met het vorenoverwogene het beroep ongegrond moet worden geacht;

dat C.H. Bastiaansse en A.C.H.M. Bastiaansse bezwaar hebben gemaakt tegen de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis", die bij het plan aan twee tot hun tuinbouwbedrijf behorende percelen, sectie K, nos. 658 en 1126, is gegeven, aangezien deze bestemming volgens hen een goede bedrijfsontwikkeling in de weg staat;

dat zij voor deze percelen dezelfde bestemming wensen als bij het plan aan hun beide aansluitende percelen, sectie K, nos. 46 en

47, is gegeven, te weten: "Agrarische doeleinden B", zodat kassenbouw daarop mogelijk is;

dat de percelen nos. 46 en 47, die gezamenlijk een oppervlakte hebben van 1,3 ha ruimschoots de mogelijkheid bieden hierop kassen te bouwen;

dat tot voor enige jaren op deze percelen ook kassen stonden;

dat het in geding zijnde gebied van landschappelijke betekenis moet worden geacht;

dat in verband hiermede kassenbouw op deze gronden in beginsel dient te worden geweerd;

dat op grond van het vorenoverwogene de door de appellant gewraakte bestemming juist moet worden geacht;

dat mitsdien dit beroep ongegrond moet worden geacht;

dat de Stichting Brabantse Milieufederatie en de Stichting Natuur en Milieu in de eerste plaats bezwaar hebben gemaakt tegen de uitzondering van kassen in de begripsomschrijving van bouwblokken in artikel 1, onder F;

dat, zoals hiervoor is overwogen, gedeputeerde staten goedkeuring hebben onthouden aan deze woorden, weshalve deze bezwaren niet meer ter zake doende en in verband hiermede ongegrond moeten worden geacht;

dat de appellanten voorts de begripsomschrijving in artikel 1, onder K, van agrarisch-technisch hulpbedrijf te ruim achten;

dat in dit voorschrift onder een agrarisch-technisch hulpbedrijf een bedrijf voor de levering van diensten aan een agrarisch bedrijf (loonbedrijven, bedrijven voor reparatie of onderhoud van landbouwmachines of landbouwwerktuigen, kassenverwarmingsbedrijven) wordt begrepen;

dat naar Ons oordeel deze definitie aanvaardbaar is;

dat overigens gedeputeerde staten goedkeuring hebben onthouden aan de bepalingen in de artikelen 8 tot en met 11, waarin de bouw wordt mogelijk gemaakt van agrarisch-technische hulpbedrijven;

dat gedeputeerde staten zich op het standpunt stellen, dat de bouw van deze bedrijven slechts door middel van een aan burgemeester

en wethouders toe te kennen wijzigingsbevoegdheid mogelijk behoort te worden gemaakt;

dat gedeputeerde staten daarbij kennelijk over het hoofd hebben gezien, dat in artikel 7, lid C, onder I, sub 1, het gebruik ten behoeve van een agrarisch-technisch hulpbedrijf is uitgezonderd van het onder I van lid C van dit artikel opgenomen gebruiksverbod van bouwwerken op de tot "Agrarische doeleinden B" bestemde gronden;

dat er geen aanleiding is voor deze bestemming, voor wat het gebruik ten behoeve van bovengenoemd bedrijf betreft, een uitzondering te maken;

dat dan ook alsnog goedkeuring moet worden onthouden aan de woorden "of een agrarisch-technisch hulpbedrijf" in artikel 7, lid C, onder I, sub 1;

dat uit het voorgaande volgt, dat de bezwaren ten aanzien van artikel 1, onder K, ongegrond moeten worden geacht;

dat voorts in verband met het vorenoverwogene de bezwaren, die betrekking hebben op de artikelen 8, lid A, onder II, sub 1, en 11, lid A, onder I, aanhef, eveneens ongegrond en de bezwaren met betrekking tot artikel 7, lid C, onder I, sub 1, gegrond moeten worden geacht;

dat deze appellanten verder bezwaar hebben gemaakt tegen het relateren van het bebouwingspercentage aan het bestemmingsoppervlak in artikel 2, onder E;

dat in dit voorschrift het percentage, ondanks de wijziging, gekoppeld blijft aan het bouwperceel, waaronder ingevolge artikel 1, onder E, moet worden verstaan een aaneengesloten bebouwd en/of onbebouwd stuk grond, behorende bij een bestaand of op te richten bouwwerk of complex van bouwwerken;

dat het naar Ons oordeel de voorkeur verdient het bebouwingspercentage te koppelen aan het bestemmingsoppervlak, of dat deel van het bestemmingsoppervlak dat binnen de bebouwingsgrenzen ligt;

dat derhalve deze bezwaren gegrond zijn en aan artikel 2, lid E, goedkeuring moet worden onthouden;

dat de appellanten voorts bezwaar hebben gemaakt tegen artikel

3, lid A, onder I, sub b;

dat in dit voorschrift de plaats, waar gebouwen mogen worden opgericht, afdoende begrensd moet worden geacht;

dat er dan ook voor de vrees van de appellanten, dat gebouwen op iedere willekeurige plaats opgericht kunnen worden, geen aanleiding is, weshalve deze bezwaren ongegrond zijn;

dat voorts met betrekking tot de bezwaren ten aanzien van artikel 3, lid A, onder I, sub c, dient te worden opgemerkt, dat, zoals hiervoor is overwogen, het bebouwingspercentage naar Ons oordeel gekoppeld dient te worden aan het bestemmingsoppervlak of dat deel van het bestemmingsoppervlak, dat binnen de bebouwingsgrenzen ligt;

dat voor andere bouwwerken een bebouwingspercentage niet noodzakelijk moet worden geacht, weshalve deze bezwaren ongegrond zijn;

dat voorts de thans in artikel 3, lid A, onder I, sub d, opgenomen (goot)hoogte van 4,5 m, de betrokken belangen in aanmerking genomen, aanvaardbaar moet worden geacht, weshalve de beroepen, voor zover deze betrekking hebben op deze maat, eveneens ongegrond zijn;

dat de appellanten zich wijders niet kunnen verenigen met het feit, dat in het vastgestelde artikel 3, lid A, onder II, sub 1.b, de verlening van vrijstelling door burgemeester en wethouders voor het bouwen van een gebouw met een inhoud van 50 tot 100 m<sup>3</sup> niet meer gekoppeld is aan een voorafgaande verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten;

dat gedeputeerde staten aan deze bepaling goedkeuring hebben onthouden, omdat zij van mening zijn, dat de oppervlakte van het bouwperceel minstens 50 ha moet bedragen;

dat in dat geval het eisen van een verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten, alvorens burgemeester en wethouders van bovenomschreven bevoegdheid gebruik mogen maken, niet noodzakelijk is;

dat derhalve ook deze bezwaren ongegrond zijn;

dat de appellanten zich er vervolgens niet mee kunnen verenigen, dat bij de vaststelling van het plan in artikel 3, lid B, onder

5, een uitzondering is opgenomen voor het gebruik als militair oefenterrein met betrekking tot het gebied, dat op de kaart als zodanig is aangeduid;

dat in dit geval niet is gebleken van gerede aanleiding om in dit voorschrift een omschrijving van het soort militaire oefeningen te eisen;

dat mitsdien deze bezwaren ongegrond zijn;

dat de appellanten zich er voorts niet mee kunnen verenigen, dat de inhoudsmaat, die in het ontwerp van artikel 4, lid A, onder II, sub 1.c, 50 m<sup>3</sup> bedroeg, in het vastgestelde voorschrift 100 m<sup>3</sup> bedraagt;

dat ten aanzien van deze bezwaren kan worden verwezen naar hetgeen hiervoor met betrekking tot artikel 3, lid A, onder II, sub 1.b, is overwogen, weshalve deze bezwaren ongegrond zijn;

dat voorts aan de appellanten toegegeven moet worden, dat het inschakelen van een ambtelijke adviesinstantie, ter zake van de onder c en de overige onderdelen van artikel 4, lid A, onder II, gegeven vrijstellingen, wenselijk is;

dat mitsdien de beroepen, voor zover deze betrekking hebben op het bij de vaststelling van het plan door de gemeenteraad laten vervallen van de desbetreffende zinsnede in evengenoemde bepalingen, gegrond moeten worden geacht;

dat gedeputeerde staten voorts goedkeuring hebben onthouden aan artikel 5, lid A, onder II, in zijn geheel en aan artikel 6, lid A, onder II, voorzover dit betrekking heeft op kassen;

dat in verband met een en ander de beroepen, voor zover deze betrekking hebben op deze voorschriften, niet meer ter zake doende zijn;

dat mitsdien deze beroepsonderdelen ongegrond zijn;

dat de appellanten zich voorts niet met de bij de vaststelling van het plan in artikel 7, lid A, onder II, sub 1b, opgenomen zinsnede "of indien een rationele verkaveling daartoe noodzaakt ten minste 45 m" kunnen verenigen aangezien volgens hen "rationele verkaveling" geen objectief criterium is en een breedte van 45 m misbruik in de hand zal kunnen werken;

dat evengenoemde zinsnede voldoende duidelijk moet worden

-geacht;-

geacht;

dat het voorts wenselijk is in bepaalde gevallen een kleinere perceelsbreedte dan 60 m, zoals vereist in de eerste zinsnede van artikel 7, lid A, onder II, sub 1b, te aanvaarden;

dat daarbij bijvoorbeeld eigendomsverhoudingen een rol kunnen spelen;

dat er voorts in dit artikel voldoende waarborgen zijn opgenomen ter voorkoming van ongewenste ontwikkelingen;

dat er dan ook geen aanleiding is goedkeuring aan de in het geding zijnde zinsnede te onthouden;

dat mitsdien deze bezwaren ongegrond zijn;

dat de appellanten voorts de eis in artikel 7, lid A, onder II, sub 2g, waaraan voldaan moet worden, voor vrijstelling kan worden verleend, te ruim achten;

dat gedeputeerde staten tegen deze norm dezelfde bedenking hebben, weshalve zij hieraan goedkeuring hebben onthouden;

dat in verband hiermede deze beroepsonderdelen ongegrond zijn;

dat de appellanten zich voorts niet kunnen verenigen met het bij de vaststelling van het plan in de voorschriften opgenomen artikel 7, lid A, onder II, sub 3, voor wat betreft de bepaling, welke na vrijstelling de bouw van bouwwerken tot 25 m hoogte mogelijk maakt op de tot "Agrarische doeleinden B" bestemde gronden;

dat het hier een tuinbouwgebied betreft, waarvan het open karakter zoveel mogelijk dient te worden behouden;

dat het oprichten van de hierbedoelde bouwwerken, waarbij met name ware te denken aan torensilo's tot bovengenoemde hoogte, een inbreuk op het bestaande landschappelijke aanzien zal meebrengen;

dat verder blijkens de ambtsberichten thans geen aanwijsbare concrete behoefte bestaat aan bedrijfsbebouwing van een dergelijke maat;

dat onder deze omstandigheden de in de desbetreffende bepaling opgenomen maat Ons niet aanvaardbaar voorkomt;

dat mitsdien deze bezwaren gegrond zijn en alsnog goedkeuring moet worden onthouden aan de woorden "25 m" in deze bepaling;

dat de appellanten zich wijders niet kunnen verenigen met de bij de vaststelling van het plan in artikel 10, lid A, onder I,

sub c, opgenomen uitzondering voor kassen;

dat in dit voorschrift aan de bebouwing de eis wordt gesteld, dat de lengte van gebouwen, geen woningen en kassen zijnde, ten hoogste 40 m mag bedragen;

dat het hier bebouwing op agrarische bouwpercelen betreft;

dat er Onzes inziens geen noodzaak bestaat om binnen de grenzen van deze bouwpercelen de lengte van kassen te beperken;

dat in verband hiermede de onderwerpelijke uitzondering terecht in het vastgestelde voorschrift is opgenomen;

dat mitsdien deze bezwaren ongegrond moeten worden geacht;

dat de appellanten verder bezwaar hebben gemaakt tegen de bij de vaststelling van het plan in de voorschriften opgenomen bepaling van artikel 10, lid A, onder II, sub 2;

dat ingevolge dit voorschrift burgemeester en wethouders bevoegd zijn vrijstelling te verlenen voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot een hoogte van 25 m op de voor "Agrarische doeleinden E" bestemde gronden;

dat het hier om een landschappelijk kwetsbaar gebied gaat;

dat het oprichten van bouwwerken van zodanige hoogte een aantasting van dit gebied zal betekenen;

dat voorts niet is gebleken van een aanwijsbare concrete behoefte aan bedrijfsbebouwing van een dergelijke maat;

dat Wij onder deze omstandigheden de in het onderwerpelijke voorschrift opgenomen maat onjuist achten;

dat derhalve alsnog goedkeuring moet worden onthouden aan de woorden "25 m" in dit voorschrift;

dat mitsdien deze bezwaren gegrond zijn;

dat de appellanten zich er verder niet mee kunnen verenigen, dat in lid A, onder 1, van het vastgestelde artikel 15, dat de bestemming "Woondoeleinden II" regelt, ten opzichte van het ontwerpvoorschrift het oppervlak van 1/2 ha in 1.500 m<sup>2</sup>, de perceelsbreedte van 50 m in 25 m en de afstand van 8 m in 4 m is gewijzigd;

dat evengenoemde bestemming thans - anders dan in het ontwerpplan - slechts 1 woning betreft;

dat de in het vastgestelde voorschrift voorgeschreven maten

-aanvaardbaar-

aanvaardbaar moeten worden geacht;

dat mitsdien deze bezwaren ongegrond zijn;

dat de appellanten er vervolgens bezwaar tegen hebben gemaakt, dat in het vastgestelde artikel 23, lid C, de woorden "en/of bedrijf" zijn weggelaten;

dat dit artikellid een verbodsbepaling behelst met betrekking tot het gebruik van opstallen op de tot "Bijzondere verkeersdoeleinden" bestemde gronden;

dat deze bestemming blijkens de stukken is bedoeld voor de inrichting van het onderwerpelijke terrein ten behoeve van de Rijks-waterstaat en de A.N.W.B.;

dat in verband hiermede het weglaten in het vastgestelde voorschrift van de desbetreffende woorden Ons niet bezwaarlijk voorkomt;

dat mitsdien deze bezwaren ongegrond zijn;

dat in artikel 27, lid I, onder 1, burgemeester en wethouders de bevoegdheid hebben gekregen onder bepaalde voorwaarden de bestemmingen "Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis" en "Agrarische doeleinden A" te wijzigen in een bouwblok met de bestemming "Agrarische doeleinden F", onder meer voor een nieuw te stichten akkerbouw-, weidebouw- en tuinbouwbedrijf;

dat de appellanten hebben aangevoerd, dat in dit voorschrift de kassen zijn uitgezonderd van de bouwwerken, ten behoeve waarvan de wijzigingsbevoegdheid kan worden verleend;

dat uit de stukken blijkt, dat deze in het ontwerp-voorschrift voorkomende uitzondering in het vastgestelde voorschrift juist is vervallen;

dat mitsdien deze bezwaren ongegrond zijn;

dat de appellanten zich er voorts niet mee kunnen verenigen, dat in dit voorschrift aan burgemeester en wethouders de wijzigingsbevoegdheid is gegeven tot het opnemen van een bouwblok met de bestemming "Agrarische doeleinden F";

dat aan de appellanten toegegeven moet worden, dat toekenning van deze bevoegdheid niet juist is in die gebieden, waar bij het plan aan de bestaande bedrijven een bouwblok met de bestemming "Agrarische doeleinden E" is gegeven;

-dat-

dat immers bij het plan op de gronden met de bestemming "Agrarische doeleinden F" aan de agrarische activiteiten geen belemmeringen in de weg worden gelegd;

dat evenwel de bestemming "Agrarische doeleinden E" in verband met de ligging van agrarische bedrijven in het natuurgebied of nabij medische instellingen enige beperkingen stelt met betrekking tot het oprichten van gebouwen voor mesterijen en fokkerijen;

dat dit bezwaar weliswaar enigszins is ondervangen doordat de wijzigingsbevoegdheid slechts is verleend ten behoeve van nieuw te stichten akkerbouw-, weidebouw- en tuinbouwbedrijven;

dat echter op de tot "Agrarische doeleinden F" bestemde gronden bouwwerken mogen worden gebouwd ten dienste van elk agrarisch bedrijf, waartoe ingevolge artikel 1, onder J, meer bedrijfsvormen kunnen worden gerekend;

dat alsdan met gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid door burgemeester en wethouders een bouwblok met de bestemming "Agrarische doeleinden F" tot stand kan worden gebracht, waarbij die bestemming niet dezelfde is als de gelijknamige bestemming, welke bij de vaststelling van het plan is geprojecteerd;

dat derhalve alsnog goedkeuring moet worden onthouden aan het onderwerpelijke voorschrift;

dat mitsdien deze bezwaren gegrond zijn;

dat de appellanten zich ten slotte niet kunnen verenigen met artikel 27, lid I, onder 2, zoals dit voorschrift is vastgesteld;

dat ingevolge dit voorschrift burgemeester en wethouders bevoegd zijn de bestemmingen "Agrarische doeleinden B" en "Agrarische doeleinden E" te wijzigen ten behoeve van een bouwblok met de bestemming "Agrarische doeleinden F", mits a. dit in het kader van de agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is, b. de belangen van de bedrijfsvormen, waarop de bestemming "Agrarische doeleinden B" is gericht, zich daartegen niet verzetten en c. overigens wordt voldaan aan de in artikel 11 ("Agrarische doeleinden F") voorgescreven eisen en bepalingen;

dat naar Ons oordeel dit voorschrift weliswaar, voor wat betreft het gestelde onder voorwaarde b., te vaag is, doch voor het

-overige-

overige aanvaardbaar moet worden geacht;

dat in verband met een en ander alsnog goedkeuring moet worden onthouden aan artikel 27, lid I, onder 2, sub b;

dat mitsdien deze bezwaren gedeeltelijk gegrond zijn;

Overwegende ambtshalve:

dat bij Ons voorts bedenkingen bestaan tegen de volgende gedeelten van de plankkaart, het renvooi en de bij het plan behorende voorschriften;

dat op de kaart no. 46015 tennoordoosten van het Paardenbos een ongekleurd plandeel voorkomt, weshalve hieraan goedkeuring moet worden onthouden;

dat ten onrechte in het renvooi onder "Agrarische doeleinden A" staat: "bebouwing niet toegestaan", aangezien volgens artikel 6, dat deze bestemming regelt, wel bebouwing is toegelaten;

dat in artikel 1, onder I, en artikel 26, onder 1, sub e, niet duidelijk is, wat dient te worden verstaan onder "eerste tervisielegging";

dat in het eerste voorschrift voorts evenmin duidelijk is, wat dient te worden verstaan onder "rechtens konden worden opgericht";

dat ten onrechte in artikel 3, lid A, onder I, sub e, een maataanduiding ontbreekt;

dat, voor wat betreft de bestemming "Natuurgebied", enige met name in artikel 3, lid B, onder 1, sub 4, 7 en 9, genoemde vormen van gebruik een zo ernstige aantasting van het gebied zouden medebrengen, dat een hierop gerichte beperking door dringende redenen gerechtvaardigd is, doch dat voor het overige de verbodsbepalingen in artikel 3, lid B, onder 1, sub 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12 en 13, en lid C, artikel 4, lid B en lid C, artikel 5, lid B en lid C, artikel 6, lid B en lid C, artikel 7, lid B en lid C, artikel 8, lid B en lid C, artikel 9, lid B en lid C, artikel 10, lid B en lid C, artikel 11, lid B en lid C, artikel 12, lid B en lid C, artikel 13, lid B en lid C, artikel 14, lid B en lid C, artikel 15, lid B en lid C, artikel 16, lid B en lid C, artikel 17, lid B en lid C, artikel 18, lid B en lid C, artikel 19, lid B en lid C, artikel 20, lid B en lid C, artikel 21, lid B en lid C, artikel 22,

lid B, en artikel 23, lid B en lid C, slechts aanvaardbaar zijn, indien, anders dan is geschied, is bepaald, dat burgemeester en wethouders vrijstelling verlenen, indien strikte toepassing daarvan zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd;

dat, voor wat betreft de bestemming "Natuurgebied", de in artikel 3, lid D, onder I, sub 1 en 4, vervatte eis inzake een aanlegvergunning niet onaanvaardbaar voorkomt in verband met de betekenis van het gebied, doch dat, voor wat betreft de overige onderdelen van lid D, onder I, van dit artikel, alsmede voor wat betreft artikel 4, lid D, onder I, artikel 5, lid D, onder I, artikel 6, lid D, onder I, artikel 8, lid D, onder I, artikel 13, lid D, onder I, artikel 20, lid D, onder I, en artikel 21, lid D, onder I, niet is gebleken van een noodzaak om voor alle genoemde werken en werkzaamheden, hoe gering ook, een aanlegvergunning te eisen;

dat het criterium als vervat in de laatste zinsnede van artikel 3, lid D, onder III, artikel 4, lid D, onder III, artikel 5, lid D, onder III, artikel 6, lid D, onder III, artikel 8, lid D, onder III, en artikel 21, lid D, onder II, ertoe leidt, dat bij iedere verkleining van de mogelijkheden voor het herstel van de in deze artikelgedeelten genoemde waarden een aanlegvergunning moet worden geweigerd en deswege het onder I van lid D van deze artikelen opgenomen aanlegvergunningenstelsel illusoir maakt;

dat verder artikel 13, lid D, onder III, en artikel 20, lid D, onder III, niet een criterium bevatten, dat aan artikel 13, vijfde lid, van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening beantwoordt;

dat de artikelen 3, lid D, onder I, sub 2, 4, lid D, onder I, sub 2, 5, lid D, onder I, sub 3, 13, lid D, onder I, sub 2, en 20, lid D, onder I, sub 2, een aanlegvergunning voorschrijven voor werken en werkzaamheden, welke wijziging van de waterhuishouding of de grondwaterstand beogen of ten gevolge hebben en artikel 21, lid D, onder I, sub 3, een aanlegvergunning voorschrijft voor werken en werkzaamheden, welke wijziging van de grondwaterstand beogen of ten gevolge hebben;

dat deze voorschriften van een te weinig bepaalde strekking

-zijn-

zijn, aangezien een nadere aanduiding van de hierbedoelde werken en werkzaamheden ontbreekt;

dat deze voorschriften bovendien bezwaar ontmoeten, nu eraan wordt voorbijgegaan, dat enerzijds een op grond van de beoogde bescherming onaanvaardbare wijziging van de grondwaterstand kan plaatsvinden onafhankelijk van de uitvoering van de hierbedoelde werken en werkzaamheden en anderzijds de onderwerpelijke regeling zonder noodzaak mede gevolgen kan hebben buiten het te beschermen gebied;

dat in artikel 3, lid D, onder I, sub 5, ten onrechte wordt verwezen naar het bepaalde in lid B, sub 11, in stede van naar het bepaalde in lid B, sub 12; | 8<sup>a</sup>

dat in artikel 9, lid B, onder I, aanhef, en lid C, onder I, aanhef, ten onrechte wordt gesproken van "Agrarische doeleinden E" in stede van "Agrarische doeleinden D"; | 8<sup>b</sup>

dat in artikel 10, lid A, onder II, sub 3, ten onrechte verwezen wordt naar de bestemming "Agrarische doeleinden B" (artikel 7), lid A, onder II, onder 2, in stede van naar de bestemming "Agrarische doeleinden B" (artikel 7), lid A, onder II, sub 2; | 8<sup>c</sup>

dat in artikel 12, lid A, onder II, twee laatste regels, ten onrechte wordt verwezen naar het bepaalde onder I, sub 2, in stede van naar het bepaalde onder I, sub 3 en 4; | 8<sup>d</sup>

dat artikel 14, lid A, onder I, sub 3, artikel 26, onder 1, sub a, en artikel 28, lid A, onder II, sub 2.c., een welstandsbeoordeling behelzen, welke in het algemeen in een bestemmingsplan niet thuishoort; | 9

dat de in de artikelen 15, lid A, onder 2, en 19, lid A, onder II, aan burgemeester en wethouders toegekende bevoegdheid tot het stellen van nadere eisen onvoldoende is gebonden aan objectieve grenzen als bedoeld in artikel 15 der Wet op de Ruimtelijke Ordening; | 10

dat bovendien in het laatste voorschrift ten onrechte wordt gesproken van "evenredig" in stede van "onevenredig"; | 11

dat de regels, opgenomen in artikel 19, lid C, niet in een bestemmingsplan thuishoren; | 11.

dat de in artikel 27, lid I, onder 3, opgenomen bevoegdheid van burgemeester en wethouders tot het wijzigen van de begrenzinger van de op de plankaart als zodanig aangegeven bouwblokken onvoldoende is begrensd;

10

dat in artikel 27, lid I, onder 4, ten onrechte wordt verwezen naar artikel 25, lid 4, in stede van naar artikel 26, onder 4;

~~8~~ 8

dat de in artikel 27, lid I, onder 6, opgenomen wijzigingsbevoegdheid onvoldoende is gebonden aan objectieve grenzen als bedoeld in artikel 11 der Wet op de Ruimtelijke Ordening;

10

dat het onjuist moet worden geacht, dat artikel 28, lid A, onder I, zich niet mede uitstrekt tot van het plan afwijkende bouwwerken, welke kunnen worden opgericht krachtens een voor het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van het plan aangevraagde bouwvergunning;

~~12~~ 12

dat ten onrechte in artikel 28, lid A, onder I, sub c, geen limiet is gesteld aan de uitbreiding van bouwwerken, die verband houden met enige tak van agrarische bedrijfsvoering;

↑  
~~12~~ 12

dat verder in de laatste regel van het bepaalde sub c van lid A, onder I, van artikel 28 de woorden "bestaande bebouwde oppervlakte" geen rekening houden met het in de aanhef van lid A, onder I, van dit artikel bepaalde ten aanzien van nog niet gerealiseerde bebouwing;

~~12~~ 12

dat de regeling in artikel 31, onder 1, 2 en 3, een beperking kan inhouden van het in artikel 20 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gegeven beroepsrecht;

~~13~~ 13

dat de vermelding in artikel 32 van artikel 28, leden B en C onder II, niet gehandhaafd kan blijven, aangezien door gedeputeerde staten goedkeuring aan deze voorschriften is onthouden;

~~14~~ 14

dat uit het vorenstaande volgt, dat het bestreden besluit niet geheel kan worden gehandhaafd;

~~14~~

Gezien de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

HEBBEN GOEDGEVONDEN EN VERSTAAN:

I. de Stichting Brabantse Milieufederatie en de Stichting Natuur en Milieu niet-ontvankelijk te verklaren in hun beroepen voor zover deze geen betrekking hebben op wijzigingen, welke bij

de vaststelling van het plan in het ontwerp zijn aangebracht;

II. de beroepen van A.A.M. van Beek en C.H. Bastiaansse en A.C.H.M. Bastiaansse ongegrond te verklaren;

III. met vernietiging in zoverre van het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Brabant van 23 december 1975, Afdeling II, G no. 226059, aan het door de raad der gemeente Breda op 17 oktober 1974 vastgestelde bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1973" als nog goedkeuring te onthouden, voor wat betreft:

- A. het ongekleurde plandeel aandenoordooostzijde van het Paardenbos, nader op de plankaart aangegeven;
- B. de woorden "bebouwing niet toegestaan" onder de bestemmingsaanduiding van "Agrarische doeleinden A" in het renvooi;
- C. de volgende gedeelten van de bij het plan behorende voorschriften:
  - ✓ artikel 1, onder I;
  - ✓ artikel 2, lid E;
  - ✓ artikel 3, lid A, onder I, sub e, lid B, onder 1, sub 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12 en 13, lid C, en lid D, onder I en III;
  - ✓ artikel 4, lid B, lid C, en lid D, onder I en III;
  - ✓ artikel 5, lid B, lid C, en lid D, onder I en III;
  - ✓ artikel 6, lid B, lid C, en lid D, onder I en III;
  - ✓ artikel 7, lid A, onder II, sub 3, de woorden "25 m", lid B en lid C;
  - ✓ artikel 8, lid B, lid C, en lid D, onder I en III;
  - ✓ artikel 9, lid B en lid C;
  - ✓ artikel 10, lid A, onder II, sub 2, de woorden "25 m", sub 3, het woord "onder", lid B en lid C;
  - ✓ artikel 11, lid B en lid C;
  - ✓ artikel 12, lid A, onder II, laatste regel, het cijfer "2", lid B en lid C;
  - ✓ artikel 13, lid B, lid C, en lid D, onder I en III;
  - ✓ artikel 14, lid A, onder I, sub 3, lid B en lid C;
  - ✓ artikel 15, lid A, onder 2, lid B en lid C;
  - ✓ artikel 16, lid B en lid C;

-artikel-

- ✓ artikel 17, lid B en lid C;
- ✓ artikel 18, lid B en lid C;
- ✓ artikel 19, lid A, onder II, lid B en lid C;
- ✓ artikel 20, lid B, lid C, en lid D, onder I en III;
- ✓ artikel 21, lid B, lid C en lid D;
- ✓ artikel 22, lid B;
- ✓ artikel 23, lid B en lid C;
- ✓ artikel 26, onder 1, sub a en e;
- ✓ artikel 27, lid I, onder 1, 2, sub b, 3, 4, aanhef, de voor-  
schriftaanduiding: "artikel 25, lid 4" en 6;
- ✓ artikel 28, lid A, onder I en II, sub 2.c;
- ✓ artikel 31, onder 1, 2 en 3;
- ✓ artikel 32, de voorschriftvermelding: "artikel 28, leden B en  
C, onder II";

IV. de beroepen van de Stichting Brabantse Milieufederatie en de Stichting Natuur en Milieu voor het overige ongegrond te verklaren.

Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening is belast met de uitvoering van dit besluit.

Lage Vuursche, 10 maart 1981

w.g. BEATRIX

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING  
EN RUIMTELIJKE ORDENING,

w.g. Beelaerts van Blokland

Overeenkomstig het oorspronkelijke,  
De Chef Kabinetszaken,

