

Besluit tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting (Wet geluidhinder)

Bestemmingsplan 'Buitengebied Noord, Grintweg 18'

Het besluit van het College van burgemeester en wethouders van Breda tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting ten behoeve van het bestemmingplan 'Buitengebied Noord, Grintweg 18' waarbij o.a. het transformeren van een Vlaamse schuur naar burgerwoning aan de Grintweg 18 te Breda kadastraal bekend als gemeente Breda, sectie L nr. 776 mogelijk wordt gemaakt.

Datum: 20 maart 2024

1. Aanleiding

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Noord, Grintweg 18' voorziet in het wijzigen van een voormalige bedrijfswoning naar burgerwoondoeleinden, het oprichten van een praktijkruimte en het verbouwen van een bestaande Vlaamse schuur naar woning.

Voor de transformatie van de Vlaamse schuur tot burgerwoning kan niet voldaan worden aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder. Om de ontwikkeling mogelijk te maken verleent het college ontheffing van de voorkeursgrenswaarde door te besluiten tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting.

2. Onderzoek

Door Wematech Milieu Adviseurs B.V. is een akoestisch onderzoek uitgevoerd.

Het akoestisch onderzoek d.d. 15 februari 2023 met projectnummer 60230158 AWW bevat voldoende gegevens voor een goede beoordeling en voldoet aan de wettelijke vereisten op basis van de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder. De rapportage maakt onderdeel uit van het besluit.

3. Beoordelingskader

Het wettelijke en beleidsmatige beoordelingskader is opgenomen als bijlage bij dit besluit en maakt onderdeel uit van het besluit

4. Bevindingen akoestisch onderzoek

Wegverkeerslawaai

De betreffende woning is gelegen binnen de wettelijke onderzoekszone van de Rijksweg A16, de Grintweg, de Kluisstraat en de Dammenseweg. Uit de rekenresultaten blijkt dat enkel bij de A16 sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De berekende niveau bedraagt hier ten hoogste 51 dB L_{den} . De maximale grenswaarde van 53 dB wordt niet overschreden.

30-km per uur wegen

Er is geen sprake van relevante 30 km/h wegen in de directe omgeving.

Railverkeerslawaai

De woning is eveneens gelegen binnen de zone van de gecombineerde spoorlijn (standaard spoor + HSL). Uit de rekenresultaten blijkt dat de hoogst berekende waarde 57 dB L_{den} bedraagt. Hiermee is er sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde, maar niet van de maximale grenswaarde. Voor railverkeerslawaai wordt opgemerkt dat gerekend is met de brongegevens uit het geluidregister spoor. Hierbij dient opgemerkt te worden dat sinds 2015 hier feitelijk gerekend dient te worden met andere brondata dan in het geluidregister is opgenomen. Dit is kenbaar gemaakt in de Kamerbrief van oktober 2015. Bij het tot stand komen van dit besluit loopt een formele procedure om dit aan te passen in het register gelijk met de wijziging van de GPP's langs spoorwegen (zowel afname als toename tot circa 1 dB). Voor deze locatie is echter sprake van een minimale afname. De berekende niveaus zijn hier gewoon aan te houden.

Cumulatie

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er sprake is van een gecumuleerde geluidbelasting van 46 t/m 57 dB L_{den} , waarbij opgemerkt dient te worden dat de waarde van 57 dB L_{den} op 1 geveldeel optreedt en op de overige gevels sprake is van niveaus onder de 55 dB L_{den} . Er is volgens de classificering van de kwaliteit van de akoestische omgeving in een milieukwaliteitsmaat volgens het RIVM sprake van een redelijk tot goed woonklimaat, uitgezonderd de genoemde gevel (matig).

5. Afweging

Hoofdcriteria

Bronmaatregelen

In het onderzoek is aandacht besteed aan bronmaatregelen aan de Rijksweg en spoorwegen. Daar het om één woning gaat is een bronmaatregel in dit geval niet doelmatig. Gekeken is naar een snelheidsverlaging en stiller wegdektype.

Bovendien heeft de rijksweg een stelsel van referentiepunten met geluid productie plafonds. Zolang er geen sprake is van een dreigende overschrijding van de GPP's hoeft Rijkswaterstaat geen maatregelen te treffen.

Ook is aandacht besteed aan bronmaatregelen aan het spoor. Ook hier geldt dat er sprake is van geluidproductieplafonds. Zolang die niet worden of dreigen te worden overschreden zijn bronmaatregelen niet noodzakelijk.

Overdrachtsmaatregelen

Er zijn voor zowel de rijksweg als spoorwegen overdrachtsmaatregelen beschouwd in het akoestisch onderzoek. De woning is gelegen op ruim 350 meter van de rijksweg. Het realiseren van een scherm naast de rijksweg voor één woning is niet doelmatig. Bovendien hoeft Rijkswaterstaat niet direct maatregelen te nemen zolang de geluidproductieplafonds niet worden overschreden of dreigen overschreden te worden. Een scherm nabij dient een hoogte van minimaal 4,5 meter te hebben. De plaatsing van een geluidscherm is op deze locatie stedenbouwkundig niet wenselijk.

Direct naast het spoor is reeds een scherm aanwezig van 4 meter hoog. Het verhogen van het scherm met 0,5 meter is voor één woning niet doelmatig.

Geconcludeerd kan worden dat het bezwaar op financiële, verkeerskundige en stedenbouwkundige gronden te groot is om nog aanvullende geluidbeperkende maatregelen te treffen om de geluidbelasting als gevolg van het wegverkeer en spoorverkeer verder te reduceren.

Maatregelen bij ontvanger

Het gebouw wordt voorzien van voldoende wering.

Resume

Er wordt voldaan aan meerdere van de wettelijke ontheffingscriteria (hoofdcriteria).

Subcriteria

Er wordt voldaan aan meerdere van de subcriteria.

Resume

Er wordt voldaan aan meerdere van de ontheffingscriteria (subcriteria).

Uitvoeringseis – Geluidluwe gevel

Gezien de optredende niveaus is er geen eis voor een geluidluwe gevel. Overigens wordt wel voldaan aan de voorwaarden van een geluidluwe gevel.

Binnenwaarde

Het plan betreft het realiseren van een woning in een bestaande schuur. Concreet betekent dit dat nieuwbouweisen uit Bouwbesluit van toepassing zijn. In een berekening geluidwering gevels, onderdeel van de omgevings-vergunning, moet worden aangetoond dat voldaan wordt aan deze eisen.

Zienswijzen

Het ontwerpbesluit en het ontwerpbestemmingsplan hebben van 15 november 2023 t/m 27 december 2023 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn twee zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Eén zienswijze heeft ook deels betrekking op het ontwerp hogere waarde besluit. Het deel van de zienswijze tegen het hogere waarden besluit is hieronder samengevat en beoordeeld. Deze beantwoording is ook integraal opgenomen in de zienswijzennota behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied Noord, Grintweg 18'.

1. Onvoldoende aandacht voor belangen van toekomstige bewoners

Reclamant geeft aan dat het omvormen van de monumentale schuur tot woning tot precedentwerking kan leiden waarbij er o.a. onvoldoende aandacht is voor de bescherming van toekomstige bewoners als het gaat om het aspect geluid.

Beoordeling

Het besluit tot het vaststellen van hogere waarden als bedoeld in de Wet geluidhinder ziet op de hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van de te realiseren woning in de Vlaamse Schuur aan de Grintweg 18 en niet op de woning van reclamant. De woning van reclamant maakt immers geen onderdeel uit van de beoogde ontwikkeling. In artikel 8.69a van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat een reclamant alleen met succes een beroep kan doen op een norm, als deze norm bedoeld is om zijn of haar belangen te beschermen. Het relativiteitsvereiste verzet zich hiertegen.

Per nieuw geval zal opnieuw bepaald moeten worden wat de feitelijke situatie is voor wat betreft het aspect geluid. Dit geldt overigens ook voor alle andere milieuaspecten.

Conclusie

Deze zienwijze treft is ongegrond.

2. Ontheffing voorkeurswaarden

Het gemeentelijk beleid is er op gericht dat bij nieuwbouwplannen (inclusief transformatie) het uitgangspunt geldt dat de juiste woning wordt gebouwd op de juiste plek. Voor de transformatie van de Vlaamse schuur tot burgerwoning kan niet worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder. Vanuit geluid is er dan ook geen sprake van een juiste woning op de juiste plaats.

Beoordeling

Bij voorkeur wordt bij het realiseren van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen voldaan aan de voorkeursgrenswaarden (thans standaardwaarden). De wet biedt echter mogelijkheden om van deze voorkeursgrenswaarde af te wijken tot de wettelijk vastgestelde grenswaarden. Hierbij dient wel aan bepaalde voorwaarden te worden voldaan. Zo moet er onderzoek gedaan worden naar de doelmatigheid en mogelijkheid van maatregelen. Bovendien worden er in het ontheffingenbeleid nadere eisen gesteld. Eventuele maatregelen zijn ook onderzocht. Alleen zijn bronmaatregelen ten behoeve van het reduceren van geluid bij één woning nooit doelmatig en is afscherming in deze situatie niet mogelijk. Maatregelen bij de ontvanger aan de buitenschil is gezien het karakter ook niet mogelijk. Vanwege de berekende waarden is een geluidluwe gevel geen noodzaak, al blijkt uit de berekeningen dat de noordgevel en oostgevel sowieso geluidluw zijn. Tenslotte zal de geluidwering dusdanig moeten zijn dat er binnen sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. Daar kan aan voldaan worden. Om die reden is voldaan aan alle eisen en voorwaarden om een hoger niveau toe te staan waarbij nog altijd sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

Conclusie

Deze zienswijze is ongegrond.

3. Omliggende bedrijven

Reclamant is van mening dat er onvoldoende rekening is gehouden met de geluiduitstraling van de omliggende bedrijven en dat daarom het akoestisch onderzoek niet deugdelijk is.

Beoordeling

Bij een akoestisch onderzoek dienen minimaal de wettelijk verplichte bronnen meegenomen te worden. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van die wettelijk verplichte bronnen. Als er sprake is van 30 km/h wegen worden deze op basis van jurisprudentie (goede ruimtelijke ordening) ook meegenomen. Daar is hier geen sprake van. Het is geen verplichting alles in het akoestisch onderzoek op te nemen. Dit kan wel, maar mag ook in een ander onderdeel of onderzoek. In dit geval is er in de toelichting onder 4.7 aandacht besteed aan de geluiduitstraling van omliggende bedrijven op basis van "bedrijven en

milieuzonering". Er is dus wel degelijk rekening gehouden met het aspect geluid. Er is geen reden aan te nemen dat de bedrijven verder beperkt worden in hun huidige bedrijfsvoering. Bovendien ligt ten opzichte van bedrijven de reeds bestaande woning dichterbij. De nieuwe bestemming kan dus niet meer beperkend zijn voor de bedrijven, omdat daar al voldaan moet worden aan geluidwaarden. De regel is dat als een object verder gelegen is dan een bestaand object de geluidbelasting niet hoger zal zijn.

Conclusie

Deze zienswijze is ongegrond.

4. Hinder wegverkeer

Volgens reclamant wordt er onvoldoende rekening gehouden met de indirecte hinder vanwege wegverkeer van en naar de inrichtingen.

Beoordeling

In het onderzoek is uitgegaan van aangeleverde verkeersgegevens met een prognose voor de toekomst. Hierbij wordt ten alle tijde al rekening gehouden met de transporten van en naar bedrijven. Indirecte hinder wordt feitelijk alleen bepaald bij uitbreidingen van bedrijven waarbij het bedrijf moet aantonen dat voldaan kan worden aan bepaalde geluidwaarden, dus niet andersom. Er is dus voldoende rekening gehouden met die transporten. Daarnaast geldt ook hier, net als bij 3, dat de bestaande woningen op kortere afstand liggen en dat deze woning welke verder weg ligt dan ook niet meer beperkend kan zijn dan de bestaande woningen.

Conclusie

Deze zienswijze is ongegrond.

5. Er is geen rekening gehouden met de noordelijk gelegen windturbines

Beoordeling

De zienswijze treft doel. In de onderbouwing en het akoestisch onderzoek is geen rekening gehouden met het geluid van de windturbines. De reden hiervoor is dat deze windturbines vrij recent zijn geplaatst. Hiervoor zijn wel verplichte onderzoeken uitgevoerd en deze zijn ook getoetst. Hierbij is gekeken naar de reeds bestaande woningen. Bij windturbines kan enerzijds sprake zijn van een situatie dat wordt voldaan aan de geluidnormen maar anderzijds ook van een constructie waarbij sprake is van een zogenaamde molenaarswoning, waarbij de bewoners daarvan vaak financieel tegemoet gekomen worden, of van een burenafspraak. Als er sprake is van een dergelijke constructie zal de bestaande woning reeds onder de betreffende afspraken vallen, maar de nieuwe woning formeel niet.

Er dient dus nog onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de windturbines en indien nodig dient bekeken te worden of er nog aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn, zoals extra maatregelen aan de gevel of dat de woning meelift op de reeds aanwezige constructie.

Bij de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) zijn relevante stukken opgevraagd. Hieruit blijkt dat:

- De Grintweg 18 geen zogenaamde molenaarswoning of woning is waar zogenaamde burenafspraken zijn gemaakt.
- Het onderzoek dat hieraan ten grondslag heeft gelegen een grootschalig onderzoek betreft dat is gedaan naar alle turbines nabij de A16. Deze zijn feitelijk niet allemaal als één windpark te beschouwen, maar de geluidbelasting per alternatief is aangegeven.
- Uit de rekenresultaten per windmolen volgen de volgende resultaten per molen:

Sprintweg 18 Breda	39	45	28	35	40	45	31	37	28	34	30	36	34	40	13	19	38	44	37	43	36	43	27	34
--------------------	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

Tussen de dikkere streepje is het resultaat per alternatiefweergegeven. Het eerste getal is de L_{night} de tweede de L_{den} . Kijken naar de norm per turbine (41 dB L_{night} en 47 dB L_{den}) treden er geen overtredingen op.

- Er is ook gekeken naar cumulatie met andere bronnen:

Adres	Huidige geluidsbronnen				Wegverkeer-equivalent				Cumulatie huidige L_{cum}	MER alternatieven ($L_{night, cum}$)											Cumulatie inclusief nieuwe windturbines ($L_{night, cum}$)											
	L_{w1}	L_{w2}	L_{w3}	L_{w4}	L_{w1}^*	L_{w2}^*	L_{w3}^*	L_{w4}^*		M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10	M11	VKA	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10	M11
Grintweg 18 Breda	37	56	58	0	41	56	54	1	58	37	57	41	36	40	46	11	53	51	50	35	54	58	60	58	58	58	58	58	59	59	58	60

Dan blijkt dat de cumulatie afhankelijk van wel alternatief uiteindelijk helemaal gerealiseerd is een toename van maximaal 1-2 dB. Dit kan gezien worden als een acceptabele (niet hoorbare) toename.

- De voorziene woning ligt nog net iets verder van de windmolen dan Grintweg 18.

Conclusie

Deze zienswijze is gegrond maar ondanks dat de windturbines niet zijn meegenomen in de onderzoeken naar de te realiseren woning op het perceel Grintweg 18, blijkt uit de eerder verrichte onderzoeken afdoende dat daar ter plaatse aan gangbare normen voldaan kan worden, waardoor een aanvullend onderzoek niet noodzakelijk is.

6. Conclusie

Gelet op de uitkomsten van het akoestisch onderzoek komt het college tot de conclusie dat de geluidsbelasting ter plaatse van de Grintweg 18 te Breda geen afbreuk doet aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Hierbij neemt het college in overweging dat:

- de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde overschrijdt maar beneden de maximaal te verlenen hogere waarde blijft;
- wordt voldaan aan de hoofdcriteria uit de Wet geluidhinder;
- wordt voldaan aan de subcriteria uit het Ontheffingenbeleid geluidhinder, wegverkeerlawaai, spoorweglawaai en industriellawaai;
- transformatie leidt tot het voorkomen, dan wel verminderen van leegstand;
- met transformatie wordt voorzien in duurzaam hergebruik van (leegstaand) vastgoed;
- de nieuwe geluidgevoelige bestemming te allen tijde moeten voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit, waarmee een binnenwaarde van 33 dB wordt gewaarborgd. De geluidwering van de gevel mag niet minder zijn dan het verschil tussen de hoogst toelaatbare geluidsbelasting en de norm uit het Bouwbesluit, tenzij de feitelijke geluidbelasting leidt tot een lagere geluidwering, dan mag dit bij de aanvraag om omgevingsvergunning nader worden bepaald;

7. Rechtsbescherming

Voor de voorbereiding van het besluit tot het vaststellen van de hogere waarden is de procedure zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 110c van de Wet geluidhinder gevolgd. Het besluit tot het vaststellen van hogere waarden wordt gelijktijdig met het bestemmingsplan 'Buitengebied Noord, Grintweg 18' ter inzage gelegd. Na bekendmaking vangt de beroepstermijn aan en kunnen belanghebbenden tegen het besluit hogere waarde beroep indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State Afdeling bestuursrechtspraak, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Op grond van artikel 110i van de Wet geluidhinder dient een bestuursorgaan een onherroepelijk besluit tot vaststelling van hogere waarden zo spoedig mogelijk in te schrijven in de openbare registers (kadaster).

8. BESLUIT

Gelet op het voorgaande, de bepalingen uit de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder, de Algemene wet bestuursrecht en het Ontheffingenbeleid Wet geluidhinder gemeente Breda, besluit het college van burgemeester en wethouders ten behoeve van het transformeren van een Vlaamse schuur tot burgerwoning aan de Grintweg 18 kadastraal bekend als sectie L. 776 dat:

- A. de geluidsbelasting vanwege de A16 maximaal 51 dB L_{den} mag bedragen;
- B. de geluidsbelasting vanwege de spoorlijn Breda-Dordrecht 57 dB L_{den} mag bedragen;
- C. dat in de procedure voor de omgevingsvergunning aangetoond dient te worden dat voldaan wordt aan de vereiste binnenwaarde volgens het Bouwbesluit 2012;
- D. dat het akoestisch onderzoek, verricht door Wematech milieu adviseurs, met datum 15 februari 2023, projectnummer 60230158 AWW en kenmerk TM60230158.R001-0, inclusief bijlagen, deel uitmaken van dit besluit.

Breda,
Burgemeester en wethouders van Breda,
Namens dezen,



B.W. van Rijsbergen,
Concerndirecteur

BIJLAGE BEOORDELINGSKADER

BIJ BESLUIT TOT HET VASTSTELLEN VAN EEN HOGERE WAARDE VOOR DE TEN HOOGSTE TOELAATBARE GELUIDSBELASTING (WET GELUIDHINDER)

Wet geluidhinder (Wgh) en Besluit geluidhinder (Bgh)

Wegverkeerslawaaï

- Voorkeursgrenswaarde: De voorkeursgrenswaarde is vastgesteld op **48 dB**, conform 76 (bestemmingsplan), 76a (omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° of 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) jo 82 en 100 Wgh en artikel 3.1 Bgh. Wordt deze voorkeursgrenswaarde overschreden dan zijn woningen, dan wel andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen in beginsel niet toegestaan.

- Hogere waarde: Het college kan een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting dan de voorkeursgrenswaarde vaststellen, artikel 110a Wgh. De maximale waarde is afhankelijk van de situatie, artikel 83 Wgh:

Situatie	Stedelijk	Buitenstedelijk
<i>Nieuwe woning en bestaande weg</i>		
Woning	63 dB	53 dB
Agrarische woning	n.v.t.	58 dB
Vervangende nieuwbouw	68 dB	58 dB
<i>Overige</i>		
Bestaande woning en nieuwe weg	63 dB	58 dB
Nieuwe woning en nieuwe weg	58 dB	53 dB
Nieuwe vervangende woningen langs bestaande autoweg of autosnelweg (Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990)	63 dB	n.v.t.
<i>Andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen</i>		
Andere geluidsgevoelige gebouwen	63 dB	58 dB
Geluidsgevoelige terreinen	53 dB	53 dB
Nieuwe geluidsgevoelige gebouwen	63 dB	53 dB

30-km per uur wegen

Op basis van de Wgh zijn 30 km/uur wegen niet toetsingsplichtig. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient de geluidsbelaasting van deze wegen wel beoordeeld te worden, hierbij wordt vaak aansluiting gezocht bij de normering uit de Wgh.

Railverkeerslawaaï

- Voorkeursgrenswaarde: De voorkeursgrenswaarde is vastgesteld op 55 dB, artikel 4.1 juncto 4.9 Bgh. Wordt deze voorkeursgrenswaarde overschreden dan zijn woningen in beginsel niet toegestaan.

- Hogere waarde: Het college kan een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting dan de voorkeursgrenswaarde vaststellen tot maximaal **68 dB**, artikel 4.10 Bgh.

Spoorwegemplacements

Spoorwegemplacements, behoudens die emplacements die liggen op een gezonde industrieterrein, vallen in het ruimtelijk spoor niet onder de Wgh. Een ruimtelijke afweging (met als onderdeel daarvan de akoestische aspecten) waarbij een spoorwegemplacement is betrokken kan beoordeeld worden via de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering.

Cumulatie

Op basis van artikel 110f Wgh (plangebied gelegen in twee of meer geluidszones) is inzicht vereist in de geluidsbelaasting als gevolg van alle geluidbronnen samen, indien de geluidsbelaasting van deze geluidbronnen in de toekomstige situatie de voorkeurswaarde overschrijdt.

De cumulatieve geluidsbelaasting is een indicator voor de te verwachten geluidhinder en vormt verder de basis voor berekeningen in het kader van het Bouwbesluit. De cumulatieve wordt berekend met de rekenmethode van bijlage I van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012. De correctie van artikel 110g Wgh wordt niet toegepast op het wegverkeerslawaaï in de cumulatieve geluidsbelaasting. Cumulatie van geluidbelasting van geluidbronnen die niet onder de Wgh vallen zal in de Wro-procedure moeten worden beschouwd (in het kader van een goede ruimtelijke ordening).

De uitwerking van de beoordeling van het woon- en leefklimaat is niet nader uitgewerkt in de wet maar is een algemeen begrip. Om te bepalen of sprake is van een goed woon- en leefklimaat wordt aansluiting gezocht bij de normen uit de Wgh en de categorie indeling zoals deze gehanteerd wordt door het RIVM.

In onderstaande tabel is de kwaliteitsindicatie bij een bepaalde geluidbelasting in Lden opgenomen:

Lden in dB	Geluidkwaliteit
<45	Zeer goed
46-50	Goed
51-55	Redelijk
56-60	Matig
61-65	Slecht
>65	Zeer slecht

Binnenwaarden

Binnenwaarden in het kader van de Wgh worden toegepast bij **reconstructies** en **saneringen**, in andere situaties dienen (bouw en verbouw) zijn de binnenwaarden uit het Bouwbesluit van toepassing. Op basis van artikel 111b Wgh mag de binnenwaarde maximaal 33 dB bedragen, op basis van artikel 4.24 Bgh mag de binnenwaarde maximaal 35 dB bedragen.

De geluidsbelasting binnen de **nieuwe woningen** mag bij gesloten ramen de wettelijke waarde voor het binnenniveau uit het Bouwbesluit 2012 niet overschrijden. Indien er **geen nieuwe woningen** worden opgericht (transformatie) gaat het Bouwbesluit 2012 dat de eisen van bestaande (woning) bouw van toepassing zijn op de nieuwe functie wonen. Er dient uit te worden gegaan van het "rechtens verkregen niveau", te weten het bestaand niveau.

Bepaling geluidwering van de gevel

De geluidwering van de gevel mag niet minder zijn dan het verschil tussen de hoogst toelaatbare geluidsbelasting en de norm uit het Bouwbesluit 2012. De geluidbelasting mag de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting nergens overschrijden maar het kan zijn dat de geluidbelasting op bepaalde gevels lager uitvalt dan de verleende hoogste toelaatbare geluidsbelasting uit onderhavig besluit. Dit kan worden veroorzaakt door de ligging of de hoogte. Bij een ongelijke geluidbelasting kan een differentiatie in geluidwering aan de orde zijn. Indien de feitelijke geluidbelasting leidt tot een lagere geluidwering van de gevel dan het verschil tussen de hoogst toelaatbare geluidsbelasting en de norm uit het Bouwbesluit mag dit bij de aanvraag om omgevingsvergunning nader worden bepaald.

Ontheffingenbeleid

Het vaststellen van een hogere waarde is alleen toelaatbaar als voldaan wordt aan de vereiste uit de Wgh en het Bgh en na een afwegingsproces. Als basis voor het afwegingsproces dient het ontheffingenbeleid dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Breda in hun notitie "Ontheffingenbeleid geluidhinder, wegverkeerslawaai, spoorweglawaai en industriellawaai" in augustus 2007 hebben vastgesteld.

Conform het ontheffingenbeleid moet onderzoek gedaan worden naar de toepasbaarheid van geluidsbeperkende maatregelen. Daarbij geldt de volgende volgorde:

- Bronmaatregelen;
- Overdrachtsmaatregelen;
- Maatregelen bij de ontvanger.

Hoofdcriteria

Om ontheffen te worden van de verplichting om de voorkeurs-grenswaarde te realiseren, kan een beroep worden gedaan op een vijftal wettelijke ontheffingscriteria (hoofdcriteria) uit artikel 110a lid 5 Wgh.:

1. Stedenbouwkundige overwegingen;
2. Verkeerskundige overwegingen;
3. Vervoerskundige overwegingen;
4. Landschappelijke overwegingen;
5. Financiële overwegingen.

Wanneer aangetoond wordt dat de te nemen maatregelen aan minimaal één van deze hoofdcriteria voldoen, kan ontheffing aan de orde zijn.

Subcriteria

De subcriteria zijn door het college van burgemeester en wethouders aangewezen als een aanvullende toetsingsgrond voor de te verlenen ontheffingen, naast de algemeen geldende wettelijk voorgeschreven hoofdcriteria.

- Indien er sprake is van nieuwe woning en/of geluidgevoelige bestemmingen of wijzigende bestemming:

- doelmatige afscherming;
- grond- en/of bedrijfsgebondenheid;
- opvullen open plaats;
- vervanging bestaande bebouwing.

- Indien er sprake is van een nieuwe of wijzigende weg: ▪ een noodzakelijke verkeers- en vervoersfunctie;

- verkeersverzamel functie.

Uitvoeringseis – Geluidsluwe gevel

Als bij een woning en/of geluidgevoelige bestemming de voorkeursgrenswaarde met meer dan 5 dB wordt overschreden of wanneer een woning en/of geluidgevoelige bestemming moet worden voorzien van een dove gevel dan stel het ontheffingenbeleid de aanvullende eis dat de betreffende woning en/of geluidgevoelige bestemming dient te beschikken over een geluidsluwe gevel. Op deze gevel wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden.