

**Besluit tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten
hoogste toelaatbare geluidsbelasting (Wet geluidhinder)**

Bestemmingsplan 'Ruitersbos, Mozartlaan 7'

Het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Breda om, gelet op de bevoegdheid volgend uit artikel 110a van de Wet geluidhinder, een hogere waarde vast te stellen bij het bestemmingsplan 'Ruitersbos, Mozartlaan 7' voor de realisatie van 19 appartementen en vier woningen, kadastraal bekend als gemeente Breda, sectie BDA E nummers 7743, 7744 (gedeeltelijk) en 6647 (gedeeltelijk).

Datum: **29 OKT. 2019**

1. Aanleiding

Ter plaatse van de Mozartlaan 7, voormalige Kamer van Koophandel locatie te Breda, kadastraal bekend als gemeente Breda, sectie BDA E nummers 7743, 7744 (gedeeltelijk) en 6647 (gedeeltelijk) is Nieuw Tij voornemens een appartementencomplex (met 19 appartementen) en vier woningen te realiseren.

Woningen zijn geluidgevoelig in het kader van de Wet geluidhinder en liggen in stedelijk gebied, binnen de geluidzone van de volgende wegen:

- Willem van Oranjelaan;
- Graaf Hendrik III laan;
- Graaf Engelbertlaan.

Verder is de locatie gelegen binnen de invloedssfeer van de volgende wegen met een snelheidsregiem van 30 km/h dit zijn niet gezoneerd conform Wgh:

- Mozartlaan;
- Ravellaan.

2. Onderzoek

In opdracht van Nieuw Tij Projectontwikkeling B.V. is door Tritium Advies BV een akoestisch onderzoek uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan 'Ruitersbos, Mozartlaan 7'. Het akoestisch onderzoek heeft kenmerk 1803/124/MD-01 versie 4 d.d. 25-10-2019. Daarnaast is door TritiumAdvies een memo opgesteld met kenmerk 1803/124/MD-memo, versie 2 d.d. 25-10-2019 ten behoeve van het creëren van een geluidluwe gevel. De rapportage en de memo samen bevatten voldoende gegevens voor een goede beoordeling en voldoen aan de wettelijke vereisten op basis van de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder. De rapportage maakt deel uit van het besluit.

3. Beoordelingskader

Het wettelijke en beleidsmatige beoordelingskader is opgenomen als bijlage bij dit besluit en maakt onderdeel uit van het besluit.

4. Bevindingen akoestisch onderzoek

Wegverkeerslawaaï

De resultaten van het akoestisch onderzoek zijn, behoudens de cumulatieve geluidbelastingen, inclusief de aftrek conform artikel 110g Wgh jo artikel 3.6 Reken- en Meetvoorschrift geluidhinder 2012 berekend.

Resultaten

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat het wegverkeer op de Willem van Oranjelaan/graaf Hendrik III laan en Graaf Engelbertlaan bepalend is voor de optredende geluidbelastingen.

De geluidbelasting bedraagt op het bouwplan:
Ten gevolge van de Willem van Oranjelaan/Graaf Hendrik III laan:

- op de noord gevel maximaal 54 dB,
- op de oostgevel maximaal 57 dB,

Ten gevolge van de Graaf Engelbertlaan:

- op de noord gevel maximaal 50 dB

de cumulatieve geluidbelasting

- 63 dB.

5. Afwegingen en beoordelingen

Hoofdcriteria

Bronmaatregelen

- Stil asfalt: Bij Bron maatregelen op de Willem van Oranje laan blijft er een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. De Graaf Hendrik III laan en de Graaf Engelbertlaan zijn reeds voorzien van geluidreducerend asfalt. Een deklaag met een grote reductie leidt niet tot het behalen van de voorkeursgrenswaarde. De kosten van het toepassen van een stil of stiller wegdek staan niet in verhouding tot de omvang van het project. Het toepassen van bronmaatregelen stuit op bezwaren vanuit financiële overwegingen.

Overdrachtsmaatregelen

- Geluidwal of geluidscherm: Het realiseren van een afscherming waarmee voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde stuit op bezwaren vanuit stedenbouwkundige en financiële overwegingen.

Maatregelen bij ontvanger

- De hoekappartementen aan de noordoostzijde van het complex worden voorzien van een geluidluwe gevel. Dit wordt bereikt door maatregelen te nemen bij de buitenruimte van het wooncomplex (met buitenluchtcondities).

Subcriteria

Bij het onderhavige bouwplan is sprake van het subcriterium 'vervangen bestaande bebouwing'.

Uitvoeringseis – Geluidluwe gevel

De voorkeursgrenswaarde wordt door de Willem van Oranjelaan/Graaf Hendrik III laan met meer dan 5 dB overschreden. Het Ontheffingenbeleid stelt in dat geval een aanvullende eis dat de betreffende geluidsgevoelige objecten over een geluidluwe gevel moet beschikken.

Cumulatie

De samenloop van de wegverkeersbronnen heeft een relevant effect op de geluidsbelasting van de appartementen. De gecumuleerde geluidbelasting is maximaal 65 dB (ref wegverkeerslawaaï). Nabij een drukke verkeersweg is dit een acceptabel niveau.

Door middel van aanvullende afspraken ter optimalisering van de geluidwering is het mogelijk om in de woningen een acceptabel leefklimaat te garanderen. Op basis hiervan is sprake van 'goede ruimtelijke ordening'.

Binnenwaarde

De binnenwaarde van de woningen dient te voldoen aan de nieuwbouw eisen conform het op dat moment geldende Bouwbesluit.

Zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft van **23 juli tot en met 2 september 2019** ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn zestien zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Negen zienswijzen zijn tevens gericht tegen het ontwerpbesluit hogere waarde, deze worden hieronder samengevat en beoordeeld. Deze beantwoording is ook integraal opgenomen in de zienswijzennota behorende bij het bestemmingsplan 'Ruiterbos, Mozartlaan 7'.

Samenvatting en beoordeling

Reclamanten maken bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan en tegen het ontwerpbesluit hogere waarde.

Samenvatting 1 Wegdektypen akoestisch onderzoek

Reclamanten zijn van mening dat de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek niet kloppen. In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van de onjuiste wegdektypen. Gesteld wordt dat sprake is van asfalt, terwijl dat klinkers moeten zijn.

Beoordeling

Ad 1

In Bijlage 3 'Invoergegevens van het akoestisch model wegverkeerslawaaï' behorende bij het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï d.d. 24 september 2018 zijn aangegeven welk wegdektype er is ingevoerd. Voor zowel de Ravellaan als de Mozartlaan is uitgegaan van het referentiewegdek (asfalt). Beide wegen zijn echter verhard met klinkers. Gelet hierop kan geconcludeerd worden dat in het onderzoek inderdaad is uitgegaan van de onjuiste wegdektypen.

Naar aanleiding van de zienswijzen is het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï ten behoeve van de beoogde nieuwbouw aan de Mozartlaan aangepast. Daarmee is het eerder voor deze locatie opgestelde rapport 1803/124/MD-01, versie 2 d.d. 24 september 2018 in zijn geheel komen te vervallen.

De conclusie van het onderzoek kenmerk 1803/124/MD-01 versie 4 d.d. 25-10-2019 met aangepast wegdektype is hetzelfde als op grond van het oude onderzoek. Voor de 30 km/uur wegen (Mozartlaan en Ravellaan) geldt dat de geluidbelasting op de gevels van de nieuwe woningen en appartementen de

richtwaarde van 48 dB op geen enkele gevel overschrijdt. Voor de gezoneerde wegen Willem van Oranjelaan en Graaf Engelbertlaan geldt dat de geluidbelasting op de gevels van de nieuw te realiseren woningen en appartementen de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op een aantal toetspunten overschrijdt. De maximale ontheffingswaarde van 63 dB voor nieuwbouw in stedelijk gebied wordt ten gevolge van beide wegen niet overschreden. Derhalve is het mogelijk om een hogere waarde besluit te verlenen voor deze locatie.

Daarnaast is in het kader van een goede ruimtelijke ordening tevens de geluidbelasting ten gevolge van de beschouwde wegen en de nieuwbouw, op de bestaande omliggende bebouwing inzichtelijk gemaakt. Hierbij is de geluidbelasting op de gevels van de bestaande bebouwing berekend in zowel de situatie na de realisatie van het planvoornemen als voor de realisatie, met de aanwezigheid van het Kamer van Koophandel gebouw. In bijlage 7 bij het akoestisch onderzoek is een vergelijkingstabel opgenomen waarin de gecumuleerde geluidbelasting van het wegverkeer is berekend op de gevels van de bestaande bebouwing in zowel de situatie na de realisatie van het planvoornemen als voor de realisatie, met de aanwezigheid van het bestaande KvK kantoorgebouw.

Uit de rekenresultaten blijkt dat er op een aantal toetspunten een toename van de geluidgevelbelasting plaatsvindt. De gecumuleerde geluidbelasting ten gevolge van de beschouwde wegen neemt op enkele toetspunten met 0,1 dB tot maximaal 0,3 dB toe. Op de overige punten is er sprake van een gelijk blijven of afname van de geluidbelasting. Op de betreffende locaties wordt in de huidige situatie met reflectie van het bestaande kantoorgebouw de voorkeursgrenswaarde reeds overschreden ten gevolge van de Willem van Oranjelaan / Graaf Hendrik III laan (één juridische geluidbron). De geluidbelasting ten gevolge van deze weg neemt met de beoogde bebouwing eveneens met maximaal 0,3 dB toe. Een dergelijke minimale toename van geluidsbelasting, tot een toename van 1 dB, is niet waarneembaar voor het menselijk gehoor. Gezien het vorenstaande heeft de beoogde bebouwing betreffende het aspect geluid geen waarneembare invloed op de directe omgeving en kan derhalve gesteld worden dat er sprake is van een nagenoeg ongewijzigd woon- en leefklimaat.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijzen is gegrond in die zin dat in het akoestisch onderzoek was uitgegaan van de onjuiste wegdektypen. Naar aanleiding van de zienswijzen is het akoestisch onderzoek geactualiseerd en bijlage 4 bij de toelichting van het bestemmingsplan is vervangen door het nieuwe onderzoek. De conclusie van het nieuwe onderzoek Paragraaf 5.5 van de toelichting van het bestemmingsplan is op dit onderdeel aangepast.

Samenvatting 2 Toenemend geluidsniveau

Reclamanten stellen dat de voorgestelde ontwikkelingen zullen zorgen voor een verdere toename van het geluid voor de omliggende woningen. Gesteld wordt dat een gecumuleerd geluidniveau van 65 dB een acceptabel niveau is nabij een drukke verkeersweg. Voor reclamanten is het onduidelijk waar dit op gebaseerd is. Op grond van dosis-effectrelaties uit de Regeling geluid milieubeheer brengt een geluidniveau van 65 dB door wegverkeer een percentage van 41% gehinderden met zich mee, 20% ernstig gehinderden en 18% slaapgestoorden. Reclamanten vinden dit niet acceptabel noemen.

Beoordeling

Ad 2

Bij een bestemmingsplan ten behoeven van een nieuwbouw ontwikkeling is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit onderzoek volgt een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde conform de wet geluidhinder. De Wet geluidhinder biedt de mogelijkheid een hogere waarde voor geluid vast te stellen voor een geluidsgevoelige bestemming zoals wonen. Het basisbeschermingsniveau of de voorkeursgrenswaarde is 48 dB op de gevel van de woning. Met een hogere waarde procedure kan het bevoegd gezag een hogere geluidsbelasting (hogere waarde) toestaan dan de voorkeursgrenswaarde. Deze verhoging is mogelijk tot een maximaal toelaatbare waarde. De hoogte van deze maximaal toelaatbare waarde is afhankelijk van verschillende factoren. Voor een nieuwe woning langs een reeds bestaande weg in bestaand stedelijk gebied is de hoogst toelaatbare waarde 63 dB. Zowel de voorkeursgrenswaarde als de hoogste toelaatbare waarde vloeien voort uit de Wet geluidhinder.

De gemeente Breda heeft ontheffingenbeleid vastgesteld: het Ontheffingenbeleid Wet geluidhinder (augustus 2007). Het beleid is terug te vinden via:
<http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Actueel/Breda/448150.html>

Een hogere waarde wordt afgegeven voor de nieuwbouw woningen en heeft geen betrekking op de bestaande woningen in de omgeving. Bij nieuwbouw moet men voldoen aan de binnenwaarde van het Bouwbesluit. De toegepaste hoeveelheid geluidisolatie voor de gevel is afhankelijk van de geluidbelasting op de gevel. Op deze wijze wordt voor de nieuwbouw de binnenwaarde gegarandeerd.

Voor het verlenen van hogere grenswaarden dient er conform het geluidbeleid van de gemeente Breda minimaal één geluidluwe gevel aanwezig te zijn wanneer de voorkeursgrenswaarde met meer dan 5 dB wordt overschreden.

Ter plaatse van de oostgevel van de appartementen is dit het geval evenals op één punt op de noordgevel. De hoekappartementen gelegen aan de noord-/oostgevel op de begane grond, eerste- en tweede verdieping dienen daarmee voorzien te worden van een geluidluwe gevel. Om een geluidluwe zijde te creëren worden de hoofdslaapkamers van deze drie appartementen voorzien van een afsluitbare buitenruimte (met buitenluchtcondities). De gevel tussen het appartement en de afsluitbare buitenruimte kan dan als geluidluwe gevel worden aangemerkt. De overige appartementen op de begane grond, eerste, tweede en derde verdieping zijn voorzien van een geluidluwe gevel. Hiermee wordt voldaan aan het gemeentelijke ontheffingenbeleid.

Op basis van artikel 110f Wgh (plangebied gelegen in twee of meer geluidszones) is inzicht vereist in de geluidsbelasting als gevolg van alle geluidbronnen samen, indien de geluidsbelasting van deze geluidbronnen in de toekomstige situatie de voorkeurswaarde overschrijdt. Dit betekent dat in onderhavige situatie formeel gesproken de cumulatieve geluidbelasting enkel bepaald dient te worden voor de Willem van Oranjelaan en Graaf Engelbertlaan. In onderhavige situatie is de cumulatieve geluidbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaaï maximaal 63 dB (niet, zoals gesteld wordt door reclamanten, 65dB).

De uitwerking van de beoordeling van het woon- en leefklimaat is niet nader uitgewerkt in de wet maar is een algemeen begrip. Om te bepalen of sprake is van een goed woon- en leefklimaat wordt aansluiting gezocht bij de normen uit de Wgh en de categorie indeling zoals deze gehanteerd wordt door het RIVM. De RIVM beoordeeld het klimaat als slecht.

Gemeente Breda vindt deze kwaliteit in stedelijk gebied voor deze locatie acceptabel.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijzen is ongegrond.

Samenvatting 3 Geluidsbelasting omwonenden

Reclamanten geven aan dat het geluidsonderzoek alleen uit gaat van nieuwe bewoners en een nieuw gebouw. In het onderzoek onderbreken onder meer het effect van het plan op de woonomgeving door de toename van verkeer en de cumulatieve geluidsbelasting. Niet kan worden uitgesloten dat de huidige bewoners als gevolg van dit bouwproject te maken zullen krijgen met een hogere geluidsbelasting. Een verhoging van het geluid, ook al zou deze relatief beperkt zijn, doet af aan de woonbeleving. Kennelijk is de geluidsbelasting reeds te hoog, hetgeen overigens nooit heeft geleid tot een ontheffing dan wel het aanbod aan de huidige bewoners om hen tegemoet te komen met geluidreducerende maatregelen.

Beoordeling

Ad 3

De in de beschikking hogere waarde wordt aangevraagd voor de nieuwbouw. Conform de procedure is het niet mogelijk in deze situatie voor de huidige bewoners een beschikking aan te vragen. Er is geen sprake van reconstructie conform de Wet geluidhinder.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijzen is ongegrond.

Samenvatting 4 Bronmaatregelen akoestisch onderzoek

Reclamanten zijn het niet eens met het uitgangspunt van het geluidsonderzoek dat bronmaatregelen niet doeltreffend zijn, omdat de geluidsbelasting onder de voorkeurswaarde komt. Een stiller wegtype zorgt voor een reductie van 4dB wat aanzienlijk is en zorgt daarmee voor een verbetering van het woon- en leefklimaat. Dat is wel degelijk doeltreffend niet alleen voor de nieuwe bewoners, maar ook voor de bestaande bewoners, die in het onderzoek volledig buiten beschouwing worden gelaten. Er wordt onder meer gesteld dat het toepassen van stil asfalt stuit op bezwaren van verkeerskundige, vervoerskundige en financiële overwegingen. Er wordt alleen om financiële redenen aangegeven dat de kosten niet in verhouding zouden staan tot de omvang van het project. Deze afweging wordt niet inzichtelijk gemaakt. Reclamanten zijn van mening dat het onderzoek opnieuw gedaan moet worden en gezorgd moet worden voor een maximale afname van de bronbelasting omdat alleen dan de belangen van de bestaande bewoners meegewogen zijn.

Beoordeling

Ad 4

Het wijzigen van het wegdek naar de variant dunne deklaag type 2 is niet wenselijk ter plaatsen van kruisingen. Door het maken van bochten zal het asfalt snel slijten, waardoor de geluidreductie minder is dan waar bij de berekening van is uitgegaan. Hierdoor is voor de nieuwbouw het geluid reducerend asfalt toepassen op een beperkt gedeelte van de Willem van Oranje laan niet wenselijk.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijzen is ongegrond.

Samenvatting 5 Overdrachtsmaatregelen

Reclamanten geven aan dat de onderbouwing waarom een geluidwal of geluidscherm stedenbouwkundig niet wenselijk is, te summier is. In het onderzoek wordt slechts gesteld dat het geluidscherm relatief hoog is en dichtbij de ontvanger moet worden geplaatst, wil het doelmatig zijn.

Beoordeling

Ad 5

In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat bij overdrachtsmaatregelen wordt bekeken of tussen geluidbron en de nieuwe woningen de geluidoverdracht belemmerd kan worden. Het aanleggen van een geluidscherm gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting tot de voorkeursgrenswaarde ontmoet in de onderhavige situatie overwegende bezwaren van stedenbouwkundige en landschappelijke aard. Het scherm dient om doelmatig te zijn namelijk dicht bij de bron of dicht bij de ontvanger geplaatst te worden. Tevens dient het scherm relatief hoog te zijn om doelmatig te zijn voor de 1e tot en met 3e verdieping.

Het aanleggen van een geluidscherm ontmoet bovendien overwegende bezwaren van financiële aard. De kosten van een geluidscherm bedragen circa € 400,-/m2 zodat het vanuit financieel oogpunt niet realistisch is dat het bouwplan deze extra kosten kan dragen. Bij een hoogte van 13 meter en een lengte van circa 96 meter resulteert dit reeds in een extra uitgave van circa € 500.000,-. Voor het aanleggen van een geluidwal (in plaats van een geluidscherm) gelden dezelfde overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke en financiële aard.

Een andere mogelijke overdrachtsmaatregel is normaal gesproken het vergroten van de afstand tussen geluidbron en ontvanger. In de onderhavige situatie is er echter al sprake van een afstand van minimaal circa 22 meter tot de wegas van de Willem van Oranjelaan en minimaal circa 135 meter tot de wegas van de Graaf Engelbertlaan. Aangezien een verdubbeling van de afstand slechts 3 dB reductie oplevert is het vergroten van deze afstand niet erg doeltreffend als maatregel.

Gelet op bovenstaand is het realiseren van een afscherming waarmee voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde niet wenselijk en haalbaar vanuit stedenbouwkundige en financiële overwegingen.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijzen is ongegrond.

Samenvatting 6 Geluidluwe gevel

Reclamanten vragen in hoeverre er alternatieven zijn onderzocht om een geluidluwe gevel te creëren door aanpassingen in het ontwerp zelf in plaats van de afsluitbare gevels.

Beoordeling

Ad 6

In het ontwerpproces zijn goede en passende woonplattegronden het uitgangspunt. Als er vervolgens onmogelijkheden vanuit bouwtechniek, bouwbesluit en/of externe invloeden zijn dan wordt vanuit de plattegrond gezocht naar een oplossing daarvoor. Voor specifiek het aspect geluid/wegverkeerslawai was het creëren van een geluidluwe gevel door afsluitbare gevels bij de buitenruimte van de betreffende appartementen een doeltreffende en passende oplossing.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijzen is ongegrond.

Algemene conclusie

Reclamanten stellen diverse vragen betreffende de geluidssituatie in het plangebied. Hoewel deze vragen betrekking hebben op het milieuaspect geluid hebben ze niet allemaal betrekking op onderhavig besluit hogere waarde.

Naar aanleiding van de zienswijzen is het akoestisch onderzoek geactualiseerd en bijlage 4 bij de toelichting van het bestemmingsplan is vervangen door het nieuwe onderzoek. De conclusie van het nieuwe onderzoek Paragraaf 5.5 van de toelichting van het bestemmingsplan is op dit onderdeel aangepast.

Met het onderhavige besluit tot vaststelling van hogere waarden voor de nieuwe woningen ter plaatse van de voormalige Kamer van Koophandel locatie aan de Mozartlaan 7 besluit het college dat tot een bepaalde waarde afgeweken mag worden van de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

De geluidbelasting op de gevels van de nieuwe woningen ter plaatse van de locatie hoeft geen 48 dB te zijn, deze mag maximaal 57 dB bedragen.

Conclusie

Zienswijzen zijn ongegrond voor zover deze zich zegt te richten tegen het ontwerpbesluit hogere waarde.

6. Conclusie

Gelet op hetgeen onder 4. en 5. is opgenomen komt het college tot de conclusie dat de geluidsbelasting van 57 dB ter plaatse van de beoogde nieuwbouw geen afbreuk doet aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Hierbij neemt het college in overweging dat:

- de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde overschrijdt maar ver beneden de maximaal te verlenen hogere waarde blijft;
- wordt voldaan aan de hoofd- en subcriteria uit de Wgh;
- wordt voldaan aan het Ontheffingenbeleid
- het plan voorziet in de behoefte aan huisvesting binnen Breda;
- in het bestemmingsplan tevens een regeling wordt opgenomen waarmee wordt voortgeschreven dat de geluidbelasting vanwege gezonde wegen niet meer bedragen dan de in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder voorgeschreven voorkeursgrenswaarde, tenzij
 - o de woning wordt voorzien van een dove gevel.
 - o een besluit hogere waarde is vastgesteld voor de nieuwe woningen, in welk geval de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting uit dit besluit aangehouden moet worden.
- de cumulatieve geluidsbelasting niet leidt tot een onaanvaardbare geluidbelasting;
- de toekomstige bewoners op de hoogte zijn, c.q. kunnen zijn van de bestaande geluidbronnen en zo zorgvuldige afweging kunnen maken bij de keuze voor het bewonen van een appartement op deze locatie;
- de nieuwe woningen ten alle tijden moeten voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012, waarmee een binnenwaarde van 33 dB wordt gewaarborgd.

7. Rechtsbescherming

Bekendmaking van het besluit hogere waarden geschiedt door toezending of uitreiking, overeenkomstig art. 3:41 Awb. Tevens zal het besluit worden gepubliceerd en ter inzage worden gelegd. Na bekendmaking vangt de bezwaartermijn aan. Het maken van bezwaar kan door het indienen van een bezwaarschrift bij burgemeester en wethouders.

8. BESLUIT

Al het bovenstaande in overweging nemende en gelet op de bepalingen uit de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder, de Algemene wet bestuursrecht en het Ontheffingenbeleid Wet geluidhinder gemeente Breda, besluit het college van burgemeester en wethouders ten behoeve van voor bestemmingsplan 'Ruitersbos, Mozartlaan 7', kadastraal bekend als gemeente Breda, sectie BDA E nummers 7743, 7744 (gedeeltelijk) en 6647 (gedeeltelijk), dat:

- a. de geluidsbelasting vanwege de Willem van Oranjelaan/graaf Hendrik III laan maximaal **57 dB** bedraagt;
- b. de geluidsbelasting vanwege de Graaf Engelbertlaan maximaal **50 dB** bedraagt
- c. het akoestisch onderzoek is opgesteld door Tritium Advies BV in opdracht van Nieuw Tij Projectontwikkeling B.V.. Gerapporteerd onder kenmerk 1803/124/MD-01 versie 4 d.d. 25-10-2019, inclusief bijlagen, en de aanvullende memo van Tritium Advies met kenmerk 1803/124/MD-memo, versie 2 d.d. 25-10-2019 deel uitmaken van dit besluit.

Breda,
Burgemeester en wethouders van Breda,
Namens dezen,



B.W. van Rijsbergen,
Directeur

BIJLAGE BEOORDELINGSKADER

BIJ BESLUIT TOT HET VASTSTELLEN VAN EEN HOGERE WAARDE VOOR DE TEN HOOGSTE TOELAATBARE GELUIDSBELASTING (WET GELUIDHINDER)

Wet geluidhinder (Wgh) en Besluit geluidhinder (Bgh)

Wegverkeerslawaaï

- Voorkeursgrenswaarde: De voorkeursgrenswaarde is vastgesteld op **48 dB**, conform 76 (bestemmingsplan), 76a (omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° of 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) jo 82 en 100 Wgh en artikel 3.1 Bgh. Wordt deze voorkeursgrenswaarde overschreden dan zijn woningen, dan wel andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen in beginsel niet toegestaan.
- Hogere waarde: Het college kan een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting dan de voorkeursgrenswaarde vaststellen, artikel 110a Wgh. De maximale waarde is afhankelijk van de situatie, artikel 83 Wgh:

Situatie	Stedelijk	Buitenstedelijk
<i>Nieuwe woning en bestaande weg</i>		
Woning	63 dB	53 dB
Agrarische woning	n.v.t.	58 dB
Vervangende nieuwbouw	68 dB	58 dB
<i>Overige</i>		
Bestaande woning en nieuwe weg	63 dB	58 dB
Nieuwe woning en nieuwe weg	58 dB	53 dB
Nieuwe vervangende woningen langs bestaande autoweg of autosnelweg (Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990)	63 dB	n.v.t.
<i>Andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen</i>		
Andere geluidsgevoelige gebouwen	63 dB	58 dB
Geluidsgevoelige terreinen	53 dB	53 dB
Nieuwe geluidsgevoelige gebouwen	63 dB	53 dB

30-km per uur wegen

Op basis van de Wgh zijn 30 km/uur wegen niet toetsingsplichtig. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient de geluidsbelasting van deze wegen wel beoordeeld te worden, hierbij wordt vaak aansluiting gezocht bij de normering uit de Wgh.

Railverkeerslawaaï

- Voorkeusgrenswaarde: De voorkeursgrenswaarde is vastgesteld op 55 dB, artikel 4.1 juncto 4.9 Bgh. Wordt deze voorkeursgrenswaarde overschreden dan zijn woningen in beginsel niet toegestaan.
- Hogere waarde: Het college kan een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting dan de voorkeursgrenswaarde vaststellen tot maximaal **68 dB**, artikel 4.10 Bgh.

Spoorwegemplacementsen

Spoorwegemplacementsen, behoudens die emplacementsen die liggen op een gezonde industrieterrein, vallen in het ruimtelijk spoor niet onder de Wgh. Een ruimtelijke afweging (met als onderdeel daarvan de akoestische aspecten) waarbij een spoorwegemplacement is betrokken kan beoordeeld worden via de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering.

Cumulatie

Op basis van artikel 110f Wgh (plangebied gelegen in twee of meer geluidszones) is inzicht vereist in de geluidsbelasting als gevolg van alle geluidbronnen samen, indien de geluidsbelasting van deze geluidbronnen in de toekomstige situatie de voorkeurswaarde overschrijdt.

De cumulatieve geluidsbelasting is een indicator voor de te verwachten geluidhinder en vormt verder de basis voor berekeningen in het kader van het Bouwbesluit. De cumulatie wordt berekend met de rekenmethode van bijlage I van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012. De correctie van artikel 110g Wgh wordt niet toegepast op het wegverkeerslawaaï in de cumulatieve geluidsbelasting. Cumulatie van geluidbelasting van geluidbronnen die niet onder de Wgh vallen zal in de Wro-procedure moeten worden beschouwd (in het kader van een goede ruimtelijke ordening).

De uitwerking van de beoordeling van het woon- en leefklimaat is niet nader uitgewerkt in de wet maar is een algemeen begrip. Om te bepalen of sprake is van een goed woon- en leefklimaat wordt aansluiting gezocht bij de normen uit de Wgh en de categorie indeling zoals deze gehanteerd wordt door het RIVM. In onderstaande tabel is de kwaliteitsindicatie bij een bepaalde geluidbelasting in Lden opgenomen:

Lden in dB	Geluidkwaliteit
<45	Zeer goed
46-50	Goed
51-55	Redelijk
56-60	Matig
61-65	Slecht
>65	Zeer slecht

Binnenwaarde

Binnenwaarden in het kader van de Wgh worden toegepast bij **reconstructies** en **saneringen**, in andere situaties dienen (bouw en verbouw) zijn de binnenwaarden uit het Bouwbesluit van toepassing. Op basis van artikel 111b Wgh mag de binnenwaarde maximaal 33 dB bedragen, op basis van artikel 4.24 Bgh mag de binnenwaarde maximaal 35 dB bedragen.

De geluidsbelasting binnen de **nieuwe woningen** mag bij gesloten ramen de wettelijke waarde voor het binnenniveau uit het Bouwbesluit 2012 niet overschrijden. Indien er **geen nieuwe woningen** worden opgericht (transformatie) gaat stelt het Bouwbesluit 2012 dat de eisen van bestaande (woning) bouw van toepassing zijn op de nieuwe functie wonen. Er dient uit te worden gegaan van het "rechtens verkregen niveau", te weten het bestaand niveau.

Bepaling geluidwering van de gevel

De geluidwering van de gevel mag niet minder zijn dan het verschil tussen de hoogst toelaatbare geluidsbelasting en de norm uit het Bouwbesluit 2012. De geluidbelasting mag de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting nergens overschrijden maar het kan zijn dat de geluidbelasting op bepaalde gevels lager uitvalt dan de verleende hoogste toelaatbare geluidsbelasting uit onderhavig besluit. Dit kan worden veroorzaakt door de ligging of de hoogte. Bij een ongelijke geluidbelasting kan een differentiatie in geluidwering aan de orde zijn. Indien de feitelijke geluidbelasting leidt tot een lagere geluidwering van de gevel dan het verschil tussen de hoogst toelaatbare geluidsbelasting en de norm uit het Bouwbesluit mag dit bij de aanvraag om omgevingsvergunning nader worden bepaald.

Ontheffingenbeleid

Het vaststellen van een hogere waarde is alleen toelaatbaar als voldaan wordt aan de vereiste uit de Wgh en het Bgh en na een afwegingsproces. Als basis voor het afwegingsproces dient het ontheffingenbeleid dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Breda in hun notitie "Ontheffingenbeleid geluidhinder, wegverkeerlawaaai, spoorweglawaaai en industrielawaaai" in augustus 2007 hebben vastgesteld.

Conform het ontheffingenbeleid moet onderzoek gedaan worden naar de toepasbaarheid van geluidsbeperkende maatregelen. Daarbij geldt de volgende volgorde:

- Bronmaatregelen;
- Overdrachtsmaatregelen;
- Maatregelen bij de ontvanger.

Hoofdcriteria

Om ontheven te worden van de verplichting om de voorkeurs-grenswaarde te realiseren, kan een beroep worden gedaan op een vijftal wettelijke ontheffingscriteria (hoofdcriteria) uit artikel 110a lid 5 Wgh.:

1. Stedenbouwkundige overwegingen;
2. Verkeerskundige overwegingen;
3. Vervoerskundige overwegingen;
4. Landschappelijke overwegingen;
5. Financiële overwegingen.

Wanneer aangetoond wordt dat de te nemen maatregelen aan minimaal één van deze hoofdcriteria voldoen, kan ontheffing aan de orde zijn.

Subcriteria

De subcriteria zijn door het college van burgemeester en wethouders aangewezen als een aanvullende toetsingsgrond voor de te verlenen ontheffingen, naast de algemeen geldende wettelijk voorgeschreven hoofdcriteria.

- Indien er sprake is van nieuwe woning en/of geluidgevoelige bestemmingen of wijzigende bestemming:
 - doelmatige afscherming;
 - grond- en/of bedrijfsgebondenheid;
 - opvullen open plaats;
 - vervanging bestaande bebouwing.
- Indien er sprake is van een nieuwe of wijzigende weg:
 - een noodzakelijke verkeers- en vervoersfunctie;
 - verkeersverzamel functie.

Uitvoeringseis – Geluidsluwe gevel

Als bij een woning en/of geluidgevoelige bestemming de voorkeursgrenswaarde met meer dan 5 dB wordt overschreden of wanneer een woning en/of geluidgevoelige bestemming moet worden voorzien van een dove gevel dan stel het ontheffingenbeleid de aanvullende eis dat de betreffende woning en/of geluidgevoelige bestemming dient te beschikken over een geluidsluwe gevel. Op deze gevel wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden.