

Reactie op toetsingsadvies Commissie m.e.r. op MER Bestemmingsplan Buitengebied Noordoost

memonummer 470493-1
datum 12 april 2021
aan Natalie Snel Gemeente Breda
van Bastian van Dijck Antea Group
project MER Bestemmingsplan Buitengebied Noordoost
projectnr. 470493
betreft Reactie op toetsingsadvies Commissie m.e.r.

Kader

De Commissie milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.) heeft op 5 maart 2020 een toetsingsadvies gegeven over het milieueffectrapport (MER) bij het concept-ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Noordoost. Zij heeft hierbij de inspraakreacties betrokken, voor zover beschikbaar tijdens het toetsingstraject.

Onderstaand wordt een reactie gegeven op het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. en is aangegeven hoe hiermee in het (ontwerp) bestemmingsplan Buitengebied Noordoost wordt omgegaan. Hiermee wordt invulling gegeven aan artikel 7.14 lid 1 onder d van de Wet Milieubeheer.

Voor de leesbaarheid wordt per onderdeel eerst (een samenvatting van) het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. gegeven en vervolgens de reactie hierop.

Algemeen

Toetsingsadvies Commissie m.e.r.

De Commissie constateert in haar advies d.d. 5 maart 2020 allereerst dat het MER goed toegankelijk en begrijpelijk geschreven is. De Commissie stelt dat de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan een goede basis bieden voor de effectanalyse en dat bij de effecten goed aandacht is besteed aan de landschappelijke verscheidenheid binnen het gebied.

Toch ontbreekt volgens de Commissie essentiële informatie in het MER om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Het MER laat niet zien dat er voldoende mogelijkheden zijn om de planologische ruimte die het bestemmingsplan biedt, daadwerkelijk in te vullen zonder toename van stikstofdepositie. De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het bestemmingsplan buitengebied Breda.

Daarnaast doet de Commissie m.e.r. een aantal aanbevelingen ten aanzien landschap en cultuurhistorie en relatie met de Omgevingsvisie.

Reactie op het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r.

De gemeente waardeert de waardering van de Commissie m.e.r. voor de toegankelijkheid en leesbaarheid van het MER en het goed meenemen van de landschappelijke verscheidenheid binnen het gebied.

De gemeente concludeert uit het advies van de commissie dat het MER voor het overgrote deel voldoet aan de daaraan gestelde eisen, met slechts één advies en een paar aanbevelingen, en dat het een goede basis vormt om het milieubelang volwaardig mee te nemen in de besluitvorming.

De gemeente deelt de mening van de Commissie m.e.r. over het onvoldoende gemotiveerd zijn van de uitvoerbaarheid van de stikstofmaatregel, niet (zie hieronder).

De aanbevelingen zijn relatief eenvoudig in te vullen. Dat is in deze notitie en in het bestemmingsplan dan ook gedaan.

Aanpassingen in het bestemmingsplan

Mede naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. is de stikstofregeling in het bestemmingsplan aangepast, zodat die niet alleen op bouwen toeziet, maar ook op gebruik. Voor het overige ziet de gemeente in het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. geen aanleiding om het (ontwerp) bestemmingsplan Buitengebied Noordoost aan te passen. Onderstaand wordt dit per onderdeel verder toegelicht.

1) Motivatie uitvoerbaarheid stikstofmaatregel

Toetsingsadvies Commissie m.e.r.

De Commissie constateert dat de voorwaardelijke bepaling in de bestemmingsplanregels niet is gekoppeld aan gebruiksregels. De voorwaarde 'stikstofneutraal' geldt op grond van deze planregels niet voor bijvoorbeeld het verhogen van het aantal dieren in een bestaand gebouw of bij wijziging van een huisvestingssysteem. Hierdoor is een toename van stikstofdepositie dus niet geheel uitgesloten op grond van de planregels. De effecten hiervan zijn niet beschreven in het MER.

De Commissie constateert dat het MER niet laat zien dat er voldoende mogelijkheden zijn om de ontwikkelruimte die het bestemmingsplan biedt, daadwerkelijk in te vullen zonder toename van stikstofdepositie. Doordat het MER geen inzicht geeft in de huidige feitelijke situatie is om te beginnen onduidelijk tot welke groei van bedrijven en dieren aantallen het bestemmingsplan kan leiden. Daarnaast is onduidelijk in hoeverre bestaande bedrijven mogelijkheden hebben om emissiebeperkende technieken toe te passen. Om te bepalen in hoeverre bedrijven de ontwikkelruimte van het plan kunnen gebruiken is het nodig inzicht te bieden in de huidige feitelijke situatie met betrekking tot dieren aantallen, bestaande stalsystemen en beschikbare emissiebeperkende technieken per diercategorie. In het MER ontbreekt informatie op bedrijfsniveau.

Sommige bedrijven kunnen wellicht met emissiebeperkende technieken voldoende ontwikkelingsruimte binnen het bouwvlak creëren ("interne saldering"). Het MER maakt niet duidelijk voor welke bedrijven dit mogelijk is. Voor andere bedrijven zal het niet mogelijk zijn om de emissie te beperken. Die zullen dan een beroep moeten doen op ruimte die vrijkomt bij bedrijven die stoppen ("externe saldering"). Het MER laat niet zien in hoeverre externe saldering een mogelijkheid is. Hoewel is aangegeven dat er in het gebied een aantal 'stoppers' zijn, is niet aangetoond wat de locatie van deze bedrijven is en in hoeverre agrariërs de vrijkomende emissierechten ook kunnen benutten. De Commissie adviseert daarom om voorafgaand aan de besluitvorming in een aanvulling op het MER:

- de huidige feitelijke situatie (diercategorieën en -aantallen, stalsystemen) per bedrijf te beschrijven;
- te beschrijven hoe de aanwezige veehouderijbedrijven de gebruiks- en ontwikkelruimte die het bestemmingsplan biedt, daadwerkelijk in kunnen vullen zonder toename van stikstofdepositie

Reactie op het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r.

De gemeente deelt de mening van de Commissie m.e.r. niet over het onvoldoende gemotiveerd zijn van de uitvoerbaarheid van de stikstofmaatregel.

De uitvoerbaarheid van de stikstofmaatregel is globaal en kwalitatief beschouwd in het MER (in Hoofdstuk 6 bij de conclusies over natuur). Er is niet gerekend aan uitvoerbaarheid. Het is bekend (en beschreven) dat niet alle bedrijven en bedrijfstypen kunnen uitbreiden binnen de stikstofmaatregel. Het is ook bekend (en beschreven) dat de mogelijkheden met de continue aanscherping van de provinciale regelgeving kleiner worden.

Toch wil de gemeente planologisch de ruimte bieden en het aan de ondernemers laten of ze wel of geen gebruik hiervan kunnen/willen maken. Bovendien is ook aangegeven dat de uitbreidingsruimte ook benut kan worden voor activiteiten zonder stikstoftoename.

Daarnaast is het beleid ten aanzien van intern en extern salderen recent opnieuw vormgegeven naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State 29 mei 2019. Het beleid moet nog nader worden uitgewerkt door de provincie en is op punten nog onduidelijk in de uitvoering.

Inzicht in de huidige situatie van de veehouderijen is niet noodzakelijk geacht. Ongeacht de huidige situatie is er een noodzaak voor een stikstofslot. Het is aan de ondernemer om bij een vergunningaanvraag voor uitbreiding aan te tonen dat er geen toename op zal treden van stikstofdepositie. Dit ten opzichte van de al Wnb-vergunde situatie of de feitelijk bestaande situatie ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan.

De stikstofregeling is beoogd voor de alle activiteiten die bij uitbreiding van een veehouderij kunnen leiden tot een toename van stikstof: niet alleen toename van stikstof door uitbreiding door het "bouwen" van stalcapaciteit, maar ook toename van stikstof door uitbreiding of aanpassing van het "gebruik" van stalcapaciteit. Mede naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. is de stikstofregeling in het bestemmingsplan aangepast, zodat die niet alleen op bouwen toeziet, maar ook op gebruik.

Overigens is het niet perse noodzakelijk. Het doel van het gebruiksverbod in het bestemmingsplan is het voorkomen van strijd met de Wet natuurbescherming (Wnb) door de toename van stikstof maar als een ondernemer al over een Wnb-vergunning beschikt voor het houden van een aantal stuks vee heeft de toets aan de Wnb al plaatsgevonden in het vergunningenspoor. Het gebruiksverbod in het bestemmingsplan is dan mosterd na de maaltijd en kan zorgen voor een onnodige belemmering als een ondernemer extra dieren wil gaan houden op basis van een reeds verleende Wnb-vergunning.

2) Laten zien welk effect mitigerende maatregelen kunnen hebben op effectbeoordelingen MER

Aanbeveling Commissie m.e.r.

De Commissie stelt in haar toetsingsadvies dat het MER op hoofdlijnen een goed onderbouwd beeld geeft van de risico's als gevolg van ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt voor landschappelijke en cultuur-historische waarden. De mogelijkheden die het bestemmingsplan bevat om zorgvuldig met deze waarden om te gaan, bijvoorbeeld de landschapsinvesteringsregeling, worden minder belicht. Het MER beschrijft wel mogelijke mitigerende maatregelen in de vorm van voorwaarden die in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen. Wat het precieze effect van deze maatregelen is, hoe dit zich verhoudt tot wat in het bestemmingsplan is opgenomen en wat ze voor de effectscores betekenen, is evenwel niet uitgewerkt.

De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming in de effectscores ook het effect van de toepassing van mitigerende maatregelen te laten zien.

Reactie op de aanbeveling van de Commissie m.e.r.

In het MER is in eerste instantie uitgegaan van de worst-case ontwikkelingsmogelijkheden en voorwaarden zoals oorspronkelijk beoogd, dus nog zonder rekening te houden met mitigerende maatregelen en voorwaarden in het bestemmingsplan. Daar waar negatieve effecten beschreven zijn, zijn voorstellen gedaan voor mitigatie, o.a. door voorwaarden op te nemen in de bestemmingsplanregeling. Deze voorwaarden zijn (grotendeels) overgenomen, wat tot minder negatieve of zelfs positieve effecten leidt. Het MER is hierop niet meer aangepast.

In de bijlage bij deze notitie is aangegeven of en in welke mate het overnemen van mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan leidt tot een andere effectbeoordeling.

3) Effecten op Princenafel

Aanbeveling Commissie m.e.r.

De Commissie stelt dat het MER geen informatie over de Princenafel bevat. Het is de Commissie daarmee niet duidelijk of de gemeente het cultuurhistorisch belang van de Princenafel onderkent en op welke manier hiermee rekening is gehouden bij het opstellen van het bestemmingsplan. De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming over het bestemmingsplan dit te verduidelijken.

Reactie op de aanbeveling van de Commissie m.e.r.

Het klopt dat de Princenafel niet expliciet in het MER is benoemd. De Princenafel is onderdeel van het Cadettenkamp, die wel benoemd is in het MER: zie o.a. figuur 3.21 in het MER). Het gebied heeft in het bestemmingsplan een hoge cultuurhistorische waarde gekregen (figuur 3.22 in het MER). De huidige waarde is beperkt door overmatige begroeiing en bomen (mondelinge mededeling gemeente Breda). De Princenafel ligt in een deel van het bestemmingsplan waarin geen (grootschalige) ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn, die zouden kunnen leiden tot een negatief effect op de waarden van de Princenafel. Alleen bestaande bebouwing is met beperkte uitbreidingsmogelijkheden in het bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast is het bestemmingsplan een vergunningstelsel opgenomen voor de mogelijk aanwezige archeologische waarden in het gebied

4) Relatie met omgevingsvisie

Toetsingsadvies Commissie m.e.r.

De Commissie stelt in haar toetsingsadvies dat de gemeente bewust heeft gekozen om ontwikkelingen als klimaatadaptatie, energietransitie en landbouwtransitie bij het bestemmingsplan buiten beschouwing te laten en haar visie hierover uit te werken in de nog op te stellen Omgevingsvisie. De Commissie onderschrijft dat de invoering van de Omgevingswet, de vaststelling van de Brabantse omgevingsvisie en verordening en ontwikkelingen op het gebied van onder andere klimaat, energietransitie (Regionale Energie Strategieën) en circulariteit in toenemende mate leiden tot opgaven in het buitengebied en vragen om een zoveel mogelijk integrale aanpak. De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming duidelijk de relatie tussen het bestemmingsplan en de nog uit te werken Omgevingsvisie aan te geven. Maak daarbij inzichtelijk wanneer de omvang van de opgave en de mogelijkheden voor en de effecten van de energietransitie, circulariteit en klimaatadaptatie in beeld worden gebracht.

Reactie op de aanbeveling van de Commissie m.e.r.

De Omgevingsvisie voor Breda heeft in ontwerp ter visie gelegen en wordt, naar verwachting, na de zomer vastgesteld. De ambities zijn gericht op het versterken van de biodiversiteit binnen de gemeente Breda. Hierbinnen worden de volgende doelen onderscheiden:

- a. Realisatie Natuurnetwerk Brabant (de gebieden binnen Noord-Brabant die zijn aangewezen om natuur te realiseren en de verbindingen daartussen) en het Gemeentelijk Natuurnetwerk (aangewezen in de Structuurvisie Breda 2030) voor 2027.

- b. Realisatie Kaderrichtlijn Waterdoelen 2027 (het waterschap ondersteunen om gezonde wateren met een goede waterkwaliteit te realiseren).
- c. Versterken biodiversiteit in de stad (zorgen dat de stad aantrekkelijker wordt voor wilde planten en dieren en daarmee gezonder voor mensen) d. Versterken biodiversiteit in het agrarisch gebied (zorgen dat het buitengebied aantrekkelijker wordt voor wilde planten en dieren)

De waardevolle cultuurlandschappen worden behouden en versterkt. De verrommelde en ‘verloren’ cultuurlandschappen worden vernieuwd met eigentijdse groenen waterstructuren. Het is namelijk van belang om de op handen zijnde ontwikkelingen, zoals de landbouwtransitie, energietransitie, klimaatadaptatie en verstedelijking, op zorgvuldige wijze in te passen. De robuuste groen- en waterstructuren vormen de basis voor de diverse transitie en verbinden de grote natuur- en recreatiegebieden met de bebouwde kom. Op die manier is een aantrekkelijk cultuurlandschap voor iedereen nabij.

Het buitengebied wordt vitaal gehouden door het landschap aantrekkelijk en toegankelijk te houden en boeren de mogelijkheid te geven op duurzame wijze hun boterham te verdienen. In beginsel gaan we terughoudend om met het toestaan van extra bouw- en gebruiksmogelijkheden of nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied. Tegelijkertijd is het niet wenselijk om het buitengebied op slot te zetten. Dit schaadt immers de vitaliteit van het buitengebied en werkt leegstand in de hand. Om de vitaliteit te behouden en te bevorderen en om leegstand van agrarisch vastgoed tegen te gaan, maken we in het kader van verbrede landbouw en Voormalige Agrarische Bebouwing (VAB)-beleid diverse ontwikkelingen mogelijk. Uitgangspunt hierbij is dat de ontwikkelingen meerwaarde hebben op het gebied van vitaliteit en verduurzaming en passen binnen de landschappelijke kwaliteit van een gebied.

Mocht er zich een onderwerp voor doen waarvoor aan het bestemmingsplan getoetst moet gaan worden zal de aanvaardbaarheid nader worden onderzocht en zal bij een positief oordeel hiervoor een nieuwe ruimtelijke procedure doorlopen moeten worden.

Bijlage: Hoe in het bestemmingsplan is omgegaan met de voorstellen voor mitigerende maatregelen uit het MER ten aanzien van landschap, cultuurhistorie, water en natuur en effect op beoordeling

Landschap

Tekst MER

- Negatieve effecten op landschap worden in het bestemmingsplan deels al voorkomen dan wel beperkt door vertaling van de regels van de Verordening ruimte (zuinig ruimtegebruik, zorgplicht landschap, kwaliteitsverbetering landschap) en de vertaling ervan in de regels binnen de bestemmingen Natuur, Agrarisch met natuur- en landschapswaarden en Agrarisch met landschapswaarden en de gemeentelijke Landschapsinvesteringsregeling landschap;
- Lokaal kan de openheid behouden blijven/versterkt worden door het voorkomen van (nieuwe) verstorende elementen als TOV, hoger opgaande gewassen en kleine windmolens of dit te beperken tot de directe omgeving van de al bestaande bebouwing langs de bestaande linten (Bergse Pad, Hoeveneind). In het bestemmingsplan kan binnen de aanduidingen Agrarisch met natuur- en landschapswaarden en Agrarisch met landschapswaarden een verbod op (nieuwe) activiteiten met een negatief effect op openheid worden opgenomen (bv voor TOV, kwekerijen, hoogopgaande gewassen, kleine windmolens). Alternatief is een voorwaardelijke bepaling voor (nieuwe) activiteiten met een mogelijk negatief effect op openheid. De wijze van formuleren kan variëren van “geen negatief effect op openheid” tot “geen wezenlijk negatief effect op openheid”. In beide gevallen dient de initiatiefnemer voor een (nieuwe) activiteit met mogelijk effect op openheid te tonen dat de activiteit geen of geen wezenlijk negatief effect heeft.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Zoals al in het MER gesteld worden effecten op landschappelijke waarden al in het bestemmingsplan voorkomen dan wel beperkt door beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen. Aardkundig waardevolle gebieden zijn aangeduid en beschermd door regels in de provinciale Interim Omgevingsverordening. Ook aangeduid in het bestemmingsplan zijn door de gemeente landschappelijk waardevol en beschermingswaardig geachte gebieden en elementen. De algemene regels uit de provinciale Interim Omgevingsverordening zoals zorgvuldig ruimtegebruik, meerwaardecreatie en kwaliteitsverbetering landschap borgen dat ontwikkelingen rekening moeten houden met landschappelijke waarden en landschap ter plaatse moeten versterken. In het bestemmingsplan zijn met name in en rond het gebied met de grootste landschappelijke waarden, de Lage Vughtpolder/De Moeren, in een vergunningenstelsel voorwaarden opgenomen voor (nieuwe) verstorende elementen als TOV en hoger opgaande gewassen. Kleine

windmolens zijn als mogelijkheid geschrapt. Met deze beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op landschappelijke waarden voorkomen en met de kwaliteitsverbetering landschap kan zelfs sprake zijn van een positief effect. De beoordeling van de effecten op landschap wordt daarmee neutraal tot enigszins positief (0/+) in plaats van neutraal/ enigszins negatief (0/-) tot negatief (-) zonder maatregelen.

Cultuurhistorie

Tekst MER

- Monumentale waarden in het plangebied (rijks- en gemeentemonumenten) zijn al beschermd in het bestemmingsplan;
- Overige cultuurhistorische waarden zijn voornamelijk cultuurlandschappelijke: Voorwaarden over landschap voorkomen/beperken ook negatieve effecten op deze overige cultuurhistorische waarden. Deze zijn al opgenomen in het bestemmingsplan.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Vergelijkbaar met landschap worden zoals al in het MER gesteld effecten op cultuurhistorische waarden al in het bestemmingsplan voorkomen dan wel beperkt door beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen. Monumenten zijn aangeduid en beschermd in het kader van de Erfgoedwet (Rijksmonumenten) en het gemeentelijke erfgoedbeleid (gemeentelijke monumenten). Cultuurhistorisch waardevolle gebieden en complexen zijn aangeduid en beschermd door regels in de provinciale Interim Omgevingsverordening en het gemeentelijk erfgoedbeleid. Ook aangeduid in het bestemmingsplan zijn door de gemeente cultuurhistorisch-landschappelijk waardevol en beschermingswaardig geachte gebieden en elementen. De algemene regels uit de provinciale Interim Omgevingsverordening zoals zorgvuldig ruimtegebruik, meerwaardecreatie en kwaliteitsverbetering landschap borgen dat ontwikkelingen ook rekening moeten houden met cultuurhistorisch-landschappelijke waarden en cultuurhistorisch landschap ter plaatse moeten versterken. Met deze beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op cultuurhistorische waarden voorkomen en met de kwaliteitsverbetering landschap kan zelfs sprake zijn van een positief effect. De beoordeling van de effecten op cultuurhistorie wordt daarmee neutraal tot enigszins positief (0/+) in plaats van neutraal/ enigszins negatief (0/-).

Archeologie

Tekst MER

- Archeologische monumenten zijn al beschermd in het bestemmingsplan;
- Gebieden met (hoge) archeologische verwachtingswaarde worden in het bestemmingsplan beschermd door een dubbelbestemming archeologie.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Vergelijkbaar met landschap en cultuurhistorie worden zoals al in het MER gesteld effecten op archeologische waarden al in het bestemmingsplan voorkomen dan wel beperkt door beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen. Archeologische monumenten zijn aangeduid en beschermd in het kader van de Erfgoedwet. Voor gebieden met archeologische verwachtingswaarde geldt een onderzoeksplicht voorafgaand aan verstoring. Met deze beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op archeologische waarden voorkomen. De beoordeling van de effecten op archeologie wordt daarmee neutraal (0) in plaats van neutraal/ enigszins negatief (0/-).

Water

Tekst MER

- In de NNP/het NNB zelf gelden in het bestemmingsplan al beperkingen ten aanzien van het gebruik ter bescherming van de ecologische waarden. Gezien de gevoeligheid van de NNP zou de beschermingsregeling zo streng moeten zijn dat (nieuwe) activiteiten met een negatief hydrologisch niet mogelijk zijn: bv slootdempingen, teeltwisseling naar mais/kwekerij. Alternatief is het opnemen van een voorwaardelijke bepaling voor alle (nieuwe) activiteiten die een negatief hydrologisch effect kunnen hebben. De wijze van formuleren kan variëren van “geen hydrologisch effect (hydrologisch neutraal)” tot “geen wezenlijk hydrologisch effect”. In beide gevallen dient de initiatiefnemer voor een (nieuwe) activiteit met mogelijk hydrologisch effect aan te tonen dat de activiteit geen of geen wezenlijk hydrologisch effect heeft.
- Om de NNP is al een beschermingszone opgenomen van ca 300 m, waarbinnen maatregelen met hydrologisch effect niet zondermeer zijn toegestaan. Vanuit de kwel/infiltratiekaart (kaartbank Brabant) is er aanleiding om de beschermingszone ter verruimen. Deels komt het attentiegebied overeen met de kwel/infiltratiekaart,

deels ook niet. Met name uitbreiding richting het noorden, over het gebied van de Moeren heeft ecologische meerwaarde. Daarnaast is er vanuit berekeningen ten behoeve van bestemmingsplan Buitengebied Zuid indicatie dat het hydrologisch effect van bv slootdempingen, permanente TOV en teeltwisseling groter kan zijn dan 300 m. In bestemmingsplan Zuid is daarom een beschermingszone van 400/500 m rondom hydrologische gevoelige natuur opgenomen. Gezien de lokale relatie tussen infiltratie en kwel rondom de Lage Vughtpolder De Moeren en de kwetsbaarheid van het gebied voor verdroging, wordt voorgesteld de beschermingszone verder te verruimen tot 500 m ten oosten van de scheidslijn infiltratie/kwel (in de praktijk tot aan Hoeveneind). Binnen de beschermingszone kan en moet een voorwaardelijke bepaling worden opgenomen voor alle activiteiten die een negatief hydrologisch effect kunnen hebben. De wijze van formuleren kan variëren van “geen negatief hydrologisch effect (hydrologisch neutraal)” tot “geen wezenlijk negatief hydrologisch effect”. In beide gevallen dient de initiatiefnemer voor een (nieuwe) activiteit met mogelijk hydrologisch effect aan te tonen dat de activiteit geen of geen wezenlijk hydrologisch effect heeft.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Effecten op waterwaarden worden al in het bestemmingsplan voorkomen dan wel beperkt door beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen. Waterbelangen (zoals waterwingebied, grondwater-beschermingsgebied, reserveringsgebied waterberging, attentiegebied waterhuishouding, KRW waterlichamen) zijn aangeduid en beschermd door regels in de Keur van het waterschap en de provinciale Interim Omgevingsverordening. In het bestemmingsplan zijn met name in en rond het gebied met de grootste hydrologische waarden, de Lage Vughtpolder/De Moeren, voorwaarden opgenomen om negatieve effecten van ontwikkelingen te voorkomen. Dit door het instellen van (ruimere) bufferzones, het verbieden van ontwikkelingen met negatieve hydrologische effecten in de Lage Vughtpolder/De Moeren en het stellen van hydrologisch neutrale voorwaarden aan ontwikkelingen in de omgeving van de Lage Vughtpolder/De Moeren. Met deze beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op waterwaarden voorkomen. De beoordeling van de effecten op water wordt daarmee neutraal (0) in plaats van neutraal/ enigszins negatief (0/-) tot negatief (-) zonder maatregelen.

Natuur: Natura 2000-gebieden

Tekst MER

- Het effect van toename van stikstof vanuit uitbreidingen van veehouderijen (inclusief paardenhouderijen) op Natura 2000-gebieden kan en moet worden voorkomen door het opnemen van een voorwaarde in de bestemmingsplanregeling dat uitbreiding alleen is toegestaan als het niet leidt tot toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden, tenzij dit is vergund in een Natuurbeschermingswet /Wet Natuurbescherming vergunning (dan wel aangehaakte vergunning).

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Zoals in het MER al gesteld wordt in het bestemmingsplan het stikstofeffect voorkomen door een voorwaarde aan ontwikkelingen. Ontwikkelingen mogen niet leiden tot toename van stikstof. Met deze voorwaarde aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op Natura2000-gebieden voorkomen. De beoordeling van de effecten op water wordt daarmee neutraal (0) in plaats van negatief (-) zonder maatregelen.

Natuur: Wav-gebieden

Tekst MER

- Het effect van toename van stikstofdepositie vanuit uitbreidingen van veehouderijen en glastuinbouw op Wav-gebieden wordt voorkomen door de stikstofvoorwaarde aan ontwikkelingen (zie Natura2000).

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Zoals al in het MER gesteld borgt de voorwaarde voor Natura2000-gebieden ook dat er geen toename optreedt van stikstof op Wav-gebieden.

Natuur: Overige beschermde natuurgebieden

Tekst MER

- Zie water

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

NNB-gebieden hebben in het bestemmingsplan de bestemming Natuur gekregen en zijn beschermd door regels in de provinciale Interimverordening. Met deze beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op NNB voorkomen. De beoordeling van de effecten op NNB wordt daarmee neutraal (0) in plaats van neutraal/ enigszins negatief (0/-) zonder maatregelen.

Natuur: beschermde plant- en diersoorten

Tekst MER

- Effecten op beschermde plant- en diersoorten worden beschermd door de Wet natuurbescherming. Toetsing hieraan vindt plaats in het kader van vergunningverlening in individuele initiatieven.
- Het effect van kleine windmolens op vogels en vleermuizen kan in het bestemmingsplan worden voorkomen dan wel beperkt door het verbieden van kleine windmolens of door het opnemen van voorwaarden aan ontwikkeling van kleine windmolens. De wijze van formuleren kan variëren van “geen negatief ecologisch effect” tot “geen wezenlijk negatief ecologisch effect”. In beide gevallen dient de initiatiefnemer voor een kleine windmolen aan te tonen dat de kleine windmolen geen of geen wezenlijk negatief effect heeft op vogels/vleermuizen.

Hoe mee omgegaan in bestemmingsplan en effect dat daarmee bereikt wordt

Beschermde plant en diersoorten hebben geen speciale beschermde status in het bestemmingsplan, maar vallen rechtstreeks onder beschermende regels van de Wet Natuurbescherming. Bij individuele ontwikkelingen moet hieraan worden getoetst. Kleine windmolens zijn als mogelijkheid geschrapt.

Met deze beschermende maatregelen en voorwaarden aan ontwikkelingen wordt een negatief effect op soorten voorkomen. De beoordeling van de effecten op soorten wordt daarmee neutraal (0) in plaats van neutraal/ enigszins negatief (0/-) tot negatief (-) zonder maatregelen.