

Aantal bijlagen: 0

Voorgesteld besluit

1. De tegen het bestemmingsplan ingediende zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren overeenkomstig het gestelde in het raadsvoorstel.
2. In de regels de volgende wijzigingen aan te brengen: In artikel 3 onder vernummering van de volgende leden van het artikel een nieuw lid 3.4 toe te voegen met de volgende tekst: '3.4 Specifieke gebruiksregels Voor het gebruik van de gronden en gebouwen is het bepaalde in artikel 8 lid 8.3 van toepassing.
Onder strijdig gebruik van de opstallen wordt in ieder geval ook begrepen gebruik van de opstallen voor het houden van geiten.
In de onderhavige situatie wordt verder onder strijdig gebruik ook verstaan gebruik van de nieuw te bouwen stal voor het huisvesten van dieren zonder dat aan de overige binnen het bouwvlak staande opstallen, welke worden gebruikt voor het huisvesten van dieren, de vereiste voorzieningen zijn getroffen ter vermindering van de uitstoot van hinderlijke stoffen zoals aangegeven in hoofdstuk 1 van de toelichting bij dit plan paragraaf 1.3 voorlaatste alinea.
3. Op de verbeelding ter plaatse van de Mastdreef de plangrenzen voor deze locatie uit breiden met het gedeelte van het bouwvlak dat op basis van de vormverandering zal komen te vervallen en dit gedeelte te bestemmen tot 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' zonder bouwvlak.
4. Het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, herziening Mastdreef 19, met inachtneming van het gestelde onder 2 en 3, gewijzigd vast te stellen.
5. Voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan op te stellen.

Inleiding

Ten behoeve van de locatie Mastdreef 19 te Breda is een verzoek ingediend tot herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013. Initiatiefnemers, verenigd in de Maatschap Van Gorp, exploiteren ter plaatse een intensieve veehouderij met varkens. Zij zijn van plan via het bouwen van een extra stal het aantal dieren ter plaatse uit te breiden om zo:

1. tot een gesloten inrichting te kunnen komen (van geboorte tot slacht);
2. de kostprijs te verminderen om zo concurrerend en dus toekomstgericht te kunnen blijven werken;
3. het treffen van de maatregelen om de hinder te beperken te kunnen financieren.

Daarnaast is er enige haast geboden met het treffen van de vereiste voorzieningen omdat dit in het kader van de transitie van de veehouderij sneller (voor 2020) zal moeten plaatsvinden dan eerst bepaald.

De herziening is bedoeld om via vormverandering van het bouwvlak mogelijkheden te creëren om een extra stal te bouwen voor het houden van meer dieren ten behoeve van de ter plaatse gevestigde varkenshouderij. Daarnaast zullen door de ondernemer dusdanige maatregelen aan de stallen worden uitgevoerd dat ook de uitstoot van hinderlijke stoffen uit die stallen aanzienlijk zal gaan verminderen en daarmee ook de overlast naar de omgeving. Daarnaast worden deze plannen ingebracht door de transitie in de veehouderij die door de provincie in gang is gezet om deze bedrijfstak beter geaccepteerd en gewaardeerd te krijgen. In dat kader is het treffen van noodzakelijke voorzieningen dan ook naar voren gehaald (1 januari 2020). De omvang van het bouwvlak zal ten opzichte van de huidige situatie niet toenemen. Op 1 juni 2017 is voor de nieuwe situatie de omgevingsvergunning fase 1 voor de activiteit milieu verleend. Het onderhavige bestemmingsplan regelt de vormverandering.

Nu het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen kan over de vaststelling hiervan worden besloten.

Beoogd effect van het resultaat

Een vormverandering van het bouwvlak te bewerkstelligen waardoor de ondernemers hun bedrijfsbebouwing, het aantal dieren kunnen uitbreiden en de vereiste maatregelen te kunnen treffen.



Uitvoering van het besluit

Na vaststelling van het bestemmingsplan zal dit in het kader van de beroepsprocedure gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd.

Motivering

Zienswijzen.

Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft van 18 december 2017 tot en met 22 januari 2018 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn zienswijzen kenbaar gemaakt door:

1. Van Hoof Advies namens IVN Mark en Donge p/a Cornelis Joosstraat 66 Breda, Natuur- en milieuvereniging Markkant, Postbus 14 te Bavel, L. Kosten en J.G. Koster-Hekker, Sintelweg 19 te Rijsbergen, B. land en F. Land-Floren, Sintelweg 21 te Rijsbergen, J.W. Wilmink, Sintelweg 40 te Breda en C.D. van der Grijp en O.C.P.H. Floren, Sintelweg 28 te Breda.
2. Natuurplein De Baronie, p/a 't Haantje 20 te Bavel.

Deze zienswijzen zijn tijdig ingekomen en derhalve ontvankelijk.

Hierna zijn de zienswijzen samengevat, is een beoordeling gegeven en is een conclusie getrokken. Indien onverhoopt niet alle zienswijzen hierin zijn opgenomen zijn deze in de totaalbeoordeling wel meegenomen.

1. Van Hoof Advies namens diverse personen en/of instanties

Samenvatting zienswijze

1. Volgens reclamanten is het bestemmingsplan op ruimtelijkeplannen.nl niet terug te vinden. Het enige ontwerpplan dat zij, naar eigen zeggen, op basis van dezelfde IMRO-code kunnen vinden is een plan uit 2016. Aangezien zij hierop al hebben gereageerd wordt de zienswijze die tegen dat plan is ingediend herhaald voor het onderhavige plan. In een aanvullende zienswijze hierop van 26 januari 2018 halen reclamanten nog aan dat op ruimtelijkeplannen.nl voor deze locatie het onderhavige plan niet bovenaan staat, zoals volgens reclamanten verwacht mag worden, maar ver naar onderen en voorzien van een oude datum. Reclamanten zijn van mening dat het plan opnieuw als ontwerp ter inzage gelegd moet worden.
2. In het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met recente inzichten zoals neergelegd in de rapporten "Actualisatie blootstellingsresponsrelatie tussen gemodelleerde cumulatieve geurbelasting en geurhinder in Noord-Brabant en Limburg-Noord" en 'Veehouderij en gezondheid omwonenden'.

In het kader van de gezondheid merken reclamanten op dat door het bestuurlijk platform omgevingsrecht een handreiking veehouderij en volksgezondheid is uitgegeven om te beoordelen of voor een concreet initiatief van een veehouderij vanuit een oogpunt van volksgezondheid nadere advisering van de GGD wenselijk is. Nu meerdere woningen binnen 250 meter uit de inrichting liggen zou een dergelijk advies van de GGD opgevraagd moeten worden. Van het opvragen van een dergelijk advies is niets gebleken en zijn de recente inzichten op grond van genoemde rapporten dus genegeerd en is niet voldaan aan de vereiste toets of het wijzigingsplan tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat leidt.

In het kader van de geurhinder wordt opgemerkt dat in recente jurisprudentie is bevestigd dat de bevindingen van het GGD-onderzoek een indicatie geven dat de blootstellingsresponsrelatie uit de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij (Wvg) gedateerd zijn en dat het percentage geurgehinderden, af te leiden uit de tabel, niet langer zonder motivering gevolgd mag worden. In de toelichting is echter nog steeds zonder nadere motivering het percentage geurgehinderden afgeleid uit de tabellen van de Handreiking Wvg. Er wordt ten onrechte geconcludeerd dat er geen overbelaste objecten zijn. Het wijzigingsplan voldoet volgens reclamanten dan ook niet aan planregel 4.6 onder 8. Dat is nu niet anders nu gesteld wordt dat de geuruitstoot daalt. Het gaat namelijk om de hinder niet om de uitstoot. De geurhinder is niet afhankelijk van de geuruitstoot maar van de geurbelasting en die is weer afhankelijk van andere parameters. In de aanvullende zienswijze wordt ter motivering nog opgemerkt dat op grond van de ruimtelijke onderbouwing wordt geclaimd dat de voorgrondbelasting maximaal 7,4 OU/m3 bedraagt op de Sintelweg 40 maar dat leidt op zichzelf reeds tot meer dan 16 geurgehinderden en daarmee slechts tot een matige milieukwaliteit en dus niet tot een goede leefomgeving.



Bovendien is in het plan niet vastgelegd dat de voorgestelde maatregelen aan de stallen ook daadwerkelijk uitgevoerd moeten gaan worden.

3. Het bouwvlak wordt, om de bouw van de extra stal mogelijk te maken, gesplitst in twee onderdelen. Dit is volgens reclamanten vanuit een goede ruimtelijke ordening ongewenst omdat daarmee de bebouwing niet meer geconcentreerd is gesitueerd maar meer versnipperd kan plaatsvinden. Dit leidt volgens reclamanten tot verrommeling en geeft als zodanig een grotere ruimtelijke impact dan één geconcentreerd bouwvlak. In de aanvullende zienswijze wordt hieraan nog toegevoegd dat in dat kader gehandeld wordt in strijd met de Verordening ruimte i.c. artikel 6.3 lid 1 sub b vanwege het feit dat er een verschil is in bouwperceel en bouwvlak en dat de grenzen van het bouwvlak door de vormverandering langer worden waardoor meer gronden direct grenzen aan het vlak waardoor het bouwvlak volgens reclamanten groter is geworden. Daarnaast is het gedeelte van het nog vigerende bouwvlak, zoals opgenomen in het plan Buitengebied (Breda) dan wel het reparatieplan voor Buitengebied Zuid 2013, anders gesitueerd dan in het onderhavige plan het geval is. Met het onherroepelijk worden van met name het laatste plan zal er nog een gedeelte van het bouwvlak resteren, het gedeelte dat bij de vormverandering niet langer als bouwvlak zal worden aangemerkt, waardoor feitelijk een vergroting van het bouwvlak heeft plaatsgevonden
4. Er wordt in het kader van de kwaliteitsverbetering van het landschap verwezen naar de landschapsinvestering, een getekende anterieure overeenkomst en de geprojecteerde natuurbestemming op de verbeelding. Deze zaken moeten garanderen dat de landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd. Op naleving hiervan kunnen derden echter geen beroep doen. Een planregel, die verplicht stelt dat de landschappelijke inpassing dient te worden gerealiseerd, ontbreekt en kan ook niet zondermeer in het bestemmingsplanwijziging worden opgenomen. Hiervoor zou volgens reclamanten een bestemmingsplanherziening nodig zijn.
5. In de toelichting wordt er aan voorbij gegaan dat er getoetst moet worden aan de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Het bestemmingsplan maakt een grotere milieubelasting mogelijk. Het bestemmingsplan legt geen beperking op aan de geurbelasting of andere typen van belasting. Hiermee is dus geen rekening gehouden. Niet wordt aangetoond dat de maatregelen worden getroffen en in stand gehouden die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij en die de kans op cumulatieve geurhinder beperken tot 20% en de fijnstofconcentratie niet boven de 31,2 microgram per m3 laten stijgen.

Beoordeling

1. In de bekendmaking voor het onderhavige bestemmingsplan is een IMRO-code opgenomen (NL.IMRO.0758.BP2017230011-0301) op basis waarvan het bestemmingsplan op ruimtelijkeplannen.nl te benaderen en te raadplegen is. Het betreft hier een uniek nummer dat specifiek is toegekend aan het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, herziening Mastdreef 19. Het is dan ook vreemd dat reclamanten het bestemmingsplan niet hebben kunnen terugvinden op ruimtelijkeplannen.nl daar er met zekerheid gesteld kan worden dat het bestemmingsplan wel via ruimtelijke plannen.nl beschikbaar is gesteld. Vanwege het feit dat reclamanten aangegeven dat zij het ontwerpplan op ruimtelijkeplannen.nl niet konden vinden is de zienswijze inhoudelijk gebaseerd op dit ontwerpplan tot wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 voor deze locatie. Dit wijzigingsplan is echter nooit verder in procedure gebracht omdat de locatie werd getroffen door een vernietiging van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 februari 2017 in het kader van een uitspraak op de beroepen tegen het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013. Daar komt bij dat dit wijzigingsplan een andere IMRO-code heeft dan het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, herziening Mastdreef 19. Het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, herziening Mastdreef 19 is wel degelijk op de juiste manier beschikbaar gesteld en te benaderen via ruimtelijke plannen via de aan het bestemmingsplan toegekende unieke IMRO-code. Er is naar onze mening dan ook geen aanleiding het bestemmingsplan opnieuw als ontwerp in procedure te brengen. In reactie op de aanvullende zienswijze wordt nog opgemerkt dat de inrichting van de betreffende site bij ruimtelijkeplannen.nl niet door ons beïnvloed kan worden. Deze wordt door ministerie beheerd. Ook niet dat er een veelheid aan plannen verschijnt voor de gevraagde locatie. Aan de hand van de unieke IMRO-code kan het plan echter wel degelijk gevonden en geraadpleegd worden.



2. Mede gelet op het gestelde onder 1 en het enkele feit dat de zienswijze uit gaat van een ander plan dan het onderhavige wordt het volgende opgemerkt. Het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, herziening Mastdreef 19 is gebaseerd op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. In de toelichting op het bestemmingsplan is zowel ingegaan op de gezondheids- als de geuraspecten. Zo is in het kader van deze plannen wel degelijk een advies uitgebracht door de GGD bij brief van 18 januari 2017 kenmerk UIT-16037612. Dit advies is als bijlage toegevoegd aan de toelichting op dit bestemmingsplan. In dit advies is aangegeven dat er wordt voldaan aan de advieswaarde voor fijnstof en de gezondheidkundige advieswaarde voor endotoxinen. De zoönose risico's worden acceptabel geacht.
In het kader van geur zijn er berekeningen uitgevoerd. De rapportages hierover zijn als bijlage aan de toelichting toegevoegd. Uit deze berekeningen blijkt dat de beoogde ontwikkeling voldoet aan zowel de minimale vereiste afstanden als aan de gestelde normen voor de voorgrondbelasting. Qua achtergrondbelasting blijkt dat zowel binnen als buiten de bebouwde kom er geen overbelaste objecten zijn en de ontwikkeling voldoet aan de regels met betrekking tot afname van de overbelasting uit de Verordening ruimte 2014. Verder merken wij nog het volgende op. Uit de geuronderzoeken komt naar voren dat de voorgrondbelasting in de beoogde situatie het hoogst is op de woning aan de Sintelweg 40, namelijk 7,4 OU. De achtergrondbelasting in de beoogde situatie is het hoogst op Mastdreef 17, namelijk 17,725 OU. Op basis van de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij volgen hieruit de geurhinderpercentages op basis van de geurbelasting i.c. 18% voor wat betreft de achtergrondbelasting en 16% voor wat betreft de voorgrondbelasting. Om de milieukwaliteit ter plaatse te bepalen wordt gebruik gemaakt van een tabel uit de handreiking welke wordt gehanteerd door het RIVM. Hinderpercentages van 16% en 18% betekenen een matige milieukwaliteit. Echter zoals ook in het GGD rapport is gesteld neemt met de ontwikkeling zowel de geuremissie als geurbelasting sterk af. De geuremissie neemt af van 53.104,7 OU/s naar 33.347,1 OU/s. De voorgrondbelasting op de Sintelweg 40 is in de vergunde situatie 9,4 OU. De voorgrondbelasting op deze woning bedraagt in de beoogde situatie is 7,4 OU. Geconcludeerd kan worden dat de geursituatie in de omgeving van de veehouderij in de beoogde situatie weliswaar als matig kan worden gezien maar de situatie sterk verbeterd ten opzichte van de huidige vergunde situatie.
De maatregelen zullen in ieder geval in het kader van de vergunning voor de activiteit milieu getroffen moeten worden. Teneinde het nemen van de vereiste maatregelen ook in het bestemmingsplan vast te leggen is in de regels bij de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' een specifieke gebruiksregel toegevoegd. In de betreffende regel wordt nu bepaald dat het gebruik van de nieuw te bouwen stal voor het huisvesten van dieren strijdig met het bestemmingsplan is zonder dat de vereiste maatregelen ter vermindering van de uitstoot van hinderlijke stoffen aan de bestaande stallen zijn getroffen.
3. Zoals opgemerkt onder 1 gaat de zienswijze uit van een ander plan dan het onderhavige. In het onderhavige bestemmingsplan is het bouwvlak niet gesplitst maar blijft het beperkt tot één bouwvlak van 1,82 ha (conform bestaand). Binnen dit bouwvlak is door de vormverandering ruimte gecreëerd voor maximaal één extra stal. De bebouwing zal geconcentreerd blijven binnen het bouwvlak en in onderlinge samenhang met elkaar. In reactie op de aanvullende zienswijze in dit kader wordt opgemerkt dat in het onderhavige plan inderdaad geen rekening is gehouden met het gedeelte van het bouwvlak dat verplaatst gaat worden. In het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 zou inderdaad dat gedeelte als bouwvlak bestempeld blijven nu in het onderhavige bestemmingsplan de begrenzing van het bouwvlak alleen het nieuwe bouwvlak behelst. Dit wordt in het onderhavige plan dan ook aangepast. Het gedeelte van het bouwvlak dat door de vormverandering komt te vervallen zal in het onderhavige bestemmingsplan alsnog binnen de plangrenzen van het onderhavige plan worden opgenomen met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' maar dan zonder bouwvlakaanduiding.
4. Met betrekking tot de landschapsinvestering wordt opgemerkt dat, naast het afsluiten van een anterieure overeenkomst, waarin de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing is vastgelegd, in het onderhavige bestemmingsplan binnen de bestemming Natuur een regel (specifieke gebruiksregel) is opgenomen die aanleg en behoud van deze landschappelijke inpassing garandeert. Op basis hiervan is het aanleggen en behouden van de landschappelijke inpassing als zodanig nu ook voor derden afdwingbaar gemaakt in het kader van de naleving van de regels uit het bestemmingsplan.



5. In dit kader wordt opgemerkt dat met deze bestemmingsplanherziening en de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu de maximale milieubelasting die het bedrijf mag veroorzaken is vastgelegd. Omschakeling van dit bedrijf naar bijvoorbeeld een andere diersoort zal qua milieubelasting moeten blijven binnen de maxima die zijn vastgesteld op basis van de hiervoor genoemde omgevingsvergunning. Hiermee wordt voorkomen dat er een hogere milieubelasting ontstaat. Middels de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu en in het onderhavige bestemmingsplan (toelichting) is ook aangegeven welke maatregelen getroffen zullen gaan worden om die (verminderde) milieubelasting te bereiken. Het handelen in strijd met een verleende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu, i.c. het niet treffen van de vereiste maatregelen om de uitstoot van hinder veroorzakende stoffen te reduceren, kan al een handhavingsactie opleveren. Ook derden kunnen hierop een beroep doen als zou blijken dat niet aan de vergunning wordt voldaan.

Conclusie

Deze zienswijze deels gegrond (genoemde onder punt 3 en 4) en hierop is het plan aangepast. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

2. Natuurplein De Baronie

Inhoud zienswijze

1. Reclamant is van mening dat er geen sprake is van een zorgvuldige dialoog als bedoeld in de Verordening ruimte. Er is door omwonenden gevraagd om een bijeenkomst op neutraal terrein. Uit de toelichting blijkt niet dat deze bijeenkomst daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.
2. In de Verordening ruimte is voorgeschreven dat een bouwvlak voor een bedrijf geen grotere oppervlakte mag hebben dan 1,5 ha. Het bouwvlak aan de Mastdreef 19 heeft een oppervlakte van 1.82 ha en daarmee wordt niet voldaan aan deze vereiste uit de Verordening ruimte.
3. In het, zoals reclamant meent, door de gemeenteraad vastgestelde notitie 'Een duurzame en groene Rith' wordt ingezet op het behoud van het kleinschalig landschap in dit gebied. Ook vanuit gemeentelijk beleid is derhalve schaalvergroting van de veehouderijen in het gebied niet gewenst.

Beoordeling

1. Op grond van artikel 6.3 onder g van de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant is bepaald dat de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de bestemmingsplanontwikkeling. De vorm waarin dit gebeurd is vrij. In het kader van deze dialoog zijn alle bewoners, wonende binnen een straal van 500 meter rond het bedrijf, door de initiatiefnemers uitgenodigd voor een bijeenkomst op de locatie Mastdreef 19. Slechts enkele genodigden hebben hiervan gebruik gemaakt. Het feit dat enkele van de omwonenden hebben gevraagd om een bijeenkomst op neutraal terrein doet niets af aan het gegeven dat de dialoog op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden. Op basis van de bijeenkomst en een brief van enkele omwonenden, zoals ook is te lezen in het verslag van de bijeenkomst dat als bijlage aan de toelichting is toegevoegd, zijn de plannen nog aangepast en zal ook de nieuwe stal van een luchtwasser worden voorzien. De geuremissie zal hiermee met 38% dalen. Wij zijn van mening dat met de manier waarop de dialoog is gevoerd deze als zorgvuldig kan en mag worden aangemerkt.
2. Het is juist dat in de Verordening ruimte in principe een maximum van 1,5 ha is gesteld aan een bouwvlak voor een agrarische bedrijf. Er kan echter niet voorbij gegaan worden aan de bestaande rechten van een bedrijf. In het onderhavige geval is er echter sprake van een bedrijf met een bouwvlak van 1.82 ha. Deze omvang is in het bestemmingsplan Buitengebied uit 1992 opgenomen. De huidige vorm is mogelijk gemaakt in het wijzigingsplan uit 1996. Dit is ook het bouwvlak waar vanuit de eerdere planologische regelingen rechten aan ontleend kunnen worden door de ondernemers en waarvan we als gemeente ook uitgaan als zijnde de bestaande situatie. Ook de Verordening ruimte, zie artikel 2 lid 3, ziet dit bouwvlak als een bestaande situatie. De genoemde Verordening stelt, zoals reclamanten in hun zienswijze ook aangeven, dat een bestemmingsplan kan voorzien in de uitbreiding van, vestiging van of omschakeling naar een veehouderij mits het bouwperceel ten hoogste 1,5 ha bedraagt. In het onderhavige geval is er echter geen sprake van uitbreiding, vestiging of omschakeling maar van een vormverandering waarbij het bestaande bouwvlak qua oppervlakte niet groter wordt. Hiermee moet worden geconcludeerd dat er geen strijd is met het gestelde in de Verordening ruimte.



3. Vooropgesteld wordt dat de notitie 'Een duurzame en groene Rith' niet formeel door de gemeenteraad is vastgesteld. Er is dus zeker geen sprake van vastgesteld beleid waaraan getoetst kan, mag of zelfs moet worden. In dit kader wordt verder opgemerkt dat de genoemde notitie tot stand is gekomen naar aanleiding van een door de gemeenteraad aangenomen motie inzake de kwaliteitsverbetering van de Rith. De motie 'Trots op Buitengebied Zuid' is aangenomen bij vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2013'. De bedoeling van de motie is om samen met alle partijen die belangen hebben in het buitengebied, dus ook de ondernemers, te bezien of er tot kwaliteitsverbetering van het buitengebied kan worden gekomen. Op basis van de door reclamanten genoemde notitie zijn er al wel aanzienlijke middelen beschikbaar gesteld om tot uitvoering te kunnen komen van aanbevelingen uit deze notitie.
- Naast het aannemen van de motie heeft de raad in dezelfde vergadering de bestemmingen en regels vastgesteld voor het buitengebied zuid die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Met het toedelen van de bestemmingen en het stellen van de regels is rekening gehouden met de verschillende belangen in het plangebied. Het bestemmingsplan biedt ontwikkelingsmogelijkheden maar stelt ook regels ter bescherming en het behoud van de aanwezige natuur- en landschapswaarden. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2013' verhoudt zich dus wel degelijk met de aangenomen motie. Indien dit anders was geweest was de raad niet overgegaan tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2013'. Dit brengt met zich mee dat de ontwikkelingsmogelijkheden uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2013', zoals de vormverandering van een bouwvlak, niet in strijd zijn met de motie. Ook het onderhavige bestemmingsplan, dat voorziet in de vormverandering van een bouwvlak is dus niet strijdig met de motie. In dezelfde vergadering, als waarin deze motie is aangenomen, heeft de raad besloten het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 vast te stellen met daarin de mogelijkheden tot uitbreiding of vormverandering van bouwvlakken via een in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid met daarbij de voorwaarden waaronder van deze wijzigingsbevoegdheid gebruikt mag en kan worden gemaakt.

Conclusie

Deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Ambtshalve wijzigingen.

In de Verordening ruimte zijn vorig jaar regels opgenomen omtrent het houden van geiten. Op grond van deze regeling mogen er o.a. niet omgeschakeld worden naar geitenhouderijen. In de regels was dit echter nog niet opgenomen. In de toe te voegen specifieke gebruiksregels in artikel 3 zal het verbod op het gebruik van de opstallen voor het houden van geiten worden toegevoegd.

Inhoudelijk bestemmingsplan.

Vigerende bestemmingsplan.

Voor deze locatie geldt nu nog het bestemmingsplan Buitengebied (Breda 1992) en het wijzigingsplan voor deze locatie van 11 juni 1996 voor een vormverandering van het bouwvlak. Hierin is de locatie bestemd tot 'Agrarisch gebied' met de aanduiding 'primair agrarisch gebied' en een aanduiding 'bouwvlak' ter grootte van 1,82 ha.

Op 13 juli 2017 heeft uw raad besloten tot reparatie van het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2013' naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 februari 2017 op dit bestemmingsplan in welke uitspraak de locatie Mastdreef 19 qua bestemming, inclusief het bouwvlak, is vernietigd. In het reparatieplan is de locatie gelegen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' met een aanduiding 'bouwvlak'. In dit reparatieplan is er, na overleg met de ondernemers en hun adviseurs, voor gekozen in het reparatieplan de oude, bestaande situatie op te nemen en voor de gewenste aanpassingen van het bouwvlak, met name ook vanwege de complexiteit van de gevraagde aanpassingen in relatie tot de regels uit de Verordening ruimte inzake de zorgvuldige veehouderij, een separaat bestemmingsplan op te stellen. Naar aanleiding hiervan heeft het bouwvlak vooralsnog in het reparatieplan de vorm gekregen die het had op basis van het voor die locatie opgestelde wijzigingsplan uit 1996. Het bestemmingsplan kent weliswaar een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening voor de vormverandering van een bouwvlak als hier gevraagd maar hiervoor is dus bewust ook niet gekozen omdat dit artikel niet eerder toegepast kan worden dan nadat het genoemde reparatieplan rechtskracht heeft verkregen. Tegen het reparatieplan zijn enkele voorlopige voorzieningen ingediend waardoor dit plan dus nog steeds in werking is getreden.



Wat zijn de plannen.

Initiatiefnemers exploiteren ter plaatse een intensieve veehouderij met varkens. Zij zijn van plan via het bouwen van een extra stal het aantal dieren ter plaatse uit te breiden. Daarmee willen ze komen tot een gesloten inrichting (van geboorte tot slacht), een kostprijsvermindering om zo concurrerend en dus toekomstgericht te kunnen blijven werken en het treffen van de maatregelen, om de hinder te beperken, te kunnen financieren. Zowel de nieuwe stal als de bestaande stallen zullen van de modernste technieken worden voorzien waardoor de hinder (uitstoot ammoniak en geuremissie) op de omgeving, ondanks een uitbreiding in aantallen dieren, aanzienlijk zal afnemen. De ammoniakemissie binnen het bedrijf gaat van 4323 NH₃ nu naar 2380 NH₃ straks en de geuremissie van 53.104 OU nu naar 33.347 OU in de nieuwe situatie.

Relatie met uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak inzake Buitengebied Zuid 2013

In het Buitengebied Zuid 2013 was voor deze locatie een beperkte vormverandering (ongeveer 140 m²) van het bouwvlak meegenomen ten behoeve van het in het bouwvlak brengen van aanwezige bebouwing. Deze vormverandering is vernietigd vanwege het feit dat voor deze vormverandering niet de regels inzake de zorgvuldige veehouderij uit de Verordening ruimte waren toegepast.

In het onderhavige bestemmingsplan is daar wel rekening mee gehouden. Alle regels uit de Verordening ruimte 2014 alsmede de op die regels gebaseerde Brabantse Zorgvuldigheidsscore (BZV) zijn onderzocht en indien nodig verantwoord. In de bijlage van de toelichting van het bestemmingsplan is in dit kader een en ander opgenomen. Uit de diverse onderzoeken is gebleken dat het verzoek tot vormverandering voldoet aan de regels uit de Verordening ruimte 2014 en de overige hieraan gestelde regels (o.a. Wet natuurbescherming).

Verordening ruimte 2014.

De Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant geeft regels teneinde het provinciaal belang voor de onderwerpen, welke worden geregeld, veilig te stellen. Een prominente plaats in die regels is weggelegd voor de veehouderijen. Op grond van de Verordening ruimte is de locatie gelegen binnen de 'Groenblauwe mantel' en in dat kader zijn de artikelen 6.3 en 6.4 van de Verordening ruimte van toepassing. In artikel 6.3 lid 2 is bepaald dat een bestaande veehouderij alleen qua bebouwing mag uitbreiden als aan de in de verordening opgenomen regels wordt voldaan. Belangrijk hierbij is dat invulling wordt gegeven aan een zorgvuldige veehouderij en verder voldaan wordt aan regels met betrekking tot geur en fijnstof, inpasbaar is in de omgeving en met de omgeving een zorgvuldige dialoog is gevoerd. Gedeputeerde Staten hebben nog nadere regels gegeven via de Brabantse zorgvuldigheidsscore (BZV).

Door initiatiefnemers zijn de vereiste onderzoeken gedaan en is de dialoog met de omgeving gestalte gegeven en in de BZV verwerkt. Uit de verplicht gestelde dialoog blijkt dat aanwezigen tijdens de bijeenkomst hopen dat de plannen doorgang vinden. Een aantal personen waren niet aanwezig maar hebben schriftelijk gereageerd. Deze schriftelijke reactie is eveneens aan de stukken toegevoegd. Zij zijn van mening dat elke uitbreiding gepaard moet gaan met een substantiële vermindering van de emissie uit de stallen. Met deze plannen wordt dit ook bewerkstelligt zoals dit eerder al is aangegeven. Met de uitvoering van de plannen zullen zowel ammoniakemissie, de geuremissie en de uitstoot van fijnstof ook daadwerkelijk substantieel worden verminderd. In de bijlage op het bestemmingsplan zijn deze berekeningen in het kader van deze BZV toegevoegd. Conclusie is dat wordt voldaan aan de uitgangspunten voor een zorgvuldige veehouderij als bedoeld in de Verordening ruimte 2014 en dit in het kader van de bestemmingsplanherziening aanvaardbaar is.

In artikel 6.4 van de Verordening ruimte zijn regels gegeven inzake het verbod op het vestigen van of het omschakelen naar geitenhouderij of het uitbreiden van geitenhouderijen. Deze regels zijn in het onderhavige bestemmingsplan verwerkt middels een specifieke gebruiksregel.

Daarnaast bepaalt artikel 3 van de Verordening ruimte dat elke ruimtelijke ontwikkeling moet bijdragen aan het behoud en bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het gebied waaronder in ieder geval een goede landschappelijke inpasbaarheid. In het onderhavige geval betekent dit dat voldaan moet worden aan de Landschapsinvesteringsregeling Breda i.c. een landschappelijke inpassing dient te worden gerealiseerd van minimaal 10% van het bouwvlak. Ten behoeve van het bestemmingsplan is een landschapsplan opgesteld (als bijlage aan de toelichting toegevoegd) waarin aan deze voorwaarde vorm is gegeven. Hiermee is het bedrijf, kijkend naar de omgeving, zo goed als mogelijk, ingepast in de omgeving waarmee is/wordt voldaan aan het bepaalde in de Verordening ruimte en de Landschapsinvesteringsregeling Breda in deze.



Wet natuurbescherming.

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van het Natura 2000 gebied het Ulvenhoutse Bos. Op grond van de Wet natuurbescherming mogen de ontwikkelingen geen negatieve effecten hebben op de te beschermen waarden in die gebieden. In het onderhavige geval betekent dit dat er geen toename van de depositie van stikstof mag plaatsvinden op het betreffende gebied. Nu, via het nemen van maatregelen op het bedrijf, de depositie van stikstof vanuit het onderhavige bedrijf op het Ulvenhoutse bos niet zal toenemen is het bestemmingsplan in overeenstemming met de Wet natuurbescherming. Door de Omgevingsdienst Brabant Noord is namens Gedeputeerde Staten op 2 juni 2016 de vereiste verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor deze uitbreiding van het onderhavige bedrijf in het kader van de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

Milieuwinst.

Door de bouw van de nieuwe stal en het uitbreiden van het aantal dieren wordt het voor de ondernemers mede mogelijk om ingrijpende maatregelen te treffen aan alle stallen, wat weer een forse milieuwinst op zal leveren voor met name de omgeving. Uit de stukken blijkt dat met de te treffen maatregelen de ammoniakuitstoot, het fijnstof en de geur aanzienlijk wordt verminderd. Een en ander betekent dat er een voor de omgeving dus een betere situatie zal ontstaan door het treffen van deze maatregelen.

Transitie veehouderij.

In Noord-Brabant wordt al geruime tijd gewerkt aan een transitie van de veehouderij teneinde deze sector maatschappelijk beter geaccepteerd en gewaardeerd te krijgen. Onlangs zijn voorstellen aangenomen om te komen tot een versnelling van deze transitie. Er zijn een aantal maatregelen afgekondigd om dit doel versneld te bereiken. Enkele maatregelen zijn ruimte voor excellerende veehouders (groter bouwvlak), regels om ammoniakemissie uit stallen terug te dringen, stimulering BZV, stalderen (pas nieuwbouw/uitbreiding na sloop stallen elders) en flankerend beleid. Het onderhavige bedrijf gaat aan de nieuwe regels met betrekking tot emissievermindering uit stallen voldoen. Via een wijziging van de Verordening natuurbescherming zullen verouderde stalsystemen versneld moeten worden aangepast. Op 1 januari 2020 dienen alle systemen die niet meer voldoen aan het Besluit emissiearme huisvesting en op 1 januari 2022 voor de overige stalsystemen. Bovendien voldoet het bedrijf aan de voorwaarden van de Brabantse zorgvuldigheidsscore (BZV) voor het bouwen van extra stalruimte. Stalderen is op het grondgebied (niet daartoe aangewezen) van de gemeente Breda niet van toepassing.

Juridisch

☒ Van toepassing

Na vaststelling van het bestemmingsplan zal dit gedurende 6 weken in het kader van de beroepsprocedure ter inzage worden gelegd. Belanghebbenden kunnen hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Financieel

☒ Voorstel impliceert begrotingswijziging

De kosten voor het bestemmingsplan zullen worden verhaald via het in rekening brengen van de leges overeenkomstig de Legesverordening. Via een anterieure overeenkomst zal de betaling van de eventueel te vergoeden planschade worden doorgeschoven naar de initiatiefnemers. Nu het verhaal van kosten anderszins is verzekerd hoeft geen exploitatieplan opgesteld te worden.

Communicatie

☒ Wel aanleiding voor communicatie

- Communicatie tot nu toe
Het conceptontwerpbestemmingsplan is onderworpen geweest aan vooroverleg en is het bestemmingsplan als ontwerp ter inzage gelegd. Van de terinzagelegging van het ontwerp is kennis gegeven worden gegeven via Overheid.nl en de site van de gemeente.
- Communicatie vanaf nu
Van de vaststelling zal kennis gegeven worden gegeven via Overheid.nl, de Staatscourant en de site van de gemeente.



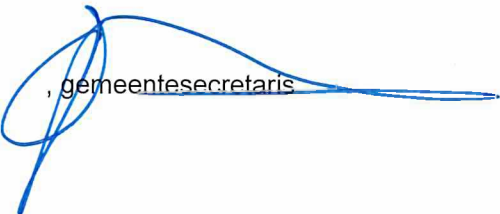
- Interactieve aspecten van de communicatie
Klik hier als u tekst wilt invoeren.
- Pers
Klik hier als u tekst wilt invoeren.

☐ Geen aanleiding voor communicatie want, Geef hier de reden

Burgemeester en wethouders van Breda,



, burgemeester



, gemeentesecretaris

Bijlagen

- Bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, herziening Mastdreef 19
link: <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.0758.BP2017230011-0401>
(te openen Ctrl en klik linkermuisknop)



Raadsbesluit

Vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, herziening Mastdreef 19.

Aantal bijlagen: 0

De raad van de gemeente Breda;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;

gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit

Te besluiten:

1. De tegen het bestemmingsplan ingediende zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren overeenkomstig het gestelde in het raadsvoorstel.
2. In de regels de volgende wijzigingen aan te brengen: In artikel 3 onder vernummering van de volgende leden van het artikel een nieuw lid 3.4 toe te voegen met de volgende tekst: '3.4 Specifieke gebruiksregels Voor het gebruik van de gronden en gebouwen is het bepaalde in artikel 8 lid 8.3 van toepassing. Onder strijdig gebruik van de opstallen wordt in ieder geval ook begrepen gebruik van de opstallen voor het houden van geiten.
In de onderhavige situatie wordt verder onder strijdig gebruik ook verstaan gebruik van de nieuw te bouwen stal voor het huisvesten van dieren zonder dat aan de overige binnen het bouwvlak staande opstallen, welke worden gebruikt voor het huisvesten van dieren, de vereiste voorzieningen zijn getroffen ter vermindering van de uitstoot van hinderlijke stoffen zoals aangegeven in hoofdstuk 1 van de toelichting bij dit plan paragraaf 1.3 voorlaatste alinea.
3. Op de verbeelding ter plaatse van de Mastdreef de plangrenzen voor deze locatie uit breiden met het gedeelte van het bouwvlak dat op basis van de vormverandering zal komen te vervallen en dit gedeelte te bestemmen tot 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' zonder bouwvlak.
4. Het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, herziening Mastdreef 19, met inachtneming van het gestelde onder 2 en 3, gewijzigd vast te stellen.
5. Voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan op te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van **17 MEI 2018**

, voorzitter

, griffier