



Raadsvoorstel

Vaststellen van het bestemmingsplan Bavel, scholen aan de Kapittelhof ten behoeve van de nieuwbouw van het scholencomplex

Aantal bijlagen: 0

Voorgesteld besluit

1. De tegen het plan naar voren gebrachte zienswijzen overeenkomstig hetgeen is aangegeven in het conceptraadsvoorstel en raadsbesluit met nummer BBV-2018-1701 ongegrond te verklaren.
2. Het bestemmingsplan 'Bavel, Scholen aan de Kapittelhof' met planidentificatienummer NL.IMRO.0758.BP.2017224002-0401 overeenkomstig bijgevoegd conceptraadsvoorstel en raadsbesluit met nummer BBV-2018-1701 vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen.

Inleiding

- Beschrijf kort de aanleiding: wat is het vraagstuk?
- Wat wordt in dit voorstel voorgelegd of besloten?
- Heeft het bestuur eerder besluiten genomen? Welke waren dat (datum besluit, wie heeft het besluit genomen)?
- Hebben er eerder trajecten gelopen? Welke waren dat? Hoe heeft de communicatie daarover plaatsgevonden?

Op 11 april 2017 heeft het College van B&W positief besloten over de haalbaarheid van de ontwikkeling van een brede school in Bavel (zie BBV-2017-545). BreedSaam is hiervoor de initiatiefnemer en is de corporatie die vanaf de doordecentralisatie in 2014 uitvoering geeft aan de gemeentelijke zorgplicht voor onderwijshuisvesting voor primair onderwijs.

De nieuwbouw van het scholencomplex is niet mogelijk op basis van het geldende bestemmingsplan 'Bavel' en daarom wordt voor deze locatie een nieuw bestemmingsplan opgesteld, het bestemmingsplan 'Bavel, scholen aan de Kapittelhof'.

De raad moet nu besluiten over de vaststelling van het bestemmingsplan, over het ongegrond verklaren van de ingekomen zienswijzen en over de informele m.e.r.-procedure.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 20 februari 2018 ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan en dit vrijgegeven voor de tervisielegging. De omwonenden zijn via een Bredabericht op de hoogte gebracht van de tervisielegging en een informatiebijeenkomst is gehouden op 20 maart 2018.

Beoogd effect van het besluit

- Wat gaat er veranderen door dit besluit? Wat merkt en ziet de stad van het besluit? Noem ook de bijdrage aan de vermindering regeldruk en administratieve lasten (checklist).
- Wat is de (begrotings-)indicator en streefwaarde? Noem de bijdrage van dit besluit aan het behalen van de streefwaarde/indicator (zie checklist).
- Waar is het besluit een uitwerking van (bestuursakkoord, motie, voorjaarsnota, structuurvisie e.d.)?
- Tot op welke hoogte draagt dit besluit bij aan de klimaatdoelstelling van Breda (CO2 neutraal in 2044)? Welk effect heeft het besluit op het streven naar een duurzaam Breda? Hoe wordt een positieve bijdrage aan de circulaire economie geleverd? Welke maatregelen zijn er genomen om een negatieve bijdrage te voorkomen of te beperken?

Na vaststelling van het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning voor het bouwen van het schoolgebouw verleend worden.



De voorgestelde ontwikkeling in het bestemmingsplan past in de uitgangspunten van de Structuurvisie: het project sluit aan bij de volgende accenten (kernthema's) uit de Structuurvisie:

- Stad, dorpen en buitengebied horen bij elkaar met een eigen identiteit voor van wijken en dorpen en de afwisseling daartussen.
- ontwikkelingen binnen de huidige stedelijke grenzen en ruimte voor initiatief
- multifunctioneel bouwen, kwalitatief hoogwaardig en goed bereikbaar
- aandacht voor openbare ruimte door verbetering van de groenbeleving en verkeersveiligheid

Daarnaast past het project in de uitgangspunten van het in 2012 opgestelde Integraal Dorpsontwikkelingsplan (IDOP), met daarin o.a. aandacht voor investeren in de jeugd. Zij moeten optimale ontwikkelingskansen in het dorp krijgen op school, bij verenigingen en in de openbare ruimte.

In het ontwerp van de nieuwe school is duurzaamheid een belangrijk aandachtspunt. De duurzaamheidsmaatregelen die in het ontwerp worden meegenomen zijn:

- Warmtepomp, lage temperatuurverwarming;
- Dynamische ledverlichting;
- Voorbereiden voor het plaatsen van zonnepanelen;
- CO2-gestuurde ventilatie;
- Daglichtafhankelijke verlichting;
- Het gebouw is qua positionering passief ontworpen met veel lokalen op het noorden gelegen;
- Er is rekening gehouden met een toekomstige uitbreiding voor 100 leerlingen;
- Het toegepaste materiaal kent een lage onderhoudslast;
- Zonering in gebouw om efficiënt te stoken.

Uitvoering van het besluit

- Wie (gemeentelijke afdelingen, organisaties) voert het besluit uit?
- Wat gaat er na besluitvorming gebeuren? Waar en voor wie gaat het besluit gevolgen hebben?
- Geef aan hoe de communicatie met de stad is georganiseerd (denk aan: netwerk, stakeholders, krachtenveld, behoeften van betrokkenen).
- Hoe ziet de communicatiestrategie er uit (welke communicatievormen worden gebruikt op basis van de uitgangspunten van het communicatiebeleid en de gemeentelijke online strategie)?
- Wanneer vindt uitvoering/realisatie plaats? Noem de concrete acties en planning in tijd voor de gemeente en andere partijen.
- Komt dit onderwerp nog een keer terug voor vervolg-besluiten? Zo ja, welke vervolg-besluiten worden verwacht? Komen er tussentijdse informatie updates of evaluaties van het beleid? Zo ja, welke indicator of streefwaarde wordt dan geëvalueerd en wanneer?

Na vaststelling van het bestemmingsplan door de raad kan de omgevingsvergunning aangevraagd en verleend worden en kan gestart worden met de bouw van het complex. Het besluit zal gevolgen hebben voor de omwonenden in de omgeving van de bouwlocatie.

Omwonenden zijn via Breda Berichten van de gemeente op de hoogte gesteld van de start van de procedure en hebben de gelegenheid gehad om hun zienswijzen kenbaar te maken. Omwonenden zullen ook via de ontwikkelaar op de hoogte worden gesteld bij de start van de bouw.

Motivering

- Reden: Waarom dit voorstel? Geef de argumenten en beschikbare cijfers (waarom wel of niet).
- Bestuursakkoord: Wat is de relatie met het bestuursakkoord. Hoe past dit wel of niet?
- Beleidskader: Geef aan met welke vastgestelde beleidskaders het besluit verband houdt
- Alternatieven: Noem de onderzochte alternatieven. Geef hierbij een waardeoordeel. Welk alternatief wordt uiteindelijk voorgelegd om over te besluiten en waarom is dit alternatief beter?
- Voeg desgewenst bijlagen (zoals zienswijzen) toe aan het bestuursvoorstel
- Conclusie: geef een korte "bulletgewijze" opsomming van de argumenten en/of risico's



Het ontwerpbestemmingsplan Bavel, Scholen aan de Kapittelhof met bijlagen heeft van 8 maart tot en met 18 april 2018 voor een ieder ter visie gelegen en tijdens deze periode zijn zienswijzen ingekomen van:

1. Bewoners Abdij van Thornstraat 2, vertegenwoordigd door DAS Rechtsbijstand
2. Bewoners Pater Verschurenstraat 2
3. Bewoners Pater Verschurenstraat 4
4. Bewoner Pater Verschurenstraat 16
5. Bewoners Zuster Boomaarstraat 9

De zienswijzen zijn binnen de termijn van tervisielegging ingekomen en zijn ontvankelijk.

De zienswijzen zijn samengevat en van een beoordeling voorzien. Indien niet alle afzonderlijke onderdelen van de zienswijzen in de samenvatting zijn opgenomen, zijn deze wel in de totale beoordeling meegenomen.

1. Zienswijze Abdij van Thornstraat 2

Samenvatting 1.1.

Reclamanten geven aan dat het bouwvlak, waarin de nieuwe scholen worden gerealiseerd, dicht bij hun woning komt te liggen. De kortste afstand van de nieuwe bebouwing tot aan hun perceel is slechts 14 meter en de nieuwbouw krijgt een maximale bouw- en goothoogte van respectievelijk 12,5 en 8,5 meter met als gevolg aantasting van de privacy.

Zij hebben verzocht maatregelen te nemen om de effecten van de bebouwing te verzachten door het verplicht laten plaatsen van groenblijvende bomen in de groenstrook aan de Kapittelhof of door de raampartijen aan de zijde van hun woning te voorzien van melkglas dan wel van zicht-ontnemende folie. Gebleken is echter dat de ontwikkelaar niet mee kan gaan met deze voorstellen.

Reclamanten geven overigens aan nog steeds bereid te zijn de een minnelijke schikking te treffen indien maatregelen voorgesteld worden.

Beoordeling

Ad 1.1.

Het is juist dat het bouwvlak van de nieuwe ontwikkeling dicht bij de woning van reclamant komt dan de bebouwing in de huidige situatie. De afstand van de nieuwe bouwgrens tot aan de woning van reclamant bedraagt ruim 20 meter, gescheiden door de weg Kapittelhof. Dit is in een stedelijk gebied een aanvaardbare afstand tussen gebouwen en in de jurisprudentie ook als zodanig aanvaard. In een stedelijke omgeving is het gebruikelijk en aanvaard dat gebouwen tegenover elkaar gesitueerd zijn dan wel worden en dat zicht op elkaars bebouwing en/of tuin dus gebruikelijk is.

Met de ontwikkelaar is gekeken naar de mogelijkheid van het aanbrengen van melkglas of zichtontnemende folie. In verband met het voldoen aan het hebben van voldoende daglicht wordt hiervoor echter niet gekozen worden. Er is voor gekozen om alle lokalen op het noorden te oriënteren om zoveel mogelijk licht te hebben voor de leerlingen, maar zonder instraling van direct zonlicht. Het is voor leerlingen niet prettig om in een lokaal tegen matglas aan te kijken. De school moet verder een eenduidig karakter hebben en daarom is er niet voor gekozen om de ramen op bijvoorbeeld de bovenste verdieping half te voorzien van matglas. Daarnaast is het ook niet mogelijk om zonder daklichten matglas toe te passen aangezien de norm van daglicht in de klaslokalen niet gehaald wordt. Verder is er om die reden ook niet voor gekozen om te werken met lichtkoepels; dit laatste komt ook voort uit het feit dat openingen in een dak kunnen zorgen voor klimaatverstoring en eventuele lekkages en daklichten zorgen voor hoge onderhoudskosten.

Voorts heeft Breedsaam aan reclamant een toezegging gedaan om een bomenrij te planten op eigen terrein van reclamant om op die wijze inkijk in zijn tuin te voorkomen en derhalve ter bescherming van de privacy. Het aanbrengen van de bomenrij gebeurt in overleg, doch zal in ieder geval geschieden vóór de oplevering van het schoolgebouw.

Samenvatting 1.2.

Reclamanten geven aan dat ook niet wordt voldaan de VNG richtafstand met betrekking tot de ontwikkeling die nu voorligt terwijl een deugdelijke onderbouwing om af te wijken ontbreekt.



Beoordeling

Ad 1.2.

In de toelichting van het bestemmingsplan, in paragraaf 5.8. 'bedrijven en milieuzonering' is ingegaan op de afstand tussen milieubelastende bedrijven (school) en milieugevoelige objecten (de woning). De richtafstanden zijn opgenomen in de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' en van de gewenste richtafstand mag worden afgeweken in situaties waarin sprake is van een gewenste menging van functies of bij afwijkende bedrijven.

In het onderhavige geval waarbij het gaat om nieuwbouw van de scholen is de locatie van de scholen gelegen in een 'gemengd' gebied, een gebied dat bestaat uit voornamelijk woningen en een maatschappelijke bestemming waarbinnen de scholen gerealiseerd kunnen worden. Bij bedrijven en maatschappelijke bestemmingen wordt gekeken naar de afstand vanaf de inrichtingsgrens. In dit plan verandert de inrichtingsgrens beperkt en ook het type inrichting (school) blijft nagenoeg gelijk. Op grond van de VNG-brochure bedraagt de richtafstand 30 meter (voor het aspect geluid); aangezien het om een gemengd gebied gaat, mag de richtafstand met 1 stap verlaagd worden dat wil zeggen dat de richtafstand 10 meter bedraagt. De omliggende woningen liggen op een afstand van meer dan 10 meter, waardoor sprake is van een voldoende ruimtelijke scheiding van de functies.

Hiermee wordt voldaan aan de normstelling zoals die is geformuleerd in de VNG-brochure en is er sprake van een goede ruimtelijke ordening.

In het akoestisch onderzoek van Aveco de Bondt d.d. 28 juni 2017 is o.a. in hoofdstuk 3.4. uitvoerig ingegaan op de representatieve bedrijfssituatie in zowel de huidige als toekomstige situatie. De conclusie uit het rapport luidt dat de ontwikkeling van het plangebied geen beperkingen geeft voor de bedrijfsvoering van de basisscholen en kinderopvanglocatie en het woon- en leefklimaat in de omgeving gewaarborgd is.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

2/3. Zienswijze Pater Verschurenstraat 2 en 4

De zienswijzen zijn identiek en zullen als 1 geheel behandeld worden.

Samenvatting 2/3.1.

Reclamanten geven aan dat er aan het begin van het proces een inspraakavond is gehouden, dat vervolgens een klankbordgroep is samengesteld en hen de gelegenheid opnieuw is geboden om inspraak te hebben. Reclamanten geven aan dat zij de geleverde inspraak nauwelijks tot geen concrete ingrepen in het plan hebben geleid.

Beoordeling

Ad 2/3.1.

Voor de gehele ontwikkeling van het bouwplan zijn vele momenten geweest dat dit besproken is met de Dorpsraad Bavel danwel met de samengestelde klankbordgroep, zie hiervoor het onderstaande overzicht.

Input klankbordgroep:

- Dorpsraad 17-12-2015
- Klankbordgroep 28-6-2016
- Klankbordgroep 21-11-2016
- Klankbordgroep 6-6-2017
- Klankbordgroep 18-12-2017
- Tevens nog diverse individuele gesprekken met leden van de klankbordgroep

Bij de overleggen is alle input van zowel Breedsaam, de gemeente en de omwonenden telkens besproken en is gekeken naar alle aspecten die er spelen. Uiteindelijk heeft dat geleid tot het voorliggende plan. Specifiek van de klankbordgroep is aandacht gevraagd voor hangjongeren. Daardoor heeft een aanpassing van het ontwerp plaatsgevonden en zijn o.a. de trappen afsluitbaar gemaakt en is gekozen om de fietsenstalling niet overdekt te maken.

Verder heeft de klankbordgroep gevraagd aandacht te hebben voor de ruimten in de school die gebruik gaan worden voor het verenigingsleven en het daarbij behorende geluid. Zo is in het gebouw een inpanidige ruimte opgenomen waar ruimte is voor bijvoorbeeld een harmonie. Deze ruimte grenst niet aan gevels, waardoor geluidsoverlast tegengegaan wordt.



Om overlast naar de buurt toe te verkleinen ten opzichte van de huidige situatie, komt er een kiss&ride strook en een veilige verbinding voor fietsers.

In een latere fase is nog gevraagd naar een ander ontwerp van de school, meer specifiek werd gevraagd naar een gebouw in een U-vorm, doch hiervoor is niet meer gekozen. Zie hiervoor ook de beoordeling onder punt 2/3.2

Samenvatting 2/3.2.

Reclamanten vinden het plan niet getuigen van een goede ruimtelijke ordening o.a. gezien de bouwmassa en vorm van het gebouw in relatie tot de akoestische situatie. De school heeft nu een T-vorm, waarbij in de oksel van de gebouwen twee schoolpleinen zijn voorzien. Deze schoolpleinen hebben een uitstraling op de direct omliggende woningen: geen enkel stemgeluid wordt hiermee tegengehouden en het geluid van spelende kinderen wordt hiermee aan twee kanten vrij verspreid ten opzichte van de omliggende woonbebouwing.

Reclamanten vinden dat akoestisch gezien naar een zo gunstig mogelijke situatie gekeken had moeten worden. De keuze voor een U-vorm van het gebouw was beter geweest. De speelplaats zou hiermee afgeschermd worden door de bebouwing waardoor de geluidsbelasting van het stemgeluid op de omliggende woningen zoveel mogelijk zou zijn beperkt.

Beoordeling

Ad 2/3.2.

Uitgangspunten om te kiezen voor de T-vorm die het gebouw nu krijgt, zijn:

Door de vorm worden de lokalen gunstig gesitueerd, namelijk zoveel mogelijk aan de noordzijde van het gebouw. Daarnaast is een gescheiden speelplein voor de onder- en de bovenbouw. De Kober kinderopvang krijgt in dit gebouw een centrale positionering tot de beide scholen. Ook is een belangrijk uitgangspunt en voorwaarde van de gemeente geweest om de Groene Long door te trekken langs de school. Verder komt er op deze wijze een veilige verkeersafwikkeling door het aanbrengen van de kiss&ride zone. Tenslotte zijn de kosten van belang doordat op de nu gekozen wijze zo min mogelijk tijdelijke huisvesting nodig is door de bestaande bouw van de Toermalijn en de Spindel te laten staan. Hoewel dit geen ruimtelijke relevant onderdeel is, heeft dit meegespeeld bij de keuze voor het gebouw.

Samenvatting 2/3.3

Het woon- en leefklimaat wordt door de nieuwbouw onaanvaardbaar verslechterd. Voor de woningen aan de Zuster Boomaarstraat gold eerst dat het stemgeluid werd afgeschermd door de bebouwing van de Toermalijn. In de nieuwe situatie is op deze plek voorzien in een speelplaats en het stemgeluid van de kinderen wordt niet meer afgeschermd. Dit zal gelijk op de gevel van de woningen komen.

Reclamanten wonen in de Pater Verschurenstraat nummers 2 en 4. In de huidige situatie is op de hoek bij de woningen de kinderopvang aanwezig met een kleine speelplaats voor circa 20-30 kinderen. In de nieuwe situatie komt daar een veel grotere speelplaats, voor honderden kinderen, die ook nog meer naar het Kapittelhof is gelegen. Het geluid van spelende kinderen heeft daardoor veel meer effect op de woningen van reclamanten. Naast een verslechtering van het woon- en leefklimaat leidt dit ook tot een verslechterde verkoopbaarheid en waardedaling van de woningen.

Beoordeling

Ad 2/3.3.

Reclamanten wonen op de hoek van de Pater Verschurenstraat nabij de locatie waar ook in de bestaande situatie een school aanwezig was met de daarbij behorende geluidsbelasting. De nieuwbouw voorziet in een andere vorm van bebouwing en een speelplaats op de locatie waar eerst de speelplaats voor de kinderopvang was. Door de nieuwe speelplaats zal mogelijk meer geluid op de woningen ontstaan; voor de beoordeling naar de geluidbelasting van de nieuwe scholen op de woningen van reclamanten is onderzoek (Aveco de Bondt d.d. 15 november 2017) verricht. Hierbij zijn de geprognoseerde geluidsniveaus beoordeeld en heeft een afweging van maatregelen plaatsgevonden. Op basis van dit rapport is het niet nodig gebleken om extra maatregelen te treffen. Op verzoek van reclamanten is een nader onderzoek uitgevoerd d.d. 27 februari 2018, waarvan de uitslag is gecommuniceerd op 3 november 2017. Hieruit blijkt dat de geluidssituatie bij hen weliswaar iets verslechterd, maar nog steeds binnen aanvaardbare normen blijft. Het rapport wordt bij de toelichting als extra bijlage toegevoegd.



Geconcludeerd kan worden dat de geluidniveaus als aanvaardbaar zijn te beoordelen en dat maatregelen aan de zijde van de Pater Verschurenstraat niet noodzakelijk zijn. In het akoestisch onderzoek is in hoofdstuk 6 'samenvatting en conclusies' aangegeven: 'geconcludeerd is dat de ontwikkeling van het plangebied geen beperkingen geeft voor de bedrijfsvoering van de basisscholen en kinderopvanglocatie en het woon- en leefklimaat in de omgeving gewaarborgd is'.

Samenvatting 2/3.4.

De nieuw te bouwen school is te klein voor het aantal leerlingen dat in de huidige situatie in de twee scholen aanwezig is. Daardoor zal een deel van de school De Spindel in gebruik blijven. Uitgangspunt en visie voor de nieuwbouw is het creëren van één brede school (ter vervanging van de twee huidige scholen) met een multifunctioneel karakter. Dit uitgangspunt past niet bij het gegeven om te wachten tot het leerlingenaantal zodanig is gedaald dat alle leerlingen in de nieuwbouw terecht kunnen. Naar aanleiding van landelijke, regionale en stedelijke cijfers is het bovendien niet de verwachting dat het aantal leerlingen zodanig zal dalen dat de cijfers in de buurt komen van het aantal dat als uitgangspunt heeft gediend voor deze ontwikkeling.

Gevolg is dat een deel van De Spindel nog geruime tijd in gebruik zal zijn. Voor de woningen van reclamanten betekent dit voorts dat het geluid van de kinderen niet alleen komt van de nieuwe, maar ook nog van de huidige speelplaats.

Beoordeling

Ad 2/3.4.

Het is juist dat de school De Spindel nog een tijd in gebruik zal blijven als schoolgebouw, totdat het leerlingenaantal zodanig is gedaald dat alle leerlingen een plaats krijgen in de nieuwbouw. Het is bij de ontwikkeling van scholen gebruikelijk om te bouwen voor de situatie voor over 15 jaar. Het programma voor de nieuwe scholen is in 2016 ruimtelijk vastgesteld en dat betekent dat er gebouwd gaat worden voor het jaar 2031. Dit om leegstand en dus hoge (exploitatie) kosten in de toekomst te voorkomen. Het aantal leerlingen waarvoor gebouwd gaat worden is vastgesteld op 765 leerlingen.

De verwachting is dat dit aantal volgens de prognoses in 2023 gehaald wordt. Tot die tijd zal de Spindel inderdaad gebruikt worden om de extra leerlingen op te vangen. Mochten de prognoses niet geheel gehaald worden dan is er in het plan nog ruimte aanwezig om het gebouw met vier lokalen, 120 leerlingen, uit te breiden. Ook in die situatie zal het bestaande gebouw van De Spindel dan niet meer in gebruik zijn.

Samenvatting 2/3.5.

Het nieuwe gebouw zal multifunctioneel gebruikt gaan worden en dus ook door het verenigingsleven. Muziekscholen, De Harmonie, elke vereniging uit Bavel kan er gebruik van maken. Gevolg is dat elke avond tot 12 uur 's nachts het gebouw gebruikt wordt en dit zal zorgen voor grote overlast, niet alleen van geluid maar ook door autogebruik (denk aan dichtslaande portieren) en parkeeroverlast. In het bestemmingsplan is geen limiet voor het dubbelgebruik opgenomen noch een limitatieve opsomming van toegestane activiteiten.

Beoordeling

Ad 2/3.5.

Het is inderdaad juist dat het nieuwe gebouw multifunctioneel gebruikt kan gaan worden. De ruimten die hiervoor beschikbaar zijn, liggen centraal midden in het gebouw en deze grenzen niet aan gevels waardoor geluidsoverlast tegengegaan wordt.

De bestaande rechten uit het geldende plan inzake de voorzieningen voor het verenigingsleven tot een oppervlakte van 1.000 m² zijn overgenomen in dit bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan is dan ook in artikel 4.1. sub 1 aangegeven dat voor dit 'dubbelgebruik' voor het verenigingsleven een maximum vloeroppervlak van 1.000 m² gebruikt mag worden, zonder dat een limitatieve opsomming van de soort en het aantal verenigingen is gegeven.

De school sluit 's avonds om 23.00 uur. Dat betekent dat ook activiteiten binnen het schoolgebouw tot maximaal 23.00 uur kunnen plaatsvinden. Het akoestisch rapport is overigens ook uitgegaan van de eindtijd van 23.00 uur.



Samenvatting 2/3.6.

In het akoestisch rapport wordt, ten aanzien van stemgeluid, uitgegaan van een periode van 45 minuten per dag. Reclamanten geven aan dat dit veel te weinig is, want kinderen komen bijvoorbeeld vaak al eerder naar school. Bovendien hebbende beide scholen verschillende starttijden en de overblijfkinderen spelen tussen de middag ook vaak nog buiten. Een situatie waarin wordt gerekend met bijvoorbeeld 90 minuten per dag is veel realistischer. Daarnaast wordt stemgeluid als gevolg van buitenschoolse activiteiten geheel buiten beschouwing gelaten.

Volgens een toelichting door BreedSaam is de oorspronkelijk berekende tijdsduur teruggebracht met 50% omdat 'kinderen maar ongeveer de helft van de tijd luid praten en roepen'. Volgens reclamanten heeft de Raad van State (zie uitspraak nummer 201509251/1/R1) dit als onjuist beoordeeld.

Reclamanten hebben verder de volgende opmerkingen op het akoestisch rapport:

- a. de woningen aan de Pater Verschurenstraat 2 en 4 hebben woonkamers op verschillende hoogten en op beide hoogtes had moeten worden beoordeeld*
- b. de modellering van de zij- en tussengevels is mogelijk te gunstig omdat er sprake is van teveel afscherming. Op het balkon treedt waarschijnlijk een hoger niveau op en dit had onderzocht moeten worden*
- c. het rapport gaat uit van een rustige woonwijk; in stap 3 had de cumulatie onderzocht moeten worden*
- d. alternatieven voor beide woningen zijn buiten beschouwing gelaten*
- e. er is niet gerekend aan de binnenwaarde van de woningen*
- f. het bronvermogen van het dichtslaan van een portier met 95 dB is te laag, gebruikelijk is 100 dB of meer.*
- g. bronvermogen van een schreeuwend kind is met 105 dB te laag, regelmatig is door de Afdeling al geoordeeld dat 107 of 108 aanvaardbaar is*
- h. de bodemfactor van 0,5 is twijfelachtig. Een bodemfactor van 0 is reëler omdat de omgeving relatief hard is.*

Door de genoemde gebreken kan het oordeel over het geluid niet op het akoestisch rapport gebaseerd worden en reclamanten verwijzen o.a. naar een uitspraak van de Raad van State nummer ECLI:NL:RVS:2016:2690.

Beoordeling

Ad 2/3.6.

Uitgangspunt van het akoestisch onderzoek is dat elke kind van de school, gedurende 45 minuten per dag (tussen 07.00 en 19.00 uur) relevant stemgeluid produceert ('luid praten en roepen').

Er is uitgegaan van een geluidbelasting van 85 dB per kind en voor jongere kinderen van 75dB per kind. In de bijlage van het akoestisch onderzoek is een aanvullende meting voor het geluidvermogen toegevoegd en daar is met deze uitgangspunten mee gerekend. De tijden voor de reductie met 50% zijn daarmee gemotiveerd.

Op diverse momenten van een reguliere schooldag is sprake van relevant stemgeluid. Er is een lijstje gemaakt met momenten waarop, tijdens een reguliere schooldag, kinderen buiten zijn. Dit zijn ook de momenten dat relevant stemgeluid te verwachten is. Dit zijn onder andere de volgende momenten:

- Spelen voor aanvang van de schooltijden;
- Tijdens het buitenspelen, alle klassen spelen in de ochtend buiten, een deel van de (onderbouw)klassen ook in de middag;
- Spelen in de middagpauze, ook als onderdeel van de tussenschoolse opvang (overblijven);
- Na afloop van de schooltijden, een deel van de kinderen blijft op het schoolplein (spelen); Tijdens het lopen naar, bijvoorbeeld, de gymlessen;
- Tijdens de buitenschoolse opvang.

Op basis hiervan is een inschatting gemaakt dat kinderen gemiddeld tot anderhalf uur buiten zijn. Ook hier geldt dat dit een aanname van het gemiddelde is, sommige kinderen zullen veel korter dan anderhalf uur buiten zijn, andere kinderen juist langer.

Het uitgangspunt voor de duur van relevant stemgeluid is op basis van het voorgaande (tot anderhalf buiten, waarvan de helft van de tijd 'luid praten en roepen'), 45 minuten per kind.

Uit deze toelichting volgt ook dat de duur van de geluidbronnen 'relevant stemgeluid' niet gelijk is aan de tijd dat kinderen buiten zijn en niet gelijk is aan de volledige tijd dat kinderen praten.



De genoemde tijden zijn aannames gebaseerd op het gemiddelde dat al deze kinderen buitenspelen:

- voor aanvang: circa gemiddeld 15 minuten
- in de ochtend: circa gemiddeld 20 minuten;
- middagpauze: circa gemiddeld 20 minuten;
- in de middag: circa gemiddeld 10 minuten;
- Na afloop/BSO: circa gemiddeld 15 minuten;
- Tijdens het lopen naar, bijvoorbeeld, de gymlessen: circa gemiddeld 20 minuten; 10 min

Ten aanzien van de door reclamant gemaakte opmerkingen op het akoestisch rapport:

- a. De beoordeling heeft plaatsgevonden aan de hand van de berekende geluidniveau's op de naastgelegen woning aan de Pastoor Doensstraat. De resultaten zijn weergegeven op een beoordelingsniveau van zowel 1.5 m+mv als 4.5 m+mv.
- b. De berekeningen voor zowel de huidige maatschappelijke bestemming als de toekomstige maatschappelijke bestemming hebben op een vergelijkbaar detailniveau plaatsgevonden. Op een balkon maakt geluid andere reflecties dan op een vlakke gevel. Echter is het voor het bestemmingsplan niet noodzakelijk om op dit detailniveau te berekenen.
- c. Voor het plangebied is vanwege verschillende milieuaspecten uitgegaan van een 'gemengd' gebied, zie hiervoor beoordeling onder 1.2. Het akoestisch rapport echter is uitgegaan van een rustige woonwijk. De normering is daardoor strenger en uit het rapport blijkt dat voldaan wordt aan de normering en daarmee wordt helemaal voldaan aan de normering voor een 'gemengd gebied'.
Bij stap 3 'bedrijven en milieuzonering' wordt inderdaad aangegeven dat het bevoegd gezag moet motiveren waarom het deze geluidbelasting acceptabel acht in deze concrete situatie, waarbij tevens cumulatie met eventueel aanwezige geluidbelasting moet worden betrokken. De woningen waar een hogere geluidbelasting dan 50 dB(A) vanwege de schoollocatie ($L_{Ar,LT}$) is berekend zijn de woningen aan de Pastoor Doensstraat 48/52 (rekenpunt 13) en Lange Vore 9 (rekenpunt 15), zie tabel 4.1 van het akoestisch onderzoek geluidbelasting op de omgeving. De berekende geluidniveaus zijn een afname (verbetering) van 1 tot 2 dB ten opzichte van de huidige situatie. Uit het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai blijkt dat, als gevolg van het plan, een toename van de geluidbelasting op de woningen nabij de schoollocatie is te verwachten tot circa 0,5 dB. Uit het oogpunt van cumulatie van geluid is vanwege wegverkeerslawaai (toename van circa 0,5 dB) en geluidbelasting vanwege de schoollocatie (afname van 1 - 2 dB) geen toename van de geluid te verwachten. Met andere woorden, de afname van de geluidbelasting weegt op tegen de beperkte toename.
- d. Onduidelijk is wat voor alternatieven reclamanten bedoelen. Als hiermee bedoeld wordt de keuze voor een andere vorm van het schoolgebouw, dan is dat niet aan de orde. Zie hiervoor ook beoordeling onder 2/3.2
- e. In het akoestisch onderzoek is het niet gebruikelijk en niet verplicht om de binnenwaarde te berekenen.
- f. Het dichtslaan van deuren is bepaald op basis van bedrijfsservaringscijfers en kengetallen.. De geluidisolatie is afhankelijk van hoe men een autodeur dichtslaat en ook heeft ieder autotype zijn eigen geluidskenmerken.
- g. De 107 en 108 dB vallen binnen de bandbreedte van de kengetallen.
- h. De bodemfactor is gemodelleerd conform Handleiding Meten en Reken industrielawaai De omgeving van het schoolgebouw wordt 'zachter' doordat er, ten opzichte van de bestaande situatie, meer groen komt in zowel de openbare ruimte rondom de school als op het toekomstig schoolplein. De bodemfactor van 0,5, waarmee is gerekend, is daarmee aanvaardbaar.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

4. Zienswijze Pater Verschurenstraat 16

Samenvatting 4.1

Reclamant geeft aan parkeeroverlast te hebben, vooral op regenachtige dagen en dagen met activiteiten op school. Auto's staan regelmatig voor zijn afrit en reclamant vreest dat dit alleen maar gaat toenemen. Er wordt nu al overal geparkeerd, ook op stoepen en op grasvelden.



Beoordeling

Ad 4.1.

Conform de prognoses zal het leerlingen aantal afnemen en worden er dus ook minder klaslokalen gerealiseerd waaraan de parkeernormering voor basisscholen is gerelateerd. Op basis van de geldende parkeernormen bedraagt het benodigd aantal parkeerplaatsen voor het nieuwe schoolcomplex 74 parkeerplaatsen terwijl de bestaande parkeerbehoefte 88 parkeerplaatsen bedraagt. Een toename van parkeeroverlast is derhalve niet te verwachten. Daarnaast wordt verwacht dat door de aanleg van de kiss & ridestrook voor het halen en brengen van kinderen de parkeeroverlast voor omliggende straten juist af zal nemen.

Samenvatting 4.2.

Reclamant geeft ook aan dat het autoverkeer dat door de pater Verschurenstraat rijdt nu al zo druk is dat het gewoon gevaarlijk is en dit neemt alleen maar toe door het nieuwe plan. Ondanks verkeersdrempels en snelheidslimieten wordt er te hard gereden en ontstaan bij drukte opstoppen.

Beoordeling

Ad 4.2.

De verkeersaantrekkende werking wordt met de nieuwbouw niet groter, immers het aantal kinderen blijft gelijk en neemt conform de prognoses af. Met de kiss & ridestrook wordt uitgegaan van het gegeven dat er minder haal- en brengverkeer zal zijn in de omliggende straten. Het is aantrekkelijker de kiss & ridestrook te gebruiken omdat deze dicht bij de ingangen van de school dan de parkeerplaatsen is gelegen.

In de omgeving van een school is enige overlast echter onvermijdelijk maar met het nieuwbouwplan, de aangepaste verkeerssituatie en de kiss & ride strook wordt dit ons inziens verbeterd.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

5. Zienswijze Zuster Boomaarsstraat 9

Samenvatting 5.1.

De nieuwbouw geeft geen enkele afscherming voor het geluid van het schoolplein naar de woning van reclamanten. Het aantal kinderen zal bovendien alleen maar toenemen (200%) omdat de twee scholen in één gebouw ondergebracht worden. Reclamanten hebben gevraagd om een geluidswerende voorziening, doch hieraan is niet tegemoet gekomen. Zonder dit is er een toename van 700% op de gevel van reclamants woning: van 32 decibel naar 57 decibel. Elke 3 decibel levert steeds verdubbeling van het geluid op.

Strijd met goede ruimtelijke ordening doordat ongemotiveerd de bestaande geluidsvoorziening (te weten de school de Toermalijn) wordt verwijderd zonder een goede vervangende voorziening te treffen.

Beoordeling

Ad 5.1.

Gekeken is naar het aanbrengen van een geluidsvoorziening zoals reclamant vraagt. Dit is onderzocht. De toename van het geluid ter plaatse van de woning van reclamant is groot, van 35 dB(A) naar 50 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Het maximale geluidniveau, de pieken, zijn berekend op 57 dB(A). In een gemengd gebied is 50 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op een gevel van een woning acceptabel conform stap 2 van de richtlijn 'bedrijven en milieuzonering'.

Ook is gekeken naar het aanbrengen van een voorziening van 120 cm hoog, terwijl uit gesprekken blijkt dat reclamant graag een voorziening van 180 cm wil hebben. Ingenieursbedrijf Aveco de Bont heeft dit onderzocht en komt tot de conclusie dat het toevoegen van een greenwall van 120 of 180 cm tot dezelfde uitkomst leidt, omdat rekening wordt gehouden met de hoogte ervan de bron: dat zijn kinderen met een gemiddelde hoogte van 1,20 meter (bovenbouw kinderen). Het geluid zal dan gereduceerd worden met circa 3 dB(A). Een dergelijke verlaging van het geluidsniveau wordt niet als zodanig waarneembaar beschouwd voor het menselijk gehoor, reden waarom het aanleggen van een greenwall bij reclamant geen toegevoegde waarde heeft en te summier is voor het treffen van de voorziening.



Verder blijkt uit de uitgevoerde akoestische onderzoeken van bureau Aveco de Bondt d.d. 15 november 2017 die als bijlage bij het bestemmingsplan zijn gevoegd, blijkt dat het woon- en leefklimaat in de omgeving gewaarborgd is', zie ook beoordeling onder 2/3.3

Samenvatting 5.2.

Het akoestisch rapport is onvolledig en onjuist:

het parkeerterrein wordt overdag voor de scholen gebruikt en 's avonds door bezoekers van zalencomplex De Tussenpauz. Door het slopen van De Toermalijn ontstaat een open verbinding tussen woning reclamant en parkeerterrein. De geluidsbelasting van het parkeerterrein (dichtslaande portieren, geluid vertrekkende auto's) is niet in de berekeningen meegenomen. Het effect van de geluidswaerkaatsing is niet meegenomen in de berekeningen.

- a. In de Groene Long wordt dagelijks gespeeld door de kinderen van de scholen en in de middag- en avonden door de jeugd uit Bavel. Deze activiteiten zijn in de berekeningen niet meegenomen omdat de Groene Long geen officiële speelplaats zou zijn. Dit standpunt is volgens reclamant niet houdbaar.
Ook de sport- en spelactiviteiten tijdens de lesuren en 's avonds verplaatsen zich naar het nieuwe deel van de Groene Long aan de Zuster Boomaarsstraat. Met deze effecten is geen rekening gehouden.*
- b. Aan de buitenzijde van het nieuwe gebouw komt een betonnen trap en deze ligt in een rechte lijn naar het woonhuis van reclamant. Dagelijks zullen circa 400 kinderen in twee shift van 200 kinderen minimaal 6 x per dag van deze trap gebruik maken. Dat betekent 12 keer per dag een forse piekbelasting.*
- c. De berekening van het stemgeluid van kinderen is te laag opgenomen. Reclamant heeft een berekening gemaakt van de duur van het stemgeluid van kinderen en komt uit op 6 uur per dag in plaats van de 45 minuten, waarmee gerekend is.*
- d. Bij de berekening van stemgeluid is uitgegaan van een hoogte van 1.20 meter, maar reclamant vindt dat 1,37 meter een beter uitgangspunt is gezien de gemiddelde lengte van basisschoolleerlingen.*
- e. Er is geen rekening gehouden met het in de toekomst implementeren van een continuooster.*
- f. De rijrichting van enkele straten is omgekeerd met o.a. als gevolg dat de bezoekers van de Tussenpauz het parkeerterrein 's nacht verlaten via de Zuster Boomaarsstraat.*

Beoordeling

Ad 5.2.

- a. Het gebruik van het bestaande parkeerterrein (dat overigens geen deel uitmaakt van het plangebied) wordt in de nieuwe situatie niet anders dan in de huidige situatie. Dat de te slopen bebouwing nu als geluidsbuffer fungeert tussen het parkeerterrein en woning van reclamant hoeft niet te worden meegenomen in het akoestisch rapport voor de nieuwbouw. Immers de sloop van de bestaande bebouwing is ook binnen de bestaande regelgeving van het bestemmingsplan nodig. Voor het afgeven van een benodigde sloopvergunning is geen akoestisch rapport noodzakelijk.
De groene long is eveneens gelegen buiten het plangebied. Zowel in de huidige als de toekomstige situatie mag gepast gebruik worden gemaakt van de openbare groenvoorziening. Kinderen spelen wel eens buiten het schoolplein, bijvoorbeeld een gymles buiten vanwege mooi weer. Dat is in de huidige situatie ook zo en zal in de toekomst niet anders of meer zijn.*
- b. Bij de school zijn drie fysieke buitentrappen aanwezig en ook intern zijn er trappen. Het aantal kinderen spreidt zich over deze trappen bij het in- en uitgaan en zorgt voor een spreiding in leeftijd van de leerlingen. Circa 100-125 leerlingen zullen van een trap gebruik maken, waardoor er geen sprake zal zijn van piekbelasting.*
- c. Duur van het buiten zijn is niet gelijk aan de duur van stemgeluid in het akoestisch onderzoek. Bij de beoordeling onder 2/3.7 is gemotiveerd hoe men aan deze 45 minuten per dag komt. Het is een gemiddelde van het aantal kinderen en het moment van geluidmaken van de kinderen.*
- d. De bronhoogte is de mondhoogte en dus niet de gemiddelde lengte van het kind*



- e. Het is juist dat geen rekening is gehouden met continuooster, simpelweg om dat in het geheel nog niet bekend is dat dit er gaat komen. Het akoestisch rapport is opgesteld op basis van de huidige situatie met de roosters en is een vergelijking gemaakt tussen beide roosters.
- f. Dit is juist en dit wordt geregeld middels een verkeersbesluit; dit is overigens geen onderdeel van het plan.

Samenvatting 5.3.

Het nieuwe gebouw wordt niet alleen door de scholen gebruikt maar kent ook medegebruik door het verenigingsleven. De regels van het plan zijn op dit punt onduidelijk en ongelimiteerd, waardoor elke vereniging gebruik kan maken van alle ruimtes in de school. Reclamant verzoekt om aanscherping van de regels zodanig dat het medegebruik wordt gelimiteerd aan een aantal verenigingen uit Bavel en dat controleerbare normen ten aanzien van geluid in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Dorpshuis 't Klooster heeft een exploitatie waarbij o.a. verenigingen van het gebouw gebruik maken. Gaan veel verenigingen naar het nieuwe schoolgebouw, dan kan de exploitatie niet meer positief gehouden worden. Hiervoor moet aandacht zijn.

Beoordeling

Ad 5.3

Het medegebruik is opgenomen conform de regeling uit het vigerende bestemmingsplan. In de regels van het nu voorliggende plan is de oppervlakte beperkt. Zie hiervoor ons oordeel onder 2/3.6

Samenvatting 5.4.

In het plan is maximaal 1000 m² opgenomen als dubbelgebruik voor het verenigingsleven. Reclamant geeft aan dat deze meters op de verbeelding aangegeven moeten worden. Vervolgens kunnen de berekeningen voor het geluidsrapport gemaakt worden.

Beoordeling

Ad 5.4.

Zie voor ons oordeel hieromtrent beoordeling 5.3. en 2/3.6.

Samenvatting 5.5.

Reclamant stelt tenslotte voor om, gezien alle lacunes in het akoestisch rapport, een nieuwe geluidsberekening te laten maken door een onafhankelijk deskundige en zij verwijzen naar de Nederlandse Stichting Geluidshinder te Delft.

Beoordeling

Ad 5.6.

De geluidsberekeningen en de akoestische rapportages zijn opgesteld door een landelijk erkend en onafhankelijk bureau en dit opnieuw laten doen door een ander onafhankelijk bureau is niet aan de orde.

Samenvatting 5.6.

In een samenvatting bij de zienswijze geeft reclamant nog enkele overwegingen weer. Uitgangspunt voor BreedSaam was de kosten zoveel mogelijk te beperken en kosten voor tijdelijke huisvesting uit te sparen. Dit kon door direct naast het bestaande schoolgebouw te bouwen, aansluitend het bestaande gebouw te slopen en op die plaats het speelplein te realiseren. Dit plan is niet doorgegaan. In het huidige plan wordt het gebouw gerealiseerd op het schoolplein van De Toermalijn en de nieuwe school wordt op 1 meter afstand van de klaslokalen opgetrokken.

Reclamant geeft aan dat kostenbesparing leidend was en niet een goede ruimtelijke ordening. Vervolgens zou uit een verslag blijken dat BreedSaam een ruimere locatie wilde, doch dat de gemeente hier niet in mee wilde gaan. BreedSaam kon niet blanco aan de uitwerking van het plan beginnen, want de gemeente had randvoorwaarden. Een van deze randvoorwaarden was om de Groene Long te laten doorlopen op de toekomstige locatie.

Reclamant geeft aan dat, indien de gemeente dit zo belangrijk vond, er gekozen had moeten worden voor een gebouw in een U-vorm: de beoogde bebouwing aan het Kapittelhof zou evenwijdig kunnen worden geplaatst richting het parkeerterrein en de resterende bebouwing kan op de plaats van de huidige schoollokalen worden gerealiseerd. De meeste gebouwen blijven dan op het noorden georiënteerd.

Reclamant geeft aan dat het uiteindelijk gaat om een goede ruimtelijke ordening. De gemeente bepaalt wat dat is en de Raad van State is de instantie die dat toetst. Komen partijen echter bij elkaar onder leiding van deskundigen, kan een gang naar de Raad van State voorkomen worden.

Beoordeling

Ad 5.6.

In de haalbaarheidsstudie, die de gemeente met BreedSaam heeft uitgevoerd, heeft de gemeente eerst randvoorwaarden opgesteld. Daarna heeft BreedSaam op basis hiervan een ontwikkelingsvisie gemaakt. De randvoorwaarden zijn zo integraal mogelijk opgesteld en gaan onder andere over de bebouwde ruimte, openbare ruimte, verkeer en parkeren, milieu-onderwerpen (onder ander geluid), groen en water, brandweer etc. Het is bij de gemeente niet bekend of er eerst een ander plan lag bij BreedSaam; dat zou kunnen maar is voor de gemeente niet relevant. Immers, mocht dat het geval zijn kende BreedSaam de door de gemeente meegegeven randvoorwaarden nog niet. Juist door een zorgvuldig haalbaarheidsonderzoek uit te voeren, wordt goede ruimtelijke ordening gewaarborgd en ontstaat een integraal plan.

Door de vorm worden de lokalen gunstig gesitueerd, namelijk zoveel mogelijk aan de noordzijde van het gebouw. Daarnaast is een gescheiden speelplein voor de onder- en de bovenbouw. De Kober kinderopvang krijgt in dit gebouw een centrale positionering tot de beide scholen. Ook is een belangrijk uitgangspunt en voorwaarde van de gemeente geweest om de Groene Long door te trekken langs de school. Verder komt er op deze wijze een veilige verkeersafwikkeling door het aanbrengen van de kiss&ride zone. Tenslotte zijn de kosten van belang, doordat op de nu gekozen wijze zo min mogelijk tijdelijke huisvesting nodig is door de bestaande bouw van de Toermalijn en de Spindel te laten staan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

Juridisch

☒ Van toepassing

Consequenties

Wat zijn de (mogelijke) juridische gevolgen van het voorgestelde besluit (bijv. gebondenheid aan een overeenkomst, bezwaar- en beroepsmogelijkheden).

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt het vastgestelde bestemmingsplan bekend gemaakt en gedurende 6 weken kunnen belanghebbenden tegen het vastgestelde bestemmingsplan een beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van state (AbRvS). Na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking, tenzij naast beroepschriften ook verzoeken om voorlopige voorzieningen (vv) worden ingediend. Een vv heeft schorsende werking, dus treedt het besluit waartegen een vv is ingesteld pas in werking nadat de AbRvS het vv heeft afgewezen wegens het ontbreken van een spoedeisend belang aan de zijde van appellant.

Bevoegdheid

Wie is bevoegd om het gevraagde besluit te nemen waar is dat te vinden (bijv. wet, mandaatbesluit)?

De gemeenteraad is bevoegd op grond van de Wet ruimtelijke ordening.

Bekendmaking

Moet het besluit bekend gemaakt worden? Zo ja, hoe wordt het besluit bekend gemaakt? (bijv. elektronisch gemeenteblad, Staatscourant, toezending aan betrokkene).

Het vaststellingsbesluit en het bestemmingsplan zullen gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Hiervan zal kennis worden gegeven via de Staatscourant en overheid.nl.



Financieel

☒ Van toepassing

Geef aan hoe de eventuele kosten van het besluit gedekt worden en hoe dat bedrag is opgebouwd. Vul dit samen met de financieel adviseur in. (De financieel adviseur dient vooraf akkoord te zijn).

Het bouwplan dat BreedSaam samen wenst te realiseren is een bouwplan in de zin van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) waarvoor de gemeente een planologische maatregel moet treffen – de wijziging van het bestemmingsplan. De gemeente is daarom verplicht alle kosten die zij maakt in verband met dit plan te verhalen op BreedSaam. Tussen de gemeente Breda en BreedSaam is een anterieure overeenkomst in de zin van artikel 6.24 van de Wro gesloten ten einde het kostenverhaal te verzekeren overeenkomstig het bepaalde in de Wro. Het opstellen van een exploitatieplan is derhalve niet nodig.

☐ Indien geen financiële consequenties, geef argumenten waarom:

☐ Voorstel impliceert begrotingswijziging. Geef argumenten waarom het voorstel een begrotingswijziging tot gevolg heeft:

☐ Voorstel betreft een investering.

Voeg "Financiële Bijlage bij bestuursvoorstellen" toe

☐ Voorstel betreft exploitatie-uitgaven.

Voeg "Financiële Bijlage bij bestuursvoorstellen" toe

Risicomanagement

- Noem de risico's die voor het college en raad relevant zijn (financieel, precedentwerking, fatale beslistermijn(en), onzekerheden/bijwerkingen, imago, rechtmatigheid, veiligheid).
- Welke beheersmaatregelen zijn genomen om met de genoemde risico's om te gaan of te beheersen?

Bijlagen bij dit bestuursvoorstel

☒ Meegezonden Bijlagen

Noem de meegestuurde documenten.

- Raadpleegbare link naar bestemmingsplan
- Samengevoegde zienswijzen

☐ Te tekenen document(en)

Noem de meegestuurde, te tekenen, documenten.

Burgemeester en wethouders van Breda,

, burgemeester

, gemeentesecretaris



Raadsbesluit

Vaststellen van het bestemmingsplan Bavel, scholen aan de Kapittelhof ten behoeve van de nieuwbouw van het scholencomplex

Aantal bijlagen: 0

De raad van de gemeente Breda;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;

gelet op artikel 3.6. Wet ruimtelijke ordening;

Besluit

1. De tegen het plan naar voren gebrachte zienswijzen overeenkomstig hetgeen is aangegeven in het conceptraadsvoorstel en raadsbesluit met nummer BBV-2018-1701 ongegrond te verklaren.
2. Het bestemmingsplan 'Bavel, Scholen aan de Kapittelhof' met planidentificatienummer NL.IMRO.0758.BP.2017224002-0401 overeenkomstig bijgevoegd conceptraadsvoorstel en raadsbesluit met nummer BBV-2018-1701 vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van

13 SEP. 2018

, voorzitter

, griffier