



Aantal bijlagen: 0

Voorgesteld besluit

1. De zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda - 2017' ongegrond te verklaren omdat de locatie waar de zienswijze betrekking op heeft uit het plangebied wordt gehaald wegens redenen die niet het gevolg zijn van de ingediende zienswijze en derhalve niet toegekomen wordt aan een inhoudelijke bespreking van de zienswijze.
2. Tot de volgende ambtshalve aanpassing in de toelichting: het laten vervallen van locatie 11 Haagweg 366-368 en het toevoegen van de locatie 12, de bedrijfswoning ter plaatse van de Antiloostraat 67.
3. Tot de volgende ambtshalve aanpassing in de regels:
Artikel 2.11 laten vervallen en de nummering in de regels hierop aanpassen.
Artikel 2.12 toevoegen:
"ter plaatse van de aanduiding "overige zone - 12" is het bestemmingsplan 'Brabantpark', als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0758.BP2010006001-0501 met de bijbehorende bijlagen, vastgesteld op 26 september 2011 en onherroepelijk geworden op 6 februari 2013 van toepassing, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "overige zone - 12" de aanduiding 'bedrijfswoning' is toegevoegd."
4. Tot de volgende ambtshalve aanpassing op de verbeelding:
Locatie 11 Haagweg 366-368 uit het plangebied halen en de nummering hierop aanpassen.
Toevoegen van de aanduiding "overige zone - 12" ter plaatse van de bedrijfswoning aan de Antiloostraat 67.
5. Het bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda - 2017' met identificatienummer NL.IMRO.0758.BP2017101005-VG01 gewijzigd vast te stellen met inachtneming van hetgeen onder 2. t/m 4. is opgenomen.
6. Geen grondexploitatie voor het onder 5. genoemde plan vast te stellen.

Inleiding

- Beschrijf kort de aanleiding: wat is het vraagstuk?
- Wat wordt in dit voorstel voorgelegd of besloten?
- Heeft het bestuur eerder besluiten genomen? Welke waren dat (datum besluit, wie heeft het besluit genomen)?
- Hebben er eerder trajecten gelopen? Welke waren dat? Hoe heeft de communicatie daarover plaatsgevonden?

Gedurende het jaar worden kleine gebreken geconstateerd in geldende bestemmingsplannen. Het gaat met name om het onbedoeld wegbestemmen van legaal tot stand gekomen situaties. Het bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda 2017' is erop gericht om de geldende bestemmingsplannen aan te vullen met een correctie. Het plan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk.



Het college heeft eerder besloten tot vrijgave van het ontwerpbestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda 2017', BBV-2017-1022. Op 7 februari 2018 is de vrijgave van het ontwerpbestemmingsplan aangekondigd in de Staatscourant en op overheid.nl. Het ontwerp heeft van 8 februari 2018 tot en met 21 maart 2018 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is 1 zienswijze ingediend tegen het plan.

Aan uw raad wordt voorgesteld om de ingekomen zienswijze ongegrond te verklaren en het bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda 2017' vast te stellen. Ook wordt aan uw raad voorgesteld geen exploitatieplan vast te stellen.

Beoogd effect van het besluit

- Wat gaat er veranderen door dit besluit? Wat merkt en ziet de stad van het besluit? Noem ook de bijdrage aan de vermindering regeldruk en administratieve lasten (checklist).
- Wat is de (begrotings-)indicator en streefwaarde? Noem de bijdrage van dit besluit aan het behalen van de streefwaarde/indicator (zie checklist).
- Waar is het besluit een uitwerking van (bestuursakkoord, motie, voorjaarsnota, structuurvisie e.d.)?
- Tot op welke hoogte draagt dit besluit bij aan de klimaatdoelstelling van Breda (CO2 neutraal in 2044)? Welk effect heeft het besluit op het streven naar een duurzaam Breda? Hoe wordt een positieve bijdrage aan de circulaire economie geleverd? Welke maatregelen zijn er genomen om een negatieve bijdrage te voorkomen of te beperken?

Het voorliggende bestemmingsplan is er op gericht om de geldende bestemmingsplannen in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie en/of met de vergunde situatie. Het bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda 2017' maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Per locatie blijft het geldende bestemmingsplan onverkort van toepassing, met inachtneming van de correctie uit het bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda 2017'.

De gebreken zijn geconstateerd doordat diverse data-bestanden (zoals de BAG) zijn gekoppeld en daaruit bleek dat het bestemmingsplan niet overeenkomt met de feitelijke situatie. Ook hebben verzoeken om een omgevingsvergunning onjuistheden aan het licht gebracht.

Het bestemmingsplan heeft gevolg voor de eigenaren van de gronden die deel uitmaken van het plan omdat er een correctie van het geldende bestemmingsplan plaatsvindt.

Uitvoering van het besluit

- Wie (gemeentelijke afdelingen, organisaties) voert het besluit uit?
- Wat gaat er na besluitvorming gebeuren? Waar en voor wie gaat het besluit gevolgen hebben?
- Geef aan hoe de communicatie met de stad is georganiseerd (denk aan: netwerk, stakeholders, krachtenveld, behoeften van betrokkenen).
- Hoe ziet de communicatiestrategie er uit (welke communicatievormen worden gebruikt op basis van de uitgangspunten van het communicatiebeleid en de gemeentelijke online strategie)?
- Wanneer vindt uitvoering/realisatie plaats? Noem de concrete acties en planning in tijd voor de gemeente en andere partijen.
- Komt dit onderwerp nog een keer terug voor vervolg-besluiten? Zo ja, welke vervolg-besluiten worden verwacht? Komen er tussentijdse informatie updates of evaluaties van het beleid? Zo ja, welke indicator of streefwaarde wordt dan geëvalueerd en wanneer?

Aan uw raad wordt voorgesteld om het bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda 2017' vast te stellen. Het bestemmingsplan heeft gevolg voor de eigenaren van de gronden die deel uitmaken van het plan omdat er een correctie van het geldende bestemmingsplan plaatsvindt. Het bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda 2017' maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk.



In het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening heeft vooroverleg plaatsgevonden met de (advies)instanties, zoals Provincie en het Waterschap over het concept ontwerpbestemmingsplan. Er zijn geen reacties op het concept ontwerp ingediend. Het ontwerpbestemmingsplan is vervolgens voor een ieder ter inzage gelegd. Dit is op de gebruikelijke wijze bekend gemaakt via een publicatie in de Staatscourant en op overheid.nl.

Na vaststelling is het besluitvormingstraject rondom het bestemmingsplan afgerond. De bekendmaking van de besluitvorming en eventuele beroepsprocedures wordt begeleid door Afdeling Ruimte en Vastgoedontwikkeling, Ruimtelijk Economisch Domein.

Motivering

- Reden: Waarom dit voorstel? Geef de argumenten en beschikbare cijfers (waarom wel of niet).
- Bestuursakkoord: Wat is de relatie met het bestuursakkoord. Hoe past dit wel of niet?
- Beleidskader: Geef aan met welke vastgestelde beleidskaders het besluit verband houdt
- Alternatieven: Noem de onderzochte alternatieven. Geef hierbij een waardeoordeel. Welk alternatief wordt uiteindelijk voorgelegd om over te besluiten en waarom is dit alternatief beter?
- Voeg desgewenst bijlagen (zoals zienswijzen) toe aan het bestuursvoorstel
- Conclusie: geef een korte "bulletgewijze" opsomming van de argumenten en/of risico's

Herstel kennelijke onjuistheden in bestemmingsplannen

Gedurende het jaar worden kleine gebreken geconstateerd in geldende bestemmingsplannen. Het gaat met name om het onbedoeld wegbestemmen van legaal tot stand gekomen situaties. Herstel van de bestemmingsplannen is wenselijk omdat de geconstateerde gebreken kunnen leiden tot verzoeken om planschade, het niet kunnen voorkomen van onwenselijke ruimtelijke ontwikkelingen, of juist het niet meer rechtstreeks kunnen inpassen van een wenselijk initiatief. Dit laatste is aan de orde als planologische mogelijkheden onbedoeld zijn wegbestemd wat er toe kan leiden dat een aanvrager extra kosten moet maken om een wenselijk initiatief middels een afwijkingsprocedure mogelijk te maken, terwijl de ontwikkeling bij vaststelling van het bestemmingsplan rechtstreeks mogelijk had moeten zijn.

Beleidskader

Het bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda 2017' vult de geldende bestemmingsplannen aan met een correctie. Per locatie blijft het geldende bestemmingsplan van toepassing, met inachtneming van de correctie uit het bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda 2017'. Enkel het volgende beleid is voor het bestemmingsplan dan ook relevant:

- "Erfgoed in context, ErfgoedVisie Breda 2008-2015": Om eventuele archeologische waarden in een gebied te beschermen wordt in een bestemmingsplan de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' opgenomen voor de gebieden die conform de 'Beleidsadvieskaart Breda's Erfgoed, deel 1 Archeologie' zijn gekenmerkt als gebieden met een archeologische verwachting anders dan 'laag'. Ter plaatse van gronden met een dergelijke dubbelbestemming dient voorafgaand aan ontwikkelingen (waaronder bodemingrepen die dieper gaan dan 0,30m - mv) archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd. In de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' van het bestemmingsplan 'Landschappelijke Driehoek' is ten onrechte opgenomen dat grondwerkzaamheden die niet dieper gaan dan 0,50 meter ten opzichte van het bestaand maaiveld rechtstreeks zijn toegestaan. Deze 0,50 meter wordt met het onderhavige bestemmingsplan aangepast naar 0,30 meter (conform beleid).
- Structuurvisie Breda 2030: De bestemming 'Centrum' in het bestemmingsplan 'Ulvenhout' wordt in onderhavig plan gerepareerd om te voorkomen dat woningvermeerdering rechtstreeks mogelijk is ter plaatse van de panden die niet uitsluitend gebruikt worden voor wonen. Het reparatieplan brengt daarmee het bestemmingsplan 'Ulvenhout' binnen de gemeentelijke kaders van de stedelijke programmering zoals vastgelegd in de Structuurvisie Breda 2030.



Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in reparaties op verschillende locaties die verspreid in de gemeente gelegen zijn. Met deze benadering wordt vooruitgelopen op de systematiek van de Omgevingswet. De plicht om bestemmingsplannen eens in de 10 jaar te actualiseren wordt daarin immers losgelaten. In plaats daarvan wordt een Omgevingsplan actueel gehouden middels doorlopende actualiseringen, bijvoorbeeld bij het inpassen van gewijzigde beleidsopvattingen en verleende vergunningen voor het afwijken van het Omgevingsplan. De systematiek van jaarlijkse aanpassingen wordt al succesvol gehanteerd door de Provincie Noord-Brabant. De Verordening ruimte (en de daarbij horende kaarten) wordt onder andere door de jaarlijkse actualisatie up-to-date gehouden.

Zienswijze

Tegen het ontwerpbestemmingsplan is door MannaertsAppels Advocaten namens de heer mr. E.C.P.G.M. Fleskens, Haagweg 366-368 te Breda, een zienswijze ingediend. Hieronder is deze zienswijze samengevat en van een beoordeling voorzien. Indien niet alle afzonderlijke onderdelen van de zienswijzen in de samenvatting zijn opgenomen, zijn deze wel in de totale beoordeling meegenomen.

Samenvatting

Formulering reparatie ter plaatse van Haagweg 366-368 (locatie 11) is onjuist omdat:

1. De formulering ruimte laat voor een nadere afweging en het juist de bedoeling is om de mogelijkheid tot splitsing te herstellen.
2. De splitsingsmogelijkheden niet per se gekoppeld moeten zijn aan huisnummer Haagweg 366 en Haagweg 368.

Beoordeling

De reparatie ter plaatse van Haagweg 366-368 kent de volgende voorgeschiedenis.

In april 2014 heeft de heer Fleskens verzocht om een tegemoetkoming in planschade. De planschadeaanvraag heeft betrekking op de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Princenhage-Haagpoort". Het verzoek is ter advisering voorgelegd aan een extern adviseur, Thoonen Juridisch Advies. Uit deze advisering blijkt dat het bestemmingsplan "Princenhage-Haagpoort" inderdaad heeft geleid tot een waardevermindering van de Haagweg 366-368. Deze waardevermindering wordt veroorzaakt door de volgende twee aspecten:

1. Het onbedoeld wegbestemmen van de bovenwoning van het pand Haagweg 368 en
2. Het niet meer kunnen splitsen van het perceel ter plaatse van Haagweg 366-368 in twee afzonderlijke bouwpercelen. Het pand Haagweg 368 kan daardoor niet meer als apart object worden verkocht.

De waardevermindering is geraamd op een bedrag van € 50.000,-. De schade komt uitsluitend voor een tegemoetkoming in aanmerking als de schade niet anderszins verzekerd is (artikel 6.1 lid 1 Wro). Het college heeft in haar besluit van 9 juni 2015 gekozen voor de optie van anderszins verzekerd zijn van de schade: ***"de tegemoetkoming in schade te voorzien anders dan in geld, door aanvrager en/of diens rechtsopvolger in de gelegenheid te stellen gedurende een bepaalde tijd, 2 jaar of langer, via een verzoek om een nieuw bestemmingsplan de onder het vorige planologische regime bestaande positieve woonbestemming voor de verdieping van het pand Haagweg 368 en de mogelijkheid om het perceel H 3176 te splitsen in 2 afzonderlijke bouwpercelen te herstellen"***

Dit besluit houdt in dat op verzoek van de heer Fleskens de woonbestemming voor de verdieping van het pand Haagweg 368 en de mogelijkheid het perceel H 3176 te splitsen in twee afzonderlijke bouwpercelen worden hersteld. Een afschrift van dit besluit treft u als bijlage aan.



De heer Fleskens kan zich niet vinden in dit besluit en heeft hiertegen bezwaar, beroep en hoger beroep ingesteld. Oktober vorig jaar is de zaak ter zitting behandeld en op 16 mei 2018 is de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tot een uitspraak gekomen. De Afdeling draagt het college op een nieuwe beslissing op het bezwaar van de heer Fleskens te nemen. Het college moet aan dat besluit een nieuw planschadeadvies ten grondslag leggen. Op dit moment is nog onduidelijk of en zo ja welke gevolgen deze nieuwe advisering en de nieuwe beslissing op bezwaar hebben voor de planologie ter plaatse van de Haagweg 366-368. Vanwege deze onduidelijkheid zal de locatie Haagweg 366-368 uit het onderhavige bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda – 2017' worden gehaald. De zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda – 2017' zal om deze reden dan ook niet inhoudelijk worden beoordeeld.

Conclusie

Ongegrond nu de locatie Haagweg 366-368 uit het plangebied van het vast te stellen bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda – 2017' wordt gehaald wegens redenen die niet het gevolg zijn van de ingediende zienswijze. In de bestemmingsplanprocedure is de inhoud van deze zienswijze niet langer relevant. In het kader van het verzoek om planschade zal het college een nieuw besluit nemen op het bezwaar. Het college zal deze besluitvorming baseren op nieuwe (externe) advisering. Hiermee geeft het college uitvoering aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Ambtshalve aanpassingen

Ten aanzien van het ontwerp worden de volgende aanpassingen gemaakt:

- Locatie 11 Haagweg 366-368 wordt uit het plangebied gehaald.
- Ter plaatse van de Antiloopstraat 67 blijkt de aanwezige bedrijfswoning onbedoeld wegbestemd te zijn. De eigenaar van het pand heeft zich tot de gemeente gewend, zie bijgaand schrijven. Uit de overlegde bouwvergunning uit 1986 blijkt dat het pand deels is ingericht t.b.v. bedrijfswoning en gedeeltelijk t.b.v. het bedrijf. In het voorgaande bestemmingsplan 'Brabantpark' (vastgesteld in 1998) had het perceel de bestemming Bedrijfsdoeleinden. Binnen deze bestemming mochten de gronden gebruik worden voor kantoren, bedrijven in bedrijfscategorie 1, 2 en 3 en bedrijfswoningen. In het huidige bestemmingsplan 'Brabantpark' is de bedrijfswoning ten onrechte niet opgenomen. Dit wordt bij vaststelling van het bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda - 2017' hersteld.

Conclusie: Er hebben zich geen omstandigheden voorgedaan die ertoe leiden dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda - 2017' is wenselijk omdat de te herstellen omissies kunnen leiden tot verzoeken om planschade, het niet kunnen voorkomen van onwenselijke ruimtelijke ontwikkelingen, of juist het niet meer rechtstreeks kunnen inpassen van een wenselijk initiatief.

Reden voor reparatie per locatie

De planlocaties liggen verspreid in de gemeente Breda. In het plan zijn de volgende 12 locaties opgenomen:

Locatie	Herziening
Locatie 1 Magnoliastraat 73, bestemmingsplan 'Tuinzigt-Westerpark'	Reden: De bestaande bedrijfswoning is onbedoeld niet positief bestemd in het bestemmingsplan 'Tuinzigt-Westerpark'. In het voorgaande bestemmingsplan was deze bedrijfswoning wel planologisch toegestaan. Reparatie: Aanduiding 'bedrijfswoning' opnemen.
Locatie 2 Pijpersmoeren t.o. nr. 2, bestemmingsplan 'Haagse Beemden'	Reden: Het openbaar gebied is ten onrechte betrokken in de woonbestemming en is voorzien van een bouwvlak. Het gaat echter om een strook openbaar gebied dat een verkeersbestemming had moeten krijgen. Reparatie: Bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'bouwvlak' aanpassen naar de bestemming 'Verkeer'.
Locatie 3 Generaal Maczekstraat 56, bestemmingsplan 'Zandberg'	Reden: In het geldende bestemmingsplan is de bovenwoning ten onrechte wegbestemd. Reparatie: Aanduiding 'wonen' toevoegen.



Locatie 4 Ginnekenweg 139, bestemmingsplan 'Zandberg'	Reden: In het geldende bestemmingsplan heeft het pand de bestemming Kantoor. Binnen deze bestemming is bewoning en in het bijzonder kamerverhuur ten onrechte niet toegestaan. Reparatie: Bestemming 'Kantoor' aanpassen naar de bestemming 'Wonen' en de aanduiding 'kamerverhuur' opnemen.
Locatie 5 Heilaarstraat 237, bestemmingsplan 'Heilaar (bedrijven)'	Reden: In het geldende bestemmingsplan is de horecabestemming niet beperkt tot restaurant met de mogelijkheid van afhaal/-bezorging. De horecabestemming is daarmee te ruim voor deze locatie. Tevens is de bedrijfswoning (boven het restaurant) niet positief bestemd. Een restaurant met afhaal/-bezorgfunctie en een bovenwoning is passend op deze locatie, andere vormen van horeca (als hotel, partycentrum) niet. Reparatie: Horecabestemming beperken en wonen op de verdieping toestaan.
Locatie 6 Dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie', bestemmingsplan 'Landschappelijke Driehoek'	Reden: In de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' van het bestemmingsplan 'Landschappelijke Driehoek' is opgenomen dat grondwerkzaamheden tot 0,50 meter ten opzichte van het bestaand maaiveld direct zijn toegestaan. Deze 0,50 meter is niet in overeenstemming met het beleid. Om eventuele archeologische waarden te beschermen wordt 0,30 meter ten opzichte van het bestaand maaiveld aangehouden. Reparatie: Binnen de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie' de maatvoering voor grondwerkzaamheden aanpassen van 0,50 meter ten opzichte van het bestaand maaiveld naar 0,30 meter.
Locatie 7 en 8 Takkebijsters 33 en 48, bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Moleneind'	Reden: Aan de Takkebijster 33 bevindt zich al geruime tijd het bedrijf Ellmar gassen (voorheen Ypma). Aan de Takkebijster 48 bevindt zich al geruime tijd (sinds 1984) het bedrijf Scott Specialty Gases Netherlands BV. Door wijzigingen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) zijn beide bestaande bedrijven onder het Bevi komen te vallen. Het geldende bestemmingsplan laat geen Bevi-bedrijven toe. Beide bedrijven zijn daardoor onbedoeld niet (langer) positief bestemd. Reparatie: Positief bestemmen van de beide Bevi-bedrijven.
Locatie 9 Bestemming 'Centrum', bestemmingsplan 'Ulvenhout'	Reden: Woningvermeerdering wordt onbedoeld rechtstreeks toegestaan binnen de bestemming 'Centrum'. Reparatie: Woningvermeerdering uitsluiten in de bestemming 'Centrum'.
Locatie 10 Oosterhoutseweg 11A - 11F, bestemmingsplan 'Brabantpark'	Reden: In het geldende bestemmingsplan is bewoning enkel toegestaan op de verdieping en is kamerverhuur niet toegestaan. Gelet op het feitelijke en vergunde gebruik van de locatie is deze bestemmingsregeling niet juist. In 2009 is namelijk een bouwvergunning verleend voor de bouw van studentenhuysvesting in de vorm van "26 huurwooneenheden" voor "individueel wonen". Reparatie: Bestemming 'Maatschappelijk' aanpassen zodat bewoning in de vorm van kamerverhuur planologisch is toegestaan.
Locatie 11 Hofwijkstraat t.o. 17, bestemmingsplan 'Ijpelaar'	Reden: Het openbaar gebied is ten onrechte betrokken in de woonbestemming. Het gaat echter om een strook openbaar gebied dat een verkeersbestemming had moeten krijgen. Reparatie: Bestemming 'Wonen' aanpassen naar de bestemming 'Verkeer'.
Locatie 12 Antiloostraat 67, bestemmingsplan 'Brabantpark'	Reden: De bestaande bedrijfswoning is onbedoeld niet positief bestemd in het bestemmingsplan 'Brabantpark'. In het voorgaande bestemmingsplan was deze bedrijfswoning wel planologisch toegestaan. Reparatie: Aanduiding 'bedrijfswoning' opnemen.



Juridisch

☒ Van toepassing

Consequenties

Wat zijn de (mogelijke) juridische gevolgen van het voorgestelde besluit (bijv. gebondenheid aan een overeenkomst, bezwaar- en beroepsmogelijkheden).

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt het bestemmingsplan bekend gemaakt. Na bekendmaking start de beroepstermijn van zes weken. Gedurende deze termijn bestaat voor belanghebbende de mogelijkheid om beroep tegen het bestemmingsplan in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Pas na het aflopen van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking.

Bevoegdheid

Wie is bevoegd om het gevraagde besluit te nemen waar is dat te vinden (bijv. wet, *mandaatbesluit*)?

De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vast. Dit volgt uit artikel 3.1, lid 1 en artikel 3.8, lid 1, onder e, Wet ruimtelijke ordening.

Bekendmaking

Moet het besluit bekend gemaakt worden? Zo ja, hoe wordt het besluit bekend gemaakt? (bijv. elektronisch gemeenteblad, Staatscourant, toezending aan betrokkene).

Ja, bekendmaking in de Staatscourant en op overheid.nl.

Financieel

☒ Van toepassing

Geef aan hoe de eventuele kosten van het besluit gedekt worden en hoe dat bedrag is opgebouwd. Vul dit samen met de financieel adviseur in. (De financieel adviseur dient vooraf akkoord te zijn).

De baten en lasten welke gemoeid zijn bij het bestemmingsplan worden verantwoord onder het product Ruimtelijke Ordening. Hiermee wordt het bestemmingsplan uitvoerbaar geacht.

Een exploitatieplan is niet nodig.

☐ Indien geen financiële consequenties, geef argumenten waarom:

☐ Voorstel impliceert begrotingswijziging. Geef argumenten waarom het voorstel een begrotingswijziging tot gevolg heeft:

☐ Voorstel betreft een investering.

Voeg "Financiële Bijlage bij bestuursvoorstellen" toe

☐ Voorstel betreft exploitatie-uitgaven.

Voeg "Financiële Bijlage bij bestuursvoorstellen" toe

Risicomanagement

- Noem de risico's die voor het college en raad relevant zijn (financieel, precedentwerking, fatale beslistermijn(en), onzekerheden/bijwerkingen, imago, rechtmatigheid, veiligheid).
- Welke beheersmaatregelen zijn genomen om met de genoemde risico's om te gaan of te beheersen?

Vaststellen van het bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda - 2017' is wenselijk omdat de te herstellen omissies kunnen leiden tot verzoeken om planschade, het niet kunnen voorkomen van onwenselijke ruimtelijke ontwikkelingen, of juist het niet meer rechtstreeks kunnen inpassen van een wenselijk initiatief.



Bijlagen bij dit bestuursvoorstel

☒ Meegezonden Bijlagen

Noem de meegestuurde documenten.

- Raadsbesluit BBV-2018-1678.
- Het bestemmingsplan, welke te raadplegen is via de hyperlink in de bijlage "Raadpleegbare link bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda - 2017'"
- Besluit planschadeverzoek Haagweg 366-368.
- Verzoek Antiloopstraat 67.
- Zienswijze.

☐ Te tekenen document(en)

Noem de meegestuurde, te tekenen, documenten.

Burgemeester en wethouders van Breda,

, burgemeester

, gemeentesecretaris



Raadsbesluit

Vaststellen Veegplan 'Herziening diverse locaties in Breda - 2017'

Aantal bijlagen: 0

De raad van de gemeente Breda;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;

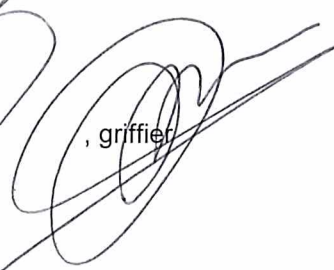
gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit

1. De zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda - 2017' ongegrond te verklaren omdat de locatie waar de zienswijze betrekking op heeft uit het plangebied wordt gehaald wegens redenen die niet het gevolg zijn van de ingediende zienswijze en derhalve niet toegekomen wordt aan een inhoudelijke bespreking van de zienswijze.
2. Tot de volgende ambtshalve aanpassing in de toelichting: het laten vervallen van locatie 11 Haagweg 366-368 en het toevoegen van de locatie 12, de bedrijfswoning ter plaatse van de Antiloopstraat 67.
3. Tot de volgende ambtshalve aanpassing in de regels:
Artikel 2.11 laten vervallen en de nummering in de regels hierop aanpassen.
Artikel 2.12 toevoegen:
"ter plaatse van de aanduiding "overige zone - 12" is het bestemmingsplan 'Brabantpark', als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0758.BP2010006001-0501 met de bijbehorende bijlagen, vastgesteld op 26 september 2011 en onherroepelijk geworden op 6 februari 2013 van toepassing, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "overige zone - 12" de aanduiding 'bedrijfswoning' is toegevoegd."
4. Tot de volgende ambtshalve aanpassing op de verbeelding:
Locatie 11 Haagweg 366-368 uit het plangebied halen en de nummering hierop aanpassen.
Toevoegen van de aanduiding "overige zone - 12" ter plaatse van de bedrijfswoning aan de Antiloopstraat 67.
5. Het bestemmingsplan 'Herziening diverse locaties in Breda - 2017' met identificatienummer NL.IMRO.0758.BP2017101005-VG01 gewijzigd vast te stellen met inachtneming van hetgeen onder 2. t/m 4. is opgenomen.
6. Geen grondexploitatie voor het onder 5. genoemde plan vast te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van

28 JUNI 2018

 , voorzitter
 , griffier