



Raadsvoorstel

Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, Markdal Breda

Aantal bijlagen: 0

Voorgesteld besluit

1. De tegen het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, Markdal Breda ingediende zienswijzen gegrond/ongegrond te verklaren conform bijgevoegd raadsvoorstel.
2. In te stemmen met de wijzigingen zoals opgenomen in de Nota van wijzigingen.
3. Het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, Markdal Breda NL.IMRO. 0758BP2016227004-0401 gewijzigd vast te stellen.
4. Voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

Portefeuillehouder:
Weth. De Beer

Samenvatting

Voor ligt een wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 die noodzakelijk is voor de inbedding van het provinciale Meerwaardetract Markdal (realisatie Natuur Netwerk Brabant). Dit betreft het plan van de Vereniging Markdal voor herinrichting van het Markdal. Dit plan wordt opgesteld samen met de provincie, het waterschap, bewoners en gebruikers van het Markdal en de gemeenten Breda en Alphen-Chaam.

Het plan heeft inmiddels als ontwerp ter inzage gelegen. Tijdens de terinzage termijn zijn diverse zienswijzen ingediend. Er kan nu worden beslist over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Beoogd effect van het besluit

Met dit plan wordt beoogd de diverse ontwikkelingen die samenhangen met het meerwaardetract voor het Markdal juridisch te verankeren in een bestemmingsplan.

Uitvoering van het besluit

Na vaststelling van het bestemmingsplan zal dit ter inzage worden gelegd in het kader van de beroepsprocedure.

Motivering

Behandeling zienswijzen

Het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, Markdal Breda, heeft van 12 maart 2019 tot en met 23 april 2019 ter visie gelegen.

Gedurende deze periode zijn zienswijzen ingekomen van:

1. Natuurplein, Roerdomp 14, Breda
2. Brabantse Milieufederatie, Spoorlaan 434, Tilburg
3. Gedeputeerde Staten van Noord Brabant, Brabantlaan 1, 's-Hertogenbosch
4. De Groene Koepel, Stationsplein 14a, Breda
5. Vereniging Tussen Mark en Mastbos, Galderseweg 37, Breda

Hieronder worden de zienswijzen samengevat, beoordeeld en van een conclusie worden voorzien. Mocht 1 van de zienswijzen niet in de samenvatting zijn opgenomen, dan zijn deze toch in de gehele beoordeling meegenomen.

Natuurplein.

1. De rode ontwikkelingen zijn wel concreet in het onderhavige bestemmingsplan opgenomen maar ontwikkeling en herstel natuur en landschap blijft hierin nog heel ongewis. Waterplan is daarnaast ook nog niet gereed. Een en ander steekt af tegen de concrete plannen voor de rode ontwikkelingen. Daarnaast krimpt volgens reclamante het natuurnetwerk. Vinden verder in het plan het doel van de natuurverenigingen zijnde natuurherstel, natuurontwikkeling van de



natte natuurplel waaronder het afmaken van de EHS onvoldoende in het plan geborgd.

Beoordeling:

Het is inderdaad juist dat de rode ontwikkelingen heel concreet in het plan zijn opgenomen. Dit is ook noodzakelijk omdat eventuele omgevingsvergunningen voor deze ontwikkelingen worden getoetst aan het bestemmingsplan en hiermee in overeenstemming moeten zijn om deze ook vergund te kunnen krijgen.

Anders is het met de ontwikkelingen en herstel van de natuur en het landschap. Hiervoor is het noodzakelijk dat de bestemming waarbinnen dat gerealiseerd moet worden natuur- en landschapsontwikkeling mogelijk maakt. Het bestemmingsplan i.c. de planregels regelen niet op welke manier deze gebieden ingericht moeten gaan worden. In de toelichting zijn de uitgangspunten voor de realisatie van de natuurgebieden beschreven en is een eerste aanzet gegeven voor de uitvoering van de Kaderrichtlijn water gegeven. Nu dient in het kader van de uitvoering voor zowel de natuur en landschapsontwikkeling een, door de gemeente goed te keuren, inrichtingsplan te worden gemaakt op basis van de genoemde uitgangspunten (natuurdoeltypen) en zal een projectplan Waterwet gemaakt gaan worden door Waterschap Brabantse Delta. Dit laatste plan zal vervolgens in procedure worden gebracht waartegen voor belanghebbenden weer de mogelijkheid hebben om hier tegen op te komen. Met het bestemmingsplan hebben we het kader geschapen om tot realisatie van het NNB te komen en tot uitvoering van de maatregelen t.b.v. de Kaderrichtlijn water.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

2. Onduidelijk is wat wordt beoogd met NNB aanleg in het Markdal en hoe dit zich verhoudt tot de natte natuurplel en welke begrenzing wordt aangehouden?

Beoordeling:

Het doel van het project is de realisering van 100 ha Natuur Netwerk Brabant in combinatie met de uitvoering van de maatregelen op basis van de Kaderrichtlijn water (o.a. Natte natuurplel). Het project wordt begrensd door de mogelijkheden welke worden geboden op basis van gronden die daarvoor beschikbaar zijn. Dit blijft niet beperkt tot de gronden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen maar hierin zullen ook gronden worden meegenomen buiten het huidige plangebied maar gelegen binnen het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 en hierin al een adequate (natuur)bestemming hebben gekregen. Uiteraard zal het merendeel van de natuur- en landschapsontwikkelingen in het teken staan van de natte natuurplel en hierin een prominente plaats krijgen.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

3. Plannen blijven onduidelijk over restopgave NNB (150/200 ha). Wat is/wordt hiervoor in gang gezet.

Beoordeling:

Met dit plan wordt beoogd minimaal 100 ha Natuur Netwerk Brabant te realiseren. Hierover zijn door de Vereniging Markdal afspraken gemaakt met de provincie en zijn ook, voor zover nodig, geregeld in het onderhavige bestemmingsplan. Over het hoe en wanneer van het vervolg worden er onderhandelingen gevoerd. De focus ligt nu echter op de realisatie van de genoemde 100 ha en dat dan in combinatie met het project in het kader van de Kaderrichtlijn water.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond



4. Onduidelijk wat KRW gaat inhouden. In het plan wordt dit niet concreet gemaakt.

Beoordeling:

Het is ook nooit de bedoeling geweest om in het plan al een projectplan (concrete uitvoeringsmaatregelen) op te nemen mede ook vanwege het feit dat een dergelijk projectplan een eigenstandige procedure heeft met rechtsbeschermingsmogelijkheden. Wel is een voorkeursalternatief benoemd waarin globaal de doelen omschreven zijn welke gehaald zouden moeten worden dat in een op te stellen projectplan naar uitvoeringsniveau zal worden uitgewerkt. Het bestemmingsplan is in die zin dan ook alleen maar faciliterend met de juiste bestemmingen en regels om een en ander ook daadwerkelijk tot uitvoering te kunnen brengen.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

5. Er is onvoldoende aandacht voor grond- en kwelwater. Wat wordt ondernomen om benoemde ongewenst vernatting te voorkomen, wat zijn de gevolgen hiervan voor de natuur en wordt de kwel niet te snel afgevoerd?

Beoordeling:

De nadere beschouwing en beschrijving van de hydrologische effecten van de voorgenomen maatregelen zal worden opgenomen in het daarvoor bedoelde en nog op te stellen projectplan Waterwet. Het VKA wordt in dit kader verder uitgewerkt tot meer concrete (hydrologische) inrichtingsmaatregelen. Daarbij worden de positieve en negatieve effecten op het watersysteem, natuurdoelen en andere functies in de omgeving in beeld gebracht.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

6. Vragen zich af wat de inzet van het waterschap in het recente verleden voor het Markdal is geweest en dan in relatie tot akkoord van Cork?

Beoordeling:

Het 'akkoord van Cork' (2003) was een afspraak tussen bestuurlijke vertegenwoordigers van de meest betrokken organisaties bij de Reconstructie Zandgronden, om uit een ontstane bestuurlijke impasse te geraken. Daar is onder andere afgesproken dat 50% van de natte natuurparels in 2015 aangepakt zouden zijn. De afspraken over de aanpak van Natte Natuurparels zijn in de periode daarna verder geconcretiseerd, aangevuld, aangepast en ondertussen al lang achterhaald vanwege nieuwe afspraken die verwerkt zijn in het huidige provinciale natuur- en waterbeleid. Juist vanwege al die afspraken is dit project van belang en faciliteert het waterschap waar mogelijk de Stichting Markdal om de doelen waar het in 'Cork' al om draaide, te realiseren.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

7. Welke normering is volgens de Landschapsinvesteringsregeling toegepast op de rode ontwikkelingen met de geldende betalings-/afdrachtnormen volgens deze regeling. Nu is dit schimmig en lijken natuur en landschap ondergeschikt te zijn.

Beoordeling:

In het onderhavige bestemmingsplan is een drietal rode ontwikkelingen meegenomen; de bouw van 2 extra woningen en de bouw van een Vlaamse schuur. Deze zijn niet via de Landschapsinvesteringsregeling Breda gelopen maar hebben een zelfstandige beoordeling gekregen.

De twee woningen zijn via verevening in de grondaankoop meegenomen op basis van het ruimte voor ruimte-principe uit de Verordening ruimte. Dit betekent dat per woning een bedrag is ingehouden dat weer ten goede komt aan de verwezenlijking van de 100 ha Natuur Netwerk Brabant. Daarnaast is met de beide belanghebbenden in een anterieure overeenkomst, ook overeenkomstig het principe van ruimte voor ruimte woningen maar dan op basis van de Structuurvisie Breda, een landschappelijke inpassing afgesproken waarvan de



inrichtingsplannen in het onderhavige plan als bijlage bij de regels is opgenomen. In het geval van de bouw van de Vlaamse schuur is tussen de Vereniging Markdal en de eigenaar van de locatie een kwalitatieve verplichting vastgelegd dat over gronden van die eigenaar een meandering van de Mark mag worden gerealiseerd.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

8. Het toekomstig beheer wordt in het plan niet geborgd. Graag ziet reclamante vastgelegd in het plan waaraan bij de inrichting minimaal moet worden voldaan qua natuurdoeltypen enzovoort en met name dan ook hoe dit financieel mogelijk wordt gemaakt. In het plan is ook niet duidelijk welk deel als ondernemende natuur wordt gezien en welke als natuur en wat daarvan eventueel de gevolgen voor de ecologie zijn.

Beoordeling:

Ten behoeve van de realisatie en het beheer van het Natuur Netwerk Brabant in het kader van dit project zal een inrichtingsplan opgesteld moeten worden waarin, rekening houdend met de natuurdoeltypen voor de diverse gebieden, wordt aangegeven hoe invulling wordt gegeven aan de realisatie van de natuur in het projectgebied. Daarin zal ook duidelijk worden of, waar en op welke manier invulling zal worden gegeven aan de ondernemende natuur binnen het gebied en pas dan zal duidelijk worden of dit gevolgen heeft voor de ecologie in het gebied en of dit dan ook mogelijk gemaakt moet worden. De financiering hiervan is geregeld in de overeenkomst tussen de provincie, Waterschap Brabantse Delta en de Vereniging Markdal in het kader van dit project.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

9. Reclamante geeft aan te willen adviseren bij de aanleg van de landschapselementen in het gebied.

Beoordeling:

Van dit aanbod zal zeker gebruik gemaakt gaan worden.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

10. Bij aanleg recreatieve routes adviseren reclamanten eventuele knelpunten in de tracés checken (rustplaatsen dieren etc.).

Beoordeling:

Dit zal zeker gaan gebeuren bij de nadere uitwerking van de plannen en het opstellen van een inrichtingsplan.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

11. De ecologische verbindingzones dienen geborgd te zijn in het bestemmingsplan ingevolge de bestaande regeling alsmede de regelgeving hierbinnen.

Beoordeling:

Uiteraard moeten ecologische verbindingzones in een plan worden opgenomen voor zover aanwezig binnen het plangebied. Deze worden meestal met een natuurbestemming in de plannen opgenomen dus nu de gebieden welke langs de Mark liggen allemaal een natuurbestemming hebben gekregen is een en ander goed geregeld.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond



12. Onduidelijk is wat de effecten zijn van de plannen voor stikstof en fosfaat. Voldoen de plannen in samenhang met de bestaande ondernemingen aan de huidige wet en regelgeving? Reclamante vraagt zich af of er beperkende maatregelen zijn en waar die dan eventueel zijn geborgd?

Beoordeling:

De plannen binnen het bestemmingsplan voor Breda bevatten slechts 3 "rode" beperkte ontwikkelingen waarvan twee nieuwe woningen en een bijgebouw. De overige ontwikkelingen betreffen de aanleg van nieuwe natuur. Omdat de motivatie hiervoor op de PAS was gebaseerd en deze is komen te vervallen, is door het Bureau AGEL nieuwe aeriusberekening gemaakt voor de ontwikkelingen.

Er is onderzocht wat de bijdrage van voorliggend bestemmingsplan en het bestemmingsplan voor Breda aan stikstofdepositie is op omliggende Natura 2000-gebieden ten gevolge van de gebruiksfase en bouwphase van de ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt. Vervolgens is bepaald of deze resultaten leiden tot mogelijk significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden en of een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is.

Op basis van de Aerius calculator (versie oktober 2019) is een berekening uitgevoerd voor de gebruiksfase en bouwphase van de ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt op basis van voorliggend bestemmingsplan. Er zijn geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j uit de herberekening gekomen. Hiermee geldt dat ontwikkelingen door het bestemmingsplan mogelijk gemaakt geen negatieve effecten hebben op de nabij gelegen Natura 2000-gebieden. De uitgangspunten en resultaten zijn opgenomen in de bijlagen van de toelichting. Daarnaast is paragraaf 5.5.2 aangevuld met een tekst over de stikstofdepositie.

Binnen het plangebied van Breda vereist dit thema geen beperkende maatregelen.}

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast: De uitgangspunten en resultaten van de nieuwe aerius berekeningen zijn opgenomen in de bijlagen van de toelichting. Daarnaast is paragraaf 5.5.2 aangevuld met een tekst over de stikstofdepositie.

13. Natuur lijkt bijproduct. Ter onderbouwing wordt verwezen naar Perspectief Markdal deel 1 uit 2016 pagina 8. Er wordt hier gesproken over de initiatieven waarvoor aanpassingen in ruimtegebruik worden gevraagd. Ecologische quick scans zijn 'over de datum'.

Beoordeling:

Deze constatering is niet juist. De natuurontwikkeling is niet zo prominent in de regelgeving aanwezig omdat met dit bestemmingsplan volstaan kan worden met het toekennen van de bestemming 'Natuur'. Tevens worden voor de inrichting er ook gebieden meegenomen die al een natuurbestemming hebben. Met dit plan en de projecten van de Vereniging Markdal en het waterschap zal er via de realisatie van 100 ha Natuur Netwerk Brabant, Natte natuurparel en beekherstel en langs de Mark wel degelijk een substantiële hoeveelheid natuur ontstaan. Er zal in de planvorming rekening gehouden moeten worden, en dat is uiteraard ook gedaan, met alle belangen welke in het gebied spelen om zo uiteindelijk te komen tot het gewenste doel en dat is realisatie van de 100 ha NNB en de uitvoering van maatregelen in het kader van de Kaderrichtlijn water.

De opmerking over de quick scans wordt niet gemotiveerd en kan in die zin dan ook niet worden geplaatst en dus ook niet adequaat beoordeeld. Ecologische quickscans worden geactualiseerd bij de verdere uitwerking van de plannen.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

14. Reclamante maakt bezwaar tegen passages in MER: blz. 1 punt 2 1^e alinea met de vraag hoe wordt daaraan invulling gegeven, blz. 2, punt 2 2^e alinea met de opmerking dat zij dit vreemd vinden omdat de provincie bij regelmaat de NNB bijstelt en blz. 2 punt 2 laatste alinea met de opmerking dat de provincie spreekt over saldering per gemeente en niet over een combinatie van gemeenten.

Beoordeling:

Bij navraag bij reclamante bleek dat de passages niet uit de milieueffectrapportage komen maar uit de bijlage met betrekking tot de verantwoording van de herbegrenzingsvoorstellen voor het Natuur netwerk Brabant.

In dat kader wordt ten aanzien van het eerste punt opgemerkt dat hoe dat wordt bereikt verder is beschreven in de toelichting op het bestemmingsplan voor wat betreft de na te streven natuurdoeltypen in het gebied en is onderbouwd in de rapportages behorende bij het voorkeursalternatief. Deze onderbouwing dient niet op zichzelf te worden beschouwd maar moet worden gezien in het geheel via maatregelen zoals voorgesteld in het bestemmingsplan. Met betrekking tot de tweede opmerking wordt opgemerkt dat de provincie inderdaad jaarlijks middels een veegronde de Verordening ruimte bijstelt maar dit gebeurt meestal op basis van signalen uit de diverse gemeenten uit de provincie die hen attent maken op onvolkomenheden in de verordening.

Ten aanzien van de laatste opmerking wordt gesteld dat de Verordening ruimte in kader van saldering bij herbegrenzing van de NNB niet spreekt over 'per gemeente' maar slechts stelt dat dit op verzoek van de gemeente kan. Lid 2 van artikel 5.4 van de Verordening ruimte 2014 legitimeert de plannen die er nu liggen van de Vereniging Markdal in samenwerking met de gemeenten Alphen en Chaam en Breda en Waterschap Brabantse Delta. Genoemd lid stelt namelijk: 'Onder saldobenadering bedoeld in het eerste lid wordt verstaan een combinatie van onderling samenhangende plannen, projecten of handelingen waarvan een of enkele afzonderlijke en negatief effect hebben op het Natuur Netwerk Brabant, maar waarvan de gecombineerde uitvoering leidt tot een verbetering van de kwaliteit of kwantiteit van het Natuur Netwerk Brabant als geheel.'

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

15. - 4.1 toelichting :Kwantiteit lijkt het te winnen van de kwaliteit en dat onduidelijk blijft volgens welke normen de waardes zijn bepaald en via de Landschapsinvesteringsregeling zijn ingebracht;
- 4.1 d genoemde landschappelijke kwaliteit en biodiversiteit is niet geborgd in de regels;
 - versterken en innoveren agrarische bedrijven middels het bestemmingsplan lijkt in strijd met wat eerder wordt verkondigd.

Beoordeling:

Ten aanzien van het eerste punt het volgende. In het onderhavige bestemmingsplan zijn een drietal rode ontwikkelingen meegenomen waarvan de bouw van 2 extra woningen en de bouw van een Vlaamse schuur. Deze zijn niet via de Landschapsinvesteringsregeling Breda gelopen maar hebben een zelfstandige beoordeling gekregen.

De twee woningen zijn via verevening in de grondaankoop meegenomen op basis van het ruimte voor ruimte-principe uit de Verordening ruimte. Dit betekent dat per woning een bedrag is ingehouden dat weer ten goede komt aan de verwezenlijking van de 100 ha Natuur Netwerk Brabant. Daarnaast is met de beide belanghebbenden in een anterieure overeenkomst, ook overeenkomstig het principe van ruimte voor ruimte woningen maar dan op basis van de Structuurvisie Breda, een landschappelijke inpassing afgesproken waarvan de inrichtingsplannen in het onderhavige plan als bijlage bij de regels is opgenomen. In het geval van de bouw van de Vlaamse schuur is tussen de Vereniging Markdal en de eigenaar van de locatie een kwalitatieve verplichting vastgelegd dat over gronden van die eigenaar een meandering van de Mark mag worden gerealiseerd.

Ten aanzien van het tweede punt het volgende. Het bestemmingsplan is voorwaardenscheppend om tot ontwikkelingen te kunnen komen. Alle ontwikkelingen in het gebied bij elkaar zullen gaan leiden tot een ontwikkelingen van 100 ha NNB en de uitvoering



van maatregelen in het kader van de Kaderrichtlijn water en dit alles bij elkaar zal de biodiversiteit weer doen toenemen in het gebied. In feite is een ander ook al grotendeels geborgd en beschermd in het onderhavige bestemmingsplan door de toekenning van de bestemming 'Natuur' en het in dat kader in het bestemmingsplan opgenomen vergunningenstelsel.

De opmerking onder het derde punt heeft geen betrekking op het plan van Breda omdat binnen het plangebied van de gemeente Breda geen agrarische bedrijven zijn opgenomen en dus ook geen uitvoering heeft gekregen. We zullen hierop dan ook verder niet reageren.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

16. In de verschillende documenten staan verschillen over de herbegrenzing van de NNB. Moet wel eenduidig en duidelijk zijn waar het exact over gaat.

Beoordeling:

Het klopt dat niet overal dezelfde getallen staan als het gaat om de herbegrenzing van het NNB. Dat vindt voornamelijk zijn oorzaak in het feit dat in de opsomming in de toelichting al een voorschot is genomen op een eventuele aankoop van gronden welke op dit moment echter nog niet is afgerond en daarom nog niet in dit plan kunnen worden meegenomen. Voor Breda betekent de herbegrenzing van het NNB dat 14.22.38 ha worden toegevoegd aan het NNB en dat er 0.17.23 ha uit het NNB worden verwijderd. De opname van deze gronden op de ontwerp verbeelding met de aanduidingen 'overig – in Verordening ruimte toe te voegen NNB' en 'overig – in Verordening ruimte te verwijderen NNB' zijn in die zin conform hetgeen in eerste instantie voor de gemeente Breda wordt gevraagd van de provincie qua herbegrenzing. Het verzoek hiertoe strekt dan ook alleen tot die gronden welke als zodanig op de verbeelding zijn opgenomen. Inmiddels heeft de provincie op 24 september 2019 besloten volledig aan ons verzoek tot herbegrenzing mee te werken. Het desbetreffende besluit is als bijlage aan de toelichting van dit plan toegevoegd.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

De aanduidingen 'overig – in Verordening ruimte toe te voegen NNB' en 'overig – in Verordening ruimte te verwijderen NNB' zijn van de verbeelding verwijderd en de betreffende artikelen zijn uit de regels verwijderd. In de bijlage bij de toelichting is het besluit van GS van 24 september 2019 betreffende de herbegrenzing NNB opgenomen.

17. Geen extra verlichting langs (nieuwe) wegen. Dit verstoort vleermuizen en de natuurbeleving.

Beoordeling:

In het onderhavige plan is een algemene regeling voor de bestemming Verkeer opgenomen. Het gaat te ver om helemaal geen verlichting langs wegen mogelijk te maken. Soms kan het noodzakelijk zijn om uit een oogpunt van sociale veiligheid verlichting te plaatsen. In natuurgebieden wordt vanuit de gemeente altijd prudent omgegaan met het plaatsen van verlichting en zal ook altijd gekeken worden naar de eventuele gevolgen voor de flora en fauna omdat je daartoe verplicht bent vanuit de Wet natuurbescherming maar soms is het onontkoombaar om de eerdere genoemde reden en moet het mogelijk blijven.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

18. Brug bij de Klokkenberg dient onverlicht te blijven en dit dient als zodanig in het bestemmingsplan geborgd te worden.

Beoordeling:

Deze brug is niet als zodanig in het onderhavige plan opgenomen en deze regel kan hier dan ook niet worden gesteld.



Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

Versterking landschap zoals genoemd in de toelichting op het bestemmingsplan (Visie Landschap en Cultuurhistorie) wordt in het bestemmingsplan niet nader geconcretiseerd.

Beoordeling:

Dat klopt ook wel omdat de genoemde visie is benoemd in het hoofdstuk gebiedsanalyse. Dit betekent dat deze visie belangrijke informatie oplevert voor een verdere uitwerking. Het is niet de bedoeling om al in dit hoofdstuk dit verder al uit te werken. Dit is verder uitgewerkt in hoofdstuk 4.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

19. In toelichting wordt de spoorlijn Breda-Roosendaal benoemd op 1000 meter van het plangebied. Dit is onjuist.

Beoordeling:

Deze omissie is uit de toelichting verwijderd.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

De omissie is uit de toelichting verwijderd.

20. Reclamante geeft diverse opmerkingen op de regels.

Beoordeling:

- artikel 5.2.1.d: Dit artikel dient in zijn geheel te worden verwijderd omdat dit in principe de bouwmogelijkheden regelt voor de Klokkenberg maar die locatie is niet in dit plan opgenomen en ook deze bestemming "Gemengd – 3" komt verder niet voor op de verbeelding. Dit artikel komt dus in het vast te stellen plan te vervallen.

- 5.2.1.e: Zie reactie hiervoor. Artikel komt te vervallen.

- artikel 8.1.d: In deze bepaling staat dat daar waar deze aanduiding is toegevoegd aan gronden op de verbeelding er beperkingen zijn opgelegd aan de veehouderij en dan met name ten aanzien van eventueel op te richten bebouwing en uitbreiding van bedrijvigheid.

- artikel 11.3.a 1 en 3: Deze regels zijn niet met elkaar in tegenspraak omdat het gestelde onder 1 zich uitlaat over het verzetten of vergraven van grond en het bepaalde onder 3 over het verlagen van de grondwaterstand. Er zijn weliswaar raakvlakken maar ze bijten elkaar niet.

- artikel 13.b.2.b: 11.3.a geeft regels welke binnen het Natuur Netwerk Brabant gelden terwijl het genoemde artikel regels geeft over ondergronds bouwen.

- artikel 13.4.5: Dit artikel geeft de regels voor de uit de Verordening ruimte te verwijderen NNB en zijn als zodanig op de verbeelding aangegeven. De verantwoording is te vinden in de toelichting op het plan. Omdat de herbegrenzing op 24 september 2019 door de Provincie is vastgesteld, komt dit artikel bij vaststelling te vervallen.

- artikel 13.4.6: Zie reactie op artikel 13.4.5 maar dan gaat het hier om toe te voegen NNB. Omdat de herbegrenzing op 24 september 2019 door de Provincie is vastgesteld, komt dit artikel bij vaststelling te vervallen

- artikel 13.7.b: Dit betekent zoals voorgeschreven bij wettelijk voorschrift.

- artikel 13.8.1 b en 13.8.1 c: Het klopt dat hier abusievelijk een verkeerde verwijzing is opgenomen. Moet inderdaad 13.8.1 zijn. Wordt bij de vaststelling van het plan dan ook gecorrigeerd.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

Artikel 5.2.1.d en 5.2.1.e worden verwijderd.

Artikel 13.4.5 en 13.4.6. komen te vervallen

In artikel 18.8.1 wordt de verwijzing naar het juiste artikel opgenomen.



21. Reeptiend 50 welke afmetingen heeft kas en hoe vindt de landschapsinpassing plaats; Koekelberg 6 en Strijbeekseweg 18: geen garanties voor hogere natuurwaarden (ruilgrond) en er wordt gevraagd naar de relatie met de Landschapsinvesteringsregeling;

Beoordeling:

De te bouwen kas aan de Reeptiend 50 past binnen de regels van het bestemmingsplan en betreft slechts een hobbykasje. De landschappelijke inpassing is geregeld via een kwalitatieve verplichting richting de Vereniging Markdal om mee te werken aan een meander op hun gronden.

In het kader van de Koekelberg 6 en Strijbeekseweg 18 hebben beide gronden geleverd aan de Vereniging Markdal welke ingezet zullen worden voor de realisatie van het NNB in het Markdal. Door inzet van deze gronden als ruilgrond zijn/komen gronden in eigendom bij de Vereniging Markdal welke in het kader van de het project zullen worden ingezet en indien nodig zullen worden onttrokken aan hun agrarische bestemming en als natuur worden ingericht. In het kader van de rode ontwikkelingen in ruil voor deze grondverkoop zijn er gemeentelijk ook nog inpassingen in het landschap afgesproken. De inrichtingsplannen zijn als bijlage aan de regels van het bestemmingsplan toegevoegd. In de regels is de realisatie, onderhoud en behoud geborgd.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast: Aan de bijlage van de regels worden de inrichtingsplannen toegevoegd.

22. Bijlage 12 ontbreekt terwijl wel hiernaar wordt verwezen en reden verwijdering NNB

Beoordeling:

De betreffende bijlage in het kader van het herbegrenzingsverzoek NNB ontbreekt abusievelijk. In het vastgestelde plan is deze bijlage overigens ook niet opgenomen, aangezien de herbegrenzing op 24 september 2019 door GS is vastgesteld en onherroepelijk is.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast: In de bijlage bij de toelichting is het besluit van GS van 24 september 2019 betreffende de herbegrenzing NNB opgenomen.

Brabantse Milieufederatie.

1. De twee hoofdpunten van bezwaar zijn:

- dat voor het NNB en KRW belangrijke gebieden buiten de begrenzing worden gelegd terwijl de toe te voegen gebieden geen echte meerwaarde daarvoor hebben en plannen gehouden;
- in het Markdal intensieve functies worden toegestaan en uitgebreid terwijl er geen maatregelen worden genomen om de effecten te mitigeren of te compenseren;
- in het plan ontbreken waarborgen om het gehele NNB van de natuurelke Markdal buiten de grenzen te kunnen realiseren.

Beoordeling:

Voor wat betreft het eerste punt wordt opgemerkt dat deze opmerking betrekking heeft op de herbegrenzingsvoorstellen voor het NNB zoals die in dit plan zijn opgenomen. In punt 6 wordt hierop inhoudelijk terug gekomen.

Met betrekking tot het tweede punt wordt opgemerkt dat elke ontwikkeling in het gebied een meerwaarde gaat geven voor de natuurontwikkeling in het stroomgebied van de Mark. De meerwaarde hiervan is zowel in de toelichting op het plan als in de nadere regels in het kader van de Verordening ruimte in het kader van het meerwaardetraject aangegeven. Voor het grondgebied van de gemeente Breda blijft dit beperkt tot de toevoeging van twee woningen en de bouw van een Vlaamse schuur bij een woning. In dit kader is er naar onze mening dan ook geen sprake van toevoeging en uitbreiding van intensieve functies.



Met betrekking tot het derde punt wordt het volgende opgemerkt. In eerste instantie is er voor gekozen om in samenwerking met de Vereniging Markdal, de provincie, de gemeenten Breda en Alphen en Chaam en het Waterschap Brabantse Delta in totaal 100 ha Natuur Netwerk Brabant te gaan realiseren. Daar zijn de plannen nu ook op toegesneden. Over de overige gebieden worden inmiddels al wel onderhandelingen gevoerd maar hierover is op dit moment zeker geen uitsluit te geven. Het is nog steeds wel de bedoeling om deze gronden ook te gaan realiseren. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt in eerste instantie bij de provincie en Waterschap Brabantse Delta.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

2. Bestemmingsplan van Breda beschrijft wel heel summier de doelen van het plan terwijl het plan van Alphen Chaam in deze concreter is. Neemt niet weg dat hiermee niet valt te rijmen dat gebieden die binnen de NNP in het beekdal liggen uit de begrenzing van het NNB worden gehaald en dat intensieve agrarische functies fors worden geïntensiveerd en enorm uitgebreid. Daarnaast zijn er ontwikkelingen en initiatieven die niet of nauwelijks natuur en landschap toevoegen dan wel meerwaarde daarvoor bieden. Dit is volgens reclamanten het geval bij de ontwikkeling van de trayvelden aan de Galderseweg 83 met aantasting van de EVZ zonder voldoende compensatie en op basis van een ondeugdelijke ruimtelijke onderbouwing.

Beoordeling:

Het gaat hier hoofdzakelijk om zaken binnen het plangebied van de gemeente Alphen en Chaam. Deze beoordeling zal dan ook beperkt blijven tot de ontwikkelingen welke in het plangebied van de gemeente Breda zijn gelegen. In het onderhavige plangebied gaat het om de toevoeging van twee extra woningen en de bouw van een Vlaamse schuur bij een monumentale boerderij. Ten behoeve van de twee woningen worden agrarische gronden geleverd als ruilgrond of als grond voor natuurontwikkeling. Daarnaast wordt er via verevening nog een bijdrage geleverd aan het project voor het Markdal. Ten behoeve van de bouw van de schuur is middels een kwalitatieve verplichting vastgelegd dat op gronden van de betreffende eigenaar een deel van de hermeandering van de Mark mag worden aangelegd en behouden. De ruimtelijke onderbouwingen in de toelichting op het plan zullen wat scherper worden weggezet waardoor dit ook duidelijker wordt voor derden.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

In de toelichting zijn de onderbouwingen aangevuld.

3. Onduidelijk is voor reclamante of alle genoemde initiatieven, ook die waarvoor geen concrete invulling en/of onderbouwing is gegeven in dit plan worden meegenomen. Kunnen deze niet in het plan worden meegenomen.

Beoordeling:

Het moge duidelijk zijn dat alleen die initiatieven zijn meegenomen in het plan waarvoor tussen partijen overeenstemming bestond. Degene die niet zijn opgenomen worden dus via dit plan niet gerealiseerd.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

4. De in het plan genoemde mogelijkheden en ambities voor de realisatie van het NNB lijken geen concreet uitvoeringsplan te vormen. Er is een losse kaart met de herbegrenzing van het NNB en een kaart met natuurdoeltypen. Een groot deel van de herbegrenzing valt buiten het plangebied en wordt met dit plan dus niet gerealiseerd.



Beoordeling:

Samen met waterschap Brabantse Delta is voor het Markdal schetsmatig een voorkeursalternatief uitgewerkt voor de toekomstige inrichting van het Markdal gelegen in Breda maar ook in Alphen-Chaam. De natuurambities zijn hierbij meegenomen en vastgelegd in natuurdoeltypen. Een overzichtskaart van het geheel wordt in de toelichting op het bestemmingsplan opgenomen. Omdat een deel van de herbegrenzing in de gemeente Alphen-Chaam valt, is deze niet in het Bredaase deel meegenomen. De vereniging Markdal en het waterschap zijn inmiddels gestart met de verdere planuitwerking.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

5. Reclamante heeft ook bezwaren tegen de nadere regels van de provincie. Deze zijn te algemeen gesteld. Deze nadere regels zijn geschreven voor diverse locaties. Deze locaties dan ook concreet in de nadere regels benoemen. Voorts zijn de regels niet verankerd in het bestemmingsplan zodat er niet voldaan wordt aan de Verordening ruimte en de op basis daarvan opgestelde nadere regels.

Beoordeling:

De reactie op de nadere regels zijn doorgegeven aan Gedeputeerde Staten omdat zij nu een besluit inzake vaststelling van deze regels moet gaan nemen. Inmiddels zijn de nadere regels door GS op 1 oktober 2019 vastgesteld.

De regels zijn niet een op een in het plan verankerd maar zijn uiteindelijk wel via concrete bestemmingen en daaraan verbonden regels in het onderhavige bestemmingsplan opgenomen.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond

6. Het plan is verder niet in overeenstemming met Verordening ruimte qua definities, stalderingsgebied en beperkingsgebied. Verzocht wordt het plan hierop aan te passen.

Beoordeling:

In de onderhavige zienswijze is niet aangegeven om welke definities het gaat. Het is dan ook moeilijk om hierop een reactie te geven. In het kader van deze zienswijze zijn alle definities nog eens nagelopen en is geconcludeerd dat er geen discrepanties zijn met de Verordening. Aangezien het bestemmingsplan van de gemeente vrijwel alleen is bedoeld om de bestemming 'Natuur' toe te voegen dan wel enkele rode ontwikkelingen zijn deze aanduidingen binnen deze bestemming niet op de verbeelding opgenomen dan wel is hieraan een regeling gekoppeld. De aanduiding 'beperkingen veehouderij' is wel opgenomen maar dan alleen daar waar dit eventueel effect kan hebben i.c. de in het plan opgenomen agrarische bestemmingen. Stalderingsgebied is in ieder geval niet meegenomen omdat de gemeente Breda daar geen onderdeel van uit maakt.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast: In de regels zijn de definities nogmaals nagelopen en daar waar nodig aangepast aan de Verordening Ruimte.

7. Herbegrenzing NNB levert met zijn 10 ha plus (ongeveer 53 ha er bij en 43 ha er af) niet echt winst op. Overigens verschillen de getallen op diverse plaatsen. Luchtenburg is bestaande natuur en heeft al goede bescherming in het bestemmingsplan. Er worden in het plan diverse oppervlakten genoemd. Wat is nu de exacte toevoeging aan oppervlakte aan het NNB. Niet duidelijk, soms zelfs onbegrijpelijk waarom bepaalde delen uit de NNB worden gehaald (o.a. Strijbeekseweg 42, Galderseweg 83 en De Hoon Daesdonk) terwijl ze een heel belangrijke functie vervullen in het NNP. De voorgestelde herbegrenzing NNB is niet logisch en niet verklaarbaar.

De onderbouwing waarom er een noodzaak is van herbegrenzing schiet duidelijk te kort. Het merendeel van de in dit plan te realiseren nieuwe natuurbestemmingen behoort reeds tot het NNB. Niet al de te realiseren natuur valt binnen het plangebied. Deze NNB-gebieden worden met dit plan dus niet gerealiseerd.

Beoordeling:

Het is juist dat de getallen inzake de herbegrenzing verschillen. Bij berekening blijkt nu dat er in Breda ruim 14 ha bij komt en er 0,17 ha er af gaat. In Alphen Chaam komt er ruim 37 ha bij en gaat er bijna 27 ha af. In totaal voor het project van het Markdal betekent dit dat er vooralsnog bijna 52 ha bij komt en er 17 ha af gaat. Dit betekent voor het hele project dus een plus aan NNB van bijna 25 ha. Deze cijfers zijn nu ook in de toelichting op het bestemmingsplan opgenomen.

Het enkele feit dat het merendeel van de realiseren natuurbestemmingen reeds tot de NNB behoren is juist maar is ook feitelijk een van de doelen van dit project namelijk het realiseren van nog niet gerealiseerde NNB. Voor het grondgebied van Breda valt de herbegrenzing verder wel mee in die zin dat er binnen Breda alleen hoofdzakelijk NNB bij komt.

De in de zienswijze genoemde concrete locaties liggen allen bij het bestemmingsplan van Alphen en Chaam en op de daarop gemaakte opmerkingen zal in dat plan een beoordeling worden gegeven.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast: In de toelichting zijn de juiste cijfers betreffende de hectaren NNB opgenomen.

8. In de bijlagen is niets gevonden over inrichtings- of uitvoeringsplan van de nieuwe natuur. Er wordt niet aangesloten op de aangewezen hoogwaardige natuurtypen in de aangrenzende gebieden. Met dit plan is NNB nog niet af, niet duidelijk hoe vervolggopgave wordt gerealiseerd. Plangrenzen moeten ruimer om beschermingsmaatregelen op te kunnen leggen om realisatie naar de toekomst toe te kunnen blijven garanderen (o.a. spuitvrije zones, drainage en egalisatie).

Beoordeling:

Deze constatering is juist. Inrichtings- en uitvoeringsplannen komen nadat het bestemmingsplan zijn procedure heeft doorlopen. We hebben het dan over het Projectplan in het kader van de Kaderrichtlijn water en het inrichtingsplan in het kader van de realisatie van de NNB binnen het projectgebied. Het onderhavige project beperkt zich tot de realisatie van maximaal 100 ha NNB. Over een eventueel vervolg hiervan lopen nu onderhandelingen tussen de provincie en de Vereniging Markdal. Gronden welke niet in het onderhavige bestemmingsplan zijn opgenomen liggen in het onherroepelijke bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 en hebben hierin, voor zover dit juridisch mogelijk is, via het vergunningstelsel de noodzakelijke bescherming gekregen.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

9. Bij het plan ontbreken de anterieure overeenkomsten teneinde de financiële uitvoerbaarheid en de realisatie van de natuur te kunnen vaststellen. Twijfelen hieraan.

Beoordeling:

In de toelichting van het bestemmingsplan is voor zover mogelijk in het kader van de privacywetgeving, een overzicht opgenomen per adres.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast: In de toelichting is per ontwikkeling aangegeven welke afspraken zijn gemaakt.



10. Voor reclamante is het beheer onduidelijk. Wie wordt eigenaar van de gronden, wie gaat de gebieden beheren en in stand houden? En hoe wordt dit geborgd.

Beoordeling:

De gronden die nu een natuurbestemming krijgen zijn deels in eigendom van Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten, deels in eigendom van particulieren en deels in eigendom van Stichting Markdal. Naast de natuurbestemming zijn/worden er kwalitatieve verplichtingen gevestigd waarin de natuurambities vast liggen. Dit is een voorwaarde van de provincie. Deze corresponderen met de geformuleerde natuurdoeltypen. Bij de kwalitatieve verplichtingen hoort een natuurbeheerplan. Aangezien in het Markdal wordt gestreefd naar realisatie van een robuust systeem, werken de eigenaren onder regie van de vereniging Markdal – als onderdeel van de verdere planvorming t.b.v. de inrichting- een gezamenlijk plan uit voor het collectief uitvoeren van het beheer.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

11. In de toelichting wordt gesproken over de aanleg van nieuwe landschapselementen en de realisatie van wandelpaden en fietspaden. Verzocht wordt deze niet te kort op de Mark aan te leggen teneinde de functie van het Markdal als natuurnetwerk, natte natuurparel en waterbergingsgebied niet in te beperken of nadelig te beïnvloeden.

Beoordeling:

Uiteraard zal bij de aanleg van deze voorzieningen hiermee rekening worden gehouden.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

12. Ten aanzien van de voor het onderhavige plan opgestelde Planmer Markdal wordt door reclamante opgemerkt dat het rapport twee alternatieven benoemt het voorkeursalternatief (VKA) en het optimaal natuuralternatief (ONA). Voorgesteld wordt te kiezen voor het ONA. Biedt de beste garanties voor de ontwikkeling van de natuur. Reclamante is van mening dat dit geenszins een te ambitieuze variant is, want alle gronden grenzend aan de Mark behoren tot het NNB. Nadeel van het VKA is dat de waterstand van de Mark wordt verlaagd hetgeen zal betekenen dat het kwel uit dit gebied sneller weg zal stromen. Bij natuurlijke meandering zou dit probleem niet optreden. Verzoeken dan ook de ambitieuze variant uit te gaan voeren.

Beoordeling:

Naast de (positieve) effecten van het ONA op de KRW-opgave, grondwaterstanden, kwel en infiltratie, moet ook gelet worden op de wateroverlast die bij realisatie van het ONA zou ontstaan. Juist daarop scoort dit alternatief zeer slecht (- -). Deze negatieve effecten treden niet alleen in Nederland op, maar ook in België. Bij de planvorming ten behoeve van natuur en vernatting ervan dient ook rekening gehouden te worden met andere functies in en om het gebied. Voorkomen moet worden dat bijvoorbeeld de snelweg en woningen inunderen of dat de drooglegging te klein wordt, waardoor het gebruik ervan in het geding komt. Onder andere en vooral om deze reden kan niet worden gekozen voor het ONA als te realiseren variant. Dit nog los van de hoog water bescherming van de stad Breda die met realisatie van het ONA zou verslechteren.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

13. In hoeverre is er ontwikkelingsruimte nodig in het kader van de PAS en hoe komt dat tot stand. Vragen of stoppende veehouderijen als autonome ontwikkeling worden meegenomen, wordt in het plan de uitvoering van de stoppersregeling en de naleving van het Besluit emissiearme huisvesting geborgd? Met andere woorden worden met dit plan geen met de wet strijdige mogelijkheden voor de veehouderij geboden en voldoen zij aan de Verordening Wet natuurbescherming?



Beoordeling:

De PAS mag niet meer worden gebruikt, In het kader van de op-merkingen van de Commissie MER zijn ook nieuwe aerius-berekeningen gemaakt. Met dit plan worden geen nieuwe mogelijkheden voor de ontwikkeling van veehouderijen geboden, maar juist ruimte voor de natuur. In de toelichting en in de bijlagen bij de toelichting zijn nadere stukken met betrekking tot de nieuwe ontwikkelingen inzake de PAS opgenomen.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan is aangepast: In de toelichting is een aanvulling opgenomen met daarin de nieuwe ontwikkelingen in het kader van de PAS.

14. Er is verzuimd kansen te benutten om alle langs de Mark gelegen agrarische gronden en gronden in het Markdal binnen het plan te leggen en te sturen op het grondgebruik t.b.v. de KRW-doelen en doelen voor waterberging en het watersysteem middels verboden (spuitvrije zones, verbod op intensieve teelten enz.).

Beoordeling:

Inrichtingsmaatregelen kunnen alleen genomen worden op beschikbare of met onderhavig plan beschikbaar komende gronden. Beperkingen aan het gebruik van gronden die niet beschikbaar zijn worden geregeld in de Keur of andere (nationale) wetgeving op bijvoorbeeld het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Deze beperkingen worden niet geregeld in het bestemmingsplan.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

15. Er worden in het plan geen nadere maatregelen (eisen aan grondgebruik in het kader van gebruik bestrijdingsmiddelen en mestaanwending) gesteld terzake van de verbetering van de waterkwaliteit en het ecologisch herstel. Hebben verder problemen met het intact laten van twee stuwen. Dit belemmert het ecologisch herstel. Reclamante is van mening dat andere ingrepen op grotere schaal (vasthouden, bergen en dan pas afvoeren) in het stroomgebied en de gronden liggend tegen het Markdal niet echt zijn overwogen. Daartoe dient de weerstand in het hydrologische systeem te worden vergroot en het regenwater veel langer te worden gebufferd op landbouwgronden. Hetzelfde geldt volgens reclamante voor de ontwateringsbasis van de Mark zelf.

Beoordeling:

Inrichtingsmaatregelen kunnen alleen genomen worden op beschikbare of met onderhavig plan beschikbaar komende gronden. De toekomstige functionaliteit van de stuwen zal worden onderzocht en beschreven in het nog op te stellen projectplan Waterwet. De genoemde trits van het vasthouden, bergen en dan pas afvoeren van water maakt onlosmakelijk deel uit van het beleid van het waterschap en wordt in het plan ook toegepast. Voor het vasthouden van water op landbouwgebieden is overeenstemming nodig van betreffende eigenaren. Vaak moet er een vergoeding voor deze door de eigenaar geleverde (blauwe) dienst betaald worden. Op dit moment loopt er een internationaal project (PROWATER) waarbij met Europese subsidie juist in het Markdal onderzocht wordt in hoeverre hier een vergoedingensystematiek voor ontwikkeld en toegepast kan worden. Dit project maakt echter geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. De hoogte van de ontwateringsbasis van de Mark wordt nader uitgewerkt in het projectplan Waterwet. In het VKA is al rekening gehouden met verontdieping van de Mark.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.



16. Herstel natte natuurplek is ronduit slecht te noemen. Er is geen serieuze invulling van de bestuurlijke opgave. Er zijn wel hydrologische onderzoeken gedaan maar zijn slechts ten delen als zodanig aan te merken. Verwijzen verder naar een onderzoek van Roelof Stuurman (Deltaris) uitgevoerd namens een externe opdrachtgever nabij de Klokkenberg waarbij bleek dat de kwaliteit van het kwelwater zeer hoog is. Dit biedt kansen welke dan wel gegrepen moeten worden.

Beoordeling:

Het hydrologisch herstel van de natte natuurplek wordt nader uitgewerkt en beschreven in het nog op te stellen projectplan Waterwet. Ook is en wordt in dat kader onderzoek gedaan naar de kwaliteit van het grondwater. Voor zover mogelijk binnen de beschikbare of beschikbaar komende gronden worden kansen die een goede grondwaterkwaliteit biedt zeker benut. Overigens moet worden opgemerkt dat maatregelen voor hydrologisch herstel van de natte natuurplek niet los kunnen worden gezien van maatregelen in het kader van beekherstel van de Mark en andere (gebruiks)functies in het gebied.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

17. In regels ontbreekt goede bescherming van het ALN gebied. Er ontbreekt een vergunningstelsel. Hierin dient dan tevens bescherming te worden gegeven aan de aardkundig waardevolle gebieden en de cultuurhistorische waarden. Verder bepleiten zij behoud en goede bescherming van bestaande onverharde paden en wegen.

Beoordeling:

In het plangebied zijn geen aardkundig waardevolle gebieden aanwezig, een aanlegvergunningstelsel is dan ook niet noodzakelijk. Bij de uitwerking van de inrichtingsplannen zal daar waar mogelijk rekening worden gehouden met de bestaande onverharde paden en wegen.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

18. Er is geen duidelijkheid over de verplaatsing van de aantakking Chaamse Beek. In het mer staat dat dit onderdeel is geschrapt.

Beoordeling:

Voor zover gronden beschikbaar zijn of met dit plan beschikbaar komen wordt het beekherstel van de Chaamse Beek meegenomen bij de verdere uitwerking van de plannen en opgeschreven in het nog op te stellen projectplan Waterwet.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

19. Missen in plan afspraken tussen De Hoon en provincie. Dit wel belangrijk in verband met de hoge hydrologische en ecologische potenties.

Beoordeling:

Aangezien deze locatie niet binnen het plangebied van de gemeente Breda is gelegen laten wij de beoordeling van deze zienswijze over aan de gemeente Alphen en Chaam.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.



20. Vinden ontwikkelingen Galderseweg 83 niet passen in het Markdal.

Beoordeling:

Zie beoordeling onder 19.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

21. Tenslotte merkt reclamante op dat er geen transparantie is in de planvorming. De voorliggende plannen zijn niet compleet. Afspraken met grondeigenaren en ondernemers zijn niet bijgevoegd en dus niet controleerbaar. Verzocht wordt dan ook deze overeenkomsten bij de plannen te voegen.

Beoordeling:

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een overzicht opgenomen waarin de afspraken met initiatiefnemers uiteen gezet worden. In het kader van de privacy wetgeving is het niet toegestaan om de overeenkomsten zelf bij het bestemmingsplan te voegen.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.

De Groene Koepel.

1. Uit het plan blijkt volgens reclamant dat de oorspronkelijke ambitie om 102 ha NNB te realiseren niet wordt gehaald. De hoeveelheid NNB in het Markdal blijft per saldo gelijk.

Beoordeling:

Door herbegrenzing

NNB:

	erbij	eraf
Breda	14,22	0,17
Alphen- Chaam	37,58	26,86
Totaal	51,8	27,03
Per saldo		24,77

Hieruit blijkt dat er ruim 24 ha nieuwe NNB bij komt. Naast de gronden die nieuw beschikbaar komen als NNB, worden er ook gronden ingericht die al de bestemming natuur hebben. In totaal wordt nog steeds gestreeft naar de inrichting van 100 ha nieuwe natuur.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

2. De NNB wordt uitgebreid met reeds bestaande natuur via het toevoegen van Landgoed Luchtenburg terwijl dit gebied in het vigerende bestemmingsplan al een goede bescherming heeft. Zien dit ook niet als nieuwe te ontwikkelen natuur.

Beoordeling:

Aangezien deze locatie niet binnen het plangebied van de gemeente Breda is gelegen laten wij de beoordeling van deze zienswijze over aan de gemeente Alphen en Chaam.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.



3. Het uit het NNB halen van gronden op Daesdonk is volgens reclamanten niet gewenst door aanwezige kwel en deze gronden benodigd zijn voor de natte natuurparel en de aanwezige kwel daar om extra bescherming vraagt om grondwaterafhankelijke natuur met hoge natuurwaarden te kunnen ontwikkelen. Door deze gronden binnen de NNB te houden kan voorkomen worden dat een verandering van gebruik of uitbreiding van het bo8uwvlak gaat plaatsvinden.

Beoordeling:

Aangezien deze locatie niet binnen het plangebied van de gemeente Breda is gelegen laten wij de beoordeling van deze zienswijze over aan de gemeente Alphen en Chaam.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

4. Reclamante maakt zich zorgen dat de doelen van de Kaderichtlijn water voor zowel de kwaliteit als de kwantiteit niet gehaald worden als voorrang wordt gegeven aan de landbouw op de locatie Daesdonk en ook op andere locaties zoals aan de Galderseweg 83 (15 ha aardbeiencontainerteelt). Deze ontwikkelingen zijn volgens reclamante niet in lijn met de doelstellingen voor de NNP. Door het uitwisselen van NNB naar buiten het bestemmingsplan wordt niet voldaan aan saldobenadering in deze uit de Verordening ruimte omdat er nu geen verbetering van de kwaliteit of kwantiteit van de NNB in het Markdal plaats vindt. Verder ook onvoldoende borging natuurcompensatie.

Beoordeling:

Aangezien deze locatie niet binnen het plangebied van de gemeente Breda is gelegen laten wij de beoordeling van deze zienswijze over aan de gemeente Alphen en Chaam.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

5. In het plan worden te veel afwijkingen van de Verordening ruimte mogelijk gemaakt. Met name de bedrijfsuitbreidingsmogelijkheden worden gezien als bedreiging omdat daarmee werklocaties met milieucategorie 3 gerealiseerd kunnen worden. Bovendien is de bouw van grote bedrijfsgebouwen ongewenst in de NNP. Bovendien dient er voor deze bedrijvigheid ontwikkelingsruimte te zijn in het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en die is er volgens reclamante niet.

Beoordeling:

Het Bestemmingsplan voor het plangebied op het grondgebied van de gemeente Breda laat slechts beperkt ontwikkelingen toe. Op basis van dit plan kunnen twee extra woningen worden gerealiseerd en kan een Vlaamse schuur worden gebouwd. Deze ontwikkelingen tasten de Natte Natuurparel niet aan omdat deze niet binnen het attentiegebied Natuur Netwerk Brabant vallen. De Vlaamse schuur valt dat wel maar deze zal via een kwalitatieve verplichting i.c. de aanleg van een meander op hun grondgebied een bijdrage leveren aan de Natte natuurparel.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

6. Ten aanzien van de Planmer Markdal merkt reclamante op dat hieruit blijkt dat het optimaal natuuralternatief met uitzondering van landbouw en recreatie op alle punten beter scoort dan het voorkeursalternatief met name omdat hierin landbouwfuncties worden omgezet in natuurfuncties. Vragen dan ook te kiezen voor het optimaal natuuralternatief.

Beoordeling:

De keuze is gevallen op het voorkeursalternatief omdat dit qua uitvoerbaarheid en realiteit aanzienlijk hoger scoort dan het optimaal alternatief. In het voorkeursalternatief zijn stevige ambities op het gebied van water en natuur verenigbaar met de landbouw die in het Markdal vertegenwoordigd blijft. Bij het optimaal natuuralternatief is dat niet het geval. Bij verdere planuitwerking laten de vereniging en het waterschap zich wel inspireren door het optimaal natuuralternatief.



Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

Provincie Noord Brabant.

1. Er zijn geen adequate ruimtelijke onderbouwingen van de drie beoogde ontwikkelingen. Bovendien ontbreken de noodzakelijk berekeningen.

Beoordeling

De betreffende ruimtelijke onderbouwing in de toelichting zijn verder aangescherpt.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

De betreffende onderbouwing is in de toelichting aangescherpt.

2. Het Landschappelijk inpassingsplan voor de ontwikkelingen aan de Reeptiend ontbreekt in het plan. De diverse inpassingsplannen ontbreken als bijlage bij de regels. Deze dienen alsnog aan de regels te worden toegevoegd.

Beoordeling:

Ten aanzien van de Reeptiend is geen inpassingsplan gemaakt maar is tussen de Vereniging Markdal en de eigenaren een kwalitatieve verplicht afgesproken welke regelt dat over gronden van de eigenaren van de Reeptiend een meander van de Mark mag worden aangelegd en in stand gehouden.

De overige inpassingsplannen zijn abusievelijk aan de toelichting toegevoegd in plaats van aan de regels. Bij de vaststelling van het plan zal dit worden gecorrigeerd.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

De inpassingsplan zijn uit de bijlagen van de toelichting gehaald en toegevoegd aan de bijlagen bij de regels.

3. Ten aanzien van de Koekelberg 6 is in het plan niet geborgd dat de overtollige bebouwing zal worden gesloopt en het resterende deel van het bouwvlak wordt gewijzigd naar een agrarische bestemming.

Beoordeling

De sloop van de overtollige bijgebouwen is geregeld via een anterieure overeenkomst met de eigenaar van dit complex. De verkleining van het bouwvlak is rechtstreeks in dit plan geregeld en dus hierin geborgd.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

4. In het plan duidelijker aan te geven wat precies de meerwaarde per initiatief is, hoe grondtransacties en geldstromen lopen en hoe de realisatie van de NNB is gegarandeerd. Ook dient duidelijk te worden welk deel betrekking heeft op de ontwikkelingen op grond van de nadere regels in het kader van het meerwaardetraject en welk deel vrijwillig.

Beoordeling

In de toelichting van het bestemmingsplan is voor zover mogelijk in het kader van de privacy, een overzicht opgenomen per adres.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.



5. Verzoeken in de regels een definitie op te nemen van het begrip 'attentiegebied'.

Beoordeling

In de regels is alsnog een definitie van attentiegebied opgenomen.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond

6. Ten aanzien van de toelichting worden een aantal tekstuele opmerkingen gemaakt over water. Daarbij spelen vooral onjuistheden of onvolledigheid van de tekst. Het gaat daarbij om paragraaf 1.2 ad 2, 3.2.1, 3.4.1., 4.1, 4.4.1., 4.4.2, 5.1.5, 5.4 en 5.5.2.

Beoordeling

De toelichting is hierop nagekeken en daar waar nodig aangepast.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast.

In de toelichting is het onderdeel water nagelopen en daar waar nodig aangepast.

7. Milieueffectrapportage: De opmerking als zou binnen de beschermingszones natte natuurparel hydrologische verschillen worden opgevangen is niet juist. Deze zijn volledig en alleen bedoeld als hydrologische beschermingszone.

Beoordeling

Dat is juist.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

8. De opmerking in de waterparagraaf als zouden de grondwaterstanden lager mogen worden door compenserende maatregelen is niet juist. Dat druist in tegen het standstillbeginsel binnen in en rondom de natte natuurparels.

Beoordeling

Bedoeld wordt dat lokaal de grondwaterstanden mogen dalen, zolang het totaal van de maatregelen maar een verbetering van de hydrologische situatie van de NNP moet zorgen. Compenserende maatregelen zijn ervoor om onbedoelde vernatting te voorkomen of te vergoeden. Deze maatregelen mogen inderdaad niet verdrogend werken ten opzichte van de oorspronkelijke situatie (standstill).

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

9. Verzoeken bij het verzoek om herbegrenzing NNB exact aan te geven waarop deze betrekking heeft. Stukken in het plan zijn wat dat betreft niet eenduidig.

Beoordeling

Hieraan is inmiddels voldaan. Op 24 september 2019 heeft GS positief op het herbegrenzingsverzoek beslist. De toelichting is hierop aangepast en het besluit is in de bijlage van de toelichting opgenomen.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

In de bijlage bij de toelichting is het besluit van GS van 24 september 2019 betreffende de herbegrenzing NNB opgenomen.



10. Vereniging tussen Mark en Mastbos

Willen voorkomen dat in het buitengebied verlichting wordt toegevoegd op de route tussen de Klokkenberg en Ulvenhout en verzoeken binnen de regels van de bestemming Verkeer de mogelijkheid voor het plaatsen van lichtmasten te schrappen.

Beoordeling

In het onderhavige plan is een algemene regeling voor de bestemming Verkeer opgenomen. Het gaat te ver om helemaal geen verlichting lang wegen mogelijk te maken. Soms kan het noodzakelijk zijn om uit een oogpunt van sociale veiligheid verlichting te plaatsen. In natuurgebieden wordt vanuit de gemeente altijd prudent omgegaan met het plaatsen van verlichting maar soms is het onontkoombaar om de eerdere genoemde reden en moet het mogelijk blijven.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

Ambsthalve aanpassingen

Naast de wijzigingen die uit de zienswijzen naar voren komen, is er ook nog een aantal ambtelijke aanpassingen.

- De toelichting wordt aangepast naar aanleiding van het besluit van 24 september 2019 Gedeputeerde Staten over de herbegrenzing NNB.
- De toelichting en de bijlagen bij de toelichting worden aangepast naar aanleiding van de nieuwe ontwikkelingen omtrent uitspraak van de Raad van State omtrent de regeling Programmatische Aanpas Stikstof (PAS).
- Naar aanleiding van het advies van de commissie mer is een aanvullende notitie gemaakt, waarin wordt ingegaan op de opmerkingen van de commissie en hoe hier mee wordt omgegaan.
- De waterparagraaf is als bijlage in de toelichting opgenomen. Hierin is op verzoek van het waterschap aangepast dat in het attentiegebied een standstill beginsel geldt.

Inhoudelijk

Voorgeschiedenis

- Op 29 oktober 2013 hebben de Provincie en de Vereniging Markdal een samenwerkingsovereenkomst gesloten voor realisatie van het uitvoeringsprogramma Markdal. Tevens heeft de provincie een subsidie toegekend aan de vereniging om het uitvoeringsprogramma te realiseren. In 2016 is de overeenkomst vernieuwd.
- Op 16 februari 2016 heeft het college van burgemeester en wethouders van Breda ingestemd met het Meerwaardetraject Perspectief voor het Markdal.
- Op 18 april 2017 heeft het college van Gedeputeerde Staten het concept-ontwerp 'Nadere regels voor het Markdal' vastgesteld.
- Op 12 juni 2017 is ingestemd met het conceptontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, Markdal Breda.
- Op 26 februari 2019 is ingestemd met het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, Markdal Breda en het milieueffectrapport plan Markdal.

Doel Meerwaardetraject Markdal

Onder aanvoering van de Vereniging Markdal is in het gebied, ter uitvoering van de eerdergenoemde overeenkomst tussen de provincie en de vereniging, een proces gestart dat is gericht op realisatie op hetgeen in dat kader is afgesproken. De processen zijn bedoeld om in het Markdal te komen tot ontwikkelingen op het gebied van natuur, water, economie, wonen, werkgelegenheid en recreatie. Het project voor het Markdal wordt door de Provincie aangemerkt als een gebiedsontwikkeling met aantoonbare meerwaarde waardoor er mogelijkheden zijn om af te wijken van de Verordening ruimte.



Nadere regels Provincie Noord-Brabant

Een deel van de beoogde ontwikkelingen past niet binnen de kaders van de Verordening Ruimte 2014. Er wordt van de deelnemers in het project echter een fysieke of financiële tegenprestatie verlangd waarmee wordt bijgedragen aan de doelen voor het Markdal om zodoende ook meerwaarde te creëren. Op basis van deze meerwaarde heeft het college van Gedeputeerde Staten ontwerp nadere regels vastgesteld waarmee kan worden afgeweken van de bepalingen uit de Verordening. Hiermee biedt de Provincie een verruiming van de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden. De Nadere regels zijn op 1 oktober 2019 door Gedeputeerde Staten vastgesteld.

Voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen

Binnen het plangebied van Breda worden, op basis van meerwaarde, de volgende ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt:

- Reepiend 50;

Boerderij Nieuwenhuis, één van de 4 oude hoeves van Landgoed Daasdonk, heeft ongeveer 10 jaar leeg staan en is recent aangekocht. De nieuwe eigenaren willen de Vlaamse schuur, die in het verleden is afgebrand, op de oorspronkelijke plek herbouwen en daar een zorgconcept (dagbesteding) en een Bed & Breakfast in vestigen. Daarnaast willen zij een kas bouwen als onderdeel van het zorgconcept, waarbij tevens een moestuin en een boomgaard aangelegd worden. Hiervoor moet de vorm van het bouwvlak worden aangepast. Een deel van hun grond langs de Mark brengen zij in voor natuurontwikkeling (meandering Mark).

- Koekelberg 6;

Het agrarische bouwvlak van het voormalige vollegronds tuinbouwbedrijf komt te vervallen en wordt vervangen door twee bouwvlakken met een woonbestemming ten behoeve van de realisatie van 2 burgerwoningen (de voormalige bedrijfswoning, nu nog opslagruimte en de huidige bedrijfswoning). Een klein gedeelte van de gronden wordt omgezet naar de bestemming Natuur om de twee woningen landschappelijk in te passen. Twee oude stallen worden gesloopt en de huidige eigenaar verkoopt 6,8 ha landbouwgrond aan de Stichting Markdal ten behoeve van het project. Deze grond wordt ingezet als ruilgrond ten behoeve van natuurontwikkeling.

- Strijbeekseweg 18;

Er komt een extra woonbestemming om de herbouw van een vlaamse schuur mogelijk te maken en die als woning te gebruiken. Een klein gedeelte van het perceel wordt omgezet naar de bestemming Natuur om de nieuwe woning landschappelijk in te passen. De huidige eigenaar verkoopt in ruil hiervoor 4.65 ha landbouwgrond aan de Stichting Markdal. Deze grond wordt ingezet als ruilgrond ten behoeve van natuurontwikkeling.

- Herinrichting Markdal tot een robuust en veerkrachtig water- en natuursysteem;

In het plangebied wordt de Natuurbestemming uitgebreid ten koste van de Agrarische bestemming. Binnen de Natuurbestemming wordt beekherstel, in het kader van de Kaderrichtlijn water, natuurontwikkeling en de aanleg van routes voor recreatief medegebruik mogelijk gemaakt

Effecten op de omgeving

De hydrologische gevolgen van de maatregelen van de herinrichting van het Markdal, en dan met name de hermeandering van de Mark, zijn onderzocht en gerapporteerd in rapportage Hydrologische modelstudie en vooronderzoeken – ARCADIS - 15 mei 2017. Deze gegevens zullen later worden gebruikt bij de opzet van een projectplan in het kader van de Kaderrichtlijn water.

- Effecten op de bodem

Voor het plangebied is door Arcadis een onderzoek uitgevoerd: Analyse bodemkwaliteit interessegebied Markdal, d.d. 23 maart 2017. In het kader van de bestemmingsplanwijziging zijn er in dit kader geen milieuhygiënische belemmeringen geconstateerd.

- Effecten op natuur

Door aanpassingen in het watersysteem treden verbeteringen op voor natuurontwikkeling. De verwachte verdroging/vernatting ligt in lijn met de ambitie om het Markdal om te vormen naar een natte natuurschap. De effecten stimuleren juist de natuurtypen die in de ambitiekaart zijn aangegeven. Uit hydrologisch onderzoek blijkt dat er geen effecten optreden op de waterhuishouding van het Ulvenhoutse Bos. Ook zal er geen verstoring door geluid en licht optreden gezien de afstand tot de ruimtelijke ontwikkelingen. Het plan voorziet in de inrichting van natuur en ecologische verbindingzones. Het past dan ook uitstekend in de ambities van het Rijk en provincie.



- Effecten op landbouw

Door de plannen gaat een deel van de landbouwgrond verloren. De gevolgen van de veranderingen in de grondwaterstand zijn voor de landbouw beperkt. Eventuele negatieve effecten op de gewenste hydrologische situatie voor landbouwdoeleinden worden zoveel mogelijk voorkomen door lokale maatregelen.

- Effecten op recreatie

Het gebied wordt beter toegankelijk voor recreatief gebruik en door de natuurontwikkeling wordt de belevingswaarde van het gebied groter.

- Effecten op archeologie

Door met name het graven van meanders kan effect ontstaan op de mogelijk aanwezige archeologische waarden. Deze aantastingen zijn te voorkomen door op micro niveau net een andere invulling te kiezen en de eventuele vondsten in situ te bewaren.

- Effecten op landschap

Door het terugbrengen van de meanders in het landschap komt de cultuurhistorische situatie van vóór de kanalisering van 1969 terug. In het plan wordt zoveel mogelijk toegewerkt naar de oorspronkelijke situatie. De cultuurhistorie elementen en de historische bebouwing komt na de herinrichting beter tot zijn recht dan nu. De conclusie is dat voor de thema's landschap en cultuurhistorie er vooral verbeteringen zullen optreden.

- Effecten op de waterhuishouding stedelijk gebied

In het bebouwd gebied van Ulvenhout speelt al een aantal hydrologische problemen waarvoor ook al diverse voorzieningen zijn getroffen. Door de herinrichting van het Markdal treedt plaatselijk grondwaterstandsverhoging op.

- Effecten op Natura 2000 gebied, Ulvenhoutse bos

Er is onderzocht wat de bijdrage van voorliggend bestemmingsplan en het bestemmingsplan voor Breda aan stikstofdepositie is op omliggende Natura 2000-gebieden ten gevolge van de gebruiksfase en bouwphase van de ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt. Vervolgens is bepaald of deze resultaten leiden tot mogelijk significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden en of een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is.

Op basis van de Aeries calculator (versie oktober 2019) is een berekening uitgevoerd voor de gebruiksfase en bouwphase van de ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt op basis van voorliggend bestemmingsplan. Er zijn geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j uit de herberekening gekomen. Hiermee geldt dat ontwikkelingen door het bestemmingsplan mogelijk gemaakt geen negatieve effecten hebben op de nabij gelegen Natura 2000-gebieden.

Milieueffectrapportage

Door initiatiefnemer is een milieueffectrapportage opgesteld en is met ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage gelegd. De Commissie voor de mer heeft op 28 augustus 2019 haar advies uitgebracht. In dit advies staat een aantal opmerkingen die om een reactie vragen. Naar aanleiding daarvan is een aanvullende notitie opgesteld, waarin antwoord is gegeven op deze opmerkingen. Deze is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

Nadere begrenzing Natuur Netwerk Brabant (NNB)

In de overeenkomst die de provincie en de Vereniging Markdal hebben gesloten is overeengekomen dat de vereniging voor 29 oktober 2018 100 ha NNB in het Markdal heeft verworven en ingericht. De onderhandelingen met grondeigenaren hebben geleid tot aanpassingen van de begrenzing van het Natuur Netwerk Brabant (NNB). Op 24 september 2019 hebben Gedeputeerde Staten de herbegrenzing vastgesteld.

Juridisch

Consequenties

Het bestemmingsplan wordt nu ter gewijzigde vaststelling aan uw raad aangeboden. Na vaststelling zal het bestemmingsplan ter inzage worden gelegd in het kader van de beroepsprocedure. Gedurende de terinzagetermijn kan een ieder die een zienswijze heeft ingediend of tegen een voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan beroep aantekenen bij de Raad van State.

Bevoegdheid

Voor het vaststellen van het bestemmingsplan is de raad het bevoegd gezag.



Bekendmaking

De terinzagelegging van de stukken zal op de gebruikelijke wijze bekend worden gemaakt via de Staatscourant, Overheid.nl en de site van de gemeente.

Financieel

De kosten voor het opstellen van het onderhavige bestemmingsplan zijn op basis van een offerte en opdrachtverlening betaald door de Vereniging Markdal. De vervolgkosten zijn via inmiddels afgesloten anterieure overeenkomsten bij de initiatiefnemers weggelegd waarin tevens verhaal van planschade is opgenomen.

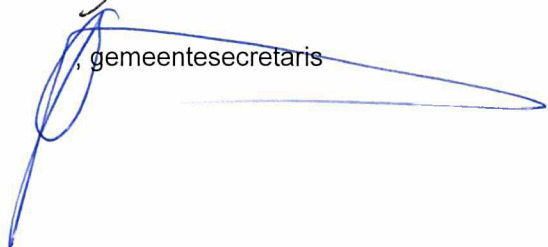
Bijlagen bij dit bestuursvoorstel

-Raadpleegbare link bestemmingsplan Buitengebied 2013, Markdal Breda

Burgemeester en wethouders van Breda,



, burgemeester



, gemeentesecretaris



Raadsbesluit

Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, Markdal Breda

Aantal bijlagen: 0

De raad van de gemeente Breda;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;

gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit

1. De tegen het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, Markdal Breda ingediende zienswijzen gegrond/ongegrond te verklaren conform bijgevoegd raadsvoorstel.
2. In te stemmen met de wijzigingen zoals opgenomen in de Nota van wijzigingen.
3. Het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, Markdal Breda NL.IMRO. 0758BP2016227004-0401 gewijzigd vast te stellen.
4. Voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van

, voorzitter

, griffier



Nota van wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, Markdal Breda behorende bij bestuursvoorstel BBV-2019-2882

Wijzigingen nav de zienswijzen

Toelichting

1. In paragraaf 1.1 wordt status van het bestemmingsplan beschreven in relatie tot het projectplan Waterwet + er wordt een stappenplan opgenomen.
2. In toelichting wordt de spoorlijn Breda-Roosendaal benoemd op 1000 meter van het plangebied, dit is onjuist en wordt aangepast. .
3. De ruimtelijke onderbouwingen in de toelichting op het plan zullen wat scherper worden weggezet. Toegelicht wordt welke afspraken omtrent ruil van gronden en verevening er zijn vastgelegd ten behoeve van de 2 woningen. Ten behoeve van de bouw van de schuur wordt opgenomen dat er middels een kwalitatieve verplichting op de gronden van de eigenaar een deel van hermeandering mag worden aangelegd en behouden.
4. In paragraaf 4.1 onder a wordt de tekst over de Kader Richtlijn Water aangepast.
5. In paragraaf 4.1 onder b wordt de tekst met betrekking tot hoogwaardige natuur gewijzigd zodat het beter aansluit met de gewenste natuurdoeltypen.
6. In de toelichting worden in paragraaf 5.5.3 de juiste aantallen m2 NNB opgenomen die er door de herbegrenzing bij en eraf gaan.
7. In de toelichting wordt een paragraaf 4.3 Planbeschrijving initiatieven toegevoegd, waarin ook een overzicht wordt gegeven met een beschrijving van de meerwaarde per initiatief, welke overeenkomsten en transacties er gesloten zijn, hoe de geldstromen lopen en hoe de realisatie van de NNB wordt gerealiseerd.
8. Met betrekking tot water worden er wijzigingen doorgevoerd in de paragrafen 3.2.1 en 4.1.

Bijlagen toelichting

1. Een ambitiekaart met de natuurdoeltypen wordt in de bijlage opgenomen.
2. De bijlage met daarin de inpassingsplannen wordt verwijderd.

Regels

1. Onder vernummering van de overige leden wordt aan artikel 1 lid 13 het volgende begrip toegevoegd:

" 1.13 Attentiegebied Natuur Netwerk Brabant

gebied gelegen rondom en binnen het Natuur Netwerk Brabant waar fysieke ingrepen geen negatief effect op de waterhuishouding mogen hebben."

2. Artikel 5.2.1.d en 5.2.1.e komen onder vernummering van de overige subleden in zijn geheel te vervallen.
3. In artikel 13.8.1 b en 13.8.1 c wordt de verwijzing "15.8.1 onder" gewijzigd in 13.8.1 onder a"
4. Artikel 13.4.5 en artikel 13.4.6 komen in zijn geheel te vervallen.

Bijlagen regels

1. Aan de bijlage bij de regels worden de inpassingsplannen toegevoegd.

Ambtelijke aanpassingen.

Toelichting:

1. Paragrafen 4.4.1 en 4.4.2 mbt herbegrenzing NNB worden verwijderd en een nieuwe paragraaf 4.5 Natuur Netwerk Brabant zal worden toegevoegd.
2. De toelichting wordt aangepast op de ontstane situatie na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de regeling Programmatie Aanpak Stikstof (PAS).

Bijlagen toelichting

1. De waterparagraaf in bijlage 7 bij de toelichting wordt aangepast waarbij wordt aangegeven dat in attentiegebied een standstill beginsel geldt.
2. Bijlage 9 vaststellingsbesluit herbegrenzing NNB inclusief toelichting wordt toegevoegd. Verwijzingen in de toelichting worden hierop aangepast.
3. Een beantwoording van de reactie van de commissie MER wordt toegevoegd als bijlage 3.

Regels:

1. Aan artikel 13.8.1 onder c sublid b wordt de volgende zinsnede toegevoegd:
"en een onherroepelijk geworden projectplan Water;"