

Samenvattingen inspraakreacties BP Buitengebied Zuid 2013, Markdal.

3 december 2018

Samenvattingen inspraakreacties

A.P.C. Klemans

Bezitten als erven gronden binnen het plangebied ten noorden van de A58. De verandering van de bestemming van deze gronden in de bestemming Natuur en de plannen hiermee zullen gevolgen hebben voor de bruikbaarheid van deze gronden en daarnaast ook de waarde van deze gronden. Dit geldt overigens ook voor de aangrenzende gronden welke niet in het onderhavige plan zijn opgenomen.

De beoogde bestemmingswijziging uit het voorontwerp bestemmingsplan wordt niet meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Het is daarnaast afhankelijk van de uiteindelijk te treffen maatregelen in hoeverre landbouwgrond minder bruikbaar is door de hoogte van de grondwaterstand en het vernatten van de percelen. Pas bij de uitwerking van het schetsontwerp (VKA) naar een projectplan in het kader van de Waterwet wordt exact in beeld gebracht waar vernatting kan gaan plaatsvinden. Het waterschap is hiervoor bevoegd gezag. Met de verdere uitwerking van het VKA naar een exacte inrichting wordt hier rekening mee gehouden. Als dan blijkt dat er op ongewenste plaatsen vernatting kan worden verwacht, zullen er compenserende maatregelen worden ingezet.

G. Bijnen

1. Heeft bedenkingen tegen het plan omdat eerst planologisch toestemming wordt gegeven en dat pas later bekend zal worden in welke mate percelen onder water gezet gaan worden. Het had meer in de rede gelegen eerst de inwoners over de gevolgen voor te lichten en pas daarna te besluiten over de noodzakelijke wijziging van het plan. Er is geen sprake geweest van zorgvuldige voorlichting.

De vereniging Markdal heeft door middel van keukentafelgesprekken, talloze werkgroep bijeenkomsten, schetssessies, informele en formele overleggen met betrokken instanties, buurtbijeenkomsten, deelgebied sessies, openbare avonden en presentaties vormgegeven aan het plan om in het Markdal water en natuur te realiseren. De bewoners van het gebied zijn hierbij veelvuldig geraadpleegd en geïnformeerd. Alternatieven zijn gemaakt en besproken. Zo heeft langzaamaan ook het voorkeursalternatief voor de nieuwe Mark vorm gekregen dat uitgewerkt kan worden naar een definitief ontwerp. Het staat de indiener te alle tijde vrij om aan te sluiten bij de bijeenkomsten e.d. Wij hebben begrepen dat het gesprek onlangs (najaar 2018) weer op gang is gekomen.

Het bestemmingsplan biedt de kaders voor de ontwikkeling naar natuur. Het wijzigen van de bestemmingen naar een natuurbestemming is noodzakelijk voor het vervolgtraject. Het is niet noodzakelijk dat in het kader van het bestemmingsplan de exacte maatregelen bekend zijn.

Bij de uitwerking van het schetsontwerp (VKA) naar een projectplan in het kader van de Waterwet, wordt exact in beeld gebracht waar vernatting kan gaan plaatsvinden. Het waterschap is hiervoor bevoegd gezag. Met de verdere uitwerking van het VKA naar een exacte

inrichting wordt hier rekening mee gehouden. Ook zal in het kader van het projectplan weer sprake zijn van een zorgvuldige voorlichting en communicatie. Als blijkt dat er op ongewenste plaatsen vernatting kan worden verwacht, zullen er compenserende maatregelen worden ingezet.

2. Heeft bedenkingen tegen het omzetten van landbouwgronden naar een natuurbestemming zonder hiervoor toestemming te hebben gehad met de eigenaren.

In overleg met de grondeigenaren is bepaald of landbouwgronden omgezet kunnen worden naar een natuurbestemming. Er worden geen bestemmingen gewijzigd zonder dat hiervoor toestemming is verleend.

3. Heeft bedenkingen tegen de werkwijze waarmee compensaties en vergoedingen worden gegeven aan degenen die de overheden in staat stellen om ook de gronden van hun burens te vernattingen zonder dat aan die burens een compensatie wordt geboden.

Pas bij de uitwerking van het schetsontwerp (VKA) naar een projectplan in het kader van de Waterwet, wordt exact in beeld gebracht waar vernatting kan gaan plaatsvinden. Het waterschap is hiervoor bevoegd gezag. Met de verdere uitwerking van het VKA naar een exacte inrichting wordt hier rekening mee gehouden. Als blijkt dat er op ongewenste plaatsen vernatting kan worden verwacht, zullen er compenserende maatregelen worden ingezet.

4. Heeft bedenkingen tegen de voorgenomen aanleg van allerlei bouwsels ten behoeve van de recreatieve watersport omdat een verdere intensivering van het recreatief gebruik en te zware belasting is voor bestaande en te ontwikkelen natuurwaarden.

Het bestemmingsplan maakt binnen de bestemming Natuur uitsluitend extensief recreatief medegebruik toe. Dit is een vorm van recreatief medegebruik die nauwelijks of geen invloed heeft op de Natuur, zoals wandelen en fietsen. . In het plan wordt geen ruimte geboden aan intensivering van de recreatieve watersport.

Natuur- en milieuvereniging Markkant (NNM)

1. Met de opgaven wordt een fors deel van de natuuropgave in het Markdal gerealiseerd. Hiermee is echter de natte natuurparel Markdal nog niet af. Vragen zich af of aan te geven is hoe deze volgende tranche zich verhoudt tot het huidige plan en hoe voorkomen gaat worden dat er in de tussentijd ongewenste ontwikkelingen plaats gaan vinden die onomkeerbaar zijn?

Het hydrologisch herstel van de natte natuurparel krijgt zijn uitwerking in één of meerdere projectplannen conform de Waterwet. Dat plan/die plannen moet(en) nog opgesteld worden. Dan zal ook blijken in welke mate het hydrologisch herstel doorgevoerd kan worden en of er nog sprake zal zijn van een restopgave.

De gronden die bestemd zijn voor de natte natuurparel worden beschermd door de dubbelbestemming 'Waarde – Attentiegebied Natuur Netwerk Brabant'. Binnen deze bestemming mag slechts worden gebouwd indien, direct of indirect, door het treffen van maatregelen geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de hydrologische waarden hetgeen aangetoond dient te worden middels een watertoetsadvies van de waterbeheerder.

2. Op de verbeelding staan nieuwe en bestaande natuurbestemmingen. Niet alle bestaande natuurbestemmingen aan de Mark zijn hierin echter opgenomen. Waarom zitten belangrijke onderdelen van de Natte natuurparel Markdal niet of slechts deels in het plan en waarom zijn de agrarische gronden die aan de Mark grenzen niet in het plan opgenomen zodat hieraan ‘in de geest van de Omgevingswet’ beperkingen en perspectieven kunnen worden gegeven. Vragen zich af wat hiervan de reden is?

In het onderhavige plan hebben we alleen die gronden meegenomen die van bestemming wijzigen of waaraan bepaalde ontwikkelingsmogelijkheden worden geboden. Voor het overige gebied blijft het huidige bestemmingsplan gelden. De overige gronden langs de Mark en omgeving hebben al de gewenste natuurbestemming en beschermingsregime (vergunningenstelsel) waarop de natuur dus verder kan worden ontwikkeld en hoeven dan ook niet in dit plan meegenomen te worden.

Daarnaast is de Omgevingswet voorlopig nog niet van kracht en is het vooralsnog niet mogelijk beperkingen en perspectieven ‘in de geest van de Omgevingswet’ op te nemen in het bestemmingsplan.

3. In de toelichting is opgenomen dat het plan een juridische basis biedt voor een benodigde herbegrenzing van het NNB in het Markdal. In het plan wordt dit echter niet duidelijk en is zelfs niet meegenomen. Een verdere uitwerking van deze herbegrenzing maar zeker ook een onderbouwing van de noodzaak wordt gemist.

Een uitwerking inclusief kaart over de benodigde herbegrenzing van het NNB en een onderbouwing van de noodzaak zijn in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast is op de verbeelding vastgelegd welke gronden worden toegevoegd aan het NNB en welke gronden geen onderdeel meer uitmaken van het NNB. Deze herbegrenzing wordt meegenomen in de Verordening ruimte Noord-Brabant. Hiermee is de herbegrenzing juridisch geborgd.

4. De natuurdoeltypen zijn niet aangegeven. Verzocht wordt deze in het plan op te nemen.

In de toelichting van het bestemmingsplan en de bijbehorende bijlagen is een uitgebreide beschrijving van de beoogde natuurdoeltypen opgenomen. In de bijlagen is ook een kaart opgenomen van de beoogde natuurdoeltypen.

5. In het bestemmingsplan staat niets over het Markdal als natte natuurparel terwijl deze status mede kaderstellend is voor de opgaven. De toelichting dient hierop aangevuld te worden.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende bijlagen is een uitgebreide beschrijving opgenomen van het Markdal als natte natuurparel.

6. In het plan zijn niet de aangrenzende agrarische gronden opgenomen. Dit maakt het onmogelijk om voor die gronden maatregelen voor te schrijven ter realisatie van de KWR—doelen zijnde een vrij stromende Mark en het terugdringen van het gebruik van meststoffen en bestrijdingsmiddelen. Deze twee zaken staan echt ecologisch herstel nog in de weg.

De gronden die al beschikbaar zijn voor de Vereniging Markdal of op korte termijn beschikbaar komen, zijn het meest essentieel om de maatregelen voor de KRW uit te kunnen voeren. Vooral

deze laaggelegen percelen zorgen voor een hoge belasting van nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen. Op basis van vrijwilligheid kunnen agrarische bedrijven maatregelen nemen om verdere uitspoeling op de agrarische percelen tegen te gaan. Er worden op deze percelen geen extra verplichtingen opgelegd. Dit kan ook niet worden afgedwongen door middel van een bestemmingsplan.

7. Missen in het plan de wijze waarop de te realiseren natuur na realisatie zal worden beheerd en hoe het behoud en beheer wordt geborgd. Aangegeven is dat delen aan de Vereniging worden overgedragen en delen bij de huidige eigenaren zullen blijven. Hierin dient duidelijkheid te worden geboden.

Als onderdeel van het integrale inrichtingsplan, dat wordt opgesteld nadat de beoogde gronden op grond van onderhavig bestemmingsplan beschikbaar zijn gekomen, worden concrete afspraken gemaakt over het toekomstig eigendom en beheer van de natuur. Pas op dat moment is duidelijk welke natuur waar kan worden gerealiseerd (op basis van nader onderzoek) en welke partij de meest geëigende is voor het beheer. Stichting Markdal neemt de verantwoordelijkheid op zich, de gronden die beschikbaar zijn in te richten. Hierover zijn afspraken gemaakt met de provincie.

8. De plannen maken het mogelijk zonder omgevingsvergunning werkzaamheden te verrichten in het kader van de natuurontwikkeling Markdal. Hiermee ontbreken de eisen aan de locatie, de vorm en de zorgvuldige inpassing hiervan. Vraag is dan hoe dit doel wordt bereikt en gemonitord? Verzoeken de werken en werkzaamheden in het kader van het project toch onder de vergunningplicht te laten vallen.

Veel gronden zijn in eigendom van Vereniging Markdal. Zij hebben dan ook de controle over de te verrichten werkzaamheden. Het is niet wenselijk en ook niet noodzakelijk om voor alle werkzaamheden in het kader van natuurontwikkeling een vergunning te eisen. Zie ook de reactie onder punt 7. Voor de realisering van de plannen wordt een overeenkomst gesloten tussen de vereniging, de provincie en de beide gemeenten. Daarin worden nadere afspraken gemaakt over die fase van het hele proces en uitvoering van de te verrichten werkzaamheden.

9. Verder vragen zij zich af of de recreatieve voorzieningen buiten de NNB worden gehouden evenals de oplossing van knelpunten m.b.t. het autoverkeer. Blijft dit ook buiten de NNB en gaat hier nog negatieve invloed van uit op de NNB. Levert dit wellicht nog compensatie op als bedoeld in de Verordening ruimte.

Bij de aanleg van meanders e.d. wordt het bestaande fietspad verlegd. Ook wordt gestreefd naar het scheiden van wandelen en fietsen. Het voorkeursalternatief schetst een beeld van de maatregelen waaraan wordt gedacht. Het gaat in alle gevallen om extensieve recreatie, veelal aan de randen van het NNB. In enkele situaties (bij een dwarsverbinding) ontkomen we er niet aan, een wandel of fietsroute door het NNB aan te leggen. Onderdeel van het NNB is ook dat mensen er (extensief) kunnen recreëren. Vanwege de beperkte voorzieningen en de verbetering van de knelpunten m.b.t. verkeer worden geen negatieve effecten op het NNB verwacht. Natuurcompensatie in het kader van de Verordening ruimte is derhalve niet aan de orde.

10. Het intact laten van een tweetal stuwen draagt niet bij aan een ecologisch herstel. Achten het argument dat dit voor de veiligheid van de gemeente gebeurd weinig overtuigend onderbouwd. BMF veronderstelt dat ingrepen op grotere schaal niet echt zijn overwogen waarbij zij denken aan maatregelen die liggen in de lijn: vasthouden, bergen en dan pas afvoeren. Ook verandert er hoegenaamd niets aan ontwateringsbasis van de Mark zelf. NNM is van mening dat de KRW inspanning dient te worden geïntensiveerd.

Bij de herinrichting van het gebied rond Bieberg is de stuw Bieberg reeds gehandhaafd omdat het bedienen van deze stuw effectief is in de vermindering van de kans op wateroverlast in Breda. Deze stuw zal daarom gehandhaafd blijven. Markstuw Galder wordt door middel van een meander rond de stuw vispasseerbaar gemaakt. De stuw verliest hierdoor haar huidige werking bij lage afvoeren, waardoor een meer natuurlijk peilregime in de Boven Mark ontstaat. De Markstuw Galder heeft daardoor in de toekomst geen wezenlijk negatief effect meer op de ecologische kwaliteit van de Boven Mark of haar beekdal.

11. Het plan maakt geen enkele wijze gewag van het serieus invullen van de bestuurlijke opgave inzake de natte natuurparel en het daarmee geen prioriteit heeft gekregen terwijl destijds is afgesproken dat die allemaal in 2015 gerealiseerd zouden zijn. Het waterschap heeft hier nog een opgave in het kader van de grondwaterafhankelijke natuur te vervullen maar die wordt in dit plan gemist. Dit wordt nog versterkt door het toestaan van intensieve teelten binnen de 500 meter beschermingszone rondom de natte natuurparel. Ook is sprake van compenserende maatregelen voor de landbouw in verband met vernatting of verdroging. Op deze manier worden eerder gemaakte afspraken met voeten getreden en natuurdoelen niet waargemaakt. Als een proces van meerwaarde wordt vertaald in economische meerwaarde dan gaat dit ten koste van de natuur. Verzocht wordt de destijds gemaakte afspraken inzake de natte natuurparel te respecteren en de realisatie geheel ter hand te nemen waarbij dan het waterschap de trekker zou moeten zijn.

In het ontwerpbestemmingsplan is een beschrijving opgenomen m.b.t. de natte natuurparel en de wijze waarop hier invulling aan wordt gegeven. Het waterschap is -indien sprake is van verdroging- verantwoordelijk voor het hydrologisch herstel. De herstelmaatregelen zullen uitgewerkt worden in een projectplan Waterwet. In de samenwerkingsovereenkomst van het waterschap en de Vereniging zijn daarover afspraken gemaakt. De uitwerking in een ontwerp projectplan Waterwet zal plaatsvinden met inbreng van diverse partijen en organisaties. Het beleid t.a.v. de 500 meter zone blijft onverkort van kracht. Voor zover er intensieve teelten toegestaan worden, zal dat geen nadelige consequenties hebben voor de hydrologie binnen de natte natuurparel. Het waterschap zal -als bevoegd gezag t.a.v. het beschermingsbeleid- daarop toezien.

12. Niet duidelijk is wat de status is van het document 'Perspectief voor het Markdal' en dan met name ten aanzien van de hierin genoemde initiatieven. Vraag is verder of de nadere regels zijn ingevuld met deze twee plannen voor het Markdal of blijven ze nog gelden voor eventuele vervolgpunten? Vragen zich verder af of het plan wel voldoet aan de zgn. meerwaardebenadering of gaat het hier meer om de particuliere belangen?

Het document omgevingsvisie 'Perspectief voor het Markdal' is een document dat is opgesteld door de Vereniging Markdal en betreft het startdocument voor het Meerwaardetraject. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het onderhavige bestemmingsplan. In het betreffende document staan

meerdere initiatieven genoemd dan dat er nu in het bestemmingsplan zijn meegenomen. Degenen die nu niet zijn meegenomen worden geregeld in het ontwikkelplan Strijbeek, gemeente Alphen-Chaam. De initiatieven die mee worden genomen in het plan, voldoen aan de meerwaardebenadering. Dit is per initiatief in de ruimtelijke onderbouwingen die bij de toelichting zijn opgenomen, beschreven.

13. Missen in het plan de anterieure overeenkomsten waarin de meerwaarde is verankerd.

Per initiatief is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, die als bijlagen bij het bestemmingsplan zijn opgenomen. Bij de ruimtelijke onderbouwingen zijn de zakelijke weergaven van de overeenkomsten opgenomen.

14. In het plan wordt gesproken over een voorkeursalternatief. Dat veronderstelt dat er een plan-MER wordt gemaakt. In dat geval wordt verzocht hierin een passende beoordeling op te nemen omdat de geboden ontwikkelingsruimte mogelijk een effect kunnen hebben op de Natura 2000 gebieden.

Er is een planMER opgesteld. De MER wordt tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd. In de MER is onderzocht wat de effecten zijn op Natura 2000-gebieden. Significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de nabij gelegen Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten. Het opstellen van een passende beoordeling is niet aan de orde.

15. Vanwege de onvervangbaarheid verdienen de aardkundig waardevolle gebieden en cultuurhistorische waarden een goede bescherming. Daaronder valt ook landschap en het behoud van oude percelering, waterlopen en oude onverharde paden en wegen. Het plan schiet in dit kader qua regels tekort. Beplemen behoud en bescherming van deze paden en wegen.

Binnen het plangebied zijn geen, op basis van de Verordening ruimte aangewezen, aardkundig waardevolle gebieden aanwezig. De cultuurhistorisch waardevolle gebieden zijn beschermd via een dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' en via de in het plan opgenomen vergunningstelsel.

16. In de toelichting wordt aangegeven dat een aantakking op de Chaamse Beek wordt verplaatst (130 meter noordelijker). Hiervoor is de noodzaak in het plan niet aangetoond. Het verleggen van een loop kan effecten hebben voor inzijging, afwatering van het achterland etc.. Als de verlegging samenhangt met een agrarische activiteit is dan ook onderzocht of de activiteit kan worden aangepast of uitgeplaatst?

De waterkwaliteit van de Chaamse Beek is beter dan die van de Boven Mark, bijvoorbeeld wat betreft fosfaat en nitraat concentraties. Door de Chaamse Beek langer te maken, ontstaat er meer oeverzone die onder invloed van de Chaamse Beek staat, wat in combinatie met de aanwezig kwel de potenties voor een meer diverse oevervegetatie vergroot. De verlegging hangt niet samen met agrarische activiteit.

17. In het plan is niets opgenomen omtrent Daasdonk en de huiskavel aldaar. Verzocht wordt deze afspraken in het plan op te nemen. Op voorhand dient naar de mening van de BMF in het plan worden geregeld dat er geen bestemmingsplanwijziging mogelijk is die leiden tot ongewenste ontwikkelingen of bouw of aanlegmogelijkheden. Gezien de potenties van het gebied, zowel ecologisch als hydrologisch wordt een regeling hiervoor noodzakelijk geacht.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen hoe wordt omgegaan met Daasdonk en de huiskavel aldaar. Inmiddels is er op hoofdlijnen overeenstemming bereikt tussen alle partijen. GS zijn bereid om de NNB –status van de huiskavel (ca. 15 ha) te verwijderen. Daar staat tegenover dat essentiële gronden voor hermeandering van de Mark worden ingebracht in het NNB. Door de eigenaar is een overeenkomst gesloten met de stichting Markdal en de provincie. Deze overeenkomst houdt in dat op het overgrote deel van de huiskavel op termijn natuur wordt gerealiseerd. Deze percelen kunnen in dat geval indien nodig de NNb status krijgen.

‘Rode’ ontwikkelingen worden wel mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan, omdat daartegenover staat dat gronden worden verkocht ten behoeve van de ontwikkeling naar natuur. Deze ontwikkelingen voldoen aan de doelen van het meerwaardetraject en voor iedere ontwikkeling is in beeld gebracht wat de effecten op de omgeving zijn. Ontwikkelingen die niet zijn meegenomen in het meerwaardetraject, worden niet mogelijk gemaakt op basis van het bestemmingsplan.

18. Ten slotte maakt de NNM nog de volgende opmerking. Het plan is verre van compleet. Afspraken met grondeigenaren en ondernemers zijn niet in te zien of te controleren. Daar komt dan bij dat het toevallige feit dat iemand eigendommen in het gebied bezit in een bevoorrechte positie ten opzichte van andere inwoners worden gebracht. Gebrek aan transparantie en afrekenbaarheid vormen een ernstige belemmering t.a.v doelen, maatregelen afspraken etc.. Hier is volgens de NNM nog een verbeteringslag noodzakelijk.

In het ontwerpbestemmingsplan is een beschrijving van de verschillende initiatieven opgenomen, er is aangegeven op welke wijze de initiatieven bijdragen aan het meerwaardetraject en aan een beter Markdal. Daarnaast is een zakelijke weergave van de overeenkomsten in het bestemmingsplan opgenomen. Voor de realisering van gewenst beleid in het Markdal moeten gronden worden aangekocht om ingezet te kunnen worden voor natuur binnen het NNB. Hiervoor is de medewerking van de grondeigenaren noodzakelijk. Uitgangspunt daarbij is de vrijwillige medewerking.

West Brabantse Vogelwerkgroep

1. Vragen zich af wat de status is van het ontwerp. Is het een voorlopig of een definitief voorontwerp? De toelichting kent nog een aantal open eindjes die ingevuld of onderzocht moeten worden. In verband hiermee is geen definitief oordeel te geven.

Het bestemmingsplan heeft als voorontwerp ter inzage gelegen. Alle ingekomen reacties zijn gewogen en daar waar nodig is het ontwerpbestemmingsplan hieraan aangepast en aangevuld. Dit plan wordt weer ter inzage gelegd en eenieder krijgt de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

2. Er is nog niet aangegeven welke natuurdoeltypen zullen worden gerealiseerd. Nemen aan dat dit in de toelichting concreet wordt aangegeven. Vragen zich af of voor de aangrenzende gronden nog maatregelen worden genomen voor natuur en de KWR-doelen? Geven in overweging in het plan in het licht van de Omgevingswet omgevingswaarden op te nemen in het plan zoals bijvoorbeeld de natuurdoeltypen en de ecologische doelstelling voor natuur en water. In een aan het omgevingsplan gekoppeld uitvoeringsprogramma kan de realisatie en monitoring van het doelbereik plaatsvinden.

In de toelichting en de bijbehorende bijlagen is concreet aangegeven welke natuurdoeltypen worden beoogd. Voor de aangrenzende gronden worden geen maatregelen opgenomen voor natuur en de KWR-doelen. De gronden die al beschikbaar zijn voor de Vereniging Markdal of op korte termijn beschikbaar komen, zijn het meest essentieel om de maatregelen voor de KRW uit te kunnen voeren. Vooral deze laaggelegen percelen zorgen voor een hoge belasting van nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen. Op basis van vrijwilligheid kunnen agrarische bedrijven maatregelen nemen om verdere uitspoeling op de agrarische percelen tegen te gaan. Er worden op deze percelen geen extra verplichtingen opgelegd. Dit kan ook niet worden afgedwongen door middel van een bestemmingsplan.

Het is vooralsnog niet mogelijk om omgevingswaarden op te nemen in het bestemmingsplan, omdat de Omgevingswet, die dit mogelijk maakt, voorlopig nog niet van kracht is.

3. Er wordt in het plan niets gezegd over het realiseren van de natte natuurparel. Vragen zich af waarom niet.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is de realisatie van de natte natuurparel uitgebreid beschreven.

4. Er worden in het plan ontwikkelingen aan eigenaren toegestaan die volgens de geldende regelgeving niet mogelijk zijn omdat deze eigendommen hebben in het Markdal. Geeft dit geen rechtsongelijkheid?

Voor de ontwikkeling van het Markdal moeten gronden worden aangekocht om omgezet te kunnen worden naar natuur. Hiervoor is medewerking van de grondeigenaren in het gebied noodzakelijk. De stagnatie in het gebied was mede reden om te starten met de verenging Markdal en de daarbij behorende werkwijze. Door gronden te ruilen voor ontwikkelingsmogelijkheden die passen in het meerwaardetraject, is de Vereniging een stap dichterbij het ontwikkelen van natuur binnen het NNB en de maatregelen KRW. Naar onze mening geeft dit geen rechtsongelijkheid.

Alle bewoners konden bovendien meedoen in het meerwaarde traject.

5. Er is geen duidelijk beeld van de wijzigingen op te maken uit het plan. Er is ook geen duidelijk beeld van de manier waarop en de mate waarin de NNB wordt gerealiseerd. Een aanduiding van bijvoorbeeld de natuurdoeltypen is wenselijk. Verzoeken een en ander te verduidelijken.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is verduidelijkt, onder andere door een duidelijke kaart, welke wijzigingen voortkomen uit het bestemmingsplan. Ook is een beschrijving van de beoogde natuurdoeltypen opgenomen.

6. De meerwaarde voor de natuur wordt in het plan niet geconcretiseerd.

Op grond van het bestemmingsplan zijn gronden die een agrarische bestemming hebben, bestemd als natuur. Op basis van deze bestemmingswijziging kunnen de gronden ook daadwerkelijk worden ingericht als natuur. De meerwaarde voor natuur is duidelijk in de toelichting van het bestemmingsplan worden omschreven.

7. De toelichting op het plan suggereert met de zin 'de NNB een stap verder komt' dat er nog meer stappen volgen. Een vooruitblik is gewenst.

Het bestemmingsplan biedt de kaders voor de ontwikkeling naar natuur in het Markdal. Het is juist dat met de opgaven een fors deel van de natuuropgave in het Markdal wordt gerealiseerd. Hiermee is echter het natuurnetwerk Markdal nog niet af. De vereniging is in gesprek met de provincie om het overige deel van de NNB opgave in het Markdal en de instromende beken ook te realiseren. Een aanvullende overeenkomst wordt hiervoor opgesteld tegelijk met een verlenging van de huidige overeenkomst.

8. Willen graag op de hoogte worden gebracht van de afspraken die met grondeigenaren zijn gemaakt.

In het ontwerpbestemmingsplan is een beschrijving van de verschillende initiatieven opgenomen en er is aangegeven wat de bijdrage van de verschillende initiatieven is aan een beter Markdal. Daarnaast is een zakelijke weergave van de overeenkomsten in het bestemmingsplan opgenomen.

9. Opmerking mb.t. plan Alphen-Chaam

10. In de toelichting (hfst 2.1.7) staat een aantal kaartjes die zeer onduidelijk zijn. Aangaande recreatieve routes vragen zij zich af of de daarvoor gebruikte ruimten soms ook tot de te realiseren natuur wordt gerekend? En worden alle paden verhard?

Bij de aanleg van meanders e.d. wordt het bestaande fietspad verlegd. Ook wordt gestreefd naar het scheiden van wandelen en fietsen. Het voorkeursalternatief schetst een beeld van de maatregelen waaraan wordt gedacht. Het gaat in alle gevallen om extensieve recreatie, veelal aan de randen van het NNB. In enkele situaties (bij een dwarsverbinding) ontkomen we er niet aan, een wandel of fietsroute door het NNB aan te leggen. Onderdeel van het NNB is ook dat mensen er (extensief) kunnen recreëren. Het materiaalgebruik wordt nog uitgewerkt. Daarnaast wordt gestreefd naar een landschappelijk aantrekkelijke inpassing.

11. Opmerkingen plan Alphen Chaam

12. In het plan duikt de herbegrenzing van de NNB op zonder verdere motivatie en of toelichting. De redenen hiervan zijn hen dus onduidelijk.

De herbegrenzing is reeds beschreven en gemotiveerd in het Perspectief voor het Markdal. Een uitwerking inclusief kaart over de benodigde herbegrenzing van het NNB en een onderbouwing van de noodzaak zijn in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Daarnaast is op de verbeelding vastgelegd welke gronden worden toegevoegd aan het NNB en welke gronden geen onderdeel meer uitmaken van het NNB.

13. In hoofdstuk 3.4.2 wordt iets gesteld over de inrichting van de 102 ha grond die beschikbaar komen. Het is wellicht goed hierin de biodiversiteit nader te onderbouwen. Verder vragen zij zich af wat wordt bedoeld met 'versterking van de gebruikswaarde van de natuur'?

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is nader ingegaan op de biodiversiteit binnen de natuurontwikkeling. Met de 'versterking van de gebruikswaarde van de natuur' wordt bedoeld

dat de toeristisch-recreatieve waarde en de belevingswaarde van de natuur worden versterkt.

14. In het plan is niet altijd aangegeven wie eigenaar wordt van de 'nieuwe natuur'? Het is in het kader van het onderhoud en beheer belangrijk dat vast te leggen.

Er zijn kwalitatieve verplichtingen t.a.v. de verschillende initiatieven waarin de beheerafspraken zijn vastgelegd. Als onderdeel van het integrale inrichtingsplan, dat wordt opgesteld nadat de beoogde gronden op grond van onderhavig bestemmingsplan beschikbaar zijn gekomen, worden concrete afspraken gemaakt over het toekomstig eigendom en beheer van de natuur. Pas op dat moment is duidelijk welke natuur waar kan worden gerealiseerd (op basis van nader onderzoek) en welke partij de meest geëigende is voor het beheer. Stichting Markdal neemt de verantwoordelijkheid op zich, de gronden die beschikbaar zijn in te richten. Hierover zijn afspraken gemaakt met de provincie. Daarnaast wordt op die gronden die als natuur worden ingericht een kwalitatieve verplichting met betrekking tot natuurbeheer t.b.v. de provincie overeengekomen.

15. In hoofdstuk 4.3.3 staan veel kaartjes zonder legenda.

Hiernaar is nog eens expliciet gekeken. Kaartjes zijn of verduidelijkt, of vervangen of verwijderd.

1. Het is de vraag of de conclusie in hoofdstuk 5.7.1 (bestemmingsplan Alphen-Chaam) inzake de mogelijke effecten op Natura 2000 gebieden juist is gelet op het feit dat het plan nog niet is uitgewerkt.

Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat agrarische grond wordt ingericht als natuur en als ondernemende natuur. In tegenstelling tot agrarisch grond vindt er geen bemesting meer plaats van deze gronden. Dit zorgt ervoor dat er minder stikstof de lucht in komt en dit zal ten gunste zijn van de genoemde Natura 2000-gebieden.

Het bestemmingsplan maakt daarnaast een aantal ontwikkelingen mogelijk die veranderingen tot gevolg hebben voor het aantal verkeersbewegingen en te verwarmen volume gebouw. In het kader van de MER zijn de effecten van deze ontwikkelingen berekend met het programma Aeries. Hieruit blijkt dat er geen negatieve effecten op Natura 2000 gebieden wordt verwacht. De MER zal tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd.