

ONDERWERP

Oplegvel planMER Markdal

N.a.v. advies Commissie-m.e.r.

DATUM

1 november 2019

ONZE REFERENTIE

084001245 0.9

VAN

Frans Dotinga en Marjolijn van Lier

0. Aanleiding voor deze memo

De gemeente Breda en gemeente Alpen-Chaam willen, samen met de vereniging Markdal, de bestemmingsplannen in het Markdal wijzigen. Doel van het plan is de natuur, waterkwaliteit en het landschap te versterken door een nieuwe inrichting van het Markdal. Voordat de gemeenteraden besluiten over de bestemmingsplannen, zijn de milieugevolgen onderzocht in een milieueffectrapport. De raden hebben de Commissie m.e.r. gevraagd het rapport te toetsen.

In het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. van 28 augustus 2019, schrijft de Commissie onder de indruk te zijn van het doorlopen planproces waarbij een groep vrijwilligers van de vereniging Markdal het initiatief heeft genomen de natuur en waterkwaliteit in het Markdal te verbeteren. De Commissie signaleert bij de toetsing van het planMER ook een aantal zaken die om nadere uitwerking vragen. De Commissie heeft daartoe meerdere adviezen hoe de aanvullingen voor de verschillende punten op te stellen. Onderstaand worden de adviezen behandeld en voorzien van reactie. Wanneer een advies heeft geleid tot aanpassing van de plannen is dit vermeld.

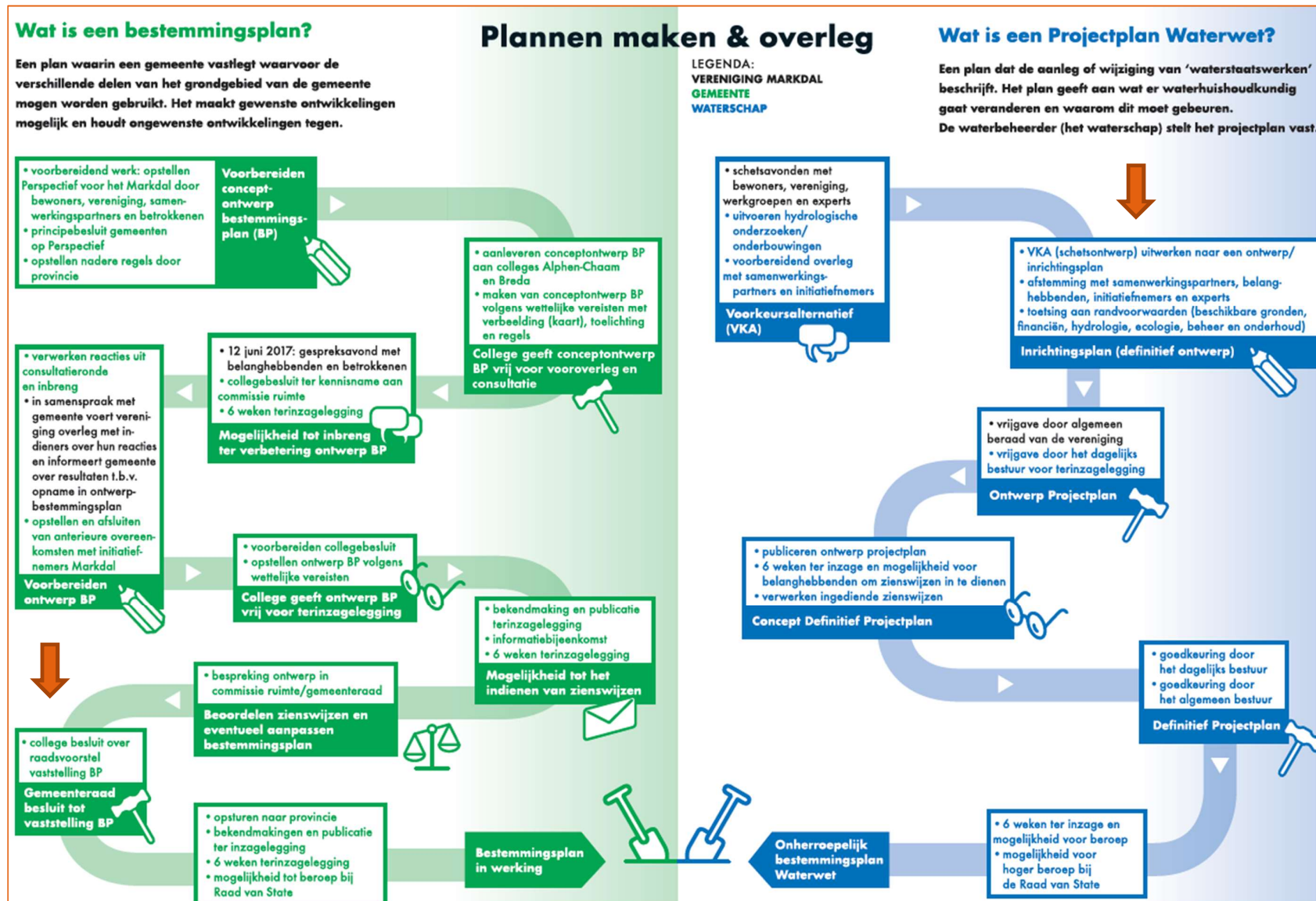
1. Algemene reactie op toetsingsadvies Commissie m.e.r.

In het planMER is nu op een zeer gedetailleerde wijze het schetsontwerp beoordeeld. Echter, verdere detaillering is in het planMER niet aan de orde. Het MER is als planMER opgesteld om de bestemmingsplannen mogelijk te maken, om een hoofdkeuze te bepalen. Hoewel het planMER eigenlijk al een zeer gedetailleerde uitwerking betreft van het vVKA dat in schetsontwerp is opgesteld, vindt verdere detaillering voor de daadwerkelijke uitvoering plaats middels de komende besluiten. Voor het projectplan Waterwet worden hydrologische rekenmodellen uitgevoerd om meer inzicht te krijgen in de haalbaarheid van het plan, inpassing en effecten op de leefomgeving.

Figuur 1 geeft het bestuurlijk proces weer. Momenteel wordt de procedure van het bestemmingsplan (linkerzijde) doorlopen, waarbij een pijl aangeeft waar het proces zich bevindt. De bestemmingsplannen van gemeente Alpen-Chaam en gemeente Breda dienen beide nog vastgesteld te worden, waarna het besluit ter inzage gaat alvorens het bestemmingsplan in werking kan treden. Echter, dient voor uitvoering ook het proces van het projectplan Waterwet doorlopen te worden (rechterzijde). De pijl in het figuur geeft aan dat hier nog de nodige stappen doorlopen dienen te worden. Zo wordt eerst het (v)VKA uitgewerkt in een ontwerp/inrichtingsplan. Wanneer een ontwerp projectplan is vrijgegeven, dan wordt deze ter inzage gelegd en is er vanuit belanghebbenden de kans om te reageren. Vervolgens worden eventuele zienswijzen verwerkt voor een definitief projectplan Waterwet opgesteld wordt. Ook deze gaat ter inzage alvorens het projectplan onherroepelijk wordt gesteld. In het proces van het projectplan vindt de verdere detaillering plaats die al vooruitlopend in het planMER is gepresenteerd. Dan wordt ook veel dieper ingegaan op effecten, mitigatie, compensatie, monitoring, enzovoort.

Verwerking:

Ter verduidelijking van het proces is in paragraaf 1.1 van de toelichting van het bestemmingsplan een duidelijkere procesbeschrijving en -visualisatie toegevoegd.



Figuur 1 Bestuurlijk proces plannen Markdal. Pas als bestemmingsplan in werking is en projectplan Waterwet onherroepelijk, mag de schop in de grond.

2. Keuze voor maatregelen en onderbouwing

Advies Commissie m.e.r.:

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de beschrijving van de alternatieven te verduidelijken. Geef in deelkaarten (met eenduidige legenda's, schaal en kleuren) de locaties en arealen aan (bijv. van wel of niet beschikbare gronden) die bepalend zijn voor de keuzes van maatregelen. Onderbouw de keuze voor het vVKA vanuit een locatiespecifiek streefbeeld, afgeleid uit de belangrijkste doelstellingen van het project (inrichting NNB en doelstellingen KRW, zie ook paragraaf 2.3 en herstel landschappelijke structuur). Beschrijf de maatregelen uit het vVKA en onderbouw de keuzes die daaraan ten grondslag liggen in het licht van de doelstellingen voor natuur, water en landschap. Licht toe hoe uitvoering van de maatregelen kunnen worden geborgd en wat dit betekent voor de (on)zekerheid van de effecten die optreden.

Reactie:

Ter verantwoording van het vVKA. Het vVKA is een schetsontwerp en sluitstuk van een intensief gebiedsproces, waarbij intensief is gekeken naar het samenspel van hydrologie, natuurambities, landschap, functies en beheer. In het rapport 'Schetsen aan het Markdal, Ad-hoc-proces najaar 2016' is dit proces beschreven. Belangrijk in dit proces is de ordening die is aangebracht vanuit een visie op het gebied. Parallel aan het gebiedsproces heeft het waterschap verschillende scenario's vertaald in hydrologische maatregelen (zie de uitwerking van de varianten C, D2 en vVKA in het hydrologisch onderzoek). Bij de uitwerking van deze maatregelen is constant gekeken naar wat in het gebied mogelijk is en passend is. Zo is gekeken naar welke gronden al beschikbaar zijn en welke gronden op basis van vrijwilligheid beschikbaar komen. In goed samenwerking met het gebied zijn concrete afspraken gemaakt waardoor extra hectares zijn vrijgekomen om aan de NNB toe te voegen, waardoor natuurtypen ontwikkeld kunnen worden op de als NNB aangewezen gronden en waardoor bovendien de Boven Mark ruimte krijgt en weer een natuurlijkere loop kan vormen. Daarbij is het planMER vertrokken vanuit het vVKA als alternatief, waarnaast een optimaal natuuralternatief (ONA) is ontwikkeld met het doel het gebiedsproces te verrijken. Het ONA houdt daarmee geen rekening met het gebied en beschikbare percelen, maar biedt wel een alternatief waaruit suggesties en aanbevelingen gehaald zijn voor het verder uitwerken van het vVKA. Op die manier is het ONA niet uitsluitend een theoretische beschouwing.

De uitvoering van de maatregelen wordt geborgd middels de uitwerking van een inrichtingsplan in combinatie met het projectplan Waterwet. Het bestemmingsplan zorgt nu voor het herbestemmen van de grond en het mogelijk maken van initiatieven die een belangrijke meerwaarde voor het Markdal leveren, waaronder het beschikbaar komen van gronden voor de inrichting van natuur. Maar voor er daadwerkelijk een schop in de grond gaat, is het noodzakelijk eerst het projectplan Waterwet op te stellen, goed te keuren en ter inzage te leggen (zie ook Figuur 1). In het projectplan Waterwet worden effecten en daarbij komende (on)zekerheden beschouwd. Daarbij wordt bepaald welke mitigerende maatregelen mogelijk en noodzakelijk zijn om negatieve effecten terug te dringen en op welke manier compensatie plaatsvindt voor optredende effecten.

Verwerking:

Het advies van de Commissie m.e.r. heeft er toe geleid dat er een duidelijke beschrijving en overzicht van de te nemen stappen is gepresenteerd in paragraaf 1.1 van de toelichting van het bestemmingsplan. Op deze manier wordt duidelijk welke plannen doorlopen worden en wat er bestuurlijk nog nodig is voor de daadwerkelijke uitvoering start. Daarnaast is in de regels scherper gesteld wat de voorwaarden zijn voor uitgevoerd mag worden. In de bestemming Natuur is als voorwaarde voor de inrichting van natuur opgenomen dat er eerst een inrichtingsplan moet worden opgesteld waaruit blijkt wat eventuele gevolgen van vernatting zijn en welke compenserende en/of mitigerende maatregelen worden getroffen.

Daarnaast was al in het bestemmingsplan vastgelegd dat indien werkzaamheden gaan plaatsvinden binnen de bestemming Natuur dit moet geschieden op basis van een door burgemeester en wethouders goedgekeurd inrichtingsplan in het kader van de natuurontwikkeling Markdal. Indien werkzaamheden geen onderdeel uitmaken van het plan is een omgevingsvergunning vereist. Middels deze regel is geborgd dat uitvoering niet zo maar kan plaatsvinden na vaststelling van het bestemmingsplan.

Het advies heeft niet tot aanpassing van het planMER geleid.

3. Referentiesituatie

Advies Commissie m.e.r.:

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER expliciet aan te geven op welke beleidskaders de referentiesituatie is gebaseerd. Geef daarbij aan wat dit betekent voor de uitwerking van de doelstellingen van het NNB.

Reactie:

De referentiesituatie is in hoofdstuk 3 van het planMER beschreven. In dit hoofdstuk zijn in 3.1 de algemene kenmerken van het gebied gegeven, is in 3.2 een systeemanalyse gegeven aan de hand van de ontstaansgeschiedenis en uitgewerkt per thema en worden in 3.3 de autonome ontwikkelingen genoemd die het plangebied raken.

Autonome ontwikkelingen zijn ontwikkelingen die niet door het project zelf worden opgepakt. In dit geval is er voor gekozen om ook niet de realisatie van (delen van) het NNB als autonome ontwikkelingen te zien. Het NNB is weliswaar vastgesteld beleid dat als autonome ontwikkeling kan worden opgevat, maar het project beoogt hier juist invulling aan te geven en daarom is het ons inziens niet logisch om dat NNB-beleid deel uit te laten maken van de autonome ontwikkelingen. Het zou bovendien tot een zeer ontoegankelijk (mogelijk zelfs onbegrijpelijk) planMER hebben geleid, omdat de referentiesituatie een voorspelling zou moeten zijn hoe het studiegebied eruit zou zien met uitvoering van een NNB-kaderbeleid met veel ruimte voor interpretatie, een situatie dus die er niet is, die moeilijk handen en voeten is te geven en die niemand kent en waarbij uit het verleden is gebleken dat een status als NNB niet betekent dat het ook als zodanig wordt ingericht

In hoofdstuk 3 in het planMER wordt verwezen naar beleidskaders die directe relevantie hebben voor de doelstellingen van het project. Overige beleidskaders worden in meer algemene zin aangestipt in de bijlage van het planMER (bijlage 3).

Verwerking:

Het advies heeft niet geleid tot aanpassingen van de plannen.

4. Effecten water – wateroverlast benedenstrooms – wateroverlast ONA

Advies Commissie m.e.r.:

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de maatregelen waarmee negatieve effecten van hoogwater benedenstrooms kunnen worden voorkomen nader te onderzoeken op haalbaarheid, inpassing en effecten op de leefomgeving.

Reactie:

Zoals bij punt 1 in de algemene reactie op het toetsingsadvies is opgenomen, kan het planMER niet de detailinformatie en zekerheden bieden. Dit komt in het projectplan Waterwet. In de bestemmingsplannen is vastgelegd dat de gronden niet voor natuur kunnen worden ingericht voordat een inrichtingsplan is opgesteld waaruit blijkt wat eventuele gevolgen van vernatting zijn en welke compenserende en/of mitigerende maatregelen worden getroffen. Het projectplan Waterwet maakt hier integraal onderdeel van uit. De wet en regelgeving is zodanig dat indien percelen overlast hebben van de vernatting er extra maatregelen worden getroffen om te zorgen dat deze overlast wordt gecompenseerd. Dit kan bijvoorbeeld door percelen op te hogen, peil gestuurde drainage aan te leggen, zaksloten aan te leggen of in de vorm van een financiële vergoeding. Als er sprake van vernatting zal zijn en naar een oplossing gekeken moet worden, dan gaat het waterschap met de betrokkenen in gesprek om samen tot een oplossing te komen.

Advies Commissie m.e.r.:

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de sterk negatieve score op het criterium wateroverlast te onderbouwen. Indien deze onderbouwing leidt tot aanpassing van de effect-score dan adviseert de Commissie deze te betrekken in de vergelijking met het vVKA.

Reactie:

De sterk negatieve score op het criterium wateroverlast bij het ONA was in het planMER bepaald door middel van expert judgement. De verwachting was dat wateroverlast rondom Breda zou toenemen doordat de Boven Mark vrij afwatert, niet meer regelbaar is met stuwen en daardoor piekafvoer naar Breda door opstuwing toeneemt. Naar aanleiding van het advies van de Commissie m.e.r. is nader naar dit onderwerp gekeken.

Het blijkt dat dit effect voor het ONA onterecht verwacht werd. Uit eerder uitgevoerde studies komt dit namelijk niet naar voren. Zo is in een studie van Witteveen en Bos (Toetsing wateroverlast, 2014) onderzoek gedaan wat het effect is van beekherstel in de Boven Mark, waarbij de Boven Mark tot aan Bieberg verondiept en versmald wordt en waarbij alle stuwen in de Boven Mark verwijderd worden. Geconcludeerd is dat beekherstel leidt tot een toename van inundatie in het buitengebied van de Boven Mark (bovenstrooms van locatie Bieberg), maar dat het een beperkt effect heeft op de piekafvoeren richting Breda. Dat de ONA, vergelijkbaar in maatregelen, tot extra wateroverlast in Breda zou leiden is dus een onterechte stelling.

Wel is gesteld dat er maatregelen genomen kunnen worden om wateroverlast in Breda te beperken. Deze maatregelen komen uit een studie van HKV (Optimalisatie Hoogwaterbescherming Breda, 2013). Belangrijkste conclusie uit deze studie is dat waterbergingsmaatregelen in de beekdalen een beperkte invloed hebben op Breda, tenzij de waterberging gestuurd kan worden. Wel effectief is sturing van de stuwen Bieberg, Blauwe Kamer en Galder¹ in combinatie met aanleg van kades bij de stuwen om achterloopsheid van de stuwen te voorkomen.

Verwerking:

De beoordeling van het ONA in het planMER op het thema wateroverlast (paragraaf 5.3) is in deze memo aangepast op basis van bovenstaande modelresultaten. De score is nu neutraal (0). De score voor het vVKA blijft positief (+) omdat piekafvoer naar Breda afneemt door optimalisaties rondom stuw Galder en stuw Bieberg. In de uiteindelijke conclusie van het planMER waar de belangrijkste verschillen beschreven zijn, wordt het beschreven verschil voor wateroverlast tussen vVKA en ONA kleiner, zij het dat het vVKA nog steeds gunstiger uitpakt.

5. Effecten water – grondwatereffecten

Advies Commissie m.e.r.:

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de effecten op de grondwaterstanden van de voorgestelde alternatieven transparant en evenwichtig te beoordelen, en ook de (grondwater)effecten van aanleg van de trayvelden helder te presenteren ten behoeve van de besluitvorming.

Reactie:

De effecten op grondwaterstanden zijn in een aparte hydrologische studie onderzocht. Deze studie is als bijlage bij het planMER gevoegd (bijlage 7). In deze studie is het vVKA onderzocht. Het ONA is niet hydrologisch gemodelleerd, maar het grondwatereffect is bepaald op grond van expert judgement. Inzet van expert judgement is een gebruikelijke methodologie bij planMER'en en is ons inziens acceptabel als het een extra vergelijkend alternatief betreft ten opzichte van het alternatief dat later in de vorm van het projectplan Waterwet tot uitvoering zal komen.

Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat de trayvelden in het gebied met 15 ha uitgebreid kunnen worden. De (grondwater)effecten van de aanleg van de trayvelden dienen door de initiatiefnemer inzichtelijk gemaakt te worden bij verschillende vormen van besluitvorming. Voordat de trayvelden daadwerkelijk aangelegd mogen worden is een omgevingsvergunning onderdeel bouwen nodig. Ook geldt op deze locatie een dubbelbestemming voor de bescherming van de natte natuurschapen waardoor bij verschillende activiteiten een omgevingsvergunning nodig is voor het uitvoeren van werk, geen bouwwerk, en werkzaamheden. Deze vergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de hydrologische waarden van de natte natuurschapen. Alvorens te beslissen over het verlenen van de vergunning winnen burgemeester en wethouders advies in bij de waterbeheerder. Tenslotte is tevens een watervergunning vereist voor het laten toenemen van verhard oppervlak. In alle vormen van besluitvorming worden de effecten van de trayvelden op (grondwater)effecten nader afgewogen.

Verwerking:

Er heeft geen aanpassing plaatsgevonden van het planMER en van de bestemmingsplannen.

6. Effecten natuur – Natura 2000/stikstofdepositie

Advies Commissie m.e.r.:

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Daaruit blijkt dat de Passende beoordeling bij het PAS niet als toestemmingsbasis kan dienen voor plannen en projecten die leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden met instandhoudingsdoelstellingen voor stikstofgevoelige soorten en habitattypen. Dit betekent dat voor het Markdal een Passende beoordeling moet worden opgesteld, als significante gevolgen, als gevolg van stikstofdepositie, niet kunnen worden uitgesloten. Het MER bevat hierover onvoldoende informatie. In deze (eventueel op te stellen) Passende beoordeling moet worden beoordeeld of aantasting van natuurlijke kenmerken kan worden uitsloten. Bij deze beoordeling kunnen mitigerende maatregelen worden meegenomen.²

¹ Stuwen Bieberg, Blauwe Kamer en Galder sturen zo dat ze gedurende de hoogwatergolf zo veel mogelijk afvoeren totdat de waterstand bij Trambrug, Breda, een peil van NAP +1,65m overschrijdt. Als dit gebeurt, stuurt de stuw naar zijn maximale kruinstand. Hierdoor wordt tijdens de top van de afvoergolf minder afgevoerd richting Breda.

² Zie over het inzetten van maatregelen ook de brief Nadere reactie op uitspraak Raad van State inzake het Programma Aanpak Stikstof van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 12 juni 2019.

Denk hierbij vooral aan maatregelen aan de bron. Voor bronmaatregelen kan namelijk met wetenschappelijke zekerheid worden beschreven hoeveel stikstofdepositie de maatregel wegneemt. Het nemen van gebiedsgerichte maatregelen als mitigerende maatregelen is waarschijnlijk niet toegestaan. Denk hierbij aan maatregelen zoals plaggen. Het is in de praktijk namelijk lastig om met wetenschappelijke zekerheid aan te tonen dat de maatregel een effect voorkomt, ook al gaat het om een maatregel die bewezen effectief is. Het is namelijk de vraag of de positieve effecten van de maatregel tijdig, voldoende en op de gewenste plek optreden. Daarnaast blijkt uit de uitspraak dat maatregelen alleen als mitigerende maatregelen kunnen worden meegenomen, als deze niet al nodig zijn voor het behoud of het voorkomen van verslechtering of versterking van het gebied.³

Reactie:

De reactie op dit onderdeel van het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. staat in de toelichting van het bestemmingsplan.

7. Effecten natuur – Passende beoordeling

Advies Commissie m.e.r.:

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER een Passende beoordeling voor het Natura 2000-gebied Ulvenhoutse Bos uit te voeren. Werk daarin de effecten uit van de toename van stikstofdepositie als gevolg van tijdelijke werkzaamheden. Onderzoek tevens de mogelijke hydrologische effecten op de verdrogings-/vernattingsgevoelige natuur in het gebied.

Reactie:

De stikstofdepositie staat beschreven onder punt 6.

Hydrologische effecten op Natura 2000-gebieden zijn niet significant, zoals aangetoond in de hydrologische studie (bijlage 7 bij het planMER). De grondwaterkaarten laat zien dat grondwaterstandsveranderingen niet reiken tot in het Ulvenhoutse Bos.

De term 'Passende beoordeling' is in het planMER wel aangehaald, dit geldt alleen als een algemene term in de beschrijving van de wettelijke kaders (bijlage 3 bij het planMER).

Verwerking:

Advies van de Commissie m.e.r. heeft niet geleid tot aanpassing van de bestemmingsplannen of het planMER.

8. Effecten natuur – Natuurnetwerk Brabant, natte natuurplek en Kaderrichtlijn Water

Advies Commissie m.e.r.:

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER inzicht te geven in hoeverre doelen van het natuurnetwerk NNB en de Kaderrichtlijn Water in kwantitatieve en kwalitatieve zin worden gehaald. Relateer het halen van deze doelen daarbij expliciet aan de keuze voor het vVKA en de daarbij behorende mitigerende en compenserende maatregelen.

Reactie:

In het planMER is beschreven wat de effecten van beide alternatieven zijn op NNB, NNP en KRW. Daarbij is een kwantificering opgenomen van het aantal ha's waarmee het NNB uitgebreid wordt. Hierin zijn geen eenduidige getallen gebruikt.

Toevoeging gemeente Breda:

De gronden ten noordwesten en noorden van de bestaande Ulvenhoutse bebouwing worden toegevoegd aan het NNB (12.68 ha). Hiermee kan dit nu open terrein worden ontwikkeld voor een functie als verbinding met het Natura 2000-gebied het Ulvenhoutse Bos en tevens met de bestaande natuur van de noordelijk gelegen Bavelse Leij, omgeving Wolfslarpark en dergelijke. Dit is een belangrijke ontwikkeling die veilige passages onder de Ulvenhoutselaan nu zinvol gaan maken. Deze percelen liggen zowel hoog als laag in het landschap waardoor verschillende natuurwaarden kunnen ontstaan. Langs het Sulkerpad liggen de hogere gronden en aan de noordzijde de gronden met potentie voor vochtig hooiland. Helemaal aan de noordzijde zal een bosje worden

³ Hoe een maatregel kan worden aangemerkt, zal moeten blijken in een nadere gebiedsanalyse per Natura 2000-gebied waarin de benodigde instandhoudings- en passende maatregelen worden benoemd. Zolang deze gebiedsanalyses niet beschikbaar zijn, is niet duidelijk welke maatregelen nog beschikbaar zijn als mitigerende maatregel.

gerealiseerd om de verbinding met het Ulvenhoutse Bos te versterken. De gemeente zet zich in om de faunapassage hiertussen te realiseren.

Toevoeging gemeente Alphen-Chaam:

De percelen ten noorden van de Koekelberg worden toegevoegd aan het NNB (1.53 ha). De percelen zijn toegevoegd omdat hier de effecten van beekherstel groot zijn. Het zijn laag gelegen percelen die na beekherstel jaarlijks gaan overstromen, waardoor de mogelijkheden voor agrarische gebruik sterk verminderen. De oude meander wordt opgenomen in de nieuwe beekloop. De beek blijft daarbij meanderen op de huidige oostoever. Het perceel achter dit bosje dat erbij komt zorgt er ook voor dat er meer ruimte ontstaat voor een open verbinding langs het water. Er wordt Kruiden- en faunairijk grasland mogelijk gemaakt.

Verwijdering:

Op het bestemmingsvalk van de boerderij bij de klokkenberg kan het NNB eraf (0.17 ha). In het bestemmingsplan klokkenberg heeft dit bouwblok de bestemming Gemend 3 met de daarbij behorende regels. Op een deel van dit bestemmingsvlak ligt de functie-aanduiding parkeerterrein.

Totaaloverzicht:

In Breda komt er 14.22.38 ha NNB bij en gaat er 0.17.23 ha vanaf.

In Alphen-Chaam komt er 37.58.08 ha NNB bij en gaat er 26.85.65 ha vanaf (30.30.85 ha NNB op het landgoed Luchtenburg en 7.27.23 ha elders).

Totaal Markdal:

- 51.80.46 ha NNB erbij;
- 27.02.88 ha NNB eraf;
- Dus komt er netto 24.77.58 ha NNB bij.

In de kaarten in de bijlage is aangegeven waar de percelen liggen (zie bijlage).

Verwerking:

In de bestemmingsplannen wordt gezorgd voor een eenduidig kwantitatief en kwalitatief beeld. Dit conform het GS dossier Het vaststellingbesluit van de herbegrenzing van de provincie van 24 september wordt als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen en de juiste kaart van de herbegrenzing wordt toegevoegd. De paragrafen 3.6 (Alphen-Chaam) en 4.4 (Breda) van de toelichting zijn hierop aangepast.

9. Effecten op landschap niet in samenhang bekeken

Advies Commissie m.e.r.:

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de huidige situatie van het landschap te beschrijven. Geef daarbij aan hoe landschappelijke structuren worden gewaardeerd en waar mogelijkheden liggen om deze te herstellen. Onderzoek de verschillende ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt in samenhang en beschrijf de effecten op het landschap.

Geef daarbij aan waar compenserende en mitigerende maatregelen nodig en of mogelijk zijn. Beschrijf deze in het licht van de economische activiteiten en geef aan hoe eventuele landschapsherstelmaatregelen op de voor de NNB verworven gronden eruit komen te zien.

Reactie:

In de bestemmingsplannen wordt meer uitvoerig ingegaan op landschappelijke aspecten van de plannen. Scope hierbij wordt gevormd door de gronden en initiatieven die in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Het plan is daarbij geïnspireerd op historische elementen van het gebied.

De Vereniging Markdal heeft gewerkt aan een perspectief en visie van het landschap. Hiervoor heeft uitgebreid onderzoek plaatsgevonden naar de landschappelijke structuren, de waardes ervan en de mogelijkheden om deze te herstellen. Deze hebben als basis gediend voor de plannen voor de inrichting van het Markdal. Figuur laat een landschappelijke-geografische zonering zien die opgesteld is naar het karakter van een beekdal met aangrenzende hoge en veenachtige gronden. Deze landschappelijke-geografische zonering brengt een bepaald soort ruimtegebruik met zich mee. In het Markdal zijn drie natuurlijke zones onderscheiden (zie Figuur , let op dat het zuiden links ligt en dat het noorden rechts ligt in de figuur):

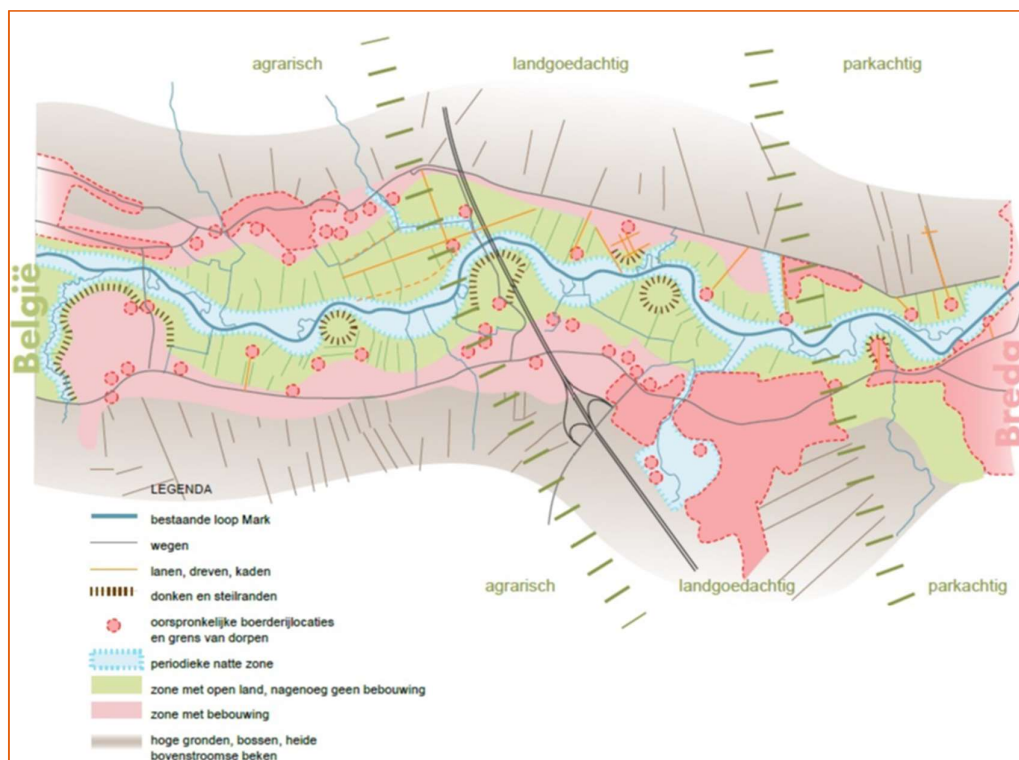
- Een laag-hoog zonering: Vanuit het laagste punt van het dal (met de vrij stromende Boven Mark) stijgt het dal langzaam via drassig land dat gemakkelijk overstroomt, naar drogere weiden en akkers (met daarin de (ex-)

- agrarische bouwkvelds en de dorpen). Tot uiteindelijk de hogere gronden die geschikt zijn voor land- en tuinbouw en de droge heide- en bosgebieden en de bovenlopen van de zijbeken.
- Een zuid-noord zonering, vanuit de oorsprong van de Mark in Vlaanderen tot aan Breda, van stad (Hoogstraten) – land – stad (Breda) met een verval van 14 meter en met op Nederlands grondgebied een zonering in landschappen:
 - Zuid: landbouwachtig, met verweving van landbouw en natuur en landschapselementen en zelfstandige kavels met (agrarische) bebouwing.
 - Midden: landgoedachtig (doorsneden door de autoweg), verweving van wonen in landgoederen, landbouw en natuur en landschapselementen.
 - Noord: nabij de stad parkachtig/stedelijk beïnvloed, intensief recreatief gebruik.
 - Een overgangszonering rond de kernen (Ulvenhout en Galder) van bebouwd naar onbebouwd gebied.
- Zoals al aangeven wordt een inrichtingsplan opgesteld ten behoeve van de uitvoering van het plan. In dit inrichtingsplan worden de water- en natuurdoelen, alsmede de doelen op het gebied van recreatie, landschap, cultuurhistorie en archeologie in onderlinge samenhang uitgewerkt. Dan pas wordt duidelijk hoe eventuele landschapsherstelmaatregelen er concreet uit gaan zien.

De ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan vinden, m.u.v. Markweg 15, plaats op bestaande bouwpercelen, waardoor de impact op het landschap gering is. Sommige ontwikkelingen hebben geen of nauwelijks effect op het landschap. Indien sprake is van een mogelijk landschappelijk effect is er een landschappelijk inpassingsplan opgesteld dat aansluit bij de landschappelijke waarden van het gebied. Deze landschappelijke inpassingsplannen zijn als bijlage bij de regels opgenomen. Door middel van een voorwaardelijke verplichting is de uitvoering geborgd.

Verwerking:

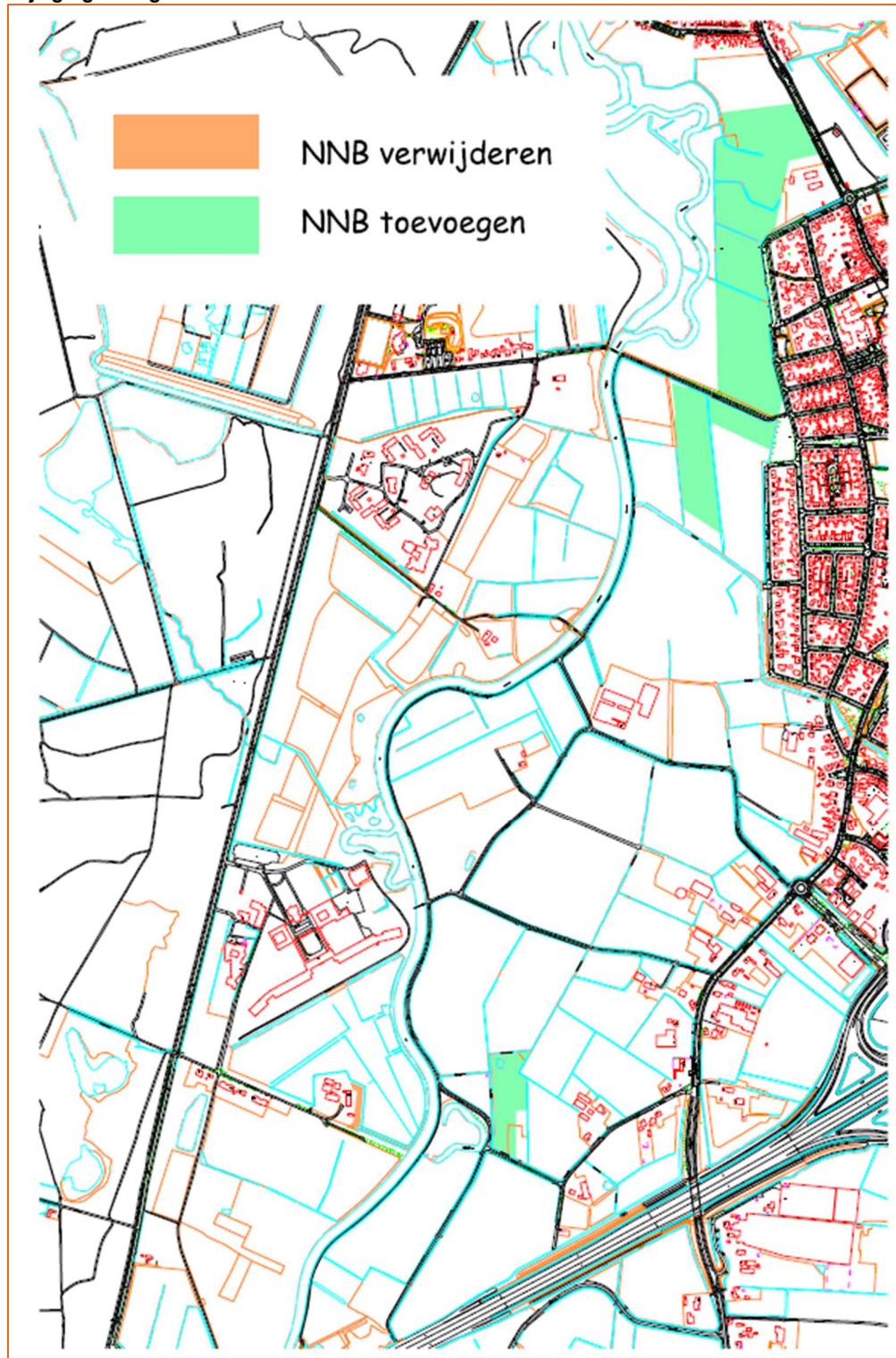
In de toelichting bij het bestemmingsplan Alphen-Chaam is in paragraaf 5.5 een aanvullende onderbouwing opgenomen conform bovenstaande tekst en onderstaande een visualisatie is toegevoegd om het plan meer in samenhang met het landschap te verduidelijken.



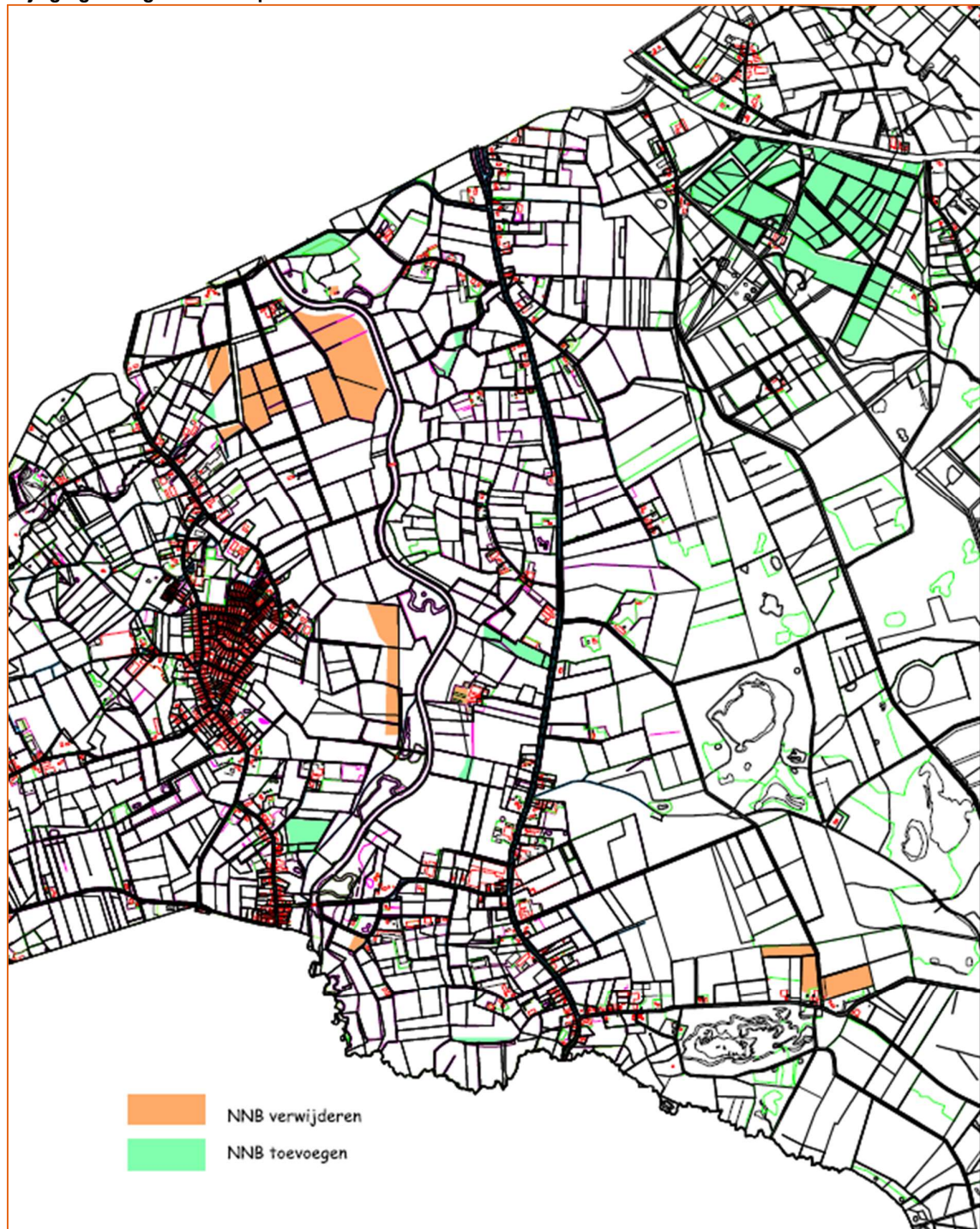
Figuur 2 Landschappelijke zonering in beeld.

BIJLAGE: KAARTEN

Wijziging NNB gemeente Breda



Wijziging NNB gemeente Alphen-Chaam



Overzicht toename bestemming natuur middels bestemmingsplan Markdal binnen gemeente Breda.

Overzicht toename bestemming natuur middels bestemmingsplan Markdal binnen gemeente Alphen-Chaam.

