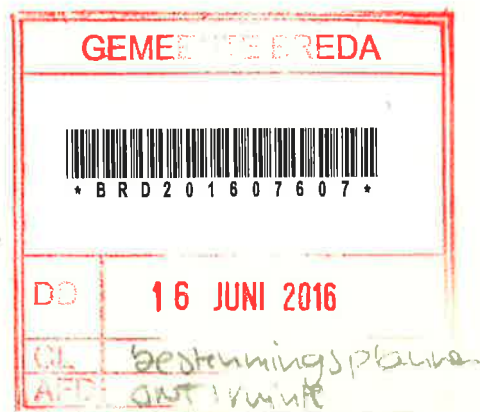


Raad van de gemeente Breda
Postbus 90156
4800 RH BREDA

sech
raadsgv.



Datum
15 juni 2016

Ons nummer
201602480/2/R6

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. P. Slappendel
070-4264288

Onderwerp
Breda
Bp. Nieuw Wolfslaar, 3 locaties

Procedure
Voorlopige voorziening

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien deze brief geautomatiseerd is aangemaakt, is deze niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is van 21 t/m 25 juli gesloten i.v.m. verbouwing.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op de verzoeken om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen onder meer:

1. J.I. de Groot en C.C. Walder, beiden wonend te Bavel, gemeente Breda,
2. E.J.C.T.M. Ooms, wonend te Bavel, gemeente Breda, verzoekers,

en

de raad van de gemeente Breda,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 4 februari 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Nieuw Wolfslaar, 3 locaties" vastgesteld.

Bij brieven, bij de Raad van State ingekomen op 7 en 8 april 2016, hebben De Groot en Walder en Ooms beroep ingesteld tegen dit besluit.

Bij dezelfde brieven als waarmee beroep is ingesteld hebben De Groot en Walder en Ooms de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter doet uitspraak zonder zitting.
2. Met de verzoeken beogen De Groot en Walder en Ooms te voorkomen dat het plan in werking treedt en dat omgevingsvergunningen verleend zullen worden voor bouwen binnen het plangebied. Hierdoor kunnen onomkeerbare situaties ontstaan.
3. De raad heeft bij brief van 19 mei 2016 meegedeeld dat hij eigenaar is van de gronden binnen het plangebied, behoudens een perceel van 1.000 m² in deelgebied 2 en een perceel van een aannemersbedrijf in het derde deelgebied. De gronden binnen deelgebied 1 zullen pas worden verkocht als het bestemmingsplan onherroepelijk is. De gronden binnen deelgebied 3 zullen pas geleverd worden aan het aannemersbedrijf als het bestemmingsplan onherroepelijk is. De raad heeft verder te kennen gegeven dat nog geen omgevingsvergunningen voor bouwen zijn aangevraagd voor de eerste en derde locatie, maar dat er wel potentiële bouwers voor deze locaties zijn, te weten een CPO en het aannemersbedrijf. Deze gegadigden hebben bij brieven van 7 juni 2016 aangegeven dat zij geen omgevingsvergunning voor bouwen zullen aanvragen voordat de Afdeling in de bodemprocedure uitspraak heeft gedaan.

Verder heeft de raad over deelgebied 2 meegedeeld dat het bestemmingsplan, anders dan het vorige plan, thans voorziet in bebouwing van kavels kleiner dan 1.000 m², maar dat hiervoor nog geen interesse is getoond. Verkoop van percelen met de omvang waarin het bestemmingsplan nieuw voorziet, zal niet eerder geschieden dan nadat het plan onherroepelijk is. Verder heeft de raad verklaart dat voor zover interesse bestaat voor de gronden binnen deelgebied 2, deze bestaat voor kavels groter dan 1.000 m². De voorzieningenrechter overweegt daartoe dat het vigerende plan kavels van deze grootte mogelijk maakte en dat de bouwmogelijkheden voor dit soort kavels in beide plannen gelijk zijn.

Onder deze omstandigheden ziet de voorzieningenrechter geen grond voor het oordeel dat een spoedeisend belang gemoeid is met het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening. De verzoeken dienen daarom te worden afgewezen, omdat zij kennelijk ongegrond zijn. Daarbij wijst de voorzieningenrechter er op dat De Groot en Walder en Ooms een nieuw verzoek om voorlopige voorziening kunnen indienen in het geval zij kennis nemen van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor bouwen of zich andere omstandigheden voordoen die nopen tot het treffen van een

voorlopige voorziening voordat de Afdeling uitspraak heeft gedaan in de bodemzaak. De voorzieningenrechter gaat er daarbij van uit dat de raad De Groot en Walder en Ooms onverwijld op de hoogte brengt indien aanvragen om omgevingsvergunning worden ingediend waarbij van planologische mogelijkheden gebruik wordt gemaakt die nieuw zijn ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.

4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst de verzoeken af.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, als voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, griffier.

w.g. Van Sloten
voorzieningenrechter

w.g. Van Helvoort
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 15 juni 2016

361.

Verzonden: 15 juni 2016