



Raadsvoorstel

Voorstel tot reparatie van het vaststellingsbesluit inzake bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 naar aanleiding van uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 februari 2017.

Aantal bijlagen: 0

Voorgesteld besluit

1. Te besluiten tot gewijzigde vaststelling van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State .

Inleiding

Op 1 februari 2017 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan op de tegen het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2013' ingediende beroepen. U bent hierover per raadsbrief van 13 februari 2017 geïnformeerd.

De Afdeling heeft naar aanleiding van een aantal ingediende beroepsgronden aanleiding gezien het bestemmingsplan op onderdelen te vernietigen en op delen een voorlopige voorziening te treffen. Verder is in de uitspraak aan de gemeente de opdracht gegeven om binnen 26 weken een reparatieplan te maken. Het onderhavige raadsvoorstel en besluit strekken hiertoe.

Uit de navolgende reparatievoorstellen blijkt dat een groot gedeelte van de door de Afdeling bestuursrechtspraak geconstateerde gebreken kunnen worden gerepareerd. Voor een aantal is dat echter niet mogelijk omdat hierbij strijd met de Verordening ruimte is geconstateerd en reparatie zou betekenen dat eerst de betreffende bepalingen in de Verordening ruimte zou moeten worden aangepast. Het gaat hierbij dan met name om de uitbreiding van solitaire glastuinbouwbedrijven en de bouw van teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van kassen binnen de bestemmingen 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en 'Agrarisch en waarden – Natuur en landschapswaarden'. Daarnaast gaat het om de mogelijkheden van de uitbreiding van bestaande niet agrarische bedrijven in het buitengebied, waarbij op grond van de Verordening ruimte sprake moet zijn van vergroting van het bouwperceel, maar waarbij verkleining van het bouwperceel niet passend zou zijn. Aangezien uw raad in het kader van de onderhavige bestemmingsplanprocedure hiertoe gemotiveerd heeft besloten is middels een schrijven aan het college van Gedeputeerde Staten verzocht te bezien of deze bepalingen in de Verordening ruimte wellicht aangepast kunnen worden. Een afschrift van dit verzoek is u reeds ter kennisname aangeboden.

Beoogd effect van het resultaat

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2013' te repareren met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 februari 2017.

Uitvoering van het besluit

Na vaststelling van het onderhavige besluit zal dit gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd, tijdens welke termijn belanghebbenden hiertegen beroep in kunnen stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Motivering

Op 1 februari 2017 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan op de tegen het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 ingediende beroepen. Zoals in de inleiding al is aangegeven hebben een aantal beroepsgronden aanleiding gegeven het plan op onderdelen te vernietigen.



Vernietigd zijn de bestemming of aanduiding van de volgende locaties:

1. Bestemming Sport aan de Overakkerstraat 372 (Manege Overakker).

Reden:

De Afdeling overweegt dat hetgeen in artikel 22 lid 22.2 (dubbelbestemming Waarde – attentiegebied ecologische hoofdstructuur) van de planregels is gesteld met betrekking tot het gegeven dat geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de hydrologische waarden onvoldoende is om te kunnen spreken van een door de Verordening ruimte 2014 voorgeschreven positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Ook is in de plantoelichting hiervan geen verdere verantwoording gegeven. In het plan is verder niet verankerd dat de landschappelijke inpassing dient te worden gerealiseerd. Dit alles is volgens de Afdeling in strijd met het bepaalde in artikel 6.10, 3^e lid aanhef en onder a, c en d en artikel 3.2 1^e lid van de Verordening ruimte 2014 (rechtsoverweging 22).

Reparatie:

In het kader van de uitspraak is, vanwege de ligging van de locatie binnen het Attentiegebied ecologische hoofdstructuur, op basis van de voorlopige uitbreidingsplannen aan het Waterschap Brabantse Delta een preadvies gevraagd. Hiermee is beoogd duidelijkheid te krijgen over de mogelijkheid verhard oppervlak toe te voegen in relatie tot de te beschermen hydrologische waarden. Op basis van de voorlopige gegevens (bouwplannen) is door het Waterschap Brabantse Delta vastgesteld dat in principe verhard oppervlak kan worden toegevoegd tot maximaal 2000 m2 zonder dat een compensatie in de vorm van een retentievoorziening is vereist. In het uitbreidingsplan wordt minder dan 2000 m2 aan verhard oppervlak toegevoegd, waardoor een retentievoorziening niet is vereist. Ondanks dit gegeven zal wel een retentievoorziening worden aangelegd als extra kwaliteitsverbetering waardoor een positieve bijdrage wordt geleverd aan de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken i.c. concreet de grondwaterstand welke belangrijk is voor het nabijgelegen Natura 2000 gebied. In het kader van de definitieve aanvraag om omgevingsvergunning en het daarbij verplicht gestelde watertoetsadvies zal dit verder vorm worden gegeven.

In het kader van de kwaliteitsverbetering in relatie tot de Landschapsinvesteringsregeling Breda is vastgesteld dat het initiatief valt onder categorie 3 hetgeen betekent dat een berekening moet worden gemaakt op basis waarvan de investering in het landschap moet worden bepaald. Uit die berekening blijkt dat dit een negatief resultaat geeft. Teneinde toch een bijdrage te leveren aan de omgeving zal aan de voorzijde van het perceel een extra landschappelijke inpassing worden geleverd. Er is hiertoe een inpassingsplan opgesteld op basis waarvan een nadere onderbouwing is/wordt gegeven hoe dit past in het vereiste uit de Verordening ruimte als het gaat om de te leveren bijdrage aan de omgeving zoals in de uitspraak van de Afdeling is aangegeven. Op grond van dit inpassingsplan is vastgesteld dat het bouwperceel wordt omgeven door bestaande robuuste houtsingels waarvan een groot gedeelte in het onderhavige bestemmingsplan is opgenomen met een natuurbestemming. In het kader van de uitbreidingsplannen zullen de houtsingels aan de voorzijde van het bedrijf dan ook verder worden versterkt. Op de verbeelding hebben deze al een natuurbestemming. Hiermee is voldaan aan het gestelde in de Landschapsinvesteringsregeling Breda en daarmee ook de Verordening ruimte.

De landschappelijke inpassing zal in het onderhavige bestemmingsplan verder worden geborgd via de opname van een aanduiding 'specifieke vorm van natuur – landschapsinvesteringsregeling' binnen de daarvoor op de verbeelding opgenomen natuurbestemming en via opname in de regels bij de bestemming 'Natuur' van een specifieke gebruiksregel waarin de aanleg en instandhouding van deze verplichte inpassing is geborgd.

2. Bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden aan de Den Dogdreef 13 (hondenpension).

Reden:

De bestemmingsplanregels maken de vestiging van een dierenpension in milieucategorie 2 mogelijk aan Den Dogdreef 13. Op basis van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' en de staat van bedrijfsactiviteiten bij het bestemmingsplan wordt een dierenpension aangemerkt als een inrichting in de milieucategorie 3.2.



Dat het bedrijf voldoet aan de richtafstanden uit het Activiteitenbesluit maakt het bedrijf volgens de Afdeling nog niet vergelijkbaar met een categorie 2. Niet is onderbouwd dat de ruimtelijke uitstraling van het bestaande pension zodanig anders is dan die van andere pensions, waarvan de genoemde brochure en de staat van bedrijfsactiviteiten is uitgegaan, dat het dierenpension, mede gelet op het aantal toegestane honden, vergelijkbaar is met milieucategorie 2. Bedrijf is niet als zodanig bestemd. Nu de raad dat wel heeft beoogd oordeelt de Afdeling dat het plan voor deze locatie is vastgesteld in strijd met de daarbij te betrachten zorgvuldigheid.

Daarnaast is de kwaliteitsverbetering niet gewaarborgd in het plan waardoor dit in strijd met artikel 3.2 eerste lid van de Verordening is vastgesteld (rechtsoverweging 23).

Reparatie:

Op grond van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering wordt een dierenpension inderdaad aangemerkt als een inrichting in milieucategorie 3.2 met een minimale afstandsnorm van 100 meter. Raadpleging van de tabel leert dat de hinderbepalende factor, waardoor de minimale afstand tot een hindergevoelig object wordt bepaald wordt bepaald door het geluid vanuit de inrichting. De factor geur genereert bij dit soort bedrijven op grond van voornoemde brochure een minimale afstand van 30 meter wat weer overeenkomt met milieucategorie 2. Aan het bedrijf is in 2013 middels een omgevingsvergunning met afwijking toestemming gegeven voor het hebben van een dierenpension aan de Den Dogdreef 13 als niet agrarische functie (nevenactiviteit) bij een ter plaatse aanwezig agrarisch bedrijf. Teneinde te kunnen bepalen of sprake was/kon zijn van een in de Verordening ruimte passende milieucategorie (maximaal 2) is ten behoeve van deze afwijking destijds, vanwege het gegeven dat voor de bepaling van de milieucategorie geluid de bepalende factor is, een akoestisch onderzoek verricht aan de hand van het aantal ter plaatse te huisvesten honden in het kader van de pensionactiviteiten. Hierbij is uitgegaan van het huisvesten van maximaal 113 honden. Het initiatief aan Den Dogdreef 13 is onderbouwd met een akoestisch onderzoek van 23 oktober 2012. In dit rapport is het volgende geconstateerd: 'Op 15 meter is een woning van derden aanwezig, die ook is meegenomen in het akoestisch onderzoek. De toetsing en de daaruit voortvloeiende geluidnormering in de omgevingsvergunning sluit aan bij de normering voor een rustige woonwijk, namelijk 45, 40 en 35 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode. Hiervan uitgaande wordt op de afstand van 15 meter aan deze normering voldaan. De conclusie is dan ook dat een categorie-aanduiding 3.2 niet in verhouding staat met de activiteiten die worden aangevraagd. De inrichting is dan ook qua omvang en milieuhinder te vergelijken met een inrichting in milieucategorie 2. Dit betekent dat op basis van de destijds verleende vergunning ruimschoots wordt voldaan aan de afstandsnorm van 30 meter welke behoort bij categorie 2 inrichtingen en het onderhavige bedrijf is hiermee dan ook vergelijkbaar. Het onderhavige bestemmingsplan laat in zijn regels ook inrichtingen/bedrijven toe met een hogere milieucategorie dan formeel toegestaan 'mits het bedrijf naar omvang, aard en invloed op de omgeving is gelijk te stellen met bedrijven in de categorieën 1 en 2'.

Naar aanleiding van het vorenstaande wordt ter plaatse van de Den Dogdreef 13 opnieuw de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en de aanduiding 'bouwvlak' toegekend met daarbinnen weer de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – dierenpension' Teneinde de bedrijfsomvang, en hiermee in feite ook de milieucategorie, te verankeren in het onderhavige bestemmingsplan en zo dus een verdere uitbreiding van het hondenpension, en daarmee een uitbreiding van de hindercirkel i.c. het ontstaan van een hogere milieucategorie te voorkomen, is aan de regels een specifieke gebruiksregel toegevoegd waarin is vastgelegd dat binnen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – dierenpension' ter plaatse van de Den Dogdreef 13 maximaal 113 honden tegelijkertijd in pension gehouden mogen worden.

Met betrekking tot de borging van de kwaliteitsverbetering wordt opgemerkt dat in de vergunningverlening geen eis tot kwaliteitsverbetering is opgenomen. Nu die vergunning onherroepelijk is en er in feite sprake is van een bestaand bedrijf, ligt er voor het onderhavige bedrijf dan ook geen verplichting hiertoe en is het derhalve ook niet noodzakelijk dit in het plan te borgen. Het bestemmingsplan behoeft hierop dan ook niet te worden gerepareerd.

3. Bestemming verkeer met betrekking tot de tot de EHS behorende gedeelten van verkeersknooppunt Galder.



Reden:

De Afdeling concludeert dat het knooppunt Galder in de Verordening ruimte terecht als EHS is aangeduid. Nu het plan geen toereikende bepalingen kent ter bescherming van de EHS ter plaatse vanwege de bestemming 'Verkeer' voor dat gebied is het plan in strijd met het bepaalde in de Verordening ruimte artikel 5.1 eerste lid aanhef en onder a en b (rechtsoverweging 28).

4. Reparatie:

Op grond van de Verordening ruimte 2014 is het betreffende gebied aangeduid als ecologische hoofdstructuur. Nu niet afdoende kan worden aangetoond dat hier geen sprake is van zodanige waarden dat dit gebiedje niet als ecologische hoofdstructuur aangeduid had hoeven te worden zal het gebied in het kader van de reparatie naar aanleiding van de uitspraak alsnog met een natuurbestemming op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 worden opgenomen.

5. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – koel en/of vrieshuis' aan de Rithsestraat 174.

Reden:

De Afdeling overweegt dat de gemeenteraad met het plan heeft beoogd een bestemmingsvlak op te nemen met als hoofdtaak de bestaande agrarische activiteit en als neventak koeling voor derden binnen een bouwvlak van maximaal 5000 m² waarvan de betreffende koelactiviteiten zijn beperkt tot 2500 m². De Afdeling constateert verder dat de maximering van de oppervlakte niet is geborgd in het plan waardoor volgens de Afdeling een en ander in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en met artikel 6.10 eerste lid onder d en e van de Verordening ruimte. Voorts kan niet met zekerheid worden gegarandeerd dat het woon- en leefklimaat van de omgeving, gelet op het gegeven dat de koelactiviteiten op minder dan 50 meter van de woning van de burens (zijnde de appellanten) is gelegen, aanvaardbaar is. De inritten liggen op 7 en 65 meter afstand van deze woning. Er is een akoestisch onderzoek verricht maar hierin is niet onderzocht wat de geluidniveaus ter plaatse van het perceel van appellanten zijn ten gevolge van de in werking zijnde koelcellen op het oostelijk deel van de gronden van de ondernemer. Ook is gebleken dat geen rekening is gehouden met verkeersbewegingen met vrachtwagens bij een maximale invulling van de bebouwingmogelijkheden voor de koelingsactiviteiten. Plan is in dit kader dan ook in strijd met de in acht te nemen zorgvuldigheid.

Daarnaast is de kwaliteitsverbetering niet gewaarborgd in het plan waardoor er in strijd met artikel 3.2 eerste lid van de Verordening is vastgesteld.(rechtsoverweging 26).

Reparatie:

De maximale maatvoering voor de koel- en vriesactiviteiten voor derden, welke als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf zijn toegelaten, was bij de vaststelling in de regels behorende bij het plan al opgenomen (artikel 4, lid 4.2 onder n). In deze reparatie is voor de duidelijkheid deze oppervlaktebeperking tevens binnen de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – koel en/of vrieshuis' op de verbeelding toegevoegd.

In het kader van de garanties voor een goed woon- en leefklimaat is in opdracht van de ondernemer een aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd door Kraaij akoestisch adviesbureau (bijgevoegd rapport van 12 april 2017 projectnummer IL.1529.R01) op basis van de maximale planologische gebruiksmogelijkheden. Uit het rapport blijkt dat in zijn algemeenheid wordt voldaan aan de geluidsnormen. Wel zijn er overschrijdingen van de geluidsnormen geconstateerd in de nachtperiode vanwege een koelmotor van een van de koelcellen en in de avondperiode vanwege langrijdend vrachtverkeer bij gebruik van de noordelijke in- en uitrit (uitrit aan de zijde van de woningen Rithsestraat 170 en 172). De problemen met de koelmotor kunnen, indien dit noodzakelijk zou blijken te zijn na meting van het geluid bij een volle koelcel, blijkens de akoestische rapportage worden opgelost middels een geluiddempend ventilatierooster. De problemen met betrekking tot de overschrijdingen vanwege rijdend vrachtverkeer via de noordelijke in- en uitrit kunnen worden voorkomen door gebruik te maken van de bij het bedrijf aanwezige zuidelijke in- en uitrit. In de regels is dan ook het gebruik van de zuidelijke in- en uitrit voor het bedrijfsverkeer verplicht gesteld via een in het plan (regels en verbeelding) opgenomen specifieke gebruiksregel.



De verplicht gestelde landschappelijke inpassing zal in het onderhavige bestemmingsplan worden geborgd via de opname van een aanduiding 'specifieke vorm van natuur – landschapsinvesteringsregeling' binnen de daarvoor op de verbeelding speciaal opgenomen natuurbestemming en via opname in de regels bij de bestemming 'Natuur' van een specifieke gebruiksregel waarin de aanleg en instandhouding van deze verplichte inpassing is geborgd.

6. Bestemming Natuur ter plaatse van de tuin aan de Moerdijkse Postbaan 85.

Reden:

De Afdeling concludeert dat de bestemmingsregeling voor een deel van het onderhavige perceel (bestemd als Natuur) niet is afgestemd op de feitelijke situatie van het gebruik als tuin terwijl de raad daartegen kennelijk geen bezwaren van ruimtelijke aard heeft. Niet valt in te zien waarom de raad niet heeft voorzien in een planregeling waarin binnen een bestemming die strekt tot bescherming van de natuur het gebruik als tuin wordt toegestaan. Vanwege ondeugdelijke motivering derhalve vernietigd (rechtsoverweging 29.1 e.v.).

Reparatie:

Met inachtneming van hetgeen de Afdeling heeft overwogen naar aanleiding van dit beroep is in het kader van de reparatie op de verbeelding, behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013, het bestemmingsvlak 'Wonen' aangepast zoals door de belanghebbende is verzocht. Dit betekent dat een klein stukje tuin, dat als natuur was bestemd, alsnog binnen een bestemmingsvlak 'Wonen' wordt gebracht.

7. Bestemming Bedrijf ter plaatse van de Sprundelsebaan 183.

Reden:

De Afdeling overweegt dat in de planregels van het plan uit 2009 noch in het onderhavige plan is omschreven wat onder een agrarisch loonbedrijf moet worden verstaan. Het plan is op dit punt dus onduidelijk en in strijd met de rechtszekerheid.

Nu niet kan worden volgehouden dat het bedrijf geheel of in overwegende mate is gericht op het ten dienste staan van agrarische bedrijven, had het op de weg van de raad gelegen om vast te stellen dat door met name de vrachtwagenbewegingen ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf kan worden gegarandeerd. Nu niet blijkt dat dit is onderzocht is er strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (rechtsoverweging 29.8 e.v.).

Reparatie:

Het is juist dat de functiebenaming van het betreffende bedrijf (agrarisch loonbedrijf) onduidelijkheid in de hand werkt met name vanwege het feit dat in artikel 1 van de regels behorende bij het onderhavige bestemmingsplan van deze functie geen begripsbepaling is opgenomen maar ook vanwege het feit dat deze functiebenaming de bedrijfsactiviteiten, zoals die reeds jarenlang ter plaatse worden uitgevoerd, onvoldoende dekt. De meeste van dit soort bedrijven zijn in verleden ontstaan uit dienstverleningsbedrijven aan de agrarische sector. Door de jaren heen zijn ook andere sectoren gebruik gaan maken van de diensten van dit soort bedrijven en zijn de loonbedrijven ontstaan zoals we die nu in Nederland diverse kennen. Qua ruimtelijke uitstraling en bedrijfsactiviteiten zit er in feite geen groot verschil tussen een bedrijf dat zich als loonbedrijf sec richt op de agrarische sector of daarnaast tevens werkzaamheden voor andere sectoren verricht. Het gaat veelal om dezelfde soort machines die gebruikt worden. Het onderhavige bestaande bedrijf is in feite dan ook beter te omschrijven met de functiebenaming 'loonbedrijf' waarbij onder loonbedrijf dan wordt verstaan: 'een bedrijf dat uitsluitend of overwegend gericht is op het verlenen van civieltechnische diensten en/of cultuurtechnische diensten of het verlenen van diensten aan agrarische bedrijven met behulp van werktuigen'. In deze reparatie is naar aanleiding van de uitspraak de functiebenaming van het bedrijf in het plan dan ook vervangen door de aanduiding 'loonbedrijf'. In artikel 1 is van deze functie een begripsomschrijving opgenomen.

Daarnaast is namens het bedrijf door GBS milieuadvies een akoestisch onderzoek (d.d. 4 april 2017 nummer Raoi0058) verricht naar de effecten van de bedrijfsvoering op het woon- en leefklimaat in de omgeving. In het akoestisch rapport wordt tot de volgende conclusie gekomen. 'Op grond van het onderzoek is aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ten opzichte van de bedrijfsactiviteiten van Coremans.



Bij alle beoordeelde woonobjecten, waaronder ook de Moerdijkse Postbaan 85 zijnde de woning van appellant en de dichtstbijzijnde woning aan de Hilsedreef 382 te Etten-Leur, wordt aan alle richtwaarden voldaan en is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in relatie tot de bedrijfsactiviteiten van Coremans.’.

Met betrekking tot de milieucategorie van het bedrijf het volgende. Op grond van de Brochure Bedrijven en milieuzonering van de VNG wordt aan dit soort loonbedrijven (> 500 m²) een milieucategorie toegekend van 3.1. Op grond van het onderhavige bestemmingsplan en op grond van de Verordening ruimte kunnen slechts niet agrarische bedrijven worden toegestaan met een milieucategorie 1 of 2. Vanwege het feit dat het hier om een bestaand bedrijf gaat, welk bedrijf in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Zuid (2009) ook al als zodanig was bestemd (bestemming Bedrijf) is deze bestemming in het onderhavige plan opnieuw overgenomen. Vanwege het feit dat echter de milieucategorie afwijkend is van hetgeen op grond van het bestemmingsplan en de Verordening ruimte formeel is toegestaan en om te voorkomen dat het bedrijf uit gaat breiden, waardoor mogelijk de hinder toeneemt en daarmee ook de milieucategorie van het bedrijf wijzigt, is op de verbeelding en in de regels de maximale milieucategorie voor het bedrijf vastgelegd op categorie 3.1. Hiermee wordt voorkomen dat het bedrijf zijn bedrijfsactiviteiten zodanig gaat uitbreiden dat ter plaatse een bedrijf met een hogere milieucategorie ontstaat waardoor ook de mogelijke hinder naar de omgeving toe kan toenemen.

8. Bestemming Sport aan de Rijsbergseweg 590 (manege Sintels).

Reden:

Volgens de Afdeling is in het onderhavige geval geen sprake van uitbreiding van een bestaand niet agrarisch bedrijf, omdat geen sprake is uitbreiding van het bouwperceel, maar feitelijk van verkleining hiervan. Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 6.10 van de Verordening ruimte, gelezen in samenhang met artikel 1, lid 1.79 van deze Verordening. Feitelijk is op grond van de Verordening ruimte nu sprake van vestiging van een niet agrarische functie als bedoeld in artikel 1 lid 1.85 Vr 2014 en dan mag het bouwperceel slechts een oppervlakte hebben van maximaal 5000 m². Nu het bouwperceel ruimschoots groter is dan de toegestane 5000 m² is de in het bestemmingsplan opgenomen regeling dan ook niet in overeenstemming met het bepaalde in dit kader in artikel 6.10, lid 1 (rechtsoverweging 31).

Reparatie:

Door de vernietiging van de bestemming ‘Sport’ voor deze locatie vigeert voor dat gedeelte weer het bestemmingsplan Buitengebied (Breda 1992). Op grond van dit bestemmingsplan is deze locatie bestemd tot ‘Agrarisch’ met de aanduidingen ‘primair agrarisch gebied’, ‘maneges’ en ‘bouwvlak’. Op grond van deze bestemming en aanduidingen is op deze locatie het onderbrengen van, de handel in, het fokken van en de sportbeoefening met paarden toegestaan. Verder is bepaald dat binnen deze aanduiding bouwwerken mogen worden gebouwd en of in stand gehouden te behoeve van de in de regels genoemde bedrijven. Voor de betreffende locatie, voorheen Sintelweg 5-7, staat vermeld ponyfokkerij en –pension.

Op de locatie Rijsbergseweg 590 is al langere tijd een manegebedrijf aanwezig waarbij zowel buiten als in de aanwezige bebouwing instructie wordt gegeven. Naar aanleiding van handavingsverzoeken en de daaruit voortvloeiende uitspraken van de rechtbank en Afdeling bestuursrechtspraak is vast komen te staan dat de instructie buiten in overeenstemming is met het bestemmingsplan Buitengebied (Breda 1992). Wat de instructie binnen betreft is geconstateerd dat dit niet rechtstreeks binnen het voornoemde bestemmingsplan is toegestaan. In uitspraken is echter vastgesteld dat tegen de instructie binnen niet meer kan worden opgetreden en dit wordt beschermd door het overgangsrecht. Ten aanzien van de bedoelde uitspraken gaat het om volgende uitspraken: Rechtbank Breda 25 juni 2007 07/1823 WRO HERT VV, 5 juli 2008 07/230 GEMWT, 1 december 2009 08/3557 GEMWT PETE en AbRvS 12 maart 2008 200705806/1/H2 en 10 november 2010 201000372/1/H1.

Door de vernietiging van de bestemming ‘Sport’ dient het betreffende perceelsgedeelte nu van een passende bestemming te worden voorzien. Aangezien het deel van het bedrijf waar het gaat om de binnenactiviteiten voor de manege niet opnieuw onder het overgangsrecht kan en mag worden gebracht nu er geen plannen zijn dit bedrijf actief te amoveren ter plaatse of te verplaatsen wordt op de verbeelding aan het thans bestaande bedrijf middels een bestemmingsvlak opnieuw een bestemming ‘Sport’ toegekend. Voor de bestaande gebouwen zal een bouwvlak worden opgenomen.



De in het bouwvlak opgenomen gebouwen mogen niet worden vergroot. Het resterende gedeelte van het vernietigde deel van het bestemmingsvlak zal worden bestemd tot 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'. In feite heeft het bedrijf naar aanleiding van deze reparatie nu geen rechtstreekse of indirecte uitbreidingsmogelijkheden meer. De regels behorende bij de betreffende bestemming zijn aangepast zodat het verbod op uitbreiding van de oppervlakte aan gebouwen ook in de regels is vastgelegd.

Ten behoeve van de voorgestane ontwikkeling (uitbreiding manege) waren op de verbeelding een tweetal stroken met de bestemming Natuur opgenomen waarbinnen de op basis van de Landschapsinvesteringsregeling Breda voorgeschreven landschappelijke inpassing diende te worden gerealiseerd. Nu er echter door de vernietiging van de bestemming Sport ter plaatse van de Rijsbergseweg 590 en de hiervoor genoemde reparatie van het plan, waarbij geen uitbreiding van het bedrijf is toegestaan zoals die werd voorgestaan in het eerder vastgestelde plan, kunnen ook die natuurbestemmingen komen te vervallen en zullen die gronden toegevoegd worden aan de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'.

Opgemerkt wordt nog dat de regeling in de Verordening ruimte voor het uitbreiden van bestaande niet agrarische bedrijven waarbij sprake moet zijn van uitbreiding van het bouwperceel onderwerp is van het verzoek aan Gedeputeerde Staten tot mogelijke aanpassing van de verordening in deze.

9. Bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden aan de Mastdreef 19.

Reden:

Het besluit waarom enkele silo's buiten het bouwvlak zijn gebleven is ondeugdelijk gemotiveerd. Ten aanzien van de beperkte vormverandering van het bouwvlak ten behoeve van het mogelijk maken van het bouwen/legaliseren van een voedervoorziening annex luchtwasser overweegt de Afdeling, anders dan de raad veronderstelt, dat de in artikel 6.3, tweede lid Vr bedoelde oppervlakte van de bestaande bebouwing naar het oordeel van de Afdeling niet planologisch dient te worden uitgelegd maar feitelijk. Komt volgens de Afdeling voort uit de systematiek van de Vr. De basis voor die systematiek wordt in artikel 6.3 Vr gelegd door de huidige omvang van alle veehouderijen vast te leggen, zowel qua omvang van het bouwperceel als omvang van de oppervlakte van de gebouwen zo staat in de toelichting op de Vr. Nu met de vormverandering van het bouwvlak ter plaatse is voorzien in een toename van het feitelijk bestaande bebouwingsoppervlakte is het plandeel in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 6.3 Vr 2014, regels mb.t. zorgvuldige veehouderij, (rechtsoverwegingen 42 en 43).

Reparatie:

Door de onderhavige uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vigeert voor deze locatie weer het bestemmingsplan Buitengebied (Breda 1992) en het op basis van dat bestemmingsplan toegekende bouwvlak voor het bedrijf van 1,82 ha. De ondernemers/eigenaren van dit bedrijf hebben de wens om reeds opgerichte bebouwing, luchtwasser en diverse silo's binnen het bouwvlak te brengen. Nu staan deze nog deels buiten het bouwvlak. Bovendien hebben zij de wens om het bedrijf qua aantallen dieren en qua gebouwen uit te breiden. Enerzijds zijn er dan de regels die hiervoor van toepassing zijn vanuit de Wet natuurbescherming (voorheen Natuurbeschermingswet) inzake de bescherming van Natura 2000 gebieden en anderzijds de bepalingen uit de Verordening ruimte 2014 inzake de zorgvuldige veehouderij. In overleg met de ondernemers/eigenaren en gelet op het feit dat vanuit de Wet natuurbescherming en de Verordening ruimte 2014 regels van toepassing zijn, die een zorgvuldige afweging vragen, is in overleg met de ondernemers besloten in het kader van de reparatie van het onderhavige bestemmingsplan het bouwvlak, zoals dat ook is opgenomen op basis van het bestemmingsplan Buitengebied (Breda 1992, wijzigingsbesluit 1996), in deze reparatie mee te nemen. Daarnaast zal separaat, op basis van een verzoek van de belanghebbenden, worden gestart met een partiële herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van een vormverandering van het bouwvlak teneinde reeds bestaande bebouwing in het bouwvlak te brengen en mogelijkheden te creëren voor het uitbreiden van de bestaande bebouwing met een extra stal. Hiervoor zal een reguliere bestemmingsplanprocedure worden doorlopen.



10. Aanduiding 'Paardenhouderij' aan de Sintelweg 44.

Reden:

Gelet op de omschrijving van het begrip vestiging in artikel 1.85 van de Vr 2014 als een ruimtelijke ontwikkeling binnen het bouwvlak van een bestaand bouwperceel is de toekenning van de aanduiding 'paardenhouderij' aan de gronden buiten dit bestaande bouwvlak uit het bestemmingsplan Buitengebied (grootte 1400 m²), gezien in samenhang met artikel 6, lid 6.3 aanhef en onder d van de planregels, nieuwvestiging als bedoeld in artikel 1.59 van de Verordening ruimte. Nieuwvestiging is mede gelet op het bepaalde in de aanhef van artikel 6.10 eerste lid Vr 2014 niet toegestaan.

Bovendien volgt de Afdeling de uitleg van de raad niet dat het hier zou gaan om een categorie 2 bedrijf als bedoeld in de VNG brochure. Deze geeft een afstand van minimaal 30 meter terwijl de afstand tot de dichtstbijzijnde woning 23 meter bedraagt. Verder is in het plan niet gewaarborgd dat de beoogde ontwikkeling in de toekomst niet zal leiden tot een categorie 3 bedrijf. Plan is vastgesteld in strijd met artikel 6.10, eerste lid aanhef en onder d Vr 2014 (rechtsoverweging 36). Er heeft vooraf geen beoordeling plaatsgevonden of de ontwikkeling op deze locatie de natuurlijke kenmerken van de nabijgelegen Natura 2000 gebieden kan aantasten. Plandeel in strijd met artikel 19j derde lid in samenhang met artikel 19g Natuurbeschermingswet 1988. De voorgestane externe saldering had in deze beoordeling meegenomen kunnen worden (rechtsoverwegingen 36 en 38).

Reparatie:

Met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 februari 2017 in het kader van het onderhavige bestemmingsplan, is het bestemmingsvlak 'Bedrijf' ter plaatse van de Sintelweg 44 onherroepelijk geworden en kan dit hierdoor vanaf dat moment als een bestaand bouwperceel worden aangemerkt. Met het onherroepelijk worden van het bestemmingsvlak is hiermee de strijdigheid met artikel 6.10 van de Verordening ruimte 2014 komen te vervallen en is sprake van vestiging omdat er nu sprake is van een bestaand bouwperceel dat 5000 m² groot is en kan hierop alsnog de ruimtelijke ontwikkeling i.c. de paardenhouderij gevestigd worden. Dit betekent dat bij de reparatie de aanduiding 'paardenhouderij' weer aan het bestemmingsvlak 'Bedrijf' aan de Sintelweg 44 toegekend kan worden. In dit kader wordt overigens ook nog opgemerkt dat in 2016 de Verordening ruimte 2014 nog is aangepast. In artikel 3.1 lid 2 van deze verordening is onder e opgenomen dat 'in geval er sprake is van de vestiging van een ruimtelijke ontwikkeling als bedoeld onder a is gelijktijdig met de vestiging ook uitbreiding mogelijk tot de omvang die op grond van de regels in deze verordening is toegelaten.'. Hiermee is een uitbreiding van het bestaande bouwperceel tot maximaal 5000 m² inmiddels ook bij vestiging van een niet agrarische functie mogelijk geworden. Voorts is in de uitspraak geconstateerd dat de paardenhouderij niet geheel kan voldoen aan het bepaalde in het Activiteitenbesluit als het gaat om de in acht te nemen afstanden. Op grond van het genoemde besluit dient minimaal 50 meter in acht genomen te worden tot de hindergevoelige objecten van de emissiepunten van de stal en minimaal 25 meter vanaf de buitenzijde van het dierenverblijf. Indien je dit projecteert op het voorlopige bouwplan kan worden geconstateerd dat op een beperkt gedeelte van het bouwvlak niet aan de 25 meter norm kan worden voldaan ten opzichte van de dichtstbijzijnde woning. In deze reparatie is dit opgelost middels een beperkte verkleining van het bouwvlak ter plaatse waar de hindercirkel over het bouwvlak loopt. Daardoor kan ter plaatse niet meer worden gebouwd en kan voldaan worden aan het gestelde in het Activiteitenbesluit voor wat betreft de afstanden tot hindergevoelige objecten.

Voor wat betreft de milieucategorie van de ter plaatse te vestigen paardenhouderij in relatie tot de Brochure Bedrijven en milieuhinder wordt opmerkt dat deze brochure voor paardenhouderijen sec uitgaat van een milieubelastingcategorie 3.1 met een afstandsnorm van minimaal 50 meter. Wat de uiteindelijke milieucategorie is wordt bepaald door de uiteindelijke bedrijfssituatie die zal ontstaan en die beoordeeld dient te worden. Dit wordt weer ingegeven door het feit dat het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 op verschillende plaatsen in de regels, waaronder ook binnen de bestemming Bedrijf, de mogelijkheid kent om bedrijven met een hogere milieucategorie toe te staan mits het bedrijf naar omvang, aard en invloed op de omgeving is gelijk te stellen met bedrijven in de categorieën 1 en 2. De betreffende ondernemers zijn voornemens ter plaatse maximaal 30 paarden te gaan houden en hebben op basis hiervan, en het feit dat op grond van de eerder genoemde brochure geur het aspect is dat bepalend is voor de minimaal in acht te nemen afstand van 50 meter, een geuronderzoek uit laten voeren (Pro Monitoring BV d.d. 3 oktober 2014 rapport r011545cb).



Hierbij is rekening gehouden met de veebezetting die de ondernemers maximaal in de toekomst willen bereiken (30 paarden). Uit dit onderzoek volgt dat de geuremissie zeer beperkt is en dat na voltooiing van het project op 30 meter afstand en op 50 meter afstand de geurbelasting minimaal is, zodat sprake is van een zeer goed woon- en leefklimaat. Uit het onderzoek blijkt verder dat sprake is van een concrete ontwikkeling die vergelijkbaar is met een cat. 1 of cat. 2 bedrijf. Bij het geuronderzoek is uitgegaan van een worst-case op basis van de op termijn in de toekomst te bereiken dierbezetting. Belanghebbenden beogen ook op langere termijn geen verdere uitbreiding. Om ook te borgen dat niet meer dieren gehouden gaan worden waardoor mogelijk de milieucategorie gaat toenemen is in de regels van de bestemming 'Bedrijf' een specifieke gebruiksregel toegevoegd waarin het maximaal aantal te houden dieren, waarmee ook rekening is gehouden in de geurberekeningen, is vastgelegd.

Tenslotte is er nog de strijd met de Wet natuurbescherming (voorheen Natuurbeschermingswet) in relatie tot de bescherming van natuurlijke kenmerken van een op enige afstand gelegen Natura 2000 gebied (Ulvenhoutse Bos). Om te kunnen bepalen of sprake is van significante effecten is een stikstofberekening gemaakt met het rekenprogramma AERIUS Calculator op basis van het maximaal aantal te houden dieren (30) en zijn een aantal verkeersbewegingen hierin meegenomen. Uit deze berekening blijkt dat de drempelwaarde uit de Programmatische Aanpak Stikstof van 0,05 mol/jaar op de Natura 2000 gebieden niet worden overschreden en het bedrijf derhalve in dat kader ter plaatse aanvaardbaar is..

De verplicht gestelde landschappelijke inpassing zal in het onderhavige bestemmingsplan worden geborgd via de opname van een aanduiding 'specifieke vorm van natuur – landschapsinvesteringsregeling' binnen de daarvoor op de verbeelding opgenomen natuurbestemming en via opname in de regels bij de bestemming 'Natuur' van een specifieke gebruiksregel.

Vervolgens zijn de volgende regels in het plan vernietigd:

1. **Artikel 1 Begripsbepalingen onder 1.80 de zinssnede 'of via externe saldering dan wel er daardoor geen significantie negatieve effecten op het betreffende gebied ontstaan.**

Reden:

De Afdeling overweegt dat in de regels onvoldoende is gewaarborgd dat de voorziene ontwikkelingsmogelijkheden via afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden niet leiden tot een toename van de stikstofdepositie op een Natura 2000- gebied. Een aantasting van de natuurlijke kenmerken is dan ook niet uitgesloten (rechtsoverweging 15).

Reparatie:

Nu door de Afdeling de regel inzake externe saldering is vernietigd, vanwege het gegeven dat dit na invoering van de regeling Programmatische Aanpak Stikstof niet langer is toegestaan, is voor de duidelijkheid in de betreffende begripsbepaling ook nog de passage 'middels maatregelen op de locatie zelf' verwijderd. Er mag nu derhalve bij uitbreiding geen toename van stikstof op de Natura 2000 gebieden ontstaan.

2. **Het bepaalde in de artikelen 3, lid 3.3 onder f sub 1 en lid 3.5 onder d, sub 6, 4, lid 4.3 onder f sub 1 en lid 4.6 onder d sub 6, 5, lid 5.3 onder g sub 1 en lid 5.7 onder a sub 3 en artikel 15, lid 15.3 voor wat betreft stikstofneutraal bouwen en gebruiken.**

Reden:

Bij deze regels is verzuimd op te nemen dat naast het bouwen ook het gebruik stikstofneutraal moet gebeuren. Dit verzuim is volgens de Afdeling bestuursrechtspraak strijdig met het bepaalde in de Natuurbeschermingswet artikel 19g 1^e lid en de Algemene wet bestuursrecht artikel 3.2. Door de Afdeling is in dit kader een voorlopige voorziening getroffen. Tot de inwerkingtreding van een reparatieplan is als voorlopige voorziening bepaald dat in de genoemde artikelen geldt dat stikstofneutraal moet worden gebouwd en gebruikt (rechtsoverweging 15).

Reparatie:

In de onderhavige reparatie van het plan zijn de betreffende bepalingen overeenkomstig de voorlopige voorziening aangepast.



3. De zinssnede 'tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen' in artikel 3, lid 3.2 onder a en artikel 4 lid 4.2 onder a en artikel 5, lid 5.3 onder d.

Reden:

Deze regeling maakt het mogelijk om buiten het bouwvlak binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' rechtstreeks en binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschapswaarden' via een omgevingsvergunning met afwijking gedurende 6 maanden tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen op te richten. De raad heeft ten onrechte geconcludeerd dat op grond van objectieve gegevens is uitgesloten dat de mogelijkheden een verslechterend effect kunnen hebben op de kwaliteiten van de habitattypen in het Ulvenhoutse Bos. Evenmin is uitgesloten dat het plan in zoverre significante gevolgen kan hebben voor het desbetreffende gebied. De Afdeling bestuursrechtspraak is van mening dat de raad bij de vaststelling van het plan dient te beoordelen of het plan de natuurlijke kenmerken van de nabij het plangebied gelegen Natura 2000 gebieden kunnen aantasten. Nu dit niet is gebeurd is de planregeling strijdig met het bepaalde in de artikelen 19j, derde lid in samenhang met artikel 19g, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998.

Ook blijkt volgens de Afdeling uit de toelichting van het plan niet waarom het plan voor gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' een verruiming van de oprichtingsmogelijkheden bevat door deze zondermeer toe te staan buiten het bouwvlak. Hieraan ligt geen lagere waardering van de aanwezige landschappelijke waarden in het gebied ten grondslag. De raad heeft daarom onvoldoende gemotiveerd waarom dit, zonder enige begrenzing, ruimtelijk aanvaardbaar is ook in het licht dat in de toelichting is aangegeven dat de bestaande natuur- en landschapswaarden moeten worden beschermd (rechtsoverweging 16.3 e.v.).

Reparatie:

Met betrekking tot het toestaan van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen en het niet hebben vastgesteld of en in hoeverre dit een verslechterend effect kan hebben op de kwaliteiten van de habitattypen in het Natura 2000 gebied het Ulvenhoutse Bos is alsnog onderzoek hiernaar gedaan. In het rapport 'Reparatie Bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013' van Antea (d.d. 24 april 2017 projectnummer 415936) is op basis van onderzoek vastgesteld dat er vanwege de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen geen (significante) effecten zullen optreden op de kwaliteiten van de habitattypen in het Ulvenhoutse Bos en er in het onderhavige bestemmingsplan geen maatregelen nodig zijn om eventuele negatieve effecten te voorkomen op het Natura 2000 gebied.

Ten aanzien van het rechtstreeks mogelijk maken van de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak is besloten om analoog aan de eerdere bestemmingsplannen buitengebied de bouw van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen binnen het gebied met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' mogelijk te maken via een in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid onder de voorwaarde dat er in ieder geval een toets plaats moet vinden of door de tijdelijke plaatsing van deze voorzieningen de aanwezige (landschappelijke) waarden onevenredig zullen worden aangetast.

4. De bestemmingen Agrarisch met waarden – landschapswaarden en Agrarisch met waarden – natuur en landschapswaarden voor zover zij zich niet verzetten tegen de activiteiten diepploegen, dempen van sloten, aanleggen van drainage, het beplanten van gronden met opgaand houtgewas ten behoeve van de sierteelt of boomteelt en het omzetten van grasland in bouwland.

Reden:

De Afdeling oordeelt dat er gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschapswaarden' liggen in de omgeving van het Ulvenhoutse Bos (Natura 2000 gebied) en dat ook op deze gronden de in de aanhef genoemde activiteiten uit het vergunningstelsel, al dan niet na verlening van een omgevingsvergunning, zijn toegestaan. Nu deze activiteiten volgens de Afdeling mogelijk worden gemaakt is het de vraag of door deze werkzaamheden de kwaliteit van de habitattypen in het nabijgelegen Natura 2000 gebied kan verslechteren of significante gevolgen kan hebben voor het betreffende gebied. De stelling in de plantoelichting dat vernatting als gevolg van de activiteiten niet wordt verwacht in de omgeving van het Ulvenhoutse Bos is niet onderbouwd en het is dus niet uitgesloten dat de gevoelige habitattypen wegens negatieve hydrologische effecten kunnen verslechteren. Evenmin is uitgesloten dat het plan significante gevolgen kan hebben op het betreffende gebied.



Door de Afdeling is in dit kader ook een voorlopige voorziening getroffen. Tot de inwerkingtreding van het reparatieplan zijn de genoemde activiteiten niet toegestaan (rechtsoverweging 17).

Reparatie:

Met betrekking tot de hiervoor genoemde vergunningplichtige werken en werkzaamheden en het niet hebben vastgesteld of en in hoeverre deze een verslechterend effect kunnen hebben op de kwaliteiten van de habitattypen in het Natura 2000 gebied het Ulvenhoutse Bos is ook hier alsnog onderzoek naar gedaan. Het in dit kader opgestelde rapport 'Reparatie Bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013' van Antea (d.d. 24 april 2017 projectnummer 415936) geeft de volgende conclusie voor wat betreft de genoemde werken en werkzaamheden.

Een aantal van de genoemde werken of werkzaamheden kunnen negatieve effecten hebben op de grondwaterstanden. Deels worden eventuele negatieve hydrologische effecten voorkomen op basis van het vergunningstelsel van het Waterschap Brabantse Delta uit de Keur. Daar waar dit echter niet aan de orde is, noodzaakt dit tot het verbinden van een stringentere voorwaarde aan het hydrologisch effect van bepaalde werken en werkzaamheden in het bestemmingsplan. Het gaat dan met name om het werk 'het beplanten van gronden met opgaand houtgewas ten behoeve van de sierteelt of boomteelt'. Nu ligt er op basis van de Verordening ruimte 2014 rondom het Ulvenhoutse Bos een beschermingszone van 400 meter, het attentiegebied ecologische hoofdstructuur. Het onderzoek heeft aan dat ter voorkoming van mogelijke effecten op de grondwaterstand in de regels met betrekking tot het vergunningstelsel voor werken en werkzaamheden binnen het betreffende attentiegebied de voorwaarde 'geen onevenredig (hydrologisch) effect op natuurwaarden' dient te worden vervangen door de voorwaarde dat geen hydrologisch effect ontstaat. Hierdoor dienen de betreffende werken en werkzaamheden binnen het attentiegebied hydrologisch neutraal te worden gerealiseerd. Het plan is dan ook als hiervoor aangegeven aangepast.

Voor deze aangelegenheid was een voorlopige voorziening genomen en waren de genoemde werken en/of werkzaamheden verboden gesteld. Gelet op het vorenstaande zijn voor deze werken en werkzaamheden de verboden weer gewijzigd in de aanduiding dat een aanlegvergunning is vereist.

5. **Artikel 3, lid 3.3 onder f en lid 3.5 onder a, artikel 4, lid 4.3 onder f en lid 4.6 onder a en artikel 5, lid 5.3 onder g en lid 5.7 onder a inzake de uitbreiding van bouwvlakken en de uitbreiding van veehouderijen.**

Reden:

In deze artikelen is niet als voorwaarde opgenomen dat aangetoond moet worden dat de kans op cumulatieve geurhinder op geurgevoelige objecten in de bebouwde kom niet hoger is dan 12%. Verder overweegt de Afdeling dat in de in het plan opgenomen afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden ten onrechte niet is bepaald dat het bouwperceel ten hoogte 1,5 ha bedraagt waardoor er strijd ontstaat met de Verordening ruimte (rechtsoverweging 19).

Reparatie:

In de betreffende artikelen is alsnog de ontbrekende zinssnede, inhoudende dat ook gekeken moet worden naar de cumulatieve geurhinder op geurgevoelige objecten in de bebouwde kom, opgenomen. Hierbij wordt aangesloten bij de regeling zoals die is opgenomen in de artikelen 6.3 en 7.3 van de Verordening ruimte 2014.

Ten aanzien van de constatering inzake het ontbreken van een maximalisering van het bouwvlak in de betreffende artikelen wordt opgemerkt dat dit in de artikelen 3, lid 3.3 onder f, 4, lid 4.3 onder f en 5, lid 5.3 onder g ook niet noodzakelijk is nu hier sprake is van een afwijking van de bouwregels binnen het bestaande bouwvlak. Om echter misverstanden in dit kader te voorkomen zal in de regels worden toegevoegd dat het gaat om activiteiten binnen het bestaande bouwvlak. In de artikelen 3, lid 3.5 onder a, 4, lid 4.6 onder a en 5, lid 5.7 onder a is al wel een maximalisering van het bouwvlak opgenomen. Onder a punt 1 van het betreffende artikel is namelijk bepaald dat bij de toepassing van deze bepaling de oppervlakte van het bouwvlak niet groter wordt dan 1,5 ha. In deze bepalingen is derhalve wel degelijk een maximalisering van het bouwvlak opgenomen en behoeft het plan op dit punt dan ook geen reparatie.



6. **De zinssnede 'of de bouw of uitbreiding van kassen' in de aanhef van artikel 4, lid 4.3 onder f.**

Reden:

Het bepaalde is in strijd met artikel 6.5 eerste lid van de Verordening ruimte. Binnen de aanduiding 'Groenblauwe mantel' is de uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven niet toegestaan. Regel is in de Verordening ruimte dwingend geformuleerd en geeft de raad geen beslissingsruimte in de vertaling naar het bestemmingsplan (rechtsoverweging 20).

Reparatie:

Nu de Verordening ruimte 2014 geen mogelijkheden geeft voor glastuinbouw binnen de aanduiding 'Groenblauwe mantel' (in bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 vertaald naar de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden') behoeft dit geen verdere reparatie nu deze bepaling al door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 1 februari 2017 is vernietigd.

Opgemerkt wordt nog dat de regeling in de Verordening ruimte voor het uitbreiden van bestaande niet agrarische bedrijven onderwerp is van het verzoek aan Gedeputeerde Staten tot mogelijke aanpassing van de verordening in deze.

7. **Artikel 4, lid 4.6 onder a sub 1 voor zover deze bepaling ziet op bouwvlakken met de aanduiding 'glastuinbouw' en voor zover het betreft de zinssnede 'ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw' waar de oppervlakte van het bouwvlak nooit meer dan 3,5 ha mag gaan bedragen waarbinnen 3 ha netto glasoppervlak is toegestaan' voor zover deze ziet op gronden binnen de groenblauwe mantel.**

Reden:

Het betreft hier de uitbreidingsmogelijkheden van solitaire glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming Agrarisch met waarden – landschapswaarden. Op grond van Verordening ruimte is dit niet toegestaan (rechtsoverweging 20).

Reparatie:

Nu de Verordening ruimte 2014 geen mogelijkheden geeft voor glastuinbouw binnen de aanduiding 'Groenblauwe mantel' (in bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 vertaald naar de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden') behoeft dit geen reparatie nu deze bepaling al door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 1 februari 2017 is vernietigd.

Opgemerkt wordt nog dat de regeling in de Verordening ruimte voor het uitbreiden van bestaande niet agrarische bedrijven onderwerp is van het verzoek aan Gedeputeerde Staten tot mogelijke aanpassing van de verordening in deze.

8. **Artikel 3 lid 3.3 onder a en lid 3.5 onder g, artikel 4, lid 4.3 onder a en lid 4.6 onder g en artikel 5, lid 5.7 onder d voor wat betreft de mogelijkheid tot het huisvesten van seizoenarbeiders (afwijking bouwregels en wijzigingsbevoegdheid naar 120 werknemers).**

Reden:

Via de flexibiliteitsbepalingen is de mogelijkheid geboden op het agrarisch bedrijf tot maximaal 120 seizoenarbeiders te huisvesten. Hierbij is niet uitgesloten dat door verkeersbewegingen of stemgeluid het woon- en leefklimaat in de directe omgeving zal worden aangetast. De raad heeft zich hiervan geen rekenschap gegeven door een onderzoek hiernaar te doen en ook in het plan is geen voorwaarde opgenomen waarmee de belangen van omwonenden worden gewaarborgd door bijvoorbeeld de positionering van de huisvesting ten opzichte van omliggende woningen vast te leggen. Nu bij de vaststelling van het plan hieraan geen aandacht is gegeven is het plan in zoverre onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd (rechtsoverweging 27).



Reparatie:

Naar aanleiding van de uitspraak is door LBP Sight een onderzoek verricht naar de mogelijke effecten van de huisvesting van seizoenarbeiders bij de ondernemers op het woon- en leefklimaat. Het hiertoe opgestelde geluidsonderzoek 'Bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 Breda, Geluidonderzoek naar woon- en leefomgeving huisvesting seizoenarbeiders' van 22 mei 2017 (kenmerk R026998aa.00001.rvw versie 05_001) geeft per hoeveelheid werknemers (10, 20, 40, 80 en 120) de afstanden welke in acht genomen dienen te worden tot de dichtstbijzijnde woning of ander geluidgevoelig object. Hierbij is uitgegaan van een situatie zonder lokale afschermdende objecten van de inrichting zelf of van de naast de inrichting gelegen objecten. Het onderzoek toont aan dat het huisvesten van seizoenarbeiders geen extra nadelige effecten heeft op het woon- en leefklimaat als de berekende afstanden in acht worden genomen en als zodanig dus via een afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheid in het onderhavige bestemmingsplan opgenomen kan worden. Dit betekent dat de regeling, zoals die in het eerder vastgestelde bestemmingsplan was opgenomen, middels dit reparatiebesluit weer opnieuw kan worden toegevoegd aan het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013. De mogelijkheid om seizoenarbeiders dan ook te kunnen huisvesten is opnieuw via de afwijkings- (maximaal 40) en wijzigingsbevoegdheid (maximaal 120) in de bestemmingen 'Agrarisch', 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden' in de regels verankerd. Vanwege het enkele feit dat elke situatie anders is, zoals ook in het eerder genoemde rapport is aangegeven, vanwege de onderlinge afstanden tot elkaar, de mogelijke aanwezigheid van afscherming dan wel de mogelijkheid afscherming te kunnen bieden is er voor gekozen de oorspronkelijke voorwaarden voor medewerking uit te breiden met de voorwaarde dat aangetoond dient te worden dat de huisvesting geen extra nadelige effecten geeft op het woon- en leefklimaat in de omgeving waardoor per situatie maatwerk geleverd kan worden indien dit wordt geroepen door de feitelijke situatie.

9. **In het plan dienen mogelijkheden te worden gegeven om twee sanitaire units te bouwen buiten het bouwvlak met de bestemming recreatie aan de Oude Beekhoek 2 ten behoeve van het deel gelegen aan de overzijde van de JF Kellyweg.**

Reden:

De gronden aan de overzijde van de JF Kellyweg liggen op een afstand van 210 meter van de bestaande sanitaire voorzieningen voor de camping. De raad heeft niet gemotiveerd dat er onvoldoende noodzaak bestaat, mede gelet op de afstand en het feit dat er een weg tussen ligt, voor een sanitaire unit ter plaatse. Nu appellant dit ook in zijn zienswijze had verzocht had de gemeente dit bij de vaststelling van het plan mogelijk kunnen maken. Het besluit in deze aangelegenheid is dan ook volgens de Afdeling onzorgvuldig voorbereid (rechtsoverweging 49).

Reparatie:

Vanwege het feit dat de noodzaak van sanitaire voorzieningen in de nabijheid van de kampeermiddelen aanwezig is gelet op de afstand van delen van het kampeerterrein tot de huidige voorzieningen is in overleg met de eigenaar/exploitant van de betreffende camping bepaald waar de sanitaire voorzieningen geplaatst moeten gaan worden. Via een bouwvlakaanduiding is dit verder op de verbeelding en in de regels vastgelegd.

Juridisch

Na vaststelling van het besluit zal het betreffende besluit en het bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Tijdens deze termijn kunnen belanghebbenden, die tevens een zienswijze tegen het ontwerpplan hadden ingediend, een beroep instellen tegen het wijzigingsbesluit.

Financieel

De kosten voor dit reparatieplan zullen worden betaald uit de post actualisering bestemmingsplannen.



Communicatie

Communicatie tot nu toe

Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen en hiervan is kennis gegeven via de gebruikelijke en ook voorgeschreven kanalen.

Communicatie vanaf nu

Na vaststelling zal het besluit en het plan wederom ter inzage worden gelegd. Ook hiervan zal weer kennis worden gegeven via de gebruikelijke en voorgeschreven kanalen. De indieners van zienswijzen zullen hiervan ook schriftelijk in kennis worden gesteld.

Burgemeester en wethouders van Breda,



, burgemeester



, gemeentesecretaris

Bijlagen

- Bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013



Raadsbesluit

Voorstel tot reparatie van het vaststellingsbesluit inzake bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 naar aanleiding van uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 februari 2017.

Aantal bijlagen: 0

De raad van de gemeente Breda;

gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 1 februari 2017 zaaknummer 201501072/1/R2;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit

Te besluiten tot gewijzigde vaststelling van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State .

- ❖ In artikel 1 Begrippen wordt onder vernummering van de hierop volgende begrippen als nieuw lid 1.59 toegevoegd het begrip 'Loonbedrijf' met de volgende tekst: '1.59 een bedrijf dat uitsluitend of overwegend gericht is op het verlenen van civieltechnische diensten en/of cultuurtechnische diensten of het verlenen van diensten aan agrarische bedrijven met behulp van machines en werktuigen; ';
- ❖ In artikel 1 lid 18.1 wordt de tekst 'middels maatregelen op de locatie zelf 'verwijderd';
- ❖ In artikel 3 wordt in lid 3.2 onder a na de tekst 'met uitzondering van' toegevoegd de tekst 'tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen' ;
- ❖ In artikel 3 wordt in lid 3.3. na de aanhef, een nieuw sublid a toegevoegd met de tekst: a. van het bepaalde in 3.1 onder a voor het plaatsen en gebruiken van stacaravans en/of woonunits of de verbouwing van een bedrijfsgebouw voor de tijdelijke huisvesting van seizoensarbeiders met dien verstande dat:
 1. het gebruik als tijdelijke huisvesting slechts is toegestaan gedurende maximaal 6 maanden per jaar hetgeen dient te worden aangetoond aan de hand van een bewonersregistratie;
 2. de woonunits of stacaravans dienen te worden geplaatst ter plaatse van de aanduiding bouwvlak van het betreffende bedrijf;
 3. per bedrijf maximaal 40 seizoensarbeiders mogen worden gehuisvest;
 4. deze huisvesting mag worden opgericht of ingericht voor werknemers die uitsluitend werkzaam zijn bij het bedrijf waar zij worden gehuisvest;
 5. de noodzaak tot het hebben en huisvesten van seizoensarbeiders op het bedrijf afdoende is aangetoond waartoe een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen vereist is;
 6. er geen sprake is van milieuhygiënische belemmeringen voor de omliggende bedrijven;
 7. aangetoond wordt dat door de huisvesting van seizoensarbeiders geen extra negatieve effecten zullen ontstaan voor het woon- en leefklimaat van de omgeving.';
- ❖ In artikel 3 lid 3.3 een nieuw sublid f toe te voegen met de volgende tekst:-van het bepaalde in 3.2 onder b voor het binnen het bestaande bouwvlak bouwen of verbouwen of de omschakeling naar een veehouderij, niet zijnde een intensieve veehouderij, of uitbreiding van het aantal dieren met dien verstande dat:
 1. aangetoond wordt dat er stikstofneutraal wordt gebouwd en gebruikt;
 2. in het permanent teeltondersteunende kassen betreft deze niet groter mogen zijn dan 5000 m²;



3. de bouw, verbouw of uitbreiding van gebouwen, niet zijnde de bedrijfswoning, voor de uitbreiding van of omschakeling naar een veehouderij alleen is toegestaan als:
 - de omschakeling niet betreft het omschakelen naar een intensieve veehouderij;
 - **het bedrijf is gelegen binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij' en dit alleen van toepassing is op grondgebonden veehouderijen;**
 - aangetoond is dat maatregelen worden getroffen en in stand gehouden die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij welke zijn opgenomen in de nadere regels ter uitvoering van de Brabantse Zorgvuldigheidsscore, die zijn vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op grond van de Verordening ruimte 2014;
 - de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving inpasbaar is in de omgeving;
 - is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten, in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en in het buitengebied niet hoger is dan 20% tenzij er - indien de achtergrondbelasting hoger is- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke tenminste de eigen bijdrage aan de overschrijding hiervan compenseert;
 - is aangetoond dat de achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) op gevoelige objecten veroorzaakt van maximaal 31,2µg/m³;
 - aangetoond wordt dat er een dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling.
 - deze regels niet gelden voor gebouwen en bouwwerken die niet gebruikt gaan worden voor de uitoefening van de gevestigde veehouderij of het bouwwerken, geen gebouwen zijnde betreft voor de opslag van ruwvoer.
- ❖ In artikel 3 lid 3.5 een nieuw sublid a toe te voegen met de volgende tekst: a. voor het vergroten en/of veranderen van de vorm van de aanduiding bouwvlak, met uitzondering van de bouwvlakken ter plaatse van de aanduiding 'wonen uitgesloten', met dien verstande dat:
 1. de oppervlakte van een bouwvlak niet groter wordt dan 1,5 ha met uitzondering van:
 - het vergroten van bouwvlakken ten behoeve van het oprichten van permanente teeltondersteunende voorzieningen, niet zijnde kassen of tunnels, waar de oppervlakte van het bouwvlak maximaal 3 ha mag gaan bedragen;
 - de uitbreiding ter plaatse van de aanduiding veehouderij waar de oppervlakte van het bouwvlak maximaal 2,5 ha mag gaan bedragen mits:
 1. de veebezetting 2 GVE/ha of minder bedraagt;
 2. er sprake is van een sanering van een overbelaste situatie elders;
 3. uitbreiding noodzakelijk is voor de ontwikkeling van een zorgvuldige veehouderij vanwege een vernieuwend bedrijfsconcept en na advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen;
 - ten behoeve van het vergroten van het maximaal toegestane bouwvlak voor de bouw van voorzieningen voor de opslag van ruwvoer tot een oppervlakte van maximaal 0,5 ha mits:
 1. het bedrijf in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer;
 2. hiervoor geen ruimte meer aanwezig is binnen het bestaande bouwvlak;
 3. de toegevoegde ruimte uitsluitend gebruikt mag worden voor de opslag van ruwvoer in bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
 2. uitbreiding van het bouwvlak noodzakelijk is om de continuïteit van het bedrijf voor langere tijd te waarborgen en/of een ingediend bouwplan daartoe aanleiding geeft;
 3. indien de vergroting of vormverandering van het bouwvlak is bedoeld voor de bouw van bouwwerken voor de uitbreiding van het aantal dieren ter plaatse of de uitbreiding van kassen dient aangetoond te worden dat stikstofneutraal gebouwd en gebruikt wordt;
 4. uitbreiding van het bouwvlak verantwoord is vanuit natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische, water- en bodemhuishoudkundige of milieuhygiënische oogpunt;
 5. deze mogelijkheid tot vergroting of vormverandering van het bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' alleen mogelijk is voor zover het bouwvlak niet is gelegen ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' waar alleen de uitbreiding van bouwvlakken voor grondgebonden veehouderijen is toegestaan;
 6. deze mogelijkheid voor vergroting of vormverandering van het bouwvlak voor veehouderijen, niet zijnde intensieve veehouderijen voor zover gelegen binnen de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij', alleen is toegestaan als:
 - aangetoond is dat maatregelen worden getroffen en in stand gehouden die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij welke zijn opgenomen in de nadere regels ter uitvoering



van de Brabantse Zorgvuldigheidsscore, die zijn vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op grond van de Verordening ruimte 2014;

- de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving inpasbaar is in de omgeving;
 - is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurige objecten, in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en in het buitengebied niet hoger is dan 20% tenzij er - indien de achtergrondbelasting hoger is- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke tenminste de eigen bijdrage aan de overschrijding hiervan compenseert;
 - is aangetoond dat de achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) op gevoelige objecten veroorzaakt van maximaal 31,2µg/m³;
 - aangetoond wordt dat er een dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling;
7. vooraf over de noodzakelijkheid hiervan en de continuïteit van het bedrijf advies wordt ingewonnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.;
- ❖ In artikel 3 lid 3.5 onder d punt 6 de woorden 'wordt gewerkt' wordt vervangen door de tekst 'wordt gebouwd en gebruikt';
 - ❖ In artikel 3, lid 3.5 een nieuw sublid g wordt toegevoegd met de tekst: g. voor het huisvesten van meer seizoensarbeiders dan is aangegeven in lid 3.3 onder a punt 3 met een maximum van 120 met dien verstande dat aannemelijk gemaakt wordt dat dit groter aantal werknemers nodig is in verband met de grootte of de specifieke bedrijfsvoering van het betreffende bedrijf en verder voldaan wordt aan het bepaalde in lid 3.3 onder a met dien verstande dat de Landschapsinvesteringsregeling Breda niet van toepassing is als hieraan al is voldaan is ten behoeve van de vergroting van het bouwvlak hiervoor.
 - ❖ In artikel 4 lid 4.2 onder n na de tekst 'en gebruikt mag worden' toe te voegen 'en ten behoeve van het bedrijfsverkeer verplicht de meest zuidelijke in- en uitrit van het bedrijf dient te worden gebruikt.;
 - ❖ In artikel 4 lid 4.2 onder o na de tekst 'gebouwd mag worden' toe te voegen 'en maximaal 113 honden tegelijkertijd in pension gehouden mogen worden.;
 - ❖ In artikel 4 wordt in lid 4.3. na de aanhef, een nieuw sublid a toegevoegd met de tekst: a. van het bepaalde in 4.1 onder a voor het plaatsen en gebruiken van stacaravans en/of woonunits of de verbouwing van een bedrijfsgebouw voor de tijdelijke huisvesting van seizoensarbeiders met dien verstande dat:
 1. het gebruik als tijdelijke huisvesting slechts is toegestaan gedurende maximaal 6 maanden per jaar hetgeen dient te worden aangetoond aan de hand van een bewonersregistratie;
 2. de woonunits of stacaravans dienen te worden geplaatst ter plaatse van de aanduiding bouwvlak van het betreffende bedrijf;
 3. per bedrijf maximaal 40 seizoensarbeiders mogen worden gehuisvest;
 4. deze huisvesting mag worden opgericht of ingericht voor werknemers die uitsluitend werkzaam zijn bij het bedrijf waar zij worden gehuisvest;
 5. de noodzaak tot het hebben en huisvesten van seizoensarbeiders op het bedrijf afdoende is aangetoond waartoe een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen vereist is;
 6. er geen sprake is van milieuhygiënische belemmeringen voor de omliggende bedrijven;
 7. aangetoond wordt dat door de huisvesting van seizoensarbeiders geen extra negatieve effecten zullen ontstaan voor het woon- en leefklimaat van de omgeving.;
 - ❖ In artikel 4 lid 4.3 een nieuw sublid f toe te voegen met de volgende tekst:-van het bepaalde in 4.2 onder b voor het binnen het bestaande bouwvlak bouwen of verbouwen of de omschakeling naar een veehouderij, niet zijnde een intensieve veehouderij, of uitbreiding van het aantal dieren met dien verstande dat:
 1. aangetoond wordt dat er stikstofneutraal wordt gebouwd en gebruikt;
 2. de bouw, verbouw of uitbreiding van gebouwen, niet zijnde de bedrijfswoning, voor de uitbreiding van of omschakeling naar een veehouderij alleen is toegestaan als:
 - de omschakeling niet betreft het omschakelen naar een intensieve veehouderij;
 - het bedrijf is gelegen binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij' en dit alleen van toepassing is op grondgebonden veehouderijen;
 - aangetoond is dat maatregelen worden getroffen en in stand gehouden die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij welke zijn opgenomen in de nadere regels ter uitvoering



van de Brabantse Zorgvuldigheidsscore, die zijn vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op grond van de Verordening ruimte 2014;

- de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving inpasbaar is in de omgeving;
 - is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurige objecten, in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en in het buitengebied niet hoger is dan 20% tenzij er - indien de achtergrondbelasting hoger is - maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke tenminste de eigen bijdrage aan de overschrijding hiervan compenseert;
 - is aangetoond dat de achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) op gevoelige objecten veroorzaakt van maximaal 31,2µg/m³;
 - aangetoond wordt dat er een dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling.
 - deze regels niet gelden voor gebouwen en bouwwerken die niet gebruikt gaan worden voor de uitoefening van de gevestigde veehouderij of het bouwwerken, geen gebouwen zijnde betreft voor de opslag van ruwvoer.;
- ❖ In artikel 4 lid 4.3 een nieuw sublid h toe te voegen met de volgende tekst: 'h. van het bepaalde in 5.2. onder a voor het bouwen van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten de aanduiding 'bouwvlak' voor zover kan worden aangetoond dat het oprichten hiervan geen onevenredige effecten heeft of kan hebben op de aanwezige natuur- en landschapswaarden en de bouwhoogte van de voorzieningen niet meer bedraagt dan 3 meter met dien verstande dat vanwege de tijdelijkheid niet hoeft te worden voldaan aan de Landschapsinvesteringsregeling Breda.';
- ❖ In artikel 4 lid 4.6 een nieuw sublid a toe te voegen met de volgende tekst: a. voor het vergroten en/of veranderen van de vorm van de aanduiding bouwvlak, met uitzondering van de bouwvlakken ter plaatse van de aanduiding 'wonen uitgesloten', met dien verstande dat:
1. de oppervlakte van een bouwvlak niet groter wordt dan 1,5 ha met uitzondering van:
 - het vergroten van bouwvlakken ten behoeve van het oprichten van permanente teeltondersteunende voorzieningen, niet zijnde kassen of tunnels, waar de oppervlakte van het bouwvlak maximaal 3 ha mag gaan bedragen;
 - de uitbreiding ter plaatse van de aanduiding veehouderij waar de oppervlakte van het bouwvlak maximaal 2,5 ha mag gaan bedragen mits:
 1. de veebezetting 2 GVE/ha of minder bedraagt;
 2. er sprake is van een sanering van een overbelaste situatie elders;
 3. uitbreiding noodzakelijk is voor de ontwikkeling van een zorgvuldige veehouderij vanwege een vernieuwend bedrijfsconcept en na advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen;
 - ten behoeve van het vergroten van het maximaal toegestane bouwvlak voor de bouw van voorzieningen voor de opslag van ruwvoer tot een oppervlakte van maximaal 0,5 ha mits:
 1. het bedrijf in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer;
 2. hiervoor geen ruimte meer aanwezig is binnen het bestaande bouwvlak;
 3. de toegevoegde ruimte uitsluitend gebruikt mag worden voor de opslag van ruwvoer in bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
 2. uitbreiding van het bouwvlak noodzakelijk is om de continuïteit van het bedrijf voor langere tijd te waarborgen en/of een ingediend bouwplan daartoe aanleiding geeft;
 3. indien de vergroting of vormverandering van het bouwvlak is bedoeld voor de bouw van bouwwerken voor de uitbreiding van het aantal dieren ter plaatse of de uitbreiding van kassen dient aangetoond te worden dat stikstofneutraal gebouwd en gebruikt wordt;
 4. uitbreiding van het bouwvlak verantwoord is vanuit natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische, water- en bodemhuishoudkundige of milieuhygiënische oogpunt;
 5. deze mogelijkheid tot vergroting of vormverandering van het bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' alleen mogelijk is voor zover het bouwvlak niet is gelegen ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' waar alleen de uitbreiding van bouwvlakken voor grondgebonden veehouderijen is toegestaan;
 6. deze mogelijkheid voor vergroting of vormverandering van het bouwvlak voor veehouderijen, niet zijnde intensieve veehouderijen voor zover gelegen binnen de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij', alleen is toegestaan als:
 - aangetoond is dat maatregelen worden getroffen en in stand gehouden die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij welke zijn opgenomen in de nadere regels ter uitvoering



- van de Brabantse Zorgvuldigheidsscore, die zijn vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op grond van de Verordening ruimte 2014;
- de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving inpasbaar is in de omgeving;
 - is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurige objecten, in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en in het buitengebied niet hoger is dan 20% tenzij er - indien de achtergrondbelasting hoger is- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke tenminste de eigen bijdrage aan de overschrijding hiervan compenseert;
 - is aangetoond dat de achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) op gevoelige objecten veroorzaakt van maximaal 31,2µg/m³;
 - aangetoond wordt dat er een dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling;
7. vooraf over de noodzakelijkheid hiervan en de continuïteit van het bedrijf advies wordt ingewonnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.;
- ❖ In artikel 4 lid 4.6 onder d punt 6 de woorden 'wordt gewerkt' wordt vervangen door de tekst 'wordt gebouwd en gebruikt';
 - ❖ In artikel 4, lid 4.6 een nieuw sublid g wordt toegevoegd met de tekst: g. voor het huisvesten van meer seizoensarbeiders dan is aangegeven in lid 4.3 onder a punt 3 met een maximum van 120 met dien verstande dat aannemelijk gemaakt wordt dat dit groter aantal werknemers nodig is in verband met de grootte of de specifieke bedrijfsvoering van het betreffende bedrijf en verder voldaan wordt aan het bepaalde in lid 3.3 onder a met dien verstande dat de Landschapsinvesteringsregeling Breda niet van toepassing is als hieraan al is voldaan is ten behoeve van de vergroting van het bouwvlak hiervoor.;
 - ❖ In artikel 5 wordt in lid 5.3. na de aanhef, een nieuw sublid a toegevoegd met de tekst: 'a. van het bepaalde in 4.1 onder a voor het plaatsen en gebruiken van stacaravans en/of woonunits of de verbouwing van een bedrijfsgebouw voor de tijdelijke huisvesting van seizoensarbeiders met dien verstande dat:
 1. het gebruik als tijdelijke huisvesting slechts is toegestaan gedurende maximaal 6 maanden per jaar hetgeen dient te worden aangetoond aan de hand van een bewonersregistratie;
 2. de woonunits of stacaravans dienen te worden geplaatst ter plaatse van de aanduiding bouwvlak van het betreffende bedrijf;
 3. per bedrijf maximaal 40 seizoensarbeiders mogen worden gehuisvest;
 4. deze huisvesting mag worden opgericht of ingericht voor werknemers die uitsluitend werkzaam zijn bij het bedrijf waar zij worden gehuisvest;
 5. de noodzaak tot het hebben en huisvesten van seizoensarbeiders op het bedrijf afdoende is aangetoond waartoe een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen vereist is;
 6. er geen sprake is van milieuhygiënische belemmeringen voor de omliggende bedrijven;
 7. aangetoond wordt dat door de huisvesting van seizoensarbeiders geen extra negatieve effecten zullen ontstaan voor het woon- en leefklimaat van de omgeving.;
 - ❖ In artikel 5 lid 5.3 als nieuw sublid d wordt toegevoegd: 'd. van het bepaalde in 5.2. onder a voor het bouwen van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten de aanduiding 'bouwvlak' voor zover kan worden aangetoond dat het oprichten hiervan geen onevenredige effecten heeft of kan hebben op de aanwezige natuur- en landschapswaarden en de bouwhoogte van de voorzieningen niet meer bedraagt dan 3 meter met dien verstande dat vanwege de tijdelijkheid niet hoeft te worden voldaan aan de Landschapsinvesteringsregeling Breda.;
 - ❖ In artikel 5 lid 5.3 een nieuw sublid g toe te voegen met de volgende tekst: 'g. van het bepaalde in 5.2 onder b voor het bouwen of verbouwen of de omschakeling naar een veehouderij, niet zijnde een intensieve veehouderij, of uitbreiding van het aantal dieren met dien verstande dat:
 1. aangetoond wordt dat er stikstofneutraal wordt gebouwd en gebruikt;
 2. verder voldaan wordt aan het bepaalde in lid 5.2;
 3. de bouw, verbouw of uitbreiding van gebouwen, niet zijnde de bedrijfswoning, voor de uitbreiding van of omschakeling naar een veehouderij voor zover gelegen ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' alleen is toegestaan als:
 - gelegen binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij' dit alleen van toepassing is op grondgebonden veehouderijen;



- aangetoond is dat maatregelen worden getroffen en in stand gehouden die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij welke zijn opgenomen in de nadere regels ter uitvoering van de Brabantse Zorgvuldigheidsscore, die zijn vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op grond van de Verordening ruimte 2014;
 - de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving inpasbaar is in de omgeving;
 - is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten, in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en buiten de bebouwde kom niet hoger is dan 20% tenzij er - indien de achtergrondbelasting hoger is- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke tenminste de eigen bijdrage aan de overschrijding hiervan compenseert;
 - is aangetoond dat de achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) op gevoelige objecten veroorzaakt van maximaal 31,2 µg/m³;
 - aangetoond wordt dat er een dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling.
 - deze regels niet gelden voor gebouwen en bouwwerken die niet gebruikt gaan worden voor de uitoefening van de gevestigde veehouderij of het bouwwerken, geen gebouwen zijnde betreft voor de opslag van ruwvoer.;
- ❖ In artikel 5 lid 5.7 een nieuw sublid a toe te voegen met de volgende tekst: 'a. voor het vergroten en/of veranderen van de vorm van de aanduiding 'bouwvlak' met dien verstande dat:
1. de oppervlakte van de aanduiding 'bouwvlak' per bedrijf niet groter wordt dan 1,5 ha;
 2. uitbreiding of vormverandering van het bouwvlak noodzakelijk is om de continuïteit van het bedrijf voor langere tijd te waarborgen en/of een ingediend bouwplan daartoe aanleiding geeft;
 3. indien de vergroting of vormverandering van het bouwvlak is bedoeld voor de bouw van bouwwerken voor de uitbreiding van het aantal dieren ter plaatse of de uitbreiding van kassen dient aangetoond te worden dat stikstofneutraal wordt gebouwd en gebruikt;
 4. deze mogelijkheid voor vergroting of vormverandering van het bouwvlak voor veehouderijen, niet zijnde intensieve veehouderijen, voor zover gelegen binnen de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij', alleen is toegestaan als:
 - aangetoond is dat maatregelen worden getroffen en in stand gehouden die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij welke zijn opgenomen in de nadere regels ter uitvoering van de Brabantse Zorgvuldigheidsscore, die zijn vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op grond van de Verordening ruimte 2014;
 - de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving inpasbaar is in de omgeving;
 - is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder op geurgevoelige objecten niet hoger is dan 20% tenzij er - indien de achtergrondbelasting hoger is- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke tenminste de eigen bijdrage aan de overschrijding hiervan compenseert;
 - is aangetoond dat de achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) op gevoelige objecten veroorzaakt van maximaal 31,2µg/m³;
 - aangetoond wordt dat er een dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling;
 5. uitbreiding of vormverandering van het bouwvlak verantwoord is vanuit natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische, water- en bodemhuishoudkundige of milieuhygiënische aard;
 6. vooraf over de noodzakelijkheid hiervan en de continuïteit van het bedrijf advies wordt ingewonnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.
- ❖ In artikel 5, lid 5.7 een nieuw sublid d wordt toegevoegd met de tekst: 'd. voor het huisvesten van meer seizoensarbeiders dan is aangegeven in lid 4.3 onder a punt 3 met een maximum van 120 met dien verstande dat aannemelijk gemaakt wordt dat dit groter aantal werknemers nodig is in verband met de grootte of de specifieke bedrijfsvoering van het betreffende bedrijf en verder voldaan wordt aan het bepaalde in lid 5.3 onder a.
- ❖ In artikel 6, lid 6.1 onder b de functieaanduiding 'agrarisch loonbedrijf' wordt vervangen door de functieaanduiding 'loonbedrijf';
- ❖ In artikel 6 lid 6.2 onder b de woorden 'agrarisch loonbedrijf' vervangen door het woord 'loonbedrijf'.



- ❖ In artikel 6 onder vernummering van de leden 6.4 en 6.5 naar respectievelijk 6.5 4n 6.6 een nieuw lid 6.4 toe te voegen met de tekst: '6.4 Specifieke gebruiksregels Voor het gebruik van de gronden en gebouwen is het bepaalde in artikel 26 lid 26.3 van toepassing. Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval ook begrepen: a het ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij' op de locatie Sintelweg 44 houden van meer dan 30 paarden tegelijkertijd.; b. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1' de gebouwen en gronden te gebruiken voor hogere milieubelastingcategorie dan 3.1 als bedoeld in de als bijlage opgenomen Staat van bedrijfsactiviteiten; c. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch met waarden - Landschapswaarden - verplichte in- uitrit' gebruik maken van een andere in- en uitrit voor het bedrijfsverkeer dan is aangeduid.';
- ❖ In artikel 13 na vernummering van lid 13.3 naar 13.4 eden nieuw lid 13.3 toe te voegen met de tekst: '13.3 Specifieke gebruiksregels Voor het gebruik van de gronden en gebouwen is het bepaalde in artikel 26 lid 26.3 van toepassing. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - landschapsinvesteringsregeling' dient een op basis van een toegestane ruimtelijke ontwikkeling vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap te worden aangelegd en in stand gehouden, die voldoet aan de Landschapsinvesteringsregeling Breda en
- ❖ met dien verstande dat de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap wordt uitgevoerd binnen twee jaar nadat het bestemmings- of wijzigingsplan voor de betreffende locaties onherroepelijk in werking is getreden.';
- ❖ In artikel 15 lid 15.2 onder a na 'worden gebouwd' de volgende tekst toe te voegen 'met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'manege' op de locatie Rijsbergseweg 590 de oppervlakte aan gebouwen niet mag worden uitgebreid';
- ❖ In artikel 15 een nieuw lid 15.3 toe te voegen met de volgende tekst: 'Burgemeester en wethouders kunnen ter plaatse van de aanduiding 'manege' met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 15.2 onder e voor het bouwen of verbouwen ten behoeve van de uitbreiding van het aantal dieren mits aangetoond wordt dat er stikstofneutraal wordt gebouwd en gebruikt.';
- ❖ In artikel 26 lid 26.8 onder a in de toegevoegde tabel in de rijen Agrarisch met waarden – landschapswaarden en Agrarisch met waarden – natuur en landschapswaarden de S in de kolommen b, c, h, i, j en k te vervangen door een A;
- ❖ In artikel 26 lid 26.8 onder b aan de tekst toe te voegen: 'Een omgevingsvergunning als bedoeld onder 26.8.1 binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Attentiegebied ecologische hoofdstructuur' slechts toelaatbaar is indien de werken en werkzaamheden geen effect hebben op de hydrologie in dat gebied.';

Op de verbeelding de volgende aanpassingen te doen:

- ❖ Ter plaatse van de Sprundelsebaan 183 opnieuw de bestemming 'Bedrijf' wordt toegevoegd met het daarbij behorende bouwvlak en de functieaanduiding 'loonbedrijf' en de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1' toe te voegen teneinde een verdere uitbreiding van het bedrijf qua milieucategorie te voorkomen;
- ❖ Ter plaatse van de Rijsbergseweg 590 een bestemmingsvlak op te nemen met de bestemming 'Sport' met de aanduiding 'manege' met het daarbij behorende bouwvlak ten behoeve van de Gebouwen en in de nabijheid van deze locatie een tweetal stroken met de bestemming 'Natuur' verwijderen en aan die gronden de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' toe te kennen.
- ❖ Ter plaatse van de Sintelweg 44 binnen de bestemming 'Bedrijf' de aanduiding 'paardenhouderij' toevoegen alsmede de aanduiding 'maximaal aantal te houden dieren' en het bestemmingsvlak in de zuidoosthoek te verkleinen teneinde de verplichte minimale afstand van het bouwvlak tot een hindergevoelig object te bewerkstelligen.
- ❖ Ter plaatse van de Moerdijkse Postbaan 85 wordt een bestemmingsvlak 'Wonen' toegevoegd inclusief het gedeelte dat in het oorspronkelijke nog als natuur was bestemd.



- ❖ Ter plaatse van de Den Dogdreef 13 wordt de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' toegevoegd met de aanduiding 'bouwvlak' en de aanduiding 'dierenpension'.
- ❖ Ter plaatse van het knooppunt Galder worden de gronden gelegen binnen de af- en oprit bestemd tot 'Natuur'.
- ❖ Ter plaatse van de Oude Beekhoek 2 te Ulvenhout (Camping de Beekhoek) worden binnen het bestemmingsvlak de plaatsen aangegeven met een bouwvlak ten behoeve van de te plaatsen sanitaire voorzieningen.
- ❖ Ter plaatse van de Rithsestraat 174 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – koel en/of vrieshuis' toegevoegd en binnen die aanduiding de aanduiding 'bebouwd oppervlak – 2500' toe te voegen. Verder ter plaatse van de meest zuidelijke in- en uitrit van het bedrijf de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch met waarden – Landschapswaarden – verplichte in- en uitrit' toe te voegen teneinde het gebruik hiervan voor bedrijfsactiviteiten verplicht te stellen..

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 13-7-2017

, voorzitter

, griffier