

HOOFDSTUK 8 Communicatie

8.1 Inleiding

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de te volgen wettelijke procedure voor het bestemmingsplan vastgelegd. Allereerst dient een concept-ontwerpbestemmingsplan te worden opgesteld. In dat stadium vindt het wettelijke vooroverleg plaats met instanties als waterschap en diensten van het Rijk en provincie, alsmede andere belanghebbende instanties. Als dit traject is afgerond, start de wettelijke procedure met betrekking tot vaststelling van het bestemmingsplan.

8.2 Procedure en communicatie

8.2.1 Vooroverleg

Op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening dient overleg te worden gepleegd met de besturen van de betrokken gemeenten, waterschappen en die diensten van provincie en rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. In dat kader is het conceptontwerp van het bestemmingsplan toegestuurd aan de volgende instanties.

Provincie Noord-Brabant
VROM-inspectie te Eindhoven
Waterschap Brabantse Delta
Prorail regio Zuid
NV Nederlandse Gasunie
Brabant Water
NV Nederlandse Spoorwegen te Utrecht
Brabantse Milieufederatie
ZLTO Afdeling Breda
Enexis BV
Rijkswaterstaat Noord-Brabant
Burgemeester en wethouders van de gemeenten Etten-Leur en Made
Ministerie EL&I/energie
Rijksdienst voor het cultureel Erfgoed
Kamer van Koophandel West Brabant
Staatsbosbeheer regio Zuid.

Er hebben slechts 4 instanties schriftelijk gereageerd op het onderhavige conceptbestemmingsplan. De reacties zijn hieronder kort samengevat en van een reactie voorzien.

Directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving provincie Noord-Brabant

Ontwikkelingen. Het plan voorziet in de opschaling van een bestaande windturbine en de uitbreiding van twee windturbines nabij waterzuivering Nieuwveer. Deze ontwikkelingen zijn geprojecteerd buiten het zoekgebied voor windturbines hetgeen in strijd is met artikel 11.2 van de Verordening ruimte.

Reactie gemeente

Het betreft hier niet het opschalen van een bestaande en uitbreiding met twee windturbines maar het betreft drie windturbines waarvan er een reeds langere tijd is gerealiseerd en twee nog niet gerealiseerd maar al wel vergund. Over de vermeende strijd met de Verordening ruimte is reeds contact geweest met de provincie en is geconstateerd dat deze molens wel binnen nieuw vastgesteld beleid passen. Een zone ten zuiden van de Mark en ten weerszijden van de A16 zal worden aangewezen als zoekgebied voor de realisatie van windenergie.

Zorgplicht ruimtelijke kwaliteit en kwaliteitsverbetering landschap. De principes voor zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en kwaliteitsverbetering van het landschap zijn in zijn algemeenheid niet in het bestemmingsplan als uitgangspunt betrokken. Gevraagd wordt deze uitgangspunten in het vastgestelde plan door te vertalen.

Reactie gemeente

Deze opmerking is niet helemaal juist. In het plan is wel degelijk met de uitgangspunten in het kader van de zorgplicht ruimtelijke kwaliteit rekening gehouden. Zo is in het kader van zorgvuldig ruimtegebruik alleen de bestaande bebouwing binnen het bestemmingsplan opgenomen en binnen bestemmings- en bebouwingsvlakken gelegd en zijn hieraan mogelijkheden gekoppeld. Er is verder, buiten wat ontwikkelingen in een vestigingsgebied glastuinbouw en buiten de reguliere uitbreidingsmogelijkheden, geen nieuwe bebouwing toegestaan. Verder zijn alle woningen in het buitengebied binnen het bestemmingsvlak gekoppeld aan een bouwvlak van beperkte omvang. In het kader van de kwaliteitsverbetering landschap is een Landschapsinvesteringsregeling Breda opgesteld die van toepassing is verklaard op diverse ruimtelijke ontwikkelingen. Daarnaast wordt sloop van bebouwing verplicht gesteld daar waar dit aan de orde is. Ook wordt in de regels aandacht gevraagd voor de verkeersaantrekkende werking van diverse ontwikkelingen. In dit kader wordt onder andere verwezen naar het bepaalde in de artikelen 4, lid 4.3 en 4.4 en 4.5 aanhef en in lid 4.5 onder b3 en c2 en lid 4.6 onder c4 en d6.

Uitwerking kwaliteitsverbetering van het landschap. De door de gemeente opgestelde Landschapsinvesteringsregeling voldoet niet aan het provinciale beleid. De regeling bevat slechts eisen voor een goede landschappelijke inpassing terwijl de Verordening ruimte verder gaat dan alleen dit. Een en ander dient te passen in zowel de gemeentelijke visie van het gebied en is het onderwerp van regionale afstemming in het regionaal ruimtelijk overleg. Verwijzen in dit kader naar de handreiking kwaliteitsverbetering en de afspraken die hierover in het ruimtelijk regionaal overleg worden gemaakt. Hebben ook problemen met het feit dat bestaande groenstructuren worden meegeteld. De regeling is strijdig met het provinciaal beleid en dient aangepast te worden.

Reactie gemeente

Het is juist dat in de Landschapsinvesteringsregeling Breda slechts de kwaliteitsverbetering via landschappelijke inpassing/landschapselementen van ruimtelijke ontwikkelingen is geregeld. Hiervoor is bewust gekozen. In de toelichting (paragraaf 4.2.1) is dit nader aangegeven. De andere zaken zoals sloop van bijgebouwen, wegnemen van verhardingen en behoud en herstel van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing hebben verspreid door de regels hun uitwerking gekregen, zoals onder b ook al is aangegeven. Dat in de Landschapsinvesteringsregeling rekening wordt gehouden met bestaande groenstructuren en deze meegeteld mogen worden in de totaal verplicht gestelde landschapsinvestering vindt zijn oorzaak in het gegeven dat reeds vele inwoners in dit kader een inspanning hebben geleverd. Deze groenstructuren hebben echter geen bescherming en door deze nu mee te nemen in de verplichte landschapsinvestering kunnen deze worden voorzien van een beschermende bestemming waardoor beheer en behoud hiervan zijn veiliggesteld. De betreffende regeling is nog wel grotendeels aangepast aan de in dit kader op ambtelijk niveau gemaakte regionale afspraken. Binnen het Regionaal Ruimtelijke Overleg zijn deze afspraken echter nog niet bekrachtigd.

Omvang bouwblokken/bestemmingen. In een aantal gevallen zijn de bestemmingsgrenzen op de kaart erg ruim gelegd in relatie tot de bestaande bebouwing. Het betreft hier voornamelijk agrarische bouwvlakken met erg weinig bebouwing maar ook woonbestemmingen en niet agrarische functies. Dit kan leiden tot spreiding van de bebouwing in plaats van concentreren, wat een van de basisprincipes is van de Verordening ruimte en neergelegd in artikel 2.1. Verzocht wordt het plan hierop aan te passen.

Reactie gemeente

Voor de bestemmings- en bouwvlakken op de verbeelding behorende bij het plan is als uitgangspunt genomen de tot dat moment vigerende bestemmingsplannen. In relatie tot deze plannen zijn de vlakken of gelijk gebleven van omvang, wat vooral bij de agrarische bouwvlakken is gebeurd, of zelfs verkleind. Dit laatste is met name gebeurd bij de woonbestemming in het buitengebied van Prinsenbeek. Ook zijn hier bouwvlakken getekend waar nog niet de bebouwing aanwezig is, maar waar al wel een omgevingsvergunning voor het bouwen is afgegeven dan wel een wijzigingsplan onherroepelijk is geworden. Binnen de vlakken met een woonbestemming is ten behoeve van de woning een bouwvlak opgenomen en kan alleen een bijgebouw hier buiten gebouwd worden. Gezien de omvang van de bijgebouwen wordt niet ingezien hoe dit in strijd komt met de concentratiegedachte nu het in de praktijk gaat om een tuinhuis of een paardenstalletje. Deze gronden behoren immers wel tot de woonbestemming.

Paardenbakken. Zij kunnen zich niet vinden in de mogelijkheid om buiten bouwvlakken

paardenbakken te plaatsen. Dit is strijdig met de concentratiegedachte van bebouwing en zuinig ruimtegebruik. Verzocht wordt het plan hierop aan te passen.

Reactie gemeente

In de praktijk komt het vaak voor dat de vraag komt van een bewoner in het buitengebied komt voor het plaatsen van een paardenbak. Veelal past deze binnen het bouw- of bestemmingsvlak maar soms heeft het betreffende vlak een dermate geringe omvang dat dit niet mogelijk is. Vanwege het feit dat het toch vaak om een legitieme vraag gaat, belanghebbende is omwille van zijn hobby met paarden in het buitengebied gaan wonen en wil graag een mogelijkheid hebben om deze binnen een omheinde omgeving te berijden, is in het plan een mogelijkheid gegeven onder voorwaarden ook buiten het bouw- of bestemmingsvlak een paardenbak op te richten. Er dient uiteraard wel aandacht te zijn voor de ruimtelijke kwaliteit en er dient een kwaliteitsverbetering landschap op basis van de Landschapsinvesteringsregeling Breda te worden gedaan. Bovendien dient het bouw- of bestemmingsvlak onvoldoende ruimte te bieden hiervoor en omdat als eis is gesteld dat het aansluitend aan het bouw- of bestemmingsvlak dient plaats te vinden ontstaat er wel een concentratie van bebouwing. De Verordening ruimte stelt bij wonen niet de eis dat binnen een bouwvlak wordt gebouwd dus bij de bestemming Wonen zou het wel toegestaan mogen worden.

Na overleg met de Directie ROH is de regeling voor paardenbakken aangepast. Naast het onder voorwaarden toestaan van paardenbakken buiten het bouwvlak wordt in de regels van het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee, onder voorwaarden, het ook mogelijk wordt gemaakt de bestemmingsvlakken voor de bestemmingen Wonen en Bedrijf met maximaal 1000 m² te vergroten voor de bouw van een paardenbak. Vanwege het feit dat ze dan binnen de bestemmingsvlakken gaan vallen is een verbod op verlichting voor deze gevallen niet meer. Uiteraard blijft dit wel bestaan voor de paardenbakken die buiten de bestemmingsvlakken worden gerealiseerd.

Retrospectieve toets. Achten het noodzakelijk dat in het ontwerpbestemmingsplan inzicht wordt gegeven in alle planologisch relevante veranderingen die niet in eerdere planologische procedures zijn vastgelegd maar die wel in het nieuwe plan zijn meegenomen. Alleen op die manier kan bekeken worden of de provinciale belangen goed zijn geborgd. Bovendien verzoeken zijn inzage te geven in alle in het plangebied voorkomen intensieve veehouderijen inclusief de schapen- en geitenhouderijen en de laatstgenoemde ook op de verbeelding aan te geven en het plan in overeenstemming te brengen met artikel 9.6 van de Verordening ruimte.

Reactie gemeente

Bij het opstellen van het concept van het bestemmingsplan zijn de plankaart van de op dat moment vigerende bestemmingsplannen als vertrekpunt genomen en zijn deze gegevens overgenomen. Vervolgens zijn daarop de wijzigingen aangebracht zoals die mogelijk zijn gemaakt via vrijstellingen of wijzigingsplannen ex artikel 3.6 van de Wro. Het is juist dat dit niet in de toelichting als zodanig is opgenomen. Een paragraaf (6.2) met bedoelde retrospectieve toets is alsnog opgenomen.

Natuur en Landschap. Volgens de provincie is zowel de EHS als de Groenblauwe mantel goed vertaald in het bestemmingsplan. Op de verbeelding zijn echter twee percelen die onderdeel uitmaken van het attentiegebied EHS bestemd tot 'Agrarisch' en krijgen daarmee onvoldoende bescherming. Dit is strijdig met artikel 4.4 van de Verordening ruimte. Verzocht worden deze percelen te voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden-natuur en landschapswaarden'.

Reactie gemeente.

Het ene perceel ligt in het gebied dat grenst aan de wijk Haagse Beemden en ligt aan de Rietdijk. Op grond van onze gegevens hebben de betreffende gronden of een natuurbestemming of een bestemming Agrarisch met waarden- natuur en landschapswaarden. Een en ander overeenkomstig de waarden in het gebied.

Het andere perceel ligt in het buitengebied van Prinsenbeek en grenst aan de Brielsedreef en Weimersedreef. Deze gronden hebben een agrarische bestemming gekregen omdat deze gronden op grond van de Verordening ruimte ook binnen een gebied zonder verdere aanduiding liggen. Bovendien liggen deze gronden op grond van de genoemde Verordening binnen een vestigingsgebied glastuinbouw waarvan in deze vooroverlegreactie is gesteld dat dit gebied in zijn geheel in het bestemmingsplan vertaald moet worden. Glastuinbouwvestiging zou niet mogelijk zijn als het perceel de door de provincie gewenste bestemming zou krijgen. Deze twee reacties zijn dan ook in strijd met elkaar.

Niet agrarische activiteiten in het buitengebied

Wijzigingsbevoegdheid naar wonen

Bij het omzetten van de bestemming agrarisch naar wonen is als een van de voorwaarden opgenomen dat het merendeel van de agrarische bebouwing dient te worden gesloopt. Op grond van de Verordening ruimte dient alle overtollige bebouwing te worden gesloopt. Verzocht wordt dit in het plan aan te passen.

Reactie gemeente

De Verordening ruimte geeft aan alle overtollige bebouwing dient te worden gesloopt. Niet alle aanwezige bebouwing is voor de nieuwe eigenaar overtollig en deze wil in het algemeen graag een van de bestaande bijgebouwen behouden voor eigen gebruik. Op dit moment is dit gebouw niet meer overtollig en mag het dus, ook op basis van de Verordening ruimte worden gehandhaafd. Om dit niet onbeperkt te laten plaatsvinden is een maximale maat opgenomen van wat er mag blijven staan en dat is 250 m². Een en ander is naar onze mening niet in strijd met de Verordening ruimte. Er mag dan uiteraard geen bijgebouw meer bijgebouwd worden.

Vergroten woningen. Woningen mogen rechtstreeks worden vergroot naar 750 m³ en onder voorwaarden naar 900 m³ terwijl niet hoeft te worden voldaan aan de in de Verordening ruimte verplicht gestelde kwaliteitsverbetering. Dit is dus strijd met het provinciaal beleid in deze. Een en ander dient per geval te worden afgewogen.

Reactie gemeente

In vigerende plannen is de maximale maat voor burgerwoningen in het buitengebied 600 m³ en voor bedrijfswoningen 750 m³. Nu de provincie geen maximale maten meer stelt aan de inhoud van burgerwoningen is besloten de maten voor burger- en bedrijfswoningen gelijk te stellen op maximaal 750 m³. Dit betekent dat burgerwoningen, als ze die oppervlakte al niet hebben, kunnen uitbreiden tot 750 m³. In de praktijk is dit een dermate kleine uitbreiding dat dit niet wordt gezien als een belangrijke ruimtelijke ontwikkeling waarvoor een kwaliteitsverbetering van het landschap geëist moet worden. In het geval van de uitbreidingsmogelijkheid naar 900 m³ is er sprake van een omgekeerde volgorde. Door sloop van bijgebouwen, wat in wezen een kwaliteitsverbetering betreft als bedoeld in de Verordening ruimte, mag het hoofdgebouw of het bijgebouw met een klein percentage van de te slopen gebouwen worden uitgebreid. Nu sloop van de betreffende gebouwen anderszins niet kan worden geëist is dit een regeling die kan bijdragen aan de zorg voor de ruimtelijke kwaliteit die een belangrijk element vormt in de Verordening ruimte. Niet wordt ingezien waarom dit in strijd met de Verordening zou zijn.

Recreatiewoningen. Solitaire recreatiewoningen zijn in het buitengebied niet toegestaan. Alleen bestaande legale recreatiewoningen kunnen worden voorzien van een positieve bestemming. Verzocht wordt aan te geven of hier sprake is van bestaande legale recreatiewoningen.

Reactie gemeente

In het onderhavige bestemmingsplan zijn alleen die recreatiewoningen opgenomen die ook in de vigerende bestemmingsplannen al positief bestemd waren. Op basis hiervan zijn bepaalde rechten ontstaan en zijn deze in het onderhavige plan overgenomen. In het plan zijn geen locaties opgenomen waar nog nieuwe solitaire recreatiewoningen gebouwd kunnen worden.

Detailhandel bij bestemming sport. Binnen de bestemming Sport is 100 m² detailhandel toegestaan ten dienste van de bestemming. Niet is duidelijk wat hiermee wordt beoogd. Betreft een stedelijke functie. Verzocht wordt de bepaling aan te passen dan wel de keuze te motiveren.

Reactie gemeente

Hiermee was beoogd beperkte detailhandel ten behoeve de sport die ter plaatse wordt beoefend mogelijk te maken. Nu er echter nergens op de sportcomplexen dit soort voorzieningen aanwezig zijn noch er vanuit de praktijk vraag naar is, is dit in het ontwerpbestemmingsplan niet langer als mogelijkheid opgenomen.

Bedrijfswoningen. Uit niets blijkt dat daar waar bedrijfswoningen zijn toegestaan het gaat om bestaande en legale bedrijfswoningen of dat een mogelijkheid tot nieuwvestiging wordt geboden.

Bovendien is bij nieuwbouw van bedrijfswoningen niet de voorwaarde verbonden dat het noodzakelijk moet zijn voor de bedrijfsvoering. Verzocht wordt nader inzicht te geven en de regelingen daarop af te stemmen.

Reactie gemeente

Bij niet agrarische bedrijven gaat het in deze alleen om bestaande en legaal tot stand gekomen bedrijfswoningen. Hier zijn de rechten overgenomen uit de vigerende bestemmingsplannen. Er is geen nieuwbouw toegestaan waar dit ook in de oude plannen al niet was toegestaan.

Bij agrarische bedrijven is tevens per bedrijf één woning toegestaan. In de aanhef van de diverse bouwregels is aangegeven dat bouwwerken uitsluitend mogen worden gebouwd noodzakelijk voor en ten dienste van de genoemde bestemming. Teneinde een extra afwegingskader toe te voegen is in het ontwerp van het plan in de artikelen 3, 4 en 5 in respectievelijk de leden 3.2 onder I, 4.2. onder m en 5.2 onder I toegevoegd dat separaat voor het bouwen van bedrijfswoningen een advies van de AAB noodzakelijk is.

Land en tuinbouw

Glastuinbouwgebied Prinsenbeek. Glastuinbouwgebied is verkleind t.o.v. het gebied zoals dat is aangegeven in de Verordening ruimte. Hierdoor wordt de ruimte voor nieuwe en bestaande glastuinbouwbedrijven fors beperkt. Daarnaast is uitbreiding, omschakeling en nieuwvestiging van dergelijke bedrijven niet langer rechtstreeks toegestaan maar gekoppeld aan een wijzigingsbevoegdheid. Dit is in strijd met het provinciaal belang om voldoende ruimte te bieden voor der glastuinbouwsector. Er zijn ten aanzien van de verkleining geen nieuwe ruimtelijke inzichten die een dergelijke heroverweging rechtvaardigen. Bovendien liggen de ontwikkelingskansen meer in de zone langs de wegen dan in het middengebied. Het perspectief voor ontwikkeling daalt daardoor meer dan evenredig. Het provinciale concentratiebeleid is opgebouwd op 3 peilers namelijk de projectvestigingsgebieden voor bovenregionale grootschalige en duurzame bedrijven, vestigingsgebieden om regionale mogelijkheden te bieden voor grootschalige nieuwvestiging en voldoende perspectief voor bestaande bedrijven en tenslotte het doorgroeigebied die lokaal perspectief moet bieden aan bestaande bedrijven om uit te groeien boven de maximummaat van 3 ha. Voor de regio Breda is het van belang dat het vestigingsgebied Prinsenbeek in haar huidige omvang blijft bestaan vanwege het specifieke vestigingsklimaat dat elders niet gevonden kan worden. Er wordt dan ook op aangedrongen het oorspronkelijk glastuinbouwgebied te handhaven en te vertalen in het onderhavige bestemmingsplan.

Reactie gemeente

In de toelichting op het bestemmingsplan is een onderbouwing opgenomen voor de verkleining van het glastuinbouwvestigingsgebied in Prinsenbeek. Via een onafhankelijk onderzoek, waaronder ook een onderdeel ruimtelijk onderzoek, is vast komen te staan dat delen van het door de provincie in de Verordening ruimte aangeduide glastuinbouwvestigingsgebied bij Prinsenbeek vanwege de aldaar aanwezige waarden niet voor bebouwing met kassen in aanmerking moet komen. Dit onafhankelijke onderzoek heeft geleid tot de vaststelling van de Beleidslijn glastuinbouwgebied Prinsenbeek door de raad van de gemeente Breda en deze beleidslijn is doorvertaald in het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied Noord.

Niet wordt ingezien dat dit in strijd zou zijn met het provinciaal belang als vastgelegd in de Verordening ruimte. De Verordening ruimte geeft inderdaad een groter gebied aan waar nieuwvestiging van glastuinbouw mogelijk gemaakt mag worden maar bepaald niet dat dit gehele gebied als zodanig in gemeentelijke plannen moet worden meegenomen. In de Verordening ruimte is in artikel 10.3 Regels voor vestigingsgebied glastuinbouw in lid 1 onder a namelijk gesteld dat indien een bestemmingsplan is gelegen in een vestigingsgebied glastuinbouw dit plan bepaald dat nieuwvestiging van en omschakeling naar glastuinbouwbedrijven zijn toegestaan binnen daartoe aangewezen gedeelten van dat vestigingsgebied. Dit artikel geeft de gemeenten dus mogelijkheden om het vestigingsgebied te verkleinen zoals dat ook, op basis van een onderzoek als hiervoor genoemd, in het onderhavige plan is gedaan. In de onderhavige reactie wordt wel aangegeven wat het belang is van de provincie als de vestigingsgebieden in hun geheel in stand moeten blijven. In dit kader wordt opgemerkt dat er in het vigerende bestemmingsplan sinds 2000 al mogelijkheden worden geboden voor nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven binnen het vestigingsgebied bij Prinsenbeek maar dat tijdens de looptijd van het plan er slechts een bedrijf is omgeschakeld en geen nieuwvestiging heeft plaatsgevonden. Daar komt bij dat het overgebleven gebied nog wel degelijk voldoende mogelijkheden blijft bieden tot nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven in Prinsenbeek.

Onderbouwen noodzaak uitbreiding solitaire bedrijven. In de planregels ontbreekt de voorwaarde dat dit noodzakelijk dient te zijn voor de bedrijfsvoering. Verzocht wordt dit alsnog op te nemen.

Reactie gemeente

In de aanhef van de diverse bouwregels is aangegeven dat bouwwerken uitsluitend mogen worden gebouwd noodzakelijk voor en ten dienste van de genoemde bestemming. Teneinde een afwegingskader hiervoor te hebben is in het plan in de artikelen 3, 4 en 5 in respectievelijk de leden 3.2 onder l, 4.2. onder m en 5.2 onder l bepaald dat voor het bouwen van bedrijfsgebouwen groter dan 500 m² een advies van de AAB noodzakelijk is. Middels dit advies kan de noodzakelijkheid van de uitbreiding voor de bedrijfsvoering worden getoetst. Bovendien zal uitbreiding van de bebouwing vaak gepaard gaan met een vergroting van het bouwvlak. Ook hierbij wordt aan de hand van een advies van de AAB de noodzakelijkheid voor de bedrijfsvoering getoetst. Een en ander is dus wel in het plan opgenomen.

Aardkunde en cultuurhistorie. Het is onduidelijk hoe de bescherming van de aardkundige en cultuurhistorische waarden hun bescherming hebben gekregen. Bovendien ontbreken de cultuurhistorische vlakken op de verbeelding. Dit is strijdig met artikel 7.4 van de Verordening ruimte.

Reactie gemeente

De betreffende gebieden zijn allen gelegen binnen de bestemmingen Natuur en Agrarisch met waarden - natuur en landschapswaarden en hebben binnen de bestemming hun bescherming gekregen, via de bebouwingsregeling en het vergunningenstelsel voor werken en werkzaamheden, geen bouwwerken zijnde. Ze hebben in verband hiermee ook een aanduiding gekregen op de verbeelding.

1. Waterschap Brabantse Delta

Verzoeken in paragraaf 2.3.9. een tekstfragment toe te voegen met betrekking tot rioolwatertransportleidingen en de daaraan gekoppelde toetsingszone.

Reactie gemeente

De door het Waterschap voorgestelde tekst is toegevoegd aan de toelichting

Verzoeken in de planregels aan de agrarische bestemmingen en de bestemming Verkeer de functie water en waterhuishoudkundige voorzieningen toe te voegen.

Reactie gemeente

Functie is zoals gevraagd toegevoegd.

De ligging van het waterbergingsgebied "Vierde bergboezem" is niet correct opgenomen op de verbeelding. Tevens zouden de waterkeringen volgens de legenda met een aparte dubbelbestemming zijn aangegeven op de verbeelding maar is op de verbeelding niet terug te vinden. Verzocht wordt dit aan te passen.

Reactie gemeente

Het waterbergingsgebied van de 4e Bergboezem staan goed op de verbeelding en ook de waterkeringen zijn opgenomen op de verbeelding met een dubbelbestemming Waterstaat. Beide hebben dezelfde aanduiding maar op de digitale versie wordt het onderscheid tussen beide duidelijk en is duidelijk te zien dat het aparte bestemmingsvlakken zijn. Dat het dezelfde arcering heeft wordt veroorzaakt door de standaard die gebruikt moet worden (SVBP 2008).

Verzoeken verder de rioolwatertransportleiding niet als lijn maar als vlak op te nemen dus inclusief de beschermingszone van 5 meter ter weerszijden van de leiding.

Reactie gemeente

Deze leidingen liggen allemaal al als een zone op de verbeelding waarbinnen de hartlijn van de leiding is opgenomen. Wel is geconstateerd dat niet alle leidingen dezelfde breedte hebben gekregen. Alle leidingzones zijn nu aangepast naar een breedte van 10 meter.

Verzoeken alle categorie A oppervlaktewateren op de verbeelding op te nemen en is de bestemming van de Mark niet geheel duidelijk,. Er zijn twee verschillende kleuren blauw opgenomen terwijl de legenda er maar een kent. Graag verduidelijken.

Reactie gemeente

In principe zijn alle categorie A oppervlaktewateren opgenomen op de verbeelding. Aan de hand van de meegezonden tekening is dit nogmaals gecontroleerd en daar waar nodig is de verbeelding aangepast. De Mark heeft alleen de bestemming Water en heeft in dit kader dan ook maar één kleur. Op de digitale versie van het plan is dit duidelijk te zien.

2. NV Nederlandse Gasunie

Het lijkt er op dat een verkeerde leiding op de verbeelding is opgenomen. De situering van de leiding is aangegeven.

Reactie gemeente

Verbeelding is aangepast.

3. Commando Dienstencentra Ministerie van Defensie

Ten behoeve van het radarverstoringsgebied is in de regels een hoogte opgenomen van 150 meter boven NAP terwijl dit slechts 63 meter boven NAP bedraagt. Vragen het plan hierop aan te passen.

Reactie gemeente.

In regels is hoogte aangepast als aangegeven in de vooroverlegreactie.

8.2.2 Inspraak

Inspraak op een conceptontwerpbestemmingsplan is niet langer bij wet verplicht gesteld. Voor dit plan is, vanwege de omvang van het gebied en de vele (soms tegenstrijdige) belangen inspraak gevoerd. Hiertoe is het concept van het bestemmingsplan ter inzage gelegd en is een informatiebijeenkomst gehouden. De resultaten van deze inspraak zijn in een aparte commentaarnota verwerkt.